

ACTA DE CALIFICACIÓN SOBRE 1

SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA GESTIÓN DE AYUDAS FINANCIERAS DE PROGRAMAS EUROPEOS, ASÍ COMO CUALQUIER OTRA CONVOCATORIA Y/O PROGRAMA DE INTERÉS PARA LOS EJES DE TRABAJO DE LAS SOCIEDADES PÚBLICAS DEL GOBIERNO DE NAVARRA

A través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Navarra (PLENA) se procede a la apertura del sobre 1 “Documentación General y criterios cualitativos” presentado por las siguientes personas licitadoras:

El día 16 de marzo de 2022, según lo dispuesto en la estipulación 17 de las “Condiciones Regulatoras, se constituye de forma presencial la mesa de contratación con la asistencia de las personas que a continuación se relacionan:

- Presidente: Francisco Fernández Nistal (CPEN).
- Vicepresidente: Juan Barberán González (CPEN).
- Secretario: Francisco Javier García Noáin (CPEN).
- Vocal: Damiana Maiz Barrutia (INTIA).
- Vocal: Idoia Madariaga López (NASUVINSA).
- Vocal: Luis Sanz Azcárate (GAN).
- Vocal: Carlos Aranda Torres (TRACASA).

De conformidad con lo dispuesto en la estipulación 22 de las Condiciones Regulatoras se procede a examinar inicialmente la documentación general relacionada con el cumplimiento de los requisitos de participación con el resultado que se indica a continuación:

LOTE 1

Licitador/a	CIF	PYME	Email	Propuesta	Deuc	Dec.
Consultores de Automatización y Robótica S.A. (CARSA)	A48228399	Pequeña	acollado@carsa.es nlarrinaga@carsa.es	Individual	Si	Si
F INICIATIVAS ESPAÑA I MAS D MAS I SLU	B65100612	No es pyme	licitaciones@fi-group.com	Individual	SI	Si
INICIATIVAS INNOVADORAS S.A.L/Imeanticipa Sociedad Cooperativa de Servicios	A31679806 F71382766	Pequeña Micro	jbaztarrika@iniciativas-innovadoras.es	Conjunta. Aporta declaración (70% / 30%)	Si	Sí
Zabala Innovation Consulting S.A	A31419773	No es pyme	notificacioneslicitaciones@zabala.es	Individual	Si	Si

Consultores de Automatización y Robótica S.A. (en adelante, CARSA)

La documentación presentada es correcta.

F INICIATIVAS ESPAÑA I MAS D MAS I SLU (en adelante, FI GROUP)

La documentación presentada es correcta.

Iniciativas Innovadoras S.A.L. / Imeanticipa Sociedad Cooperativa de Servicios (en adelante, INI)

La documentación presentada es correcta.

Zabala Innovation Consulting S.A (en adelante, ZABALA)

La documentación presentada es correcta.

A continuación, se procede a calificar los criterios de valoración del sobre 1. Se muestra el resultado en la siguiente tabla, encontrándose adjunto al presente documento el informe técnico justificativo de la valoración:

	Criterio 1	Criterio 2	Criterio 3	Criterio 4	Total
CARSA	4,00	11,00	3,00	5,00	23,00
FI GROUP	6,00	9,00	4,00	12,00	31,00
INICIATIVAS	12,00	13,00	2,00	13,00	40,00
ZABALA	12,00	12,00	5,00	9,00	38,00

Por todo ello, se acuerda por parte de los miembros de la mesa de contratación:

- **Comunicar la inadmisión de la oferta de CARSA, por no alcanzar el umbral de puntuación mínima (26 puntos).**
- **Informar del resultado de la calificación del sobre 1 en PLENA.**
- **Tras haber publicado la información en PLENA, proceder a la apertura del sobre 2, de conformidad con la estipulación 22 de las Condiciones Técnicas.**

LOTE 2

Licitador/a	CIF	PYME	Email	Propuesta	Deuc	Dec.
Consultores de Automatización y Robótica S.A. (CARSA)	A48228399	Pequeña	acollado@carsa.es nlarrinaga@carsa.es	Individual	Si	Si
F INICIATIVAS ESPAÑA I MAS D MAS I SLU	B65100612	No es pyme	licitaciones@fi-group.com	Individual	Si	Si

INICIATIVAS INNOVADORAS S.A.L/ Imeanticipa Sociedad Cooperativa de Servicios	A31679806 F71382766	Pequeña Micro	jbaztarrika@iniciativas-innovadoras.es	Conjunta. Aporta declaración (70% / 30%)	Si	Si
KAIZEN-EUREKA S.L.	B31720816	Pequeña	icortes@kaizengestion.eu	Individual	Si	Si
Zabala Innovation Consulting S.A	A31419773	No es pyme	notificacioneslicitaciones@zabala.es	Individual	Si	Si

Consultores de Automatización y Robótica S.A. (en adelante, CARSA)

La documentación presentada es correcta.

F INICIATIVAS ESPAÑA I MAS D MAS I SLU (en adelante, FI GROUP)

La documentación presentada es correcta.

Iniciativas Innovadoras S.A.L. / Imeanticipa Sociedad Cooperativa de Servicios (en adelante, INI)

La documentación presentada es correcta.

KAIZEN-EUREKA S.L. (en adelante, KAIZEN)

La documentación presentada es correcta.

Zabala Innovation Consulting S.A (en adelante, ZABALA)

La documentación presentada es correcta.

A continuación, se procede a calificar los criterios de valoración del sobre 1.

Se muestra el resultado en la siguiente tabla, encontrándose adjunto al presente documento el informe técnico justificativo de la valoración:

	Criterio 1	Total
CARSA	4,00	4,00
FI GROUP	6,00	6,00
INICIATIVAS	12,00	12,00
KAIZEN	13,00	13,00
ZABALA	12,00	12,00

Por todo ello, se acuerda por parte de los miembros de la mesa de contratación:

- **Informar del resultado de la calificación del sobre 1 en PLENA.**

- **Tras ello, proceder a la apertura del sobre 2, de conformidad con la estipulación 22 de las Condiciones Técnicas.**

No habiendo más asuntos que tratar, se da por finalizada la calificación del sobre 1.

Firma la Mesa de Contratación:

Idoia Madariaga (NASUVINSA)

Damiana Maiz (INTIA)

Carlos Aranda (TRACASA)

Francisco Fernández Nistal (CPEN)

Luis Sanz (GAN)

Juan Barberán (CPEN)

Francisco Javier García Noáin (CPEN)

ANEXO JUSTIFICATIVO_LOTE 1**1. Contextualización del proyecto y valor añadido según programas (15 puntos)**

En base a los sectores de actividad de las sociedades públicas (www.cpen.es) y los antecedentes recogidos en el apartado 1 de las Condiciones Técnicas y, por otro lado, las necesidades/exigencias de las convocatorias, características propias y particulares de los proyectos, etc., realizar una exposición razonada de los programas y/o convocatorias que, a nivel preliminar, más potencialidad podrían tener al objeto de poder trasladar una adecuada contextualización del proyecto y potencial valor añadido al trabajo de vigilancia estratégica:

- Ámbito europeo: hasta un máximo de 10 puntos.
- Ámbito nacional: hasta un máximo de 5 puntos.

En el caso de que la oferta presentada supere la extensión prevista en la estipulación 20, será valorada con 0 puntos.

CARSA**Ámbito europeo**

Presenta una breve descripción de cada sociedad pública, analiza los principales programas de financiación, de forma genérica.

Presenta una tabla en la que se recogen algunas convocatorias (un total de 11 programas) dedicando un apartado por cada programa. Sin justificar ni relacionar con las sociedades donde podría ser interés. Totalmente genérico.

3 puntos.**Ámbito nacional**

Presenta una breve descripción de cada sociedad pública, analiza los principales programas de financiación, de forma genérica.

Presenta una tabla en la que se recogen algunas convocatorias (un total de 14 programas) dedicando un apartado por cada programa. Sin justificar ni relacionar con las sociedades donde podría ser interés. Totalmente genérico.

1 puntos.**FI GROUP****Ámbito europeo**

Analiza los principales programas de financiación a través de una tabla en la que se recogen las convocatorias (un total de 21 programas). Identificación amplia de programas potencialmente de interés. Sin embargo, relaciona dichos programas con las sociedades potencialmente candidatas no en todos los casos (7 de 21), haciendo remisiones genéricas en otros casos.

4 puntos.

Ámbito nacional

Presenta una relación de posibles convocatorias (un total de 12 programas y convocatorias esperadas NextGen) y sus principales características. Sin justificar ni relacionar con las sociedades donde podría ser interés. Totalmente genérico.

2 puntos.**INI****Ámbito europeo**

Se identifican los programas europeos por áreas de conocimiento y se hace un reparto personalizado por sociedad en una tabla resumen muy concreta y esquemática.

Se incluyen un total de 16 programas, aunque podría detectarse mayor número y, por tanto, mayor potencial.

A partir de la tabla, se presenta una ficha por sociedad, identificando los ámbitos de actuación e interés, de forma adecuada con su actividad y, en consecuencia, los programas más adecuados por su especificidad, con total coherencia y correspondencia. Muy completo y detallado.

9 puntos.**Ámbito nacional**

En cada ficha por sociedad, después del desarrollo a nivel europeo, se realiza una identificación y propuesta a nivel nacional, concreto y coherente con la actividad de la sociedad. Los programas planteados adecuado y están justificados, aunque se echa en falta alguna convocatoria importante.

Se echa en falta una identificación por áreas de conocimiento y caracterización inicial de programas a nivel nacional, de forma similar a lo propuesto a nivel europeo, para garantizar que se ha valorado y cubierto todo el potencial de dichos programas, pudiendo existir más de los recogidos individualmente en cada ficha.

3 puntos.**ZABALA****Ámbito europeo**

Estructura la actividad de las sociedades en 6 grupos, lo que hace perder cierta especificidad y concreción en comparación con un desarrollo individualizado por sociedad.

Se identifican los programas europeos por áreas de conocimiento y se hace un reparto personalizado por sociedad en una tabla resumen muy concreta y esquemática

Se incluyen un total de 11 programas, aunque podría detectarse mayor número y, por tanto, mayor potencial.

A partir de la tabla, se presenta una ficha de características de cada programa, aunque únicamente relaciona el primero (Horizon) con las sociedades en donde podría ser de interés,

quedando una exposición algo genérica. Se centra excesivamente en aportar oportunidades conjuntas.

Finalmente presenta una relación de convocatorias concretas que podría ser de interés, por áreas de actividad, indicando las sociedades que podrían estar interesadas, de forma concreta, pero echando en falta un desarrollo sistemático por sociedad y programas.

8 puntos.

Ámbito nacional

Se identifican 5 líneas de financiación nacional, echando algo en falta convocatorias más estructurales, diferenciando las correspondientes a la Comunidad donde operan las sociedades. Se hace un reparto personalizado por sociedad en una tabla resumen muy concreta y esquemática.

Incluye un análisis del programa Next Gen, identificando las diferentes políticas a las que va dirigido y, en consecuencia, presenta una relación de planes concretas que podrían ser de interés, indicando las sociedades que podrían estar interesadas, de forma concreta y coherente con sus actividades.

4 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL APARTADO 1:

- CARSA: 4 puntos.
- FI GROUP: 6 puntos.
- INI: 12 puntos.
- ZABALA: 12 puntos.

2. Propuesta metodológica para la vigilancia individualizada (máximo 15 puntos)

Al objeto de potenciar al máximo la eficacia de la vigilancia individualizada, se valorará el enfoque integral y la coherencia de la propuesta metodológica (cómo se va organizar y llevar a cabo la vigilancia en la sociedad que lo solicite):

- Respecto de la propuesta organizativa del equipo de trabajo (hasta 5 puntos).
- Respecto de la propuesta de programación de reuniones -objetivo, periodicidad, etc.- e información a requerir a la sociedad (hasta 10 puntos).

A efectos de aplicación del presente criterio se realizará una única propuesta de organización, programación de reuniones e información, tomando como base las características e histórico de la sociedad de elevada actividad como NASUVINSA, INTIA y GAN (apartado 1 de las Condiciones Técnicas), teniendo en cuenta que, en fase de ejecución, el servicio prestado en el resto se realizará en base a esta propuesta, pero con ajustes no sustanciales, en su caso, para adecuarse a las características de cada sociedad que lo demande.

En el caso de que la oferta presentada supere la extensión prevista en la estipulación 20, será valorada con 0 puntos.

CARSA**Propuesta organizativa equipo de trabajo**

Se concreta que toda la relación externa se llevará a cabo por el jefe del proyecto dejando a un nivel operativo interno la función del consultor, además de contar con el apoyo un equipo/oficina de proyectos. Se propone el uso de Microsoft teams como espacio colaborativo.

4 puntos.**Propuesta programación de reuniones**

Se presenta una organización de detallada del trabajo, concretando para cada fase, las reuniones y/o entregables. Se enfoca especialmente en la atención a CPEN, no estableciendo una periodicidad de reuniones con las sociedades (reuniones ad hoc). Se configura como una propuesta algo genérica pero coherente con las necesidades y alcance de los servicios

7 puntos.**FI GROUP****Propuesta organizativa equipo de trabajo**

Se concreta que toda la relación externa se llevará a cabo por el jefe del proyecto dejando a un nivel operativo interno la función del consultor, además de contar con un equipo de apoyo de especialistas. Aunque el servicio debe ser individualizado no tiene en cuenta la necesaria

interlocución con CPEN como matriz del grupo por lo que no desarrolla un enfoque integral del servicio a prestar.

3 puntos.

Propuesta programación de reuniones

Se plantea la creación de dos comités de trabajo, con una finalidad de agilizar la calidad del servicio. Se considera un planteamiento que no se adapta las características concretas de un servicio individualizado por sociedad. Se plantean reuniones del comité con presencia del "Project manager" y del equipo consultor del servicio, cuando antes se ha establecido una única interlocución a través de jefe de proyecto. Se propone el uso de Microsoft teams como espacio colaborativo. Se propone un planteamiento para el diseño formativo, por sociedad.

6 puntos.

INI

Propuesta organizativa equipo de trabajo

Se presenta una propuesta de equipo de trabajo, de forma concreta, compuesta por 4 personas. Se define con claridad y detalle el rol y funciones de cada miembro, estableciendo claramente entre quienes será la interlocución con CPEN y las sociedades. Propuesta coherente al servicio a prestar y su complejidad, concreta, con un equipo con elevados recursos.

4 puntos.

Propuesta programación de reuniones

Se presenta una organización de detallada del trabajo, dividida en fases, concretando para cada fase, las reuniones y/o entregables. Se tiene en cuenta tanto la atención a cada sociedad como la atención a CPEN en su rol de sociedad matriz. Se justifica, en cada caso, el alcance, objetivos y periodicidad, integrando en la organización una plataforma para la gestión (alertas y envío de informes). Se configura como una propuesta integral y completa, coherente con las necesidades y alcance de los servicios

9 puntos.

ZABALA

Propuesta organizativa equipo de trabajo

La propuesta adolece de falta de claridad en cuanto al rol y la intervención del equipo de trabajo. Inicialmente se plantea que toda la relación con CPEN se llevará a cabo por el coordinador del proyecto, y se establece un nivel estratégico sólo con CPEN, dejando a un nivel operativo la relación con las sociedades, a través de consultores (no el coordinador), cuando el servicio debe ser individualizado y con una visión estratégica a nivel de cada sociedad.

3 puntos.

Propuesta programación de reuniones

Se presenta una organización de detallada del trabajo, dividida en el servicio a CPEN y, por otro lado, en el servicio individualizado a cada sociedad, concretando para cada fase, las reuniones y/o entregables. Se tiene en cuenta tanto la atención a cada sociedad como la atención a CPEN en su rol de sociedad matriz. Se justifica, en cada caso, el alcance, objetivos y periodicidad. Se configura como una propuesta integral y completa, coherente con las necesidades y alcance de los servicios

9 puntos.**PUNTUACIÓN TOTAL APARTADO 2:**

- CARSA: 11 puntos.
- FI GROUP: 9 puntos.
- INI: 13 puntos.
- ZABALA: 12 puntos.

3. Potencial búsqueda de socios en proyectos colaborativos (5 puntos)

Dado el interés en la participación de las sociedades con el rol de líder de un proyecto colaborativo, resulta de valor añadido que el equipo de trabajo aporte capacidad y potencial de búsqueda de posibles socios nacionales o internacionales, valorándose la mayor y más adecuada demostración de dicho potencial, a través de la disposición de personal (sedes) y/o partners nacionales y/o internacionales, relaciones con centros tecnológicos y universidades, miembro de redes, asociaciones, clúster, etc.: hasta 5 puntos.

En el caso de que la oferta presentada supere la extensión prevista en la estipulación 20, será valorada con 0 puntos.

CARSA

Se alude a su pertenencia al grupo Innovalia, a través del cual acredita la participación en organizaciones internacionales hasta en 10 casos concretos, relación de centros de innovación digital con los que ha trabajado, presentando una larga lista agrupada por países e identificando la tecnología, así como participación en proyectos europeos concretos con Carsa dentro del consorcio (2). Propuesta con potencial de éxito en la búsqueda de socios, pero demasiado segada a una tipología de programas.

3 puntos.**FI GROUP**

Disposición de sede en Bruselas y oficinas en otros 4 países europeos. Se alude a su participación en diferentes actuaciones vinculadas como la presidencia de asociaciones, participación en comisiones, relación con cámaras de comercio, ministerios, etc.

Disposición de una plataforma de información.

Propuesta muy completa y sólida, con evidente potencial de éxito en la búsqueda de socios.

4 puntos.**INI**

Propuesta centrada en la utilización de medios electrónicos. Se alude a la puesta a disposición de una plataforma con un módulo de búsqueda de socios que utilizaría datos de las redes con interés potencial para las sociedades, seguimiento de prensa, asistencia a eventos, otros sistemas de búsqueda digitales y, los contactos con entidades de todo tipo, derivados de la experiencia por trabajar en el ámbito de los programas nacionales y europeos.

Propuesta completa con falta de concreción en el contacto con entidades especializadas.

2 puntos.**ZABALA**

Se alude a la participación en redes europeas hasta en 11 casos concretos: miembro fundación, clúster, plataformas varias, socio de proyectos, etc.

Socio de 12 asociaciones ámbito nacional y 6 en el ámbito regional próximo, así como hasta 8 referencias en otros ámbitos regionales. Mayor número de clientes propios (mayor red de contactos). Se incluye la descripción de su plataforma colaborativa digital, de desarrollo propio, como herramienta para fomentar y facilitar la colaboración entre los agentes de la innovación. Propuesta muy completa y sólida, con evidente potencial de éxito en la búsqueda de socios.

5 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL APARTADO 3:

- CARSA: 3 puntos.
- FI GROUP: 4 puntos.
- INI: 2 puntos.
- ZABALA: 5 puntos.

4. Propuesta reporting (máximo 15 puntos)

Se valorará, en concreto, que el documento a remitir de forma periódica:

- Responda de forma ordenada y coherente al alcance establecido en las Condiciones Técnicas: máximo 10 puntos.
- Facilite de la manera más operativa e intuitiva posible la consulta y, especialmente, la identificación de las convocatorias más adecuadas: máximo 5 puntos.

CARSA

Presenta varios entregables, por encima (en cantidad) de lo establecido en las Condiciones Técnicas y sin la correspondencia/coherencia adecuada. Se plantea para CPEN un informe mensual y un informe bimestral que integra informes quincenales. Estos últimos no aparecen descritos. No se menciona tampoco el informe bimestral dirigido a cada sociedad. En cambios, se incluyen diferentes comunicaciones, en función de las publicaciones y un informe de necesidades con periodicidad anual.

Se realiza una exposición sobre la gestión de la calidad, sin mucha alineación con lo requerido. Se presenta un informe bimestral, que según se indica en el inicio es el corporativo, pero el contenido parece más alineado con un informe de reporting individual a una sociedad (en las tablas no aparece ninguna columna que identifique la sociedad). Contenido algo genérico, sin incluir valoración o análisis del potencial interés, sin correspondencia con el pliego.

Correspondencia con el alcance establecido 3 puntos.

Consulta e identificación intuitiva y operativa 2 puntos.

FI GROUP

Se aporta un modelo de informe bimestral dirigido a la sociedad pública. Concreto y contextualizando la situación, con tabla resumen, incluyendo en cada posible convocatoria el “potencial de encaje”, garantizando lo que se exige en las condiciones técnicas (traslado de aquellos programas de ayudas que se consideran más compatibles con la actividad de la sociedad).

Junto con la tabla resumen, se aporta ficha de detalle de cada convocatoria incluida en la tabla resumen, con la información relevante y de mayor utilidad, enlaces a mayor información, etc.

Se echa en falta reporting corporativo.

Correspondencia con el alcance establecido 8 puntos.

Consulta e identificación intuitiva y operativa 4 puntos.

INICIATIVAS

Se aporta un modelo de informe bimestral dirigido a la sociedad pública. Concreto y excesivamente esquemático, como tabla resumen, incluyendo en cada posible convocatoria el grado de interés/oportunidad, garantizando lo que se exige en las condiciones técnicas (traslado de aquellos programas de ayudas que se consideran más compatibles con la actividad de la

sociedad). Adicionalmente, se incluyen los criterios en base a los cuales se realiza esta evaluación.

Junto con la tabla resumen, se aporta ficha de detalle de cada convocatoria incluida en la tabla resumen, con la información relevante y de mayor utilidad, enlace a la convocatoria, de forma esquemática e intuitiva.

Se aporta modelo de informe bimestral dirigido a CPEN, con un enfoque coherente y proporcionado al alcance del pliego (agregación de las propuestas realizadas al conjunto de las sociedades).

Correspondencia con el alcance establecido 9 puntos.

Consulta e identificación intuitiva y operativa 4 puntos.

ZABALA

Presenta varios entregables, por encima (en cantidad) de lo establecido en las Condiciones Técnicas. Se plantea para CPEN un informe bimestral y para las sociedades: un diagnóstico, mapa anual e informe individualizado bimestral, incluyendo en cada posible convocatoria el “potencial interés para la sociedad”.

Por cada informe se presenta un índice de contenidos, sin desarrollar. Dichos contenidos son elevados, no demostrándose el potencial operativo e intuitivo para su consulta.

Correspondencia con el alcance establecido 7 puntos.

Consulta e identificación intuitiva y operativa 2 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL APARTADO 4:

- CARSA: 5 puntos.
- FI GROUP: 12 puntos.
- INI: 13 puntos.
- ZABALA: 9 puntos.

RESUMEN TOTAL PUNTUACIÓN:

- CARSA: 4 + 11 + 3 + 5 = 23 puntos.
- FI GROUP: 6 + 9 + 4 + 12 = 31 puntos.
- INI: 12 + 13 + 2 + 13 = 40 puntos.
- ZABALA: 12 + 12 + 5 + 9 = 38 puntos.

ANEXO JUSTIFICATIVO_LOTE 2**1. Contextualización del proyecto y valor añadido según programas (15 puntos)**

En base a los sectores de actividad de las sociedades públicas (www.cpen.es) y los antecedentes recogidos en el apartado 1 de las Condiciones Técnicas y, por otro lado, las necesidades/exigencias de las convocatorias, características propias y particulares de los proyectos, etc., realizar una exposición razonada de los programas y/o convocatorias que, a nivel preliminar, más potencialidad podrían tener al objeto de poder trasladar una adecuada contextualización del proyecto y potencial valor añadido al trabajo de vigilancia estratégica:

- Ámbito europeo: hasta un máximo de 10 puntos.
- Ámbito nacional: hasta un máximo de 5 puntos.

En el caso de que la oferta presentada supere la extensión prevista en la estipulación 20, será valorada con 0 puntos.

CARSA**Ámbito europeo**

Presenta una breve descripción de cada sociedad pública, analiza los principales programas de financiación, de forma genérica.

Presenta una tabla en la que se recogen algunas convocatorias (un total de 11 programas) dedicando un apartado por cada programa. Sin justificar ni relacionar con las sociedades donde podría ser interés. Totalmente genérico.

3 puntos.**Ámbito nacional**

Presenta una breve descripción de cada sociedad pública, analiza los principales programas de financiación, de forma genérica.

Presenta una tabla en la que se recogen algunas convocatorias (un total de 14 programas) dedicando un apartado por cada programa. Sin justificar ni relacionar con las sociedades donde podría ser interés. Totalmente genérico.

1 puntos.**FI GROUP****Ámbito europeo**

Analiza los principales programas de financiación a través de una tabla en la que se recogen las convocatorias (un total de 21 programas). Identificación amplia de programas potencialmente de interés. Sin embargo, relaciona dichos programas con las sociedades potencialmente candidatas no en todos los casos (7 de 21), haciendo remisiones genéricas en otros casos.

4 puntos.

Ámbito nacional

Presenta una relación de posibles convocatorias (un total de 12 programas y convocatorias esperadas NextGen) y sus principales características. Sin justificar ni relacionar con las sociedades donde podría ser interés. Totalmente genérico.

2 puntos.**INI****Ámbito europeo**

Se identifican los programas europeos por áreas de conocimiento y se hace un reparto personalizado por sociedad en una tabla resumen muy concreta y esquemática.

Se incluyen un total de 16 programas, aunque podría detectarse mayor número y, por tanto, mayor potencial.

A partir de la tabla, se presenta una ficha por sociedad, identificando los ámbitos de actuación e interés, de forma adecuada con su actividad y, en consecuencia, los programas más adecuados por su especificidad, con total coherencia y correspondencia. Muy completo y detallado.

9 puntos.**Ámbito nacional**

En cada ficha por sociedad, después del desarrollo a nivel europeo, se realiza una identificación y propuesta a nivel nacional, concreto y coherente con la actividad de la sociedad. Los programas planteados adecuado y están justificados, aunque se echa en falta alguna convocatoria importante.

Se echa en falta una identificación por áreas de conocimiento y caracterización inicial de programas a nivel nacional, de forma similar a lo propuesto a nivel europeo, para garantizar que se ha valorado y cubierto todo el potencial de dichos programas, pudiendo existir más de los recogidos individualmente en cada ficha.

3 puntos.**KAIZEN**

Se realiza un análisis pormenorizado de las características y actividades de las sociedades públicas, así como una exposición básica de los programas europeos, nacionales y regionales. De forma alineada con los objetivos corporativos de CPEN, hace un planteamiento estratégico concreto ad hoc, tanto por sociedades como por programas. Incrementa el detalle del análisis con una evaluación multicriterio para valorar los programas, tanto europeos como los incluidos en el Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia. con coherencia y correspondencia, echando en falta algo más de concreción a nivel nacional.

Ámbito europeo 9 puntos.**Ámbito nacional 4 puntos.**

ZABALA**Ámbito europeo**

Estructura la actividad de las sociedades en 6 grupos, lo que hace perder cierta especificidad y concreción en comparación con un desarrollo individualizado por sociedad.

Se identifican los programas europeos por áreas de conocimiento y se hace un reparto personalizado por sociedad en una tabla resumen muy concreta y esquemática

Se incluyen un total de 11 programas, aunque podría detectarse mayor número y, por tanto, mayor potencial.

A partir de la tabla, se presenta una ficha de características de cada programa, aunque únicamente relaciona el primero (Horizon) con las sociedades en donde podría ser de interés, quedando una exposición algo genérica. Se centra excesivamente en aportar oportunidades conjuntas.

Finalmente presenta una relación de convocatorias concretas que podría ser de interés, por áreas de actividad, indicando las sociedades que podrían estar interesadas, de forma concreta, pero echando en falta un desarrollo sistemático por sociedad y programas.

8 puntos.

Ámbito nacional

Se identifican 5 líneas de financiación nacional, echando algo en falta convocatorias más estructurales, diferenciando las correspondientes a la Comunidad donde operan las sociedades. Se hace un reparto personalizado por sociedad en una tabla resumen muy concreta y esquemática.

Incluye un análisis del programa Next Gen, identificando las diferentes políticas a las que va dirigido y, en consecuencia, presenta una relación de planes concretas que podrían ser de interés, indicando las sociedades que podrían estar interesadas, de forma concreta y coherente con sus actividades.

4 puntos.

PUNTUACIÓN TOTAL APARTADO 1:

- CARSA: 4 puntos.
- FI GROUP: 6 puntos.
- INI: 12 puntos.
- KAIZEN: 13 puntos.
- ZABALA: 12 puntos.