

**CONTRATACIÓN DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL DISEÑO DEL
PLAN DE GESTIÓN DE LA AGENDA URBANA DE PAMPLONA –
ESTRATEGIA 2030 EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN,
TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA, FINANCIADO POR LA UNIÓN
EUROPEA – NEXTGENERATIONEU.**

**INFORME DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS
PRESENTADAS**

El objetivo del presente informe es justificar la valoración técnica de las 4 ofertas presentadas en plazo al proceso de licitación que corresponden a los siguientes licitadores:

- BEESY GESTIÓN DE PROYECTOS S.L. (en adelante BEESY).
- ARETÉ-ACTIVA, S.L. (en adelante ARETÉ).
- DELOITTE CONSULTING S.L.U. (en adelante DELOITTE).
- ZABALA INNOVATION CONSULTING S.A. (en adelante ZABALA).

Una vez analizada la documentación de carácter técnico aportada por los licitadores a través del portal PLENA, se ha realizado una valoración de la misma, según se indica en el apartado L CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN – CRITERIOS CUALITATIVOS (sobre B) – A. Oferta técnica (máximo 33 puntos) de las Condiciones Particulares del Contrato, habiéndose obtenido la siguiente valoración comparativa por apartados:

- Planteamiento metodológico: se valorará la adecuación del planteamiento metodológico al objeto de los trabajos a realizar (máximo 10 puntos).

El planteamiento metodológico de trabajo de la oferta de ZABALA se considera que está muy alineado con los objetivos del trabajo a desarrollar, está presentada de forma clara y es una propuesta a nivel metodológico de mucha calidad y muy adecuado al objeto de los trabajos a realizar. Dicha oferta explica en detalle las herramientas metodológicas a aplicar, y cómo, cuándo y por qué se aplican. Destaca de esta oferta sobre el resto el uso del Ciclo de Gestión de Proyectos de la Comisión Europea, la elaboración inicial de un plan de trabajo, la estructura de coordinación propuesta simple y efectiva, y el uso de la metodologías como: normas de manuales de procesos y procedimientos (UNE 157001:2002 y UNE 166001:2006), herramientas metodológicas de la Agenda Urbana Española, Manual de Evaluación de la ANEP, diagramas de flujo con simbología estándar ANSI, etc. Además, identifica claramente 7 tareas divididas en 3 fases especificando los objetivos, las actividades, los elementos metodológicos, los hitos y los entregables de cada una. Por todo ello, se le otorga a esta oferta la valoración más elevada posible en este apartado (10 puntos).

A continuación, por orden de valoración, la metodología de trabajo de la oferta de ARETÉ ofrece un planteamiento metodológico claro y coherente, aunque la calidad general y la adecuación al objeto de los trabajos a realizar es inferior a la anterior. Proponen el uso de la metodología de

Gestión de Proyectos PM² LEAN, la elaboración de un mapa de procesos, diseño de flujogramas, elaboración de roadblocks, etc. Si bien, el nivel de detalle es inferior a la anterior por lo que hay cuestiones que no se aclaran o definen y por ello se considera menos adecuada que la propuesta de ZABALA. Por todo ello, se valora con 5 puntos en este apartado a la oferta técnica de ARETÉ.

En cuanto a las metodologías de trabajo de las ofertas de BEESY y DELOITTE, se considera que no son propuestas adecuadas al objeto de los trabajos a realizar. La propuesta metodológica de BEESY es muy poco detallada, no hace mención a los objetivos estratégicos ni a los criterios de proyectos preestablecidos, y el esquema que plantea se considera inadecuado ya que, entre otras cosas, propone maduraciones de proyectos previa aprobación, cuando en Pamplona ya se han aprobado los 57 proyectos estratégicos. Por todo ello, se valora con 0 puntos en este apartado a la oferta técnica de BEESY.

La propuesta metodológica de DELOITTE, por su parte, hace un planteamiento muy genérico y descontextualizado, que no tiene en cuenta la información de antecedentes proporcionada en el pliego de prescripciones técnicas, por lo que no se considera adecuada. Por todo ello, se valora con 0 puntos en este apartado a la oferta técnica de DELOITTE.

- Cronograma de los trabajos: se valorará la adecuación del cronograma propuesto al objeto de los trabajos a realizar (máximo 3 puntos).

Las ofertas técnicas presentan una propuesta de cronograma que organiza temporalmente las actividades propuestas con sus fases y tareas. El cronograma de la oferta de ZABALA es el más detallado, equilibrado y coherente con su mejor planteamiento metodológico. Plantea realizar el trabajo en los 4 meses disponibles, con un reparto del tiempo equilibrado y acorde con la carga de trabajo de las tareas a realizar. Por ello se considera el más adecuado y se valora con la puntuación máxima (3 puntos).

El cronograma de ARETÉ está algo menos detallado que el anterior, sobre todo en las tareas principales, y organiza temporalmente una serie de actividades iniciales que se entiende que sería más adecuado realizarlas de forma simultánea para tener más tiempo para las demás tareas. Por todo ello se valora con 1 punto.

Al resto de ofertas se valora este apartado con 0 puntos por diversos motivos. A la oferta de BEESY por la simplicidad y el nivel de detalle insuficiente, y porque plantea la definición de procesos como tarea secuencial cuando sería más adecuado hacerlo en paralelo, como propone el resto de ofertas. A la oferta de DELOITTE se valora con 0 puntos porque propone realizar todo el trabajo en solo 2 meses y medio, algo que se considera inviable porque el plazo de ejecución del contrato ya es muy ajustado.

- Recursos humanos cuantificados que se destinarán a los trabajos: se valorará la experiencia y cualificación del equipo de trabajo que se destinará a la realización del trabajo (máximo 20 puntos)

En relación a la valoración de los recursos humanos cuantificados se valora como mejores ofertas las de ZABALA y ARETÉ ya que ofrecen equipos con una experiencia media muy superior al resto (más de 25 años de experiencia media), teniendo en cuenta el número de horas que cada persona del equipo va a dedicar al trabajo objeto de la licitación y su experiencia declarada. No obstante, no toda la experiencia declarada está específicamente centrada en el objeto del contrato por lo que se les valora este apartado con 15 puntos.

Tras estas dos ofertas las siguientes por orden de valoración son las de BEESY y DELOITTE, que ofrecen equipos con una experiencia media ponderada muy inferior. Por una parte, la oferta de BEESY no especifica los años de experiencia y la experiencia que describen no está específicamente centrada en planes de gestión. Por otra parte, el equipo que DELOITTE ofrece tiene una experiencia declarada media de unos 4 años, haciendo la mayor parte del trabajo consultores junior de 3 años de experiencia. Por todo ello, se valora a estas ofertas con 5 puntos en este apartado.

CONCLUSIÓN

La valoración del apartado A. *Oferta técnica* de las 5 ofertas recibidas se resume en la siguiente tabla:

	Valoración máxima	BEESY	ARETÉ	ZABALA	DELOITTE
Metodología	10	0	5	10	0
Cronograma	3	0	1	3	0
Equipo trabajo	20	5	15	15	5
TOTAL	33	5	21	28	5

Por otra parte, en el apartado 4- “Umbral mínimo de puntuación exigido al licitador para continuar el proceso selectivo” de los criterios de adjudicación se establece que: “*Se deberá obtener, al menos, el 50% de la puntuación en la valoración del subcriterio A – Oferta Técnica*”. Por ello, **se considera que las ofertas de BEESY y DELOITTE no deben continuar en el proceso selectivo por no haber obtenido la puntuación mínima establecida (16,50 puntos).**

Lo que se informa para que conste a los efectos oportunos.

En Pamplona, a 1 de abril de 2022.
El Director de la Oficina Estratégica.

Firmado: José Fermín Costero Bolaños.