

ANEXO

**DOCUMENTO DE ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LOS
CRITERIOS CUALITATIVOS, SOBRE Nº 2, DE LAS OFERTAS
PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DE LAS OBRAS CONTENIDAS
EN EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE LA INTERSECCIÓN
TIPO GLORIETA EN EL ACCESO DE LA NA-6001 A LA
URBANIZADCIÓN DE LA MESETA DE CORDOVILLA (NAVARRA).**

21 de enero de 2022

1.- OBJETO

Se ha procedido a un exhaustivo análisis y evaluación del sobre nº 2 de la oferta presentada por las empresas licitadoras.

Como resultado de dicha labor se ha confeccionado el presente Documento de Análisis, Evaluación y Puntuación de los criterios cualitativos, sobre Nº 2, de las ofertas presentadas a la licitación de las obras contenidas en el “**Proyecto de construcción de la intersección tipo glorieta en el acceso de la NA-6001 a la urbanización de la Meseta de Cordovilla (Navarra)**”.

2.- OFERTAS PRESENTADAS

Se han presentado 2 ofertas, las cuales han sido admitidas por cumplir con lo establecido en las Condiciones Particulares.

3.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Los criterios de adjudicación correspondientes a los aspectos Cualitativos de las ofertas están establecidos en la Cláusula 11ª de la siguiente forma:

CONCEPTO	PUNTUACIÓN MAX
X1 Memoria Técnica	40
X2 Programa de obra	10

X1 Memoria Técnica (hasta 40 puntos), Incluirá

	CONCEPTO	Puntuación máxima
X1.1	Análisis del proyecto.	10
X1.2	Descripción de las actividades más complejas previstas en la obra y propuesta de los procesos constructivos más seguros para su ejecución, incluyendo los desvíos necesarios.	25
X1.4	Análisis de los servicios afectados y sus reposiciones.	5

X2 Programa de Obra (hasta 10 puntos), Incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máx.
X2	Diagrama de Gantt o similar que contenga: • Lista de actividades (por “tajos” o unidades básicas de obra). • Duración de las actividades, indicando los rendimientos previstos en cada caso. • Vínculos entre actividades. • Camino crítico. • Condicionantes externos y climatológicos	10

El Valor Técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

4.-DESARROLLO DE LOS ASPECTOS SUJETOS A EVALUACIÓN

X1- MEMORIA TÉCNICA (40 puntos)

1.- Construcciones Ecay, S.L.

X1.1

Buen análisis de proyecto. Han estudiado y visitado el entorno del proyecto. Indican que no se especifican en proyecto las cotas de ubicación del tramo de tubería de abastecimiento que es necesario modificar, datos a comprobar en obra. Indican que solicitarán informe al Servicio de Patrimonio Histórico por la posible aparición de restos arqueológicos. Indican diferencias en medición en el proyecto de la reposición de la tubería e indefiniciones sobre bordillos. El resto del análisis se refiere a servicios afectados y formas de ejecución de unidades que no corresponde a este apartado.

X1.2

Buena descripción de los procesos constructivos. Plantean la ejecución en tres fases: Enumeran los trabajos a realizar en cada una de las fases con bastante detalle; indican la duración de cada fase, la zona de obras a ejecutar, adjuntando esquemas de los desvíos con su señalización, diferentes zonas (casetas, residuos, vallados, acopios) y secciones constructivas.

X1.3

Muy buen análisis de la reposición de los servicios afectados. Describen la reposición de la tubería de abastecimiento, el mantenimiento del acceso a las parcelas agrícolas de la margen oeste, el acceso de la NA-6001 a la calle Esquiroz

durante los trabajos de la fase 2, y comentan que el recorrido peatonal que discurre por la margen oeste de la NA-6001 se tendrá que cortar hasta que no se vierta la zahorra de acabado del dicho camino.

2.- LAKITA, S.A.

X1.1

Buen análisis de proyecto. Han estudiado y visitado el entorno del proyecto. Indican la ausencia de partidas en el presupuesto para retirada de ciertos elementos (paneles, mojones, etc.). Indican contradicción entre la memoria y los planos y mediciones sobre el espesor de la zahorra artificial; diferencias en los volúmenes de movimientos de tierra. Proponen un acabado del camino con una capa de arena sobre la zahorra contemplada en proyecto, aunque supondría un incremento de presupuesto.

X1.2

Muy buena descripción de los procesos constructivos. Indican las zonas de implantación y acopios. Enumeran todos los suministradores o contratas que van a utilizar. Plantean la ejecución en tres fases: en la primera y segunda fases distinguen dos zonas de trabajo a cada lado de la carretera. Describen con bastante detalle los trabajos a realizar en cada fase, acompañan la descripción con esquemas muy visuales en los que indican los desvíos con la señalización que van a disponer; además, indican la maquinaria y recursos humanos que van a utilizar.

X1.3

Buen análisis de la reposición de los servicios afectados. Enumeran los servicios existentes sobre los que no va a haber afecciones: respecto a los que si van a tener afección mencionan especialmente la tubería de abastecimiento, resaltando la urgencia de reunirse con SCPSA y describen con detalle la reposición de la misma.

En base a lo anterior, se considera que las puntuaciones de cada una de las empresas licitadoras deben ser las siguientes:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (10 ptos)	X1.2 (25 ptos)	X1.3 (5 ptos)	Total X1 (40 ptos)
Construcciones Ecay, S.L.	8	18	5	31
LAKITA, S.A.	8	20	4	32

X2 – PROGRAMA DE OBRA (10 puntos)

1.- Construcciones Ecay, S.L.

X2

Muy buena programación. En el diagrama de Gannt contempla todas las actividades

de forma exhaustiva, indicando sus rendimientos teniendo en cuenta los coeficientes reductores debidos a los condicionantes externos y climatológicos. Mantiene el plazo de proyecto y el camino crítico está bien definido.

2.- LAKITA, S.A.

X2

Buena programación. En el diagrama de Gannt contempla todas las actividades. Mantiene el plazo de proyecto y el camino crítico está bien definido. No han tenido en cuenta los condicionantes externos ni climatológicos, ni han especificado los rendimientos de las distintas actividades.

Como resumen de la valoración de este criterio se recoge en la tabla adjunta la puntuación asignada a cada una de las empresas licitadoras:

EMPRESA LICITADORA	X2 (10 pts)
Construcciones Ecay, S.L.	9
LAKITA, S.A.	6

5.- PUNTUACIÓN DEL VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA

El valor técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

EMPRESA LICITADORA	X1 (40 pts)	X2 (10 pts)	Total X1 (50 pts)
Construcciones Ecay, S.L.	31	9	40
LAKITA, S.A.	32	6	38

Pamplona, 21 de enero de 2022

Los componentes técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Nuevas Infraestructuras,

Guillermo Vallejo Giner

Francisco José Ansorena Castillejo

Jesús Polo Soriano