

ANEXO

DOCUMENTO DE ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS, SOBRE N° 2, DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DE LAS OBRAS CONTENIDAS EN EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE “CONVERSIÓN DE LA CARRETERA N-121-A EN VÍA 2+1 ENTRE EL P.K. 40+900 Y EL P.K. 52+340 (BOCA SUR DEL TÚNEL DE ARRIGAZTELU)”.

30 de septiembre de 2021

1.- OBJETO

Se ha procedido a un exhaustivo análisis y evaluación del sobre nº 2 de la Oferta presentada por las empresas licitadoras.

Como resultado de dicha labor se ha confeccionado el presente Documento de Análisis, Evaluación y Puntuación de los criterios cualitativos, sobre Nº 2, de las ofertas presentadas a la licitación de las obras contenidas en el proyecto de construcción de **“CONVERSIÓN DE LA CARRETERA N-121-A EN VÍA 2+1 ENTRE EL P.K. 40+900 Y EL P.K. 52+340 (BOCA SUR DEL TÚNEL DE ARRIGAZTELU)”**.

2.- OFERTAS PRESENTADAS

Se han presentado 8 ofertas, las cuales han sido admitidas por cumplir con lo establecido en las Condiciones Particulares.

3.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Los criterios de adjudicación correspondientes a los aspectos Cualitativos de las ofertas están establecidos en la Cláusula 11ª de la siguiente forma:

Se evaluarán teniendo en cuenta los siguientes conceptos con la puntuación máxima que se indica en cada apartado:

CONCEPTO	PUNTUACIÓN MAX
X1 Memoria Técnica	40
X2 Programa de obra	10

a) **X1 Memoria Técnica (hasta 40 puntos)**, incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máxima
X1.1	Análisis del proyecto.	10
X1.2	Descripción de las actividades más complejas previstas en la obra, y propuesta de los procesos constructivos más seguros para su ejecución	20
X1.3	Análisis de los desvíos provisionales propuestos y su afección al tráfico.	5
X1.4	Análisis de los servicios afectados y sus reposiciones.	5

b) X2 Programa de Obra (hasta 10 puntos), incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máxima
X2	Diagrama de Gantt o similar que contenga: • Lista de actividades (por “tajos” o unidades básicas de obra). • Duración de las actividades, indicando los rendimientos previstos en cada caso. • Vínculos entre actividades. • Camino crítico. • Comentarios complementarios • Condicionantes externos y climatológicos	10

El Valor Técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$XT = X1 + X2$$

4.-DESARROLLO DE LOS ASPECTOS SUJETOS A EVALUACIÓN

X1- MEMORIA TÉCNICA (40 puntos)

1.- Obras especiales edificación e infraestructuras, S.A.U.

X1.1

Muy buen análisis del proyecto. Han contactado con las empresas de servicios, con los propietarios de empresas y subcontratas especialistas. Han analizado los vertederos previstos en proyecto con la problemática existente, indicando soluciones y alternativas para mejor aprovechamiento de la tierra vegetal y de los desmontes. Proponen modificar el trazado en planta y alzado en ciertas zonas para mejorar la ejecución de las obras y los problemas de visibilidad en algunos puntos. Mencionan incumplimientos de normativa en intersecciones y carriles de aceleración/deceleración. Indican algunas omisiones en obras de drenaje, la conveniencia de elevar la capa de aglomerado drenante sobre la cuneta, la omisión del efecto de viento en el cálculo de la pantalla acústica sobre el viaducto. Detectan servicios no proyectados; trazados de Fibra óptica y CCTV unas veces no bien definidos y otras coincidentes con otros elementos. Indican problema de espacio de trabajo de las barreras, dimensiones insuficientes de cimentación de alumbrado. Omisiones de algunas cimentaciones de CCTV y luminarias que no se contemplan su cambio a LED. Finalmente hacen recomendaciones sobre la señalización, balizamiento y defensas.

X1.2

Muy buena descripción de las actividades. Incluyen un cuadro muy completo de las actividades a realizar previamente al inicio de la obra. Describen con detalle el modelado BIM y las entregas que van a realizar en todas las etapas de la obra. Consideran los mismos 3 sectores que el proyecto y dividen la ejecución en tres fases. Detallan la secuencia de actividades a seguir en las fases, tanto en el tronco como en los enlaces, y adjuntan esquemas muy ilustrativos de la forma de ejecución incluyendo la señalización a disponer. Describen con mucho detalle la forma de ejecutar de las siguientes unidades: tala junto a la carretera; movimiento de tierras (adjuntando una propuesta de compensación); obras de drenaje; muros y paso superior en enlace de Sunbilla centro (adjuntan infografías muy descriptivas); capas granulares y firmes; drenaje longitudinal; y señalización, barreras de hormigón y medidas de integración ambiental (plantaciones y pantalla acústica).

X1.3

Muy buen análisis de los desvíos. Proponen realizar la obra sin desvíos fuera de la N-121, minimizando las afecciones a los municipios, después de recoger las opiniones de algunos de los alcaldes de los municipios. Distinguen las soluciones para los tramos 1+1 y para los tramos 2+1. Contemplan una serie de puntos singulares, y adjuntan varios planos muy descriptivos y completos de los desvíos en el eje principal y en los enlaces de Sunbilla centro y norte, con la señalización a disponer. Añaden las medidas que tomarán para minimizar los riesgos.

X1.4

Muy buen estudio de las reposiciones de los servicios afectados. Enumeran los siguientes servicios: fibra óptica, alumbrado, electricidad, abastecimiento, comentando la problemática existente y las posibles soluciones; han contactado con las empresas de estos servicios e indican aquellos que necesitarán definirse por no estar en proyecto. Adicionalmente han contemplado los accesos a parcelas, afecciones a empresas (estaciones de servicio, piscifactoría, ITV y restaurantes).

2.- Obrascon Huarte Lain, S.A.

X1.1

Regular análisis del proyecto. Indica que no se ha seguido la “Guía de cimentaciones de obras de carreteras” para la planificación de la campaña geotécnica ni la IAP11 para el cálculo del paso superior de Sunbilla. Han calculado el balance de tierras, pero no cometen nada sobre los vertederos. Mencionan que las ODT's están bien dimensionadas y que reharán los cálculos de las ODL's. Comentan discrepancia entre el informe de Afecciones Ambientales y el proyecto en cuanto a volumen de vertedero y parcelas a utilizar. Indican dos defectos en los planos, uno relativo al hormigón de limpieza del paso superior de Sunbilla, y el otro relativo a un servicio afectado de iluminación. Propone realizar un levantamiento topográfico de mayor precisión, una toma de testigos del firme y una campaña geotécnica complementaria, pero no expresan quien asume el coste de los mismos. Breve comentario sobre el BIM.

X1.2

Regular descripción de las actividades de obra. Describe las actividades más complejas de la obra en función del coste económico y no de su complejidad: movimientos de tierra, firmes y pavimentos y estructuras (de los muros sostenimiento y del paso superior de Sunbilla adjuntan

sencillos esquemas). Describe procesos constructivos muy genéricos y no entra al detalle de cómo se llevarán a cabo.

X1.3

Aceptable análisis de los desvíos. Consideran tres tramos siguientes: en el tramo (inicio – boca sur túnel de Oiategi) proponen la utilización de la NA-1210 en una de las fases, lo cual habría que valorar, dado que se atraviesan una serie de municipios. En el tramo (boca norte del túnel de Oiategi – boca sur túnel Sunbilla) también se contempla el desvío por la NA-1210. Relativo a los túneles, en el Oiategi se cuenta con el desvío por la NA-120 del primer tramo; en los túneles de Sunbilla y Arrigaztelu se plantea cerrar uno de los sentidos, aunque, por motivos de seguridad también plantean el desvío por la NA-1210. Adjuntan pequeños esquemas de los desvíos y del manual de señalización del M^e de Fomento.

X1.4

Regular análisis de los servicios afectados. Hacen una breve introducción indicando que han contactado con las empresas afectadas sin especificar con cuales, y que harán una campaña de prospección para detectar los servicios que no hayan sido recogidos en proyecto. Adjuntan una tabla que recoge los servicios y las reposiciones indicados en proyecto, sin entrar en más detalle.

3.- Construcciones Mariezcurrena, S.L.

X1.1

Regular análisis del proyecto. Proponen realizar un estudio exhaustivo de los servicios afectados con el fin de detectar aquellos que no hayan sido identificados en el proyecto. Comentan la necesidad de tener en cuenta las posibles afecciones ambientales relativas a las actuaciones próximas al río Bidasoa y los desbroces en las épocas que puedan afectar a la fauna de salmónidos y del visón europeo, respectivamente. Indican los periodos en que será complicado trabajar debido a los temporales de nieve que obligan a actuar frecuentemente a los equipos de vialidad invernal. Se echa en falta un análisis más profundo y mención a aspectos más importantes del proyecto. No cometen nada sobre el BIM.

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas. Planifican la ejecución de la obra en 4 fases consecutivas (la fase 2 la dividen en dos subfases), indicando las actividades a realizar en cada uno de los 3 sectores considerados en proyecto. Enumeran las siguientes unidades: movimiento de tierras, obras de drenaje; reposición de servicios, mezclas bituminosas; señalización, balizamiento y defensas y obras de fábrica. Básicamente hacen una referencia a las mismas o adjuntan listados con una somera descripción de la forma de ejecución en algunas de ellas. Hacen un especial hincapié en la ejecución del enlace de Sunbilla. Hacen una propuesta de la zona de implantación de las instalaciones auxiliares y zonas de acopio adjuntando esquemas de las mismas.

X1.3

Muy buena descripción de los desvíos provisionales. Consideran los tramos separados por los túneles y las cuatro fases contempladas en el apartado anterior. Hacen una descripción de los desvíos bastante detallada, y adjuntan varios esquemas y planos bien elaborados en los que se

indica la señalización a colocar. En el tramo comprendido entre el túnel de Oieregi y el de Sunbilla y a partir del p.k. 44+220 la circulación sentido Behovia la desvían por la NA-1210.

X1.4

Buen análisis de servicios afectados y sus reposiciones. Enumeran las conducciones de electricidad, telefonía, gas, fibra óptica, alumbrado y semaforización, y abastecimientos. Para cada una de ellas indican la reposición a realizar y la fase de obra en la que la ejecutarán. Incluyen un plano con los esquemas de las reposiciones.

4.- Lacunza hermanos, S.L. – Dragados, S.A.

X1.1

Buen análisis del proyecto. Relativo a los firmes indican la conveniencia de utilizar capas del firme de menor espesor para optimizar rasantes y mejorar la compactación. Comentan la escasa campaña geotécnica realizada, y sugieren que sería conveniente completarla sin especificar si asumen el coste. Han hecho un estudio de mejor aprovechamiento de los materiales con el fin de reducir el transporte a vertedero. Proponen realizar un estudio complementario del tráfico mediante microsimulaciones. Indican la conveniencia de realizar hincas para el cruce de canalizaciones en tres de las intersecciones (puede ser conveniente, pero es más caro). Comentan que la zona de implantación está en zona inundable y proponen ejecutar una plataforma protegida con escollera. Hacen una simple referencia al BIM.

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas de la obra. La ejecución la plantean del mismo modo que el proyecto en cuanto a fases y sectores. Indican las actuaciones previas al inicio de las obras, destacando trabajos adicionales de geotecnia (sin indicar si asumen el coste) y topográficos. Enumeran los trabajos a realizar en cada una de las fases, y describen con cierto detalle las siguientes actividades: instalación de barreras, canalizaciones y arquetas de iluminación, desmontes, paso superior en la intersección con la N-1210 y el pintado de marcas viales. Adjuntan esquemas sobre algún proceso constructivo y varios planos sobre las posibles zonas de implantación.

X1.3

Aceptable análisis de los desvíos. Sigue el planteamiento de proyecto en la ejecución de las obras (5 fases). En la primera fase y segunda fases proponen utilizar la carretera NA-1210 cortando el tramo de carretera correspondiente. Describen los desvíos en cada fase y aportan planos ilustrativos, incluida la señalización de cada una de las fases en dos de las intersecciones. Proponen la utilización de la barrera tipo “SMS” para ejecutar los desvíos y muros de hormigón en “L” para los desmontes, aunque ello supondrá contemplar precios nuevos.

X1.4

Aceptable análisis de los servicios afectados. Hacen una breve introducción indicando que harán una revisión de los servicios afectados y contactarán con las empresas encargadas de los mismos. Adjuntan una lista con las afecciones a las diferentes redes indicando cual será la actuación a realizar, sin entrar en más detalle.

5.- Obra pública La Ribera, S.L. – Marco infraestructuras y medio ambiente, S.A.

X1.1

Regular análisis del proyecto. Realmente hace una breve descripción de la obra y los trabajos que realizará si resulta adjudicataria de la obra. No hace un análisis como tal del proyecto. No cometen nada sobre el BIM.

X1.2

Aceptable descripción de las actividades. Incluyen un cuadro con las actividades más importantes o críticas en base a una serie de criterios, pero no se alcanza a saber cuál es el objetivo de ello. Describen con cierto detalle las siguientes actividades: desmontes y terraplenes (indican que hay un déficit de tierras cuando en realidad es al contrario), pavimentos, pantallas acústicas, estructuras, cimentación con pilotes, adjuntando pequeños esquemas aclaratorios, y las medidas de seguridad que utilizarán (vallados, barreras, y balizamiento nocturno).

X1.3

Regular análisis de los desvíos provisionales. Se reducen a indicar que utilizarán los esquemas del Mº de Fomento para señalización de obras, y enumeran medidas de seguridad que dispondrán en cuanto a balizas, conos, e iluminación

X1.4

Regular análisis de los servicios afectados. Se reducen a enumerar, de forme muy general, las unidades a ejecutar en los servicios de tuberías de abastecimiento, alumbrado, tendido eléctrico, tuberías de gas y telecomunicaciones sin identificar ninguno en particular, ni adjuntar planos o esquemas.

6.- Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.

X1.1

Buen análisis crítico. Indican algunos incumplimientos de la Orden Circular 1/2021 en el trazado geométrico y secciones; que el diseño del paso superior de Sunbilla y de los muros no se ha hecho conforme a las IAP-11 vigente, aunque mencionan que hay una partida para comprobación de la validez de los dimensionamientos. Señalan algunos problemas de diseño y de seguridad en los partes de los nudos e intersecciones. Sugieren que sería conveniente recalcular la estabilidad de los desmontes. Hacen indicaciones sobre la señalización horizontal y vertical y sobre la barrera en mediana; no hay estudio de visibilidad. Indica que los firmes no han sido convenientemente estudiados; aconsejan demoler el arcén antes de proceder al ensanche de la plataforma y fresar la capa de rodadura. No comentan nada sobre el BIM.

X1.2

Buena descripción de las actividades. Consideran las siguientes actividades: movimiento de tierras, estructura del enlace 6, pavimentación con mezclas bituminosas en caliente, obras de drenaje transversal y reposiciones de servicios. En el movimiento de tierras consideran como esencial la solución que se decida sobre los desvíos de tráfico, describen la forma de realizarlos, la coincidencia con otras actividades. Las otras actividades las describen con detalle, indicando las fases de ejecución, la forma de mantener el tráfico y los equipos a utilizar, en su caso.

X1.3

Buen análisis de los desvíos provisionales. Consideran correctos los desvíos planteados en el proyecto, con algunas precisiones. Analizan los desvíos a lo largo del tronco y en los enlaces y accesos a servicios y negocios. En el tronco contemplan diversas situaciones; en el tramo entre los pp.kk. 40+900 y 44+300 contemplan un corte total desviando el tráfico por la NA-1210; en la incorporación desde la N-121-A sentido Irún contemplan utilizar la carretera NA 4095; indican como se realizar en otros puntos los trabajos a media calzada. En el enlace de Oronoz y en los servicios y negocios describen con cierto detalle cómo resolver los desvíos y accesos. Adjuntan sencillos esquemas sobre fotos de algunas de las situaciones.

X1.4

Aceptable análisis de la reposición de los servicios afectados. Adjunta una tabla de los servicios indicados en proyecto: líneas eléctricas, gaseoducto, abastecimiento, telefónica, fibra óptica, alumbrado y semaforización; en dicha tabla indica su situación, una descripción muy breve y los condicionantes de ejecución y/o el momento en que se realizará.

7.- Construcciones Amenabar, S.A. – FCC construcción, S.A. – Jaizubia obras y servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.

X1.1

Buen análisis del proyecto. Mencionan las deficiencias existentes tanto en la información topográfica como en la geotécnica (en cuanto a ensayos, prospecciones y estudios), indicando que es conveniente ampliarlas (no indican si asumen su costo). Se cuestionan la representatividad de los volúmenes sobrantes dado que no se han justificado los coeficientes de paso. Dudan de la estabilidad de los rellenos planteados en los vertederos. Indican incumplimientos e indefiniciones en algunos aspectos en las obras de drenaje, en trazado geométrico, en firmes, en sistemas de contención, y la necesidad de revisar cálculos de estructuras y de hacer trabajos adicionales para definir las reposiciones de servicios afectados. Echan en falta un estudio de visibilidades.

X1.2

Buena descripción de las actividades. Contemplan las siguientes actividades: demoliciones y explanaciones, firmes y pavimentos, estructuras (buena descripción del proceso de ejecución de la estructura de Sunbilla centro), soluciones propuestas al tráfico (no corresponde a este apartado), señalización, balizamiento y defensas y drenaje, integración ambiental. En todas ellas indican el porcentaje que representan las mismas en el PEM. Describen los procesos constructivos con profusión de datos sobre volúmenes implicados, datos de dimensiones de las diferentes unidades tomados del proyecto y orden de ejecución, cuando procede. Hacen una breve referencia al BIM que desarrollarán (con un LOD inferior al exigido en los pliegos).

X1.3

Aceptable análisis de los desvíos provisionales. Describen los desvíos a realizar en las cuatro fases contempladas en proyecto. En cada una de ellas contemplan diferentes puntos: el enlace de Oronoz, en rotondas, accesos a los túneles de Sunbilla y Arrigaztelu, y en tramos entre diferentes pk.kk.'s. En algún caso se contempla el corte completo de la calzada, y en otros el acceso bien a

enlaces o a carreteras. Adjuntan sencillos esquemas y un plano de los desvíos en cada fase (algunos no muy claros).

X1.4

Aceptable análisis de la reposición de los servicios afectados. Adjunta una tabla de algunos de los servicios indicados en proyecto: líneas eléctricas, telefónicas, fibra óptica, alumbrado, abastecimiento, gas y semaforización; también incluye la afección a un camino. En dicha tabla indica su situación, una descripción de la afección y la forma de reposición con cierto detalle; adjunta esquema en algún caso.

8.- Comsa, S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.

X1.1

Buen análisis del proyecto. Indican la falta de datos en cartografía y topografía, y ofrecen completar los mismos mediante una campaña topográfica previa. Mencionan la insuficiencia de los trabajos de geotecnia, proponiendo realizar una campaña complementaria, sin indicar si asumen su coste. Comentan que han hecho una comprobación de las obras de drenaje; han analizado los movimientos de tierra, los sobrantes y los vertederos, indicando que no se contempla el acondicionamiento de estos últimos. Han descrito los firmes, las estructuras y los muros haciendo algunos comentarios sobre defectos en los cálculos (no utilizan la IAP11). Describen la señalización, balizamiento y defensas, y comentan alguna incoherencia o deficiencia en unidades de integración ambiental y en expropiaciones. No cometen nada sobre el BIM.

X1.2

Aceptable descripción de las actividades. Contemplan las siguientes actividades: movimiento de tierras (comentan poco la forma de ejecución y sugieren completar la información, lo cual no corresponde a este apartado); nudos, intersecciones y enlaces (esencialmente es una descripción de lo que hay que hacer en cada una de los enlaces e intersecciones); estructuras (indican las características y dimensiones de las mismas, y describen someramente la forma de ejecución); drenaje (básicamente adjuntan una tabla de las obras a modificar); firmes y pavimentos (describen someramente la forma de ejecución y sugieren sacar más testigos para poder dimensionar los refuerzos).

Adjuntan una tabla con las mediciones y suministradores de los distintos materiales, y otra con los subcontratistas que van a intervenir.

X1.3

Regular análisis de los desvíos provisionales. Describen los desvíos a realizar en las cuatro fases contempladas en proyecto. En cada una de ellas contemplan diferentes puntos: enlaces y tramos entre diferentes pk.kk.'s. En algún caso se contempla el corte completo de la calzada, y en otros el acceso bien a enlaces o a carreteras. La descripción es muy breve y no adjuntan ni esquemas ni planos.

X1.4

Regular análisis de la reposición de los servicios afectados. Lo reduce a una pequeña tabla en la que indica exclusivamente la situación de los diferentes servicios indicados en proyecto:

electricidad, fibra óptica, alumbrado, gas, abastecimiento, telefónica, y semaforización; lo acompañan con breves comentarios de carácter general.

En base a lo anterior se considera que la puntuación de cada una de las empresas licitadoras debe ser la siguiente:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (10 ptos)	X1.2 (20 ptos)	X1.3 (5 ptos)	X1.4 (5 ptos)	Total X1 (40 ptos)
Obras especiales edificación e infraestructuras, S.A.U.	9,3	18,8	4,5	5,0	37,6
Obrascon Huarte Lain, S.A.	6,5	12,0	3,5	2,5	24,5
Construcciones Mariezcurrena S.L.	6,0	16,8	4,5	4,5	31,8
Lacunza hermanos, S.L. – Dragados, S.A.	8,3	16,5	3,5	3,0	31,3
Obra pública La Ribera, S.L. – Marco infraestructuras y medio ambiente, S.A.	5,0	13,5	2,8	2,3	23,6
Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.	8,8	16,5	4,0	3,3	32,6
Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.	8,0	16,5	3,8	3,8	32,1
Comsa,S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.	8,0	15,0	2,5	2,5	28,0

X2 – PROGRAMA DE OBRA (20 puntos)

1.- Obras especiales edificación e infraestructuras, S.A.U.

X2

Excelente programación. Organiza la obra en tres tramos y tres fases. La programación reflejada en un diagrama de Gantt se adapta al plazo de ejecución propuesto; contiene una relación de actividades muy completa indicando los rendimientos de cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado y plantea medidas de contingencia para garantizar el plazo propuesto. Consideran los condicionantes internos, externos y climatológicos. Incluyen un diagrama espacio-tiempo de las actividades en cada una de las fases, un diagrama de masas referenciado a la planta, el cronograma de la certificación mensual, de los recursos de personal y de los equipos se obra. Hacen comentarios explicativos de todo lo anterior.

2.- Obrascon Huarte Lain, S.A.

X2

Buena programación. Propone realizar la obra en cuatro tramos con cierta simultaneidad. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto, ofreciendo adscribir equipos de trabajo adicionales con el fin evitar retrasos; contiene una relación de actividades muy exhaustiva indicando los rendimientos y holguras de cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado. Han considerado los condicionantes externos y climatológicos para

calcular los coeficientes reductores. Hacen comentarios explicativos de la programación presentada.

3.- Construcciones Mariezcurrena, S.L.

X2

Buena programación. Contemplan la programación de trabajos según cinco fases trabajando en los tres sectores considerados. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; contiene una relación de actividades muy completa indicando los rendimientos y los recursos a utilizar en cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado. Incluyen el cronograma de la certificación mensual. No hacen comentarios explicativos de la programación presentada, ni hacen referencia a los condicionantes externos o climatológicos.

4.- Lacunza hermanos, S.L. – Dragados, S.A.

X2

Muy buena programación. Contemplan la programación de trabajos según cinco fases indicando las unidades a ejecutar en cada una de ellas. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto, ofreciendo medidas de contingencia para garantizar el plazo previsto; contiene una relación de actividades muy completa, indicando los rendimientos, y equipos a utilizar en cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado. Han considerado los condicionantes externos y climatológicos para calcular los coeficientes reductores. Hacen comentarios explicativos de la programación presentada.

5.- Obra pública La Ribera, S.L. – Marco infraestructuras y medio ambiente, S.A.

X2

Regular programación. Contemplan la programación por actividades sin indicar zonas o fases. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; contiene la relación de actividades indicando los rendimientos. El camino crítico está bien reflejado. No hacen comentarios explicativos de la programación presentada, ni hacen referencia a los condicionantes externos o climatológicos.

6.- Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.

X2

Buena programación. Contemplan la programación de trabajos según cuatro fases indicando las unidades a ejecutar en cada una de ellas. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; contiene una relación de actividades muy completa, indicando los rendimientos en cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado sin comentarlo ni ofrecer medidas de contingencia. Han considerado los condicionantes para calcular los coeficientes reductores. Hacen comentarios explicativos de tipo general de la programación presentada y sobre los condicionantes externos.

7.- Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.

X2

Buena programación. Contempla la programación en cinco fases, indicando las unidades a ejecutar en cada una de ellas se adapta al plazo de ejecución propuesto; contiene una relación de actividades muy exhaustiva y completa, indicando los rendimientos de cada una de ellas, pero está demasiado denso y resulta difícil de seguir. El camino crítico está bien reflejado, pero sin plantear medidas de contingencia para garantizar el mismo. Consideran los condicionantes climatológicos para calcular los rendimientos. Incluyen un diagrama espacio-tiempo de las actividades y el cronograma de las certificaciones mensuales. No hacen comentarios explicativos de la programación presentada.

8.- Comsa, S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.

X2

Buena programación. Contemplan la programación de trabajos por tramos y enlaces indicando en qué fase de las cinco consideradas se ejecutan El diagrama de Gannt se adapta al plazo de ejecución propuesto, ofreciendo medidas de contingencia para garantizar el plazo previsto; contiene una relación de actividades muy completa, indicando los rendimientos, y equipos a utilizar en cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado. Han considerado los condicionantes externos y climatológicos para calcular los coeficientes reductores. Hacen comentarios explicativos de la programación presentada.

Como resumen de la valoración de este criterio se recogen en la tabla adjunta las puntuaciones asignadas a cada una de las empresas licitadoras:

EMPRESA LICITADORA	Total X2 (10 pto)
Obras especiales edificación e infraestructuras, S.A.U.	9,3
Obrascon Huarte Lain, S.A.	7,3
Construcciones Mariezcurrena S.L.	7,0
Lacunza hermanos, S.L. – Dragados, S.A.	8,3
Obra pública La Ribera, S.L. – Marco infraestructuras y medio ambiente, S.A.	5,5
Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.	7,3
Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.	6,8
Comsa,S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.	7,0

5.- PUNTUACIÓN DEL VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA

El valor técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$XT = X1 + X2$$

EMPRESA LICITADORA	X1 (40 ptos)	X2 (10 ptos)	Total XT (50 ptos)
Obras especiales edificación e infraestructuras, S.A.U.	37,6	9,3	46,9
Obrascon Huarte Lain, S.A.	24,5	7,3	31,8
Construcciones Mariezcurrena S.L.	31,8	7,0	38,8
Lacunza hermanos, S.L. – Dragados, S.A.	31,3	8,3	39,6
Obra pública La Ribera, S.L. – Marco infraestructuras y medio ambiente, S.A.	23,6	5,5	29,1
Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.	32,6	7,3	39,9
Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.	32,1	6,8	38,9
Comsa, S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.	28,0	7,0	35,0

Pamplona, 30 de septiembre de 2021

Los miembros técnicos de la Mesa de Contratación

SAINZ
GOMEZ
RAUL - DNI
15831900B
Firmado digitalmente por
SAINZ GOMEZ
RAUL - DNI
15831900B
Fecha: 2021.10.15
09:30:46 +02'00'

Raúl Sainz Gómez

SOTO
VALCARCE
PEDRO LUIS
- 10088171A
Firmado digitalmente
por SOTO VALCARCE
PEDRO LUIS -
10088171A
Fecha: 2021.10.15
09:56:31 +02'00'

Pedro Soto Valcarce

ANSORENA
CASTILLEJO
FRANCISCO JOSE
- DNI 72693850G
Firmado digitalmente por
ANSORENA CASTILLEJO FRANCISCO
JOSE - DNI 72693850G
Fecha: 2021.10.15 10:36:35 +02'00'

Francisco José Ansorena Castillejo

VALLEJO
GINER
GUILLERMO
- DNI
17446770M
Firmado digitalmente por
VALLEJO GINER
GUILLERMO - DNI
17446770M
Fecha: 2021.10.15
12:18:16 +02'00'

Guillermo Vallejo Giner

POLO
SORIANO
JESUS -
72871808B
Firmado digitalmente
por POLO SORIANO
JESUS - 72871808B
Fecha: 2021.10.15
08:37:52 +02'00'

Jesús Polo Soriano