

Expte. N° 8388_CONST/2021/015 TITULO “Semaforización del nudo del p.k. 18+280 de la PA 30 3. Ronda de Pamplona”

ACTA DE VALORACIÓN DEL SOBRE N° 2 “PROPUESTA CRITERIOS CUALITATIVOS”

PRESIDENCIA:

JESÚS POLO SORIANO

VOCALES:

- GUILLERMO VALLEJO GINER
- FRANCISCO JOSÉ ANSORENA CASTILLEJO
- JESUS MUÑOZ APESTEGUÍA

SECRETARÍA

- MERCEDES HERMOSO GONZÁLEZ DE CASTEJÓN

En Pamplona, a las 11:30 horas del 24/09/2021, se reúnen las personas que conforman la Mesa de Contratación, expresadas al margen, con el objeto de conocer la valoración de los criterios cualitativos de las licitadoras admitidas.

Los componentes técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Nuevas Infraestructuras han procedido a la evaluación y puntuación de los criterios cualitativos conforme a lo establecido en la cláusula 11 de las Condiciones Particulares, elaborando un informe que se adjunta como anexo.

Sumadas las puntuaciones correspondientes a cada uno de los apartados de los criterios cualitativos, se ha obtenido el siguiente resultado:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (10 ptos)	X1.2 (20 ptos)	X1.3 (5 ptos)	X1.4 (5 ptos)	TOTAL X1 (40 ptos)	X2 (10 ptos)	Total XT (50 ptos)
Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U.	9,0	18,0	4,0	4,5	35,5	9	44,5
Construcciones Boreste, S.A.	6,0	16,0	3,5	4,0	29,5	8,5	38,0
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	7,5	18,0	4,0	4,0	33,5	9,0	42,5

A la vista de lo anterior, todas las puntuaciones alcanzan el mínimo de 25 puntos señalados en la citada cláusula 11 de las Condiciones Particulares.

Por último, la Mesa de Contratación acuerda la apertura del sobre N° 3 “Propuesta criterios cuantificables mediante fórmulas” el día 28 de septiembre de 2021, a las 10:00 horas.

De todo lo cual se levanta la presente Acta, que firman los componentes de la Mesa de Contratación, expresados al margen.

Fdo. Jesús Polo Soriano
PRESIDENTE

Fdo. Guillermo Vallejo Giner
VOCAL

Fdo. Francisco José Ansorena Castillejo
VOCAL

Fdo. Jesús Muñoz Apesteguía
VOCAL

Fdo. Mercedes Hermoso González de Castejón
SECRETARIA

ANEXO

**DOCUMENTO DE ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LOS
CRITERIOS CUALITATIVOS, SOBRE Nº 2, DE LAS OFERTAS
PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DE LAS OBRAS CONTENIDAS
EN EL PROYECTO DE SEMAFORIZACIÓN DEL NUDO DEL P.K.
18+280 DE LA PA-30-3 RONDA DE PAMPLONA**

30 de agosto de 2021

1.- OBJETO

Se ha procedido a un exhaustivo análisis y evaluación del sobre nº 2 de la Oferta presentada por las empresas licitadoras.

Como resultado de dicha labor se ha confeccionado el presente Documento de Análisis, Evaluación y Puntuación de los criterios cualitativos, sobre Nº 2, de las ofertas presentadas a la licitación de las obras contenidas en el proyecto de “Semaforización del nudo del p.k. 18+280 de la PA-30-3 Ronda de Pamplona”.

2.- OFERTAS PRESENTADAS

Se han presentado 3 ofertas, las cuales han sido admitidas por cumplir con lo establecido en las Condiciones Particulares.

3.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Los criterios de adjudicación correspondientes a los aspectos Cualitativos de las ofertas están establecidos en la Cláusula 11ª de la siguiente forma:

CONCEPTO	PUNTUACIÓN MAX
X1 Memoria Técnica	40
X2 Programa de obra	10

X1 Memoria Técnica (hasta 40 puntos), Incluirá

	CONCEPTO	Puntuación máxima
X1.1	Análisis del proyecto.	10
X1.2	Descripción de las actividades más complejas previstas en la obra, y propuesta de los procesos constructivos más seguros para su ejecución	20
X1.3	Análisis de los desvíos provisionales propuestos y su afección al tráfico.	5
X1.4	Análisis de los servicios afectados y sus reposiciones.	5

X2 Programa de Obra (hasta 10 puntos), Incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máx.
X2	Diagrama de Gantt o similar que contenga: • Lista de actividades (por “tajos” o unidades básicas de obra). • Duración de las actividades, indicando los rendimientos previstos en cada caso. • Vínculos entre actividades. • Camino crítico. • Condicionantes externos y climatológicos	10

El Valor Técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

4.-DESARROLLO DE LOS ASPECTOS SUJETOS A EVALUACIÓN

X1- MEMORIA TÉCNICA (40 puntos)

1.- Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U.

X1.1

Excelente análisis del proyecto. Denota un buen conocimiento del entorno y han contactado con las empresas de servicios y propietarios de las empresas cercanas a la zona. Han analizado la necesidad de préstamos y vertederos. Indican las omisiones, indefiniciones y la problemática existente en algunas de las unidades a ejecutar. Han hecho un análisis muy exhaustivo y razonado de todo ello proponiendo soluciones o alternativas para resolver los problemas,

X1.2

Muy buena descripción de los procesos constructivos. Adjunta un cuadro donde indica los trabajos previos a realizar en el mes anterior al inicio de las obras. Para implantación y acopios propone utilizar la misma zona que está usando para las urbanizaciones próximas que está ejecutando (Etxebakar y Buztintxuri). Considera dos fases para la ejecución: trabajos en exterior de calzada, ramal, glorietas e isletas en la primera fase, y trabajos de rodadura, señalización y acabados en la segunda fase. Detalla los procesos constructivos con bastante detalle de los movimientos de tierra y explanaciones, el extendido de capas granulares, las canalizaciones drenaje, bordillos y pavimentos, mezclas bituminosas, señalización barreras y plantaciones. Adjunta un esquema muy gráfico de la ejecución del nuevo ramal de conexión PA-34/PA30.

X1.3

Buena descripción de la propuesta de desvíos.

Indica las mejoras a las que se compromete para la señalización de los desvíos en cuanto a personal y elementos de defensa. Describe los desvíos en cada una de las fases y adjunta planos muy detallados de cómo se van a realizar y señalizar. Incluye los desvíos para peatones y ciclistas.

X1.4

Muy buen análisis de la reposición de los servicios. Enumera todos los servicios afectados mencionando algunos no contemplados en proyecto; describe su reposición con bastante detalle. Analiza el caso de la estructura bajo la PA-30, los accesos a viviendas y empresas y los servicios de Bus y recogida de residuos.

2.- Construcciones Boreste, S.A.

X1.1

Somero análisis del proyecto. Más que analizar el proyecto se han limitado a describir de forma general las características del mismo comentando las dificultades en la ejecución de algunas unidades; solamente han profundizado en determinar los excesos de mediciones.

X1.2

Aceptable descripción de los procesos constructivos. Consideran 6 fases: (1) ejecución del nuevo ramal de conexión PA-34 con PA-30; (2) y (3) incremento de un carril en ambos sentidos entre las glorietas Artiberri y Berriozar; (4) modificación de la glorieta de Berriozar; (5) adecuación del acceso de las calles María Viscarret y Cañada Real en la glorieta Artiberri; y (6) trabajo final de aglomerado de rodadura y marcas viales definitivas. Comentan de forma somera la forma de ejecución, se centran bastante en los desvíos y no queda claro si son fases coincidentes en el tiempo.

X1.3

Aceptable descripción de la propuesta de desvíos y accesos de la obra. Analizan las diferentes situaciones que se van a producir de forma somera y sin adjuntar ningún esquema o plano. Proponen trabajar en horario nocturno en actividades relevantes y algunos desvíos alternativos por las calles Santa Lucía y Madre de la Plaza de Mayo.

X1.4

Buen análisis de la reposición de los servicios. Han realizado un análisis de campo tanto de las interferencias de tipo comercial como de las redes a través del portal de Tracasa. En base a ello han enumerado los servicios que no van a ser afectados e indican las operaciones a realizar en los que sí tendrán afección de forma somera.

3.- Excavaciones Fermín Osés, S.L.

X1.1

Aceptable análisis de proyecto. Comienza con una descripción del proyecto, que no se exige. Comenta que el proyecto está bien realizado y detallado, y a continuación indica una serie de verificaciones que sugiere hacer y comenta algunas dificultades que pueden surgir.

X1.2

Muy buena descripción de los procesos constructivos. Describen con bastante detalle la forma de ejecución de las siguientes unidades: movimiento de tierras, cruce de canalizaciones de servicios, obras de drenaje, explanadas y bases granulares alumbrado, mezclas bituminosas, señalización y defensas y medidas correctoras. Se echa en falta una mejor descripción de la ejecución del nuevo ramal de conexión entre la PA-34 y la PA-30.

X1.3

Buena descripción de la propuesta de desvíos. Describe los desvíos a realizar en diferentes puntos: Enlace PA-34/ PA-30, en las ampliaciones de la PA-30, en el acceso a una vivienda, en los cortes de aceras, e indica cómo se harán los accesos a obra y el lugar de implantación de casetas y acopios. Todo ello con bastante detalle y adjuntando esquemas muy gráficos.

X1.4

Buen análisis de la reposición de los servicios. Comenta las reposiciones de las conducciones de las redes y conducciones de gas, riego, alumbrado y pluviales con bastante detalle y complementándolo con esquemas gráficos. No comenta nada sobre accesos a viviendas ni sobre los servicios de bus.

En base a lo anterior, se considera que las puntuaciones de cada una de las empresas licitadoras deben ser las siguientes:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (10 ptos)	X1.2 (20 ptos)	X1.3 (5 ptos)	X1.4 (5 ptos)	Total X1 (40 ptos)
Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U.	9,0	18,0	4,0	4,5	35,5
Construcciones Boreste, S.A.	6,0	16,0	3,5	4,0	29,5
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	7,5	18,0	4,0	4,0	33,5

X2 – PROGRAMA DE OBRA (10 puntos)

1.- Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U.

X2

Buena programación. Contiene una relación completa de todas las actividades. Propone una ejecución en 2 fases. Se adapta el plazo a lo exigido en el pliego (3,5 meses) El camino crítico está bien indicado. Proponen medidas para corregir

desfases de la ruta crítica. Se ha hecho el estudio de los condicionantes internos, externos y climatológicos. Indican la evolución de la certificación en el tiempo y un histograma de equipos por semana.

2.- Construcciones Boreste, S.A.

X2

Buena programación. Contiene una relación completa de todas las actividades. Propone una ejecución en 6 fases. Se adapta el plazo a lo exigido en el pliego (3,5 meses). El camino crítico está bien reflejado, indicando que no hay holguras por lo que propone alternativas para corregir los desfases. Adjunta unos esquemas de la evolución en el tiempo de las diferentes unidades. No menciona nada de los condicionantes climáticos.

3.- Excavaciones Fermín Osés, S.L.

X2

Buena programación. Contiene una relación completa de todas las actividades. Propone una ejecución en 3 fases. Se adapta el plazo a lo exigido en el pliego (3,5 meses). El camino crítico está bien reflejado, y en el caso de detectarse retrasos propone alternativas para corregirlos. Indican la evolución en el tiempo de la ejecución y de las certificaciones. Analizan los condicionantes externos y climatológicos.

Como resumen de la valoración de este criterio se recoge en la tabla adjunta la puntuación asignada a cada una de las empresas licitadoras:

EMPRESA LICITADORA	X2 (10 ptos)
Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U.	9,0
Construcciones Boreste, S.A.	8,5
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	9,0

5.- PUNTUACIÓN DEL VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA

El valor técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

EMPRESA LICITADORA	X1 (40 ptos)	X2 (10 ptos)	Total X1 (50 ptos)
Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U.	35,5	9,0	44,5
Construcciones Boreste, S.A.	29,5	8,5	38,0
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	33,5	9,0	42,5

Pamplona, 30 de agosto de 2021

Los componentes técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Nuevas Infraestructuras,

Guillermo Vallejo Giner

Francisco José Ansorena Castillejo

Jesús Polo Soriano