

ACTA DE VALORACIÓN DEL SOBRE N° 2 “PROPUESTA CRITERIOS CUALITATIVOS”

PRESIDENCIA:

- JUAN SERRANO MEDRANO

VOCALES:

- IÑIGO ECHEGARAY EZCURRA

- JESÚS OTEIZA EGUIZABAL

- JESÚS MUÑOZ APESTEGUÍA

SECRETARÍA

- IDOYA ZABALZA MOLINA

En Pamplona, a las 14:30 horas del 02/08/2021, en las dependencias del Departamento de Cohesión Territorial, se reúnen las personas que conforman la Mesa de Contratación, expresadas al margen, con el objeto de conocer la valoración de los criterios cualitativos de las licitadoras admitidas.

Los miembros técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Conservación han procedido a la evaluación y puntuación de los criterios cualitativos conforme a lo establecido en la cláusula 11 de las Condiciones Particulares, elaborando un informe que se adjunta como anexo.

Sumadas las puntuaciones correspondientes a cada uno de los apartados de los criterios cualitativos, se ha obtenido el siguiente resultado:

LOTE 1.- “Pintado y Repintado de Marcas Viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra Grupo Norte, años 2021 - 2025					
EMPRESA	Descripción de ejecución y seguimiento de las obras: hasta 14 puntos	Actuaciones para la planificación de los trabajos: hasta 12 puntos	Medios a emplear para la señalización de las obras y organización del tráfico: hasta 7 puntos	Medios a emplear para la ejecución de la obra: hasta 5 puntos	TOTAL GENERAL
API MOVILIDAD, S.A.	7,85	6,53	3,74	1,75	19,87
EJEVIAL SEÑALIZACIÓN, S.L.U.	2,57	3,48	1,93	0,50	8,48
SEÑALIZACIONES EDER, S.A.	12,63	10,11	5,02	2,83	30,59
MARCAS VIALES, S.A./DÍEZ Y COMPAÑÍA S.A.	9,94	7,95	4,83	3,92	26,64

Lote 2.- “Pintado y Repintado de Marcas Viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra Grupo Sur, años 2021 - 2025”.					
EMPRESA	Descripción de ejecución y seguimiento de las obras: hasta 14 puntos	Actuaciones para la planificación de los trabajos: hasta 12 puntos	Medios a emplear para la señalización de las obras y organización del tráfico: hasta 7 puntos	Medios a emplear para la ejecución de la obra: hasta 5 puntos	TOTAL GENERAL
API MOVILIDAD, S.A.	9,04	5,72	3,16	1,25	19,17
EJEVIAL SEÑALIZACIÓN, S.L.U.	2,54	3,31	1,93	0,50	8,28
SEÑALIZACIONES EDER, S.A.	12,05	10,28	4,85	2,17	29,35
MARCAS VIALES, S.A./DÍEZ Y COMPAÑÍA S.A.	9,82	7,61	4,65	3,92	26,00
TRANSFER SOCIEDAD DE MARCAS VIALES, S.L.U.	5,36	4,78	2,59	1,50	14,23

Lote 3.- “Pintado y Repintado de Marcas Viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra Grupo Oeste, años 2021 – 2025”.					
EMPRESA	Descripción de ejecución y seguimiento de las obras: hasta 14 puntos	Actuaciones para la planificación de los trabajos: hasta 12 puntos	Medios a emplear para la señalización de las obras y organización del tráfico: hasta 7 puntos	Medios a emplear para la ejecución de la obra: hasta 5 puntos	TOTAL GENERAL
API MOVILIDAD, S.A.	7,91	5,92	4,15	1,92	19,90
EJEVIAL SEÑALIZACIÓN, S.L.U.	2,41	3,65	1,93	0,67	8,66
SEÑALIZACIONES EDER, S.A.	12,87	10,11	5,77	2,83	31,58
MARCAS VIALES, S.A./DÍEZ Y COMPAÑÍA S.A.	10,16	7,61	4,65	3,75	26,17

A la vista de lo anterior, dado que la oferta presentada por Ejevial Señalización, S.L.U. en los lotes 1,2 y 3 y la oferta presentada por Transfer Sociedad de Marcas Viales, S.L.U. en el lote 2, no alcanzan los 19 puntos en la valoración total de los criterios cualitativos, conforme a la cláusula 11 de las Condiciones Particulares, la Mesa de Contratación acuerda su exclusión.

Finalmente, la Mesa de Contratación acuerda la apertura del sobre N° 3 “Propuesta criterios cuantificables mediante fórmulas” el día 6 de agosto de 2021, a las 09:00 horas.

Y para que conste, se levanta la presente Acta, que firman los componentes de la Mesa de Contratación, expresados al margen.



Fecha:
2021.08.0
4 08:33:28
+02'00'

Fdo. Juan Serrano Medrano

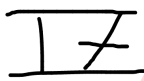
PRESIDENTE



Fecha:
2021.08.0
5 08:27:10
+02'00'

Fdo. Jesús Oteiza Eguizábal

VOCAL



Fecha:
2021.08.05
08:48:57
+02'00'

Fdo. Idoia Zabalza Molina

SECRETARIA

ECHEGARA

Y EZCURRA

IÑIGO -

DNI

72674727V

Fdo. Iñigo Echegaray Ezcurra

VOCAL

MUÑOZ
APESTEGUIA
JESUS - DNI
29146792L

Fecha:
2021.08.05
08:36:37 +02'00'

Fdo. Jesús Muñoz Apesteguía

VOCAL



Informe valoración técnica para la adjudicación del:

Contrato de “Pintado y Repintado de Marcas Viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra, años 2021-2025”

En este informe se motiva la valoración de la documentación aportada por los licitadores en el sobre nº 2 “Propuesta Criterios Cualitativos”, de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en la cláusula 11 (Criterios Cualitativos) de las Condiciones Particulares que rigen en la contratación y ejecución de los trabajos citados.

El contrato está dividido en tres lotes presentando la misma disposición lógica el presente informe.

VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS PARA LICITACIÓN DEL LOTE 1:

“Pintado y Repintado de Marcas Viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra Grupo NORTE, años 2021-2025”

CRITERIOS CUALITATIVOS.

Valoración máxima 38 puntos.

Se evaluará teniendo en cuenta los conceptos de cada apartado y la puntuación máxima que en ellos se indica:

- **A.1- DESCRIPCIÓN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LAS OBRAS (14 puntos máximo)**



1.1. Herramienta de control y seguimiento de las actuaciones a lo largo de la vida del contrato (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta basada en software propietario con opción de exportación de archivos. Herramienta manejable, con los mínimos exigibles y algún extra. Alguna carencia en filtrado.

2,97 puntos obtenidos

EDER:

Propuesta basada en software libre y gratuito. Con buena explotabilidad y seguimiento histórico. Aporta SIG.

3,92 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Software propietario con ciertas carencias pero que no restan capacidad de explotación y utilidad.

2,68 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Nula descripción de un software específico.

0,17 puntos obtenidos



1.2. Descripción del replanteo de detalle de los trabajos (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Aun no siendo una mala descripción de un replanteo general, carece de la consideración de afecciones a terceros (servicios y accesos) y las visibilidades. Describe ejecución en lugar de replanteo en parte del texto.

2,61 puntos obtenidos

EDER:

Buena descripción del replanteo recogiendo los puntos principales del mismo y con un adecuado aporte de automatización. Buena, pero no completa, detección de los agentes a informar (excepto terceros). Buena integración en herramienta y proceso global de replanteo.

3,72 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Escasa descripción en detalle del replanteo. No plantea el uso y archivo de material multimedia.

1,56 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre descripción en detalle del replanteo. No plantea el uso y archivo de material multimedia (fotos y archivos).

0,44 puntos obtenidos



1.3. Propuestas de revisión de adelantamientos y accesos (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta que cita y recoge lo establecido en la norma 8.2.IC. limitándose a citarlo sin aportación ni estudio en detalle.

1,35 puntos obtenidos

EDER:

Buena y completa propuesta. Recoge, cita y amplía lo definido en la norma 8.2 IC. Recoge casi todos los elementos y su aplicación práctica.

1,92 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Propuesta limitada a la norma 8.2IC con carencias. Sin propuestas concretas.

1,23 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Contiene lo descrito en la norma 8.2 IC sin referencia directa. No hay referencia a problemas de otras singularidades.

0,55 puntos obtenidos



1.4. Comunicaciones previas y partes de trabajo (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Suficiente descripción faltando la protocolización en urgentes; y carente de información a C4, coordinador, terceros...

1,57 puntos obtenidos

EDER:

Comunicaciones suficientes, pero sin considerar al coordinador y terceros. Buena integración en herramienta de seguimiento.

1,63 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Comunicaciones justas y con carencias a agentes importantes. Sin desglose de urgentes. Sin comunicación a terceros.

1,25 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Comunicaciones justas y con carencias a agentes importantes. Sin desglose de urgentes. Sin comunicación a terceros. Relación citada con la herramienta del punto 1.1. Sin comunicación al C4.

0,93 puntos obtenidos



1.5. Autocomprobaciones y revisión de estado final (2 puntos).

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buen protocolo de comprobación, pero sin aclarar el tratamiento/archivo de archivos multimedia ni alusiones a limpieza.

1,44 puntos obtenidos

EDER:

Buen protocolo de cierre. No considera limpieza ni comunicación a terceros.

1,44 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Protocolo de autocomprobación justo y desglosado que muestra carencias.

1,13 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Descripción de autocomprobación con grandes carencias: comprobaciones previas e intermedias que facilitan y redondean ésta; incluyendo alguna que es un mínimo, como la comprobación a recepción de material. No Informa a terceros del fin de la afección.

0,48 puntos obtenidos



A.2- ACTUACIONES PARA LA PLANIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS (máximo 12 puntos).

2.1. Análisis de actividades y propuestas de actuaciones concretas y cronograma (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

La propuesta recoge Autopistas y Autovías en concesión que no mantenemos. El cronograma, en consecuencia, no tiene coherencia.

2,50 puntos obtenidos

EDER:

Serio análisis de las actividades que muestra conocimiento del proyecto a ejecutar. Buena relación con la herramienta del punto 1.1 para seguimiento.

4,00 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Estudio somero de las actuaciones y con aplicabilidad prácticamente nula al ámbito geográfico del contrato. Estudio de gabinete sin adaptar, lo que le resta coherencia. Sin aplicabilidad SIG.

1,56 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Estudio somero de las actuaciones y con aplicabilidad prácticamente nula al ámbito geográfico del contrato. Estudio de gabinete sin adaptar, lo que le resta coherencia. Sin aplicabilidad SIG.

1,14 puntos obtenidos



2.2. Descripción del conjunto de actuaciones y valoración de actividades para la mejor distribución del gasto máximo y distribución espacial-ubicación (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Desglose que, al incluir autopistas y carreteras concesionadas, tumba el buen análisis de las actuaciones. Además la distribución se plantea en porcentajes.

2,17 puntos obtenidos

EDER:

Completa propuesta y buen desglose de actuaciones totalmente adaptado al contrato a licitar.

4,00 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Muestra carencias principalmente por poco desarrollo de trabajo de campo. Con un desglose presupuestario no coherente que no contempla las limitaciones que la propia propuesta recoge en puntos siguientes (clima, etc...). Incluye así mismo autopistas y vías en concesión no abarcadas por el contrato.

2,75 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre propuesta con nula aplicabilidad que se queda en un estudio de gabinete con escaso conocimiento y aplicabilidad al contrato a licitar.

1,25 puntos obtenidos



2.3. Rendimientos de equipos. Estudio de condicionantes con interferencias en el plazo (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Correcto análisis y descripción de las variables a afectar a los rendimientos. Aporta alguna solución y medios para afrontarlos.

1,28 puntos obtenidos

EDER:

Correcto estudio de rendimientos, podía haberse profundizado en posibles afecciones externas.

1,44 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Análisis justo y con consideración parcial de los condicionantes. Sin aplicación luego en la singularidad de los distritos afectados por los contratos.

0,83 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Escasa profundidad de la propuesta que carece incluso de la posible afección por climatología adversa en una ubicación singular como Navarra. Transmite las carencias del estudio de rendimientos a los condicionantes.

0,92 puntos obtenidos



2.4. Optimización de recursos (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buena propuesta de optimización.

2,00 puntos obtenidos

EDER:

Una propuesta de optimización no acertada.

0,67 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Optimización analizada desde diferentes ópticas careciendo de profundidad en los medios mecánicos.

1,39 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Propuesta nula.

0,17 puntos obtenidos



A.3- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA SEÑALIZACIÓN DE LAS OBRAS Y ORGANIZACIÓN DEL TRÁFICO (máximo 7 puntos).

3.1. Soluciones aportadas para la señalización de las obras y organización del tráfico en función del tipo de carretera (3 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta de señalización que cojea en aquello que no es la aplicación literal de la norma 8.3IC (de obligado cumplimiento) y su adaptación a las carreteras navarras. Propone algún medio extra para actuaciones singulares, pero carece de un estudio de la señalización desde el replanteo.

2,17 puntos obtenidos

EDER:

Correcta propuesta de señalización basada en la norma, pero aplicada a tajos y singularidades de la red de carreteras del contrato.

2,67 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

En línea con su propuesta de gabinete, carece de aplicación en las singularidades del contrato y la geografía navarra. Muy limitada a la descripción de la norma.

1,00 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre propuesta genérica.

0,58 puntos obtenidos



3.2. Número y descripción de los medios mecánicos y equipos humanos para la señalización de las obras y organización del tráfico (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Suficiente descripción de equipos involucrados y su asignación a cada tipo de carretera y ejemplos de la norma.

1,10 puntos obtenidos

EDER:

Correcta descripción, pero con escasa descripción en la forma de dirigir el tráfico.

1,02 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Aceptable descripción y asignación de medios con escasa descripción para cada tipo de vía.

1,18 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre descripción de medios asignados y su disposición en la señalización.

0,60 puntos obtenidos



3.3. Procedimiento de colocación y recogida adaptados al tipo de carretera (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía.

1,56 puntos obtenidos

EDER:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía. Análisis menos profundo en autovías.

1,33 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía.

1,56 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Mala descripción y nulo desglose por tipos de vías.

0,75 puntos obtenidos



A.4- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (máximo 5 puntos).

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buena descripción de medios a asignar y sus condicionantes.

3,92 puntos obtenidos

EDER:

Correcta propuesta; pero sin desarrollar a fondo las soluciones específicas para afecciones ambientales y de seguridad.

2,83 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Limitada asignación de medios sin consideraciones ambientales y de seguridad.

1,75 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Mala asignación de medios sin consideraciones ambientales y de seguridad.

0,5 puntos obtenidos



VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS PARA LICITACIÓN DEL LOTE 2:

“Pintado y Repintado de Marcas Viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra Grupo SUR, años 2021-2025-“

CRITERIOS CUALITATIVOS.

Valoración máxima 38 puntos.

Se evaluará teniendo en cuenta los conceptos de cada apartado y la puntuación máxima que en ellos se indica:

- **A.1- DESCRIPCIÓN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LAS OBRAS (14 puntos máximo)**

- 1.1. Herramienta de control y seguimiento de las actuaciones a lo largo de la vida del contrato (4 puntos máximo):**

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta basada en software propietario con opción de exportación de archivos. Herramienta manejable, con los mínimos exigibles y algún extra. Alguna carencia en filtrado.

2,97 puntos obtenidos

TRANSFER:

Herramienta de aplicación parcial y de software propietario. Propuesta de explotación parcial o limitada.

1,15 puntos obtenidos



EDER:

Propuesta basada en software libre y gratuito. Con buena explotabilidad y seguimiento histórico. Aporta SIG.

3,75 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Nula descripción de software específico.

0,17 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Software propietario con ciertas carencias pero que no restan capacidad de explotación y utilidad.

2,52 puntos obtenidos

1.2. Descripción del replanteo de detalle de los trabajos (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Descripción de un replanteo general que carece de la consideración de afecciones a terceros (servicios y accesos) y las visibilidades. Describe ejecución en lugar de replanteo en parte del texto.

2,83 puntos obtenidos



TRANSFER:

Somera y poco profunda descripción del replanteo con carencias y sin considerar a todos los agentes implicados.

1,56 puntos obtenidos

EDER:

Buena descripción del replanteo recogiendo los puntos principales del mismo y con un adecuado aporte de automatización. Buena, pero no completa, detección de los agentes a informar (excepto terceros). Buena integración en herramienta y proceso global de replanteo.

3,56 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre descripción en detalle del replanteo. No plantea el uso y archivo de material multimedia (fotos y archivo).

0,44 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Escasa descripción en detalle del replanteo. No plantea el uso y archivo de material multimedia.

2,17 puntos obtenidos



1.3. Propuestas de revisión de adelantamientos y accesos (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta que cita y recoge lo establecido en la norma 8.2.IC. limitándose a citarlo sin aportación ni estudio en detalle.

1,18 puntos obtenidos

TRANSFER:

Somero protocolo de actuación, sin citación de la norma 8.2 IC y sin profundidad y aplicabilidad alguna.

0,47 puntos obtenidos

EDER:

Buena y completa propuesta. Recoge, cita y amplía lo definido en la norma 8.2.IC. Recoge casi todos los elementos y su aplicación práctica.

1,75 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Autocomprobación superficial que no termina de garantizar el chequeo de la correcta ejecución.

0,55 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

Propuesta limitada a la norma 8.2IC con carencias.

1,57 puntos obtenidos

1.4. Comunicaciones previas y partes de trabajo (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Suficiente descripción faltando la protocolización en urgentes; y carente de información a C4, coordinador, terceros...

1,40 puntos obtenidos

TRANSFER:

Justa descripción de la comunicación, dejando fuera a algunos agentes y terceros. Denota falta de concreción y trabajo en campo.

1,07 puntos obtenidos

EDER:

Comunicaciones suficientes, pero sin considerar al coordinador y terceros. Buena integración en herramienta de seguimiento.

1,47 puntos obtenidos

EJEVIAL:



Comunicaciones justas y con carencias a agentes importantes. Sin desglose de urgentes. Sin comunicaciones a terceros. Relación citada con la herramienta de la 1.1. Sin comunicación al Centro de Control.

0,90 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Comunicaciones suficientes con carencias a agentes importantes. Sin desglose de urgentes. Sin comunicación a terceros.

1,38 puntos obtenidos

1.5. Autocomprobaciones y revisión de estado final (2 puntos).

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buen protocolo de comprobación, pero sin aclarar el tratamiento/archivo de archivos multimedia ni alusiones a limpieza.

1,44 puntos obtenidos

TRANSFER:

Autocomprobación que queda escasa en algunos aspectos; SINCA, terceros....

1,11 puntos obtenidos

EDER:

Buen protocolo de cierre. No considera limpieza ni comunicación a terceros.

1,52 puntos obtenidos



EJEVIAL:

Descripción de autocomprobación con grandes carencias: comprobaciones previas e intermedias que facilitan y redondean ésta; incluyendo alguna que es un mínimo, como la comprobación a recepción de material. No informa a terceros del fin de la afección.

0,48 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Protocolo de autocomprobación justo y desglosado dejando fuera solo a terceros.

1,40 puntos obtenidos

A.2- ACTUACIONES PARA LA PLANIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS (máximo 12 puntos).

2.1. Análisis de actividades y propuestas de actuaciones concretas y cronograma (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

La propuesta recoge Autopistas y Autovías en concesión que no mantenemos. El cronograma, en consecuencia, no tiene coherencia.

2,67 puntos obtenidos

TRANSFER:

Desglose sin solidez y coherencia. Propone el pintado de vías que no competen al contrato, desvirtuando la propuesta en general.

1,58 puntos obtenidos



EDER:

Serio análisis de las actividades que muestra conocimiento del proyecto a ejecutar.
Buena relación con la herramienta del punto 1.1 para seguimiento.

4,00 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Débil estudio de las actuaciones con poca aplicabilidad específica al contrato. Estudio de gabinete sin desarrollo en campo; falta coherencia. Sin aplicabilidad SIG.

1,22 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Estudio somero de las actuaciones y con aplicabilidad prácticamente nula al ámbito geográfico del contrato. Estudio de gabinete sin adaptar.

2,22 puntos obtenidos

2.2. Descripción del conjunto de actuaciones y valoración de actividades para la mejor distribución del gasto máximo y distribución espacial-ubicación (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Desglose que cae al incluir autopistas y carreteras. No se da desglose presupuestario numérico y ubicación de posibles trabajos (vías).

1,83 puntos obtenidos



TRANSFER:

Limitada propuesta con carencias e incluso errores; como inclusión de vías no contempladas en el contrato.

0,92 puntos obtenidos

EDER:

Completa propuesta y buen desglose de actuaciones totalmente adaptado al contrato a licitar.

4,00 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre propuesta con escasa aplicabilidad que vuelve a ser de gabinete sin profundización ni trabajo de campo.

1,17 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Propone un desglose y actuaciones ubicadas en vías que no corresponden con el lote a licitar. A la carencia de coherencia que supone, no le aplica, en desglose, los condicionantes de obra expuestos en puntos siguientes.

1,00 puntos obtenidos



2.3. Rendimientos de equipos. Estudio de condicionantes con interferencias en el plazo (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Correcto análisis y descripción de las variables a afectar a los rendimientos. Aporta alguna solución y medios para afrontarlos que quedan escasos.

1,11 puntos obtenidos

TRANSFER:

Correcto análisis y descripción de las variables a afectar a los rendimientos. Aporta alguna solución y medios para afrontarlos que quedan escasos.

1,11 puntos obtenidos

EDER:

Correcto estudio de rendimientos, podía haberse profundizado en posibles afecciones externas.

1,61 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Poca profundidad sin considerar muchas afecciones, incluida la climatología. Estudio de rendimientos arbitrario.

0,75 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:



Análisis justo y con consideración parcial de los condicionantes.

1,17 puntos obtenidos

2.4. Optimización de recursos (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buena propuesta de optimización.

2,00 puntos obtenidos

TRANSFER:

Buena propuesta con alguna consideración de optimización.

1,17 puntos obtenidos

EDER:

Una propuesta de optimización no acertada.

0,67 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobrísima propuesta.

0,17 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:



Optimización analizada desde diferentes ópticas careciendo de profundidad en los medios mecánicos.

1,33 puntos obtenidos

A.3- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA SEÑALIZACIÓN DE LAS OBRAS Y ORGANIZACIÓN DEL TRÁFICO (máximo 7 puntos).

3.1. Soluciones aportadas para la señalización de las obras y organización del tráfico en función del tipo de carretera (3 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta de señalización que cojea en aquello que no es la aplicación literal de la norma 8.3IC (de obligado cumplimiento) y su adaptación a las carreteras navarras. Propone algún medio extra para actuaciones singulares, pero carece de un estudio de la señalización desde el replanteo.

2,00 puntos obtenidos

TRANSFER:

Propuesta de señalización basada en norma pero que no profundiza y se limita a describirla. No la plantea desde el replanteo previo.

1,33 puntos obtenidos

EDER:



Correcta propuesta de señalización basada en la norma, pero aplicada a tajos y singularidades de la red de carreteras del contrato.

2,50 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Propuesta pobre y genérica.

0,58 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

En línea con su propuesta de gabinete, carece de aplicación en las singularidades del contrato y la geografía navarra. Muy limitada a la descripción de la norma.

1,25 puntos obtenidos

3.2. Número y descripción de los medios mecánicos y equipos humanos para la señalización de las obras y organización del tráfico (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Suficiente descripción de equipos involucrados y su asignación a cada tipo de carretera y ejemplos de la norma.

0,93 puntos obtenidos

TRANSFER:



Suficiente descripción de equipos involucrados y su asignación a cada tipo de carretera y ejemplos de la norma.

0,93 puntos obtenidos

EDER:

Correcta descripción, pero con escasa descripción en la forma de dirigir el tráfico.

1,02 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre descripción de medios asignados y su disposición en la señalización.

0,60 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Aceptable descripción y asignación de medios con escasa descripción para cada tipo de vía.

0,77 puntos obtenidos

3.3. Procedimiento de colocación y recogida adaptados al tipo de carretera (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:



Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía.

1,72 puntos obtenidos

TRANSFER:

Descripción que no alcanza los mínimos exigidos.

0,33 puntos obtenidos

EDER:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía. Carencias en la descripción para autovías.

1,33 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Mala descripción y nulo desglose por tipos de vías.

0,75 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía. Al considerar autopistas diluye la calidad de la propuesta

1,14 puntos obtenidos

A.4- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (máximo 5 puntos).

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:



Buena descripción de medios a asignar y sus condicionantes.

3,92 puntos obtenidos

TRANSFER:

Limitada asignación de medios sin consideraciones ambientales y de seguridad.

1,50 puntos obtenidos

EDER:

Correcta pero mejorable propuesta; no desarrolla a fondo las soluciones específicas para afecciones ambientales y de seguridad.

2,17 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Mala asignación de medios sin consideraciones ambientales ni de seguridad.

0,50 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Limitada asignación de medios sin consideraciones ambientales y de seguridad.
Limitado a citarlos sin aplicación.

1,25 puntos obtenidos



VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS PARA LICITACIÓN DEL LOTE 3:

“Pintado y Repintado de Marcas Viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra Grupo OESTE, años 2021-2025-“

CRITERIOS CUALITATIVOS.

Valoración máxima 38 puntos.

Se evaluará teniendo en cuenta los conceptos de cada apartado y la puntuación máxima que en ellos se indica:

- **A.1- DESCRIPCIÓN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LAS OBRAS (14 puntos máximo)**

- 1.1. Herramienta de control y seguimiento de las actuaciones a lo largo de la vida del contrato (4 puntos máximo):**

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta basada en software propietario con opción de exportación de archivos. Herramienta manejable, con los mínimos exigibles y algún extra. Alguna carencia en filtrado.

2,97 puntos obtenidos

EDER:

Propuesta basada en software libre y gratuito. Con buena explotabilidad y seguimiento histórico. Aporta SIG.

4,00 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

Software propietario con ciertas carencias pero que no restan capacidad de explotación y utilidad.

2,68 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Nula descripción de un software específico.

0,17 puntos obtenidos

1.2. Descripción del replanteo de detalle de los trabajos (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Correcta descripción de un replanteo general, que carece de la consideración de afecciones a terceros (servicios y accesos) y las visibilidades. Describe ejecución en lugar de replanteo en parte del texto.

2,83 puntos obtenidos

EDER:

Buena descripción del replanteo recogiendo los puntos principales del mismo y con un adecuado aporte de automatización. Buena, pero no completa, detección de los agentes a informar (excepto terceros). Buena integración en herramienta y proceso global de replanteo.

3,72 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:



Escasa descripción en detalle del replanteo. No plantea el uso y archivo de material multimedia.

1,78 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre descripción en detalle del replanteo. No plantea el uso y archivo de material multimedia (fotos y archivos).

0,44 puntos obtenidos

1.3. Propuestas de revisión de adelantamientos y accesos (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta que cita y recoge lo establecido en la norma 8.2.IC. limitándose a citarlo sin aportación ni estudio en detalle.

1,18 puntos obtenidos

EDER:

Buena y completa propuesta. Recoge, cita y amplía lo definido en la norma 8.2 IC. Recoge casi todos los elementos y su aplicación práctica.

1,92 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

Propuesta limitada a la norma 8.2 IC con carencias. Sin propuestas concretas. No se cita una sola carretera navarra.

1,07 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Contiene lo descrito en la norma 8.2 IC sin referencia directa. No hay referencia a problemas de otras singularidades.

0,55 puntos obtenidos

1.4. Comunicaciones previas y partes de trabajo (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Suficiente descripción faltando la protocolización en urgentes; y carente de información a C4, coordinador, terceros...

1,57 puntos obtenidos

EDER:

Comunicaciones suficientes, pero sin considerar al coordinador y terceros. Buena integración en herramienta de seguimiento.

1,63 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

Comunicaciones justas y con carencias a agentes importantes. Sin desglose de urgentes. Sin comunicación a terceros.

1,25 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Comunicaciones justas y con carencias a agentes importantes. Sin desglose de urgentes. Sin comunicación a terceros. Relación citada con la herramienta del punto 1.1. Sin comunicación al C4.

0,77 puntos obtenidos

1.5. Autocomprobaciones y revisión de estado final (2 puntos).

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buen protocolo de comprobación, pero sin aclarar el tratamiento/archivo de archivos multimedia ni alusiones a limpieza.

1,61 puntos obtenidos

EDER:

Buen protocolo de cierre. No considera limpieza ni comunicación a terceros.

1,60 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:



Protocolo de autocomprobación justo y desglosado que muestra las mismas carencias que el anterior.

1,13 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Descripción de autocomprobación con grandes carencias: comprobaciones previas e intermedias que facilitan y redondean ésta; incluyendo alguna que es un mínimo, como la comprobación a recepción de material. No Informa a terceros del fin de la afección.

0,48 puntos obtenidos

A.2- ACTUACIONES PARA LA PLANIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS (máximo 12 puntos).

2.1. Análisis de actividades y propuestas de actuaciones concretas y cronograma (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

La propuesta recoge Autopistas y Autovías en concesión que no mantenemos. El cronograma, en consecuencia, no tiene coherencia.

2,50 puntos obtenidos

EDER:

Serio análisis de las actividades que muestra conocimiento del proyecto a ejecutar. Buena relación con la herramienta del punto 1.1 para seguimiento.

4,00 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

Estudio somero de las actuaciones y con aplicabilidad prácticamente nula al ámbito geográfico del contrato. Estudio de gabinete sin adaptar, lo que le resta coherencia. Sin aplicabilidad SIG.

1,56 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Estudio somero de las actuaciones y con aplicabilidad prácticamente nula al ámbito geográfico del contrato. Estudio de gabinete sin adaptar, lo que le resta coherencia.

1,31 puntos obtenidos

2.2. Descripción del conjunto de actuaciones y valoración de actividades para la mejor distribución del gasto máximo y distribución espacial-ubicación (4 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Desglose que cae al incluir autopistas y carreteras concesionadas que tumba el buen análisis de las actuaciones. Resta coherencia al resto de propuestas.

1,83 puntos obtenidos

EDER:

Completa propuesta y buen desglose de actuaciones totalmente adaptado al contrato a licitar.

4,00 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

Muestra carencias principalmente por poco desarrollo de trabajo de campo. Con un desglose presupuestario no coherente que no contempla las limitaciones que la propia propuesta recoge en puntos siguientes (clima, etc...). Incluye así mismo autopistas y vías en concesión no abarcadas por el contrato.

1,75 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre propuesta con nula aplicabilidad que se queda en un estudio de gabinete con escaso conocimiento y aplicabilidad al contrato a licitar.

1,42 puntos obtenidos

2.3. Rendimientos de equipos. Estudio de condicionantes con interferencias en el plazo (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Correcto análisis y descripción de las variables a afectar a los rendimientos. Aporta alguna solución y medios para afrontarlos.

1,28 puntos obtenidos

EDER:

Correcto estudio de rendimientos, podía haberse profundizado en posibles afecciones externas.

1,44 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

Análisis justo y con consideración parcial de los condicionantes. Sin aplicación luego en la singularidad de los distritos afectados por los contratos.

0,83 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Escasa profundidad de la propuesta que carece incluso de la posible afección por climatología adversa en una ubicación singular como Navarra. Transmite las carencias del estudio de rendimientos a los condicionantes.

0,75 puntos obtenidos

2.4. Optimización de recursos (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buena propuesta de optimización.

2,00 puntos obtenidos

EDER:

Una propuesta de optimización no acertada.

0,67 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Optimización analizada desde diferentes ópticas careciendo de profundidad en los medios mecánicos.



1,78 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Propuesta nula.

0,17 puntos obtenidos

A.3- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA SEÑALIZACIÓN DE LAS OBRAS Y ORGANIZACIÓN DEL TRÁFICO (máximo 7 puntos).

- 3.1. Soluciones aportadas para la señalización de las obras y organización del tráfico en función del tipo de carretera (3 puntos máximo):**

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Propuesta de señalización que cojea en aquello que no es la aplicación literal de la norma 8.3IC (de obligado cumplimiento) y su adaptación a las carreteras navarras. Propone algún medio extra para actuaciones singulares, pero carece de un estudio de la señalización desde el replanteo.

2,00 puntos obtenidos

EDER:

Correcta propuesta de señalización basada en la norma, pero aplicada a tajos y singularidades de la red de carreteras del contrato.

2,50 puntos obtenidos



API MOVILIDAD:

En línea con su propuesta de gabinete, carece de aplicación en las singularidades del contrato y la geografía navarra.

1,25 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre propuesta genérica.

0,58 puntos obtenidos

3.2. Número y descripción de los medios mecánicos y equipos humanos para la señalización de las obras y organización del tráfico (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Suficiente descripción de equipos involucrados y su asignación a cada tipo de carretera y ejemplos de la norma.

0,93 puntos obtenidos

EDER:

Correcta descripción.

1,77 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:



Aceptable descripción y asignación de medios con escasa descripción para cada tipo de vía.

1,18 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Pobre descripción de medios asignados y su disposición en la señalización.

0,60 puntos obtenidos

3.3. Procedimiento de colocación y recogida adaptados al tipo de carretera (2 puntos máximo):

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía.

1,72 puntos obtenidos

EDER:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía. Precisaría mayor definición en autovías.

1,50 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Correcta descripción de procedimiento y bien separados los protocolos para cada tipo de vía.

1,72 puntos obtenidos



EJEVIAL:

Mala descripción y nulo desglose por tipos de vías.

0,75 puntos obtenidos

A.4- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (máximo 5 puntos).

UTE DÍEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES:

Buena descripción de medios a asignar y sus condicionantes.

3,75 puntos obtenidos

EDER:

Correcta propuesta; pero sin desarrollar a fondo las soluciones específicas para afecciones ambientales y de seguridad.

2,83 puntos obtenidos

API MOVILIDAD:

Limitada asignación de medios sin consideraciones ambientales y de seguridad.

1,92 puntos obtenidos

EJEVIAL:

Mala asignación de medios sin consideraciones ambientales y de seguridad.

0,67 puntos obtenidos



En base a lo descrito, obteniendo las valoraciones finales recogidas en el siguiente cuadro-resumen, para la valoración de las ofertas de los lotes 1 (Norte), 2 (Sur) y 3 (Oeste), resumidas en un cuadro-resumen a final del documento:

NORTE		UTE DIEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES	EDER	API MOVILIDAD	EJEVIAL
A.1- DESCRIPCIÓN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA OBRA (14 puntos máximo)		9,94	12,63	7,85	2,57
	Herramienta de control y seguimiento de las actuaciones a lo largo de la vida del contrato (4 puntos máximo):	2,97	3,92	2,68	0,17
	Descripción del replanteo de detalle de los trabajos (4 puntos máximo):	2,61	3,72	1,56	0,44
	Propuestas de revisión de adelantamiento y accesos (2 puntos máximo):	1,35	1,92	1,23	0,55
	Comunicaciones previas y partes de trabajo (2 puntos máximo):	1,57	1,63	1,25	0,93



	Autocomprobaciones y revisión de estado final (2 puntos).	1,44	1,44	1,13	0,48
A.2-	ACTUACIONES PARA LA PLANIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS (máximo 12 puntos).	7,95	10,11	6,53	3,48
	Análisis de actividades y propuestas de actuaciones concretas y cronograma (4 puntos máximo):	2,50	4,00	1,56	1,14
	Descripción del conjunto de actuaciones y valoración de actividades para la mejor distribución del gasto máximo y distribución espacial-ubicación (4 puntos máximo):	2,17	4,00	2,75	1,25
	Rendimientos de equipos. Estudio de condicionantes con interferencias en el plazo (2 puntos máximo):	1,28	1,44	0,83	0,92
	Optimización de recursos (2 puntos máximo):	2,00	0,67	1,39	0,17



A.3- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA SEÑALIZACIÓN DE LAS OBRAS Y ORGANIZACIÓN DEL TRÁFICO (máximo 7 puntos).	4,83	5,02	3,74	1,93
Soluciones aportadas para la señalización de las obras y organización del tráfico en función del tipo de carretera (3 puntos máximo):	2,17	2,67	1,00	0,58
Número y descripción de los medios mecánicos y equipos humanos para la señalización de las obras y organización del tráfico (2 puntos máximo):	1,10	1,02	1,18	0,60
Procedimiento de colocación y recogida adaptados al tipo de carretera (2 puntos máximo):	1,56	1,33	1,56	0,75
A.4- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (máximo 5 puntos).	3,92	2,83	1,75	0,50
TOTALES	26,64	30,59	19,87	8,48



SUR		UTE DIEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES	TRANSFER	EDER	EJEVIAL	API MOVILIDAD
A.1- DESCRIPCIÓN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA OBRA (14 puntos máximo)		9,82	5,36	12,05	2,54	9,04
	Herramienta de control y seguimiento de las actuaciones a lo largo de la vida del contrato (4 puntos máximo):	2,97	1,15	3,75	0,17	2,52
	Descripción del replanteo de detalle de los trabajos (4 puntos máximo):	2,83	1,56	3,56	0,44	2,17
	Propuestas de revisión de adelantamiento y accesos (2 puntos máximo):	1,18	0,47	1,75	0,55	1,57
	Comunicaciones previas y partes de trabajo (2 puntos máximo):	1,40	1,07	1,47	0,90	1,38
	Autocomprobaciones y revisión de estado final (2 puntos).	1,44	1,11	1,52	0,48	1,40



A.2- ACTUACIONES PARA LA PLANIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS (máximo 12 puntos).		7,61	4,78	10,28	3,31	5,72
	Análisis de actividades y propuestas de actuaciones concretas y cronograma (4 puntos máximo):	2,67	1,58	4,00	1,22	2,22
	Descripción del conjunto de actuaciones y valoración de actividades para la mejor distribución del gasto máximo y distribución espacial-ubicación (4 puntos máximo):	1,83	0,92	4,00	1,17	1,00
	Rendimientos de equipos. Estudio de condicionantes con interferencias en el plazo (2 puntos máximo):	1,11	1,11	1,61	0,75	1,17
	Optimización de recursos (2 puntos máximo):	2,00	1,17	0,67	0,17	1,33
A.3- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA SEÑALIZACIÓN DE LAS OBRAS Y ORGANIZACIÓN DEL TRÁFICO (máximo 7 puntos).		4,65	2,59	4,85	1,93	3,16
	Soluciones aportadas para la señalización de	2,00	1,33	2,50	0,58	1,25



	las obras y organización del tráfico en función del tipo de carretera (3 puntos máximo):					
	Número y descripción de los medios mecánicos y equipos humanos para la señalización de las obras y organización del tráfico (2 puntos máximo):	0,93	0,93	1,02	0,60	0,77
	Procedimiento de colocación y recogida adaptados al tipo de carretera (2 puntos máximo):	1,72	0,33	1,33	0,75	1,14
A.4- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (máximo 5 puntos).		3,92	1,50	2,17	0,50	1,25
TOTALES		26,00	14,23	29,35	8,28	19,17

OESTE	UTE DIEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES	EDER	API MOVILIDAD	EJEVIAL
--------------	--	-------------	----------------------	----------------



A.1- DESCRIPCIÓN DE EJECUCIÓN Y SEGUIMIENTO DE LA OBRA (14 puntos máximo)		10,16	12,87	7,91	2,41
	Herramienta de control y seguimiento de las actuaciones a lo largo de la vida del contrato (4 puntos máximo):	2,97	4,00	2,68	0,17
	Descripción del replanteo de detalle de los trabajos (4 puntos máximo):	2,83	3,72	1,78	0,44
	Propuestas de revisión de adelantamiento y accesos (2 puntos máximo):	1,18	1,92	1,07	0,55
	Comunicaciones previas y partes de trabajo (2 puntos máximo):	1,57	1,63	1,25	0,77
	Autocomprobaciones y revisión de estado final (2 puntos).	1,61	1,60	1,13	0,48
A.2- ACTUACIONES PARA LA PLANIFICACIÓN DE LOS TRABAJOS (máximo 12 puntos).		7,61	10,11	5,92	3,65
	Análisis de actividades y propuestas de actuaciones concretas y	2,50	4,00	1,56	1,31



	cronograma (4 puntos máximo):				
	Descripción del conjunto de actuaciones y valoración de actividades para la mejor distribución del gasto máximo y distribución espacial-ubicación (4 puntos máximo):	1,83	4,00	1,75	1,42
	Rendimientos de equipos. Estudio de condicionantes con interferencias en el plazo (2 puntos máximo):	1,28	1,44	0,83	0,75
	Optimización de recursos (2 puntos máximo):	2,00	0,67	1,78	0,17
	A.3- MEDIOS A EMPLEAR PARA LA SEÑALIZACIÓN DE LAS OBRAS Y ORGANIZACIÓN DEL TRÁFICO (máximo 7 puntos).	4,65	5,77	4,15	1,93
	Soluciones aportadas para la señalización de las obras y organización del tráfico en función del tipo de carretera (3 puntos máximo):	2,00	2,50	1,25	0,58



	Número y descripción de los medios mecánicos y equipos humanos para la señalización de las obras y organización del tráfico (2 puntos máximo):	0,93	1,77	1,18	0,60
	Procedimiento de colocación y recogida adaptados al tipo de carretera (2 puntos máximo):	1,72	1,50	1,72	0,75
A.4-	MEDIOS A EMPLEAR PARA LA EJECUCIÓN DE LA OBRA (máximo 5 puntos).	3,75	2,83	1,92	0,67
TOTALES		26,17	31,58	19,90	8,66



Cuyo resumen se recoge en el siguiente cuadro:

	UTE DIEZ Y COMPAÑÍA / MARCAS VIALES	EDER	API MOVILIDAD	EJEVIAL	TRANSFER
NORTE	26,64	30,59	19,87	8,48	-
SUR	26,00	29,35	19,17	8,28	14,23
OESTE	26,17	31,58	19,90	8,66	-

Pamplona, 26 de julio de 2021

Los miembros técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Conservación

Director del Servicio
de Conservación


 Fecha:
 2021.08.04
 08:34:22 +02'00'

Juan Serrano Medrano

Jefe de Sección
de Vialidad

Firmado digitalmente por
 ECHEGARAY
 EZCURRA IÑIGO - DNI
 72674727V
 Fecha:
 2021.08.04
 09:16:34 +02'00'

Iñigo Echegaray Ezcurra

Jefe de Negociado
de Seguridad Vial


 Fecha:
 2021.08.
 05
 08:30:17
 +02'00'

Jesús Oteiza Eguizabal