

**ACTA DE CALIFICACIÓN SOBRE B*****Licitación para la contratación de la ampliación de la plataforma DDI (DHCP, DNS, IPAM)  
de NASERTIC***

En el domicilio social de NAVARRA DE SERVICIOS Y TECNOLOGÍAS, S.A. (en adelante, NASERTIC), en la Avda. San Jorge nº 81, entreplanta izquierda (Pamplona), siendo las 12:00 horas del día 29 de septiembre de 2021, no siendo precisa la constitución de una Mesa de Contratación en virtud del artículo 50 de la Ley Foral 2/2018, de 13 de abril, de Contratos Públicos, se procede a calificar el sobre B “criterios cualitativos”.

El 14 de septiembre de 2021, tras la apertura del sobre B, se encomendó el análisis y evaluación de la propuesta técnica de las ofertas presentadas a:

- D. Iñigo Ariz Arnedo, Responsable del Área de Ingeniería de Red
- D. Alberto Labrador Otamendi, Técnico del Área de Ingeniería de Red
- D. Diego Martín Delgado, Técnico del Área de Ingeniería de Red

De esta forma, se presenta el informe que recoge la evaluación en aplicación de los criterios de adjudicación establecidos en la estipulación 15º del apartado II del Pliego de Cláusulas Administrativas (se adjunta informe a la presente acta). Se da el visto bueno al informe, con el siguiente resultado:

	<b>Axians</b>	<b>NTT</b>	<b>Satec</b>	<b>SCC</b>
Valoración Técnica	27,5	10	26,5	9,5

A continuación, se acuerda proceder al señalamiento de la apertura del sobre C “Propuesta de criterios cuantificables mediante fórmulas” para el lunes día 4 de octubre de 2021 a las 11:00 horas, mediante el PLENA.

No habiendo más asuntos que tratar, a día 29 de septiembre de 2021, se da por finalizada la calificación del sobre B.

Firma la Unidad Gestora de la contratación

D<sup>a</sup>. Beatriz Ezquieta Yaben  
Coordinadora Servicios Jurídicos y Compras

D<sup>a</sup>. Kattalin Setoain Pabolleta  
Técnica Servicios Jurídicos

Navarra de Servicios  
y Tecnologías

Servicios y TIC para las Administraciones  
Públicas, Organismo y Sociedades  
dependientes u otras



## INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS

# CONTRATACIÓN PARA LA AMPLIACIÓN DE LA PLATAFORMA DDI (DHCP, DNS, IPAM) DE NASERTIC

Septiembre de 2021



NAVARRA DE SERVICIOS Y TECNOLOGÍAS, S.A.U.

c) Orkoien S/N  
31011 Pamplona - Iruña  
Tfno: 848 420 500

## ÍNDICE

<b>1</b>	<b>OBJETO</b> .....	<b>3</b>
<b>2</b>	<b>CONCURRENCIA</b> .....	<b>3</b>
<b>3</b>	<b>ADMISIÓN DE OFERTAS</b> .....	<b>3</b>
<b>4</b>	<b>VALORACIÓN TÉCNICA</b> .....	<b>4</b>
4.1	Propuesta técnica de implantación y puesta en marcha. ....	4
4.1.1	Equipo de trabajo que participará en el proyecto. ....	4
4.1.2	Detalle técnico de la propuesta de implantación. ....	4
4.1.3	Mejoras relativas a la implantación. ....	5
4.2	Propuesta de servicio de soporte y asistencia técnica.....	5
4.2.1	Equipo de trabajo que participará en el soporte. ....	5
4.2.2	Detalle técnico de la propuesta de soporte y asistencia técnica.....	6
4.2.3	Integración en plataforma de gestión de tickets de SD de Nasertic. ....	6
<b>5</b>	<b>RESUMEN DE PUNTUACIONES</b> .....	<b>7</b>

## **1 OBJETO**

Navarra de Servicios y Tecnologías S.A.U. (NASERTIC) es una empresa perteneciente a la Corporación Pública Empresarial de Navarra (CPEN) que se dedica, entre otras actividades, a la gestión, administración y operación de la red corporativa que presta servicios a Gobierno de Navarra, CPEN y otras entidades.

Con objeto de ampliar y evolucionar el actual sistema DDI (DHCP, DNS, IPAM) empleado por Nasertic en la administración y operación de red, se ha realizado un procedimiento simplificado de contratación para la contratación de dicha ampliación, así como el soporte que asegure su operatividad y disponibilidad para un periodo de tres años.

El presente documento recoge las valoraciones que, de acuerdo con los criterios cualitativos recogidos en las condiciones técnicas y reguladoras, obtienen las propuestas presentadas por los distintos participantes en el procedimiento de contratación.

## **2 CONCURRENCIA**

Se ha solicitado oferta, enviándoles el pliego de condiciones reguladoras a 5 empresas.

Finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas:

- Axians.
- NTT.
- Satec.
- SCC.

## **3 ADMISIÓN DE OFERTAS**

Revisadas las ofertas se constata que todas ellas cumplen con los requisitos establecidos.

Por ello, se admiten todas las ofertas presentadas que se valoran a continuación.

## 4 VALORACIÓN TÉCNICA

Se procede a la valoración de las ofertas admitidas, esto es, Axians, NTT, Satec y SCC.

### 4.1 Propuesta técnica de implantación y puesta en marcha.

En el presente apartado, se valoran los siguientes aspectos:

- Descripción del equipo de trabajo identificando a los responsables del proyecto y resto de participantes, incluyendo información relevante relativa a experiencia y certificaciones en los sistemas objeto del contrato.
- Descripción de la solución indicando el detalle de los trabajos a realizar y el resultado final y planificación del proyecto de implantación indicando tareas principales e hitos temporales.
- Mejoras relativas a implantar en el sistema no identificadas en los requisitos del pliego y que aporten valor a la solución final.

#### 4.1.1 Equipo de trabajo que participará en el proyecto.

En cada una de las propuestas se indica el grado de certificación de la empresa, teniendo AXIANS y NTT el máximo grado, Platinum, otorgándose 1 punto. SATEC indica que tiene un grado menor, Authorized, se le proporciona 0,5 puntos. SCC no aporta información en este apartado, por lo que es evaluado con 0 puntos.

Todos los licitadores aportan un perfil especialista certificado en la herramienta Infoblox, CDAT/CIST. Este técnico será el encargado de abordar las tareas de implantación del proyecto. Se evalúa con 1,5 puntos. Además, el equipo de trabajo presentado por NTT y SATEC añade un gestor de proyecto para labores de coordinación y recursos. Por este motivo se califica con 0,5 puntos a NTT y SATEC. AXIANS y SCC reciben 0 puntos.

Las ofertas de AXIANS y SATEC muestran con un detalle exhaustivo los datos de los participantes en el proyecto indicando CV y carrera profesional. Se valora con 1 punto a ambas. NTT y SCC reciben 0 puntos.

La puntuación obtenida en este apartado es la siguiente, sobre 4 puntos posibles:

	Axians	NTT	Satec	SCC
Equipo de trabajo	3,5	3	3,5	1,5

#### 4.1.2 Detalle técnico de la propuesta de implantación.

Las cuatro propuestas presentan la misma solución base con los equipos especificados en el pliego. Todas salvo SCC hacen una descripción funcional del equipamiento propuesto.

La totalidad de las propuestas reflejan en distintas fases la ejecución del proyecto (análisis, definición/diseño, instalación/configuración, pruebas, puesta en marcha, documentación/transferencia de conocimiento). En este caso, SCC presenta un menor detalle que el resto de licitadores. Por lo expresado anteriormente, reciben AXIANS, NTT y SATEC 4 puntos y SCC recibe 3.

La planificación del proyecto difiere entre las ofertas. NTT presenta un cronograma de 5 semanas sin concordancia con las fases descritas anteriormente. Se le otorga 0 puntos. SCC no presenta una referencia temporal de la duración de la implantación, por lo que no puntúa. AXIANS y SATEC, por su parte presentan una duración similar de 3 semanas laborales. SATEC obtiene la máxima puntuación al presentar un cronograma reflejando las fases, incluyendo jornada de formación. SATEC recibe 2 puntos y AXIANS 1 punto.

La puntuación obtenida en este apartado es la siguiente, sobre 6 puntos posibles:

	Axians	NTT	Satec	SCC
Propuesta de implantación	5	4	6	3

### 4.1.3 Mejoras relativas a la implantación.

Las propuestas de AXIANS y SATEC ofrecen la incorporación de un módulo de informes y además proponen integración con la plataforma de gestión SNMP. Sin embargo, ni NTT ni SCC aportan mejoras en el producto.

Por este motivo se otorga a AXIANS y SATEC la máxima puntuación por coincidir en su propuesta.

La puntuación obtenida en este apartado es la siguiente, sobre 5 puntos posibles:

	Axians	NTT	Satec	SCC
Mejoras relativas a la implantación	5	0	5	0

## 4.2 Propuesta de servicio de soporte y asistencia técnica.

En este apartado se valora la descripción del equipo de trabajo asociado al soporte incluyendo información relevante relativa a experiencia y certificaciones en los sistemas objeto del contrato.

Se valoran aspectos de la propuesta de soporte:

- Descripción del Sistema de atención multicanal (telefónico y telemático) para la atención dentro del contrato.
- Metodología de atención a incidencias, incluyendo el escalado en caso necesario.
- Metodología de gestión de solicitudes de modificación del sistema en caso necesario.
- Pautas de seguimiento del contrato (reuniones periódicas, medida de disponibilidad, etc.)

Por último, se valora la integración del equipo de soporte en la herramienta ServiceDesk de Nasertic.

### 4.2.1 Equipo de trabajo que participará en el soporte.

Las propuestas de AXIANS y SATEC basan el soporte en su centro de gestión de servicios. SCC propone un ingeniero de segundo nivel, siendo el mismo que el asignado a la implantación. NTT no aporta información del equipo de soporte.

Como se recoge en el punto 4.1.1, el grado de certificación de AXIANS y NTT es el máximo reconocido por el fabricante. SATEC posee un grado menor. SCC no aporta información al respecto.

Las propuestas de AXIANS y SATEC son similares y detallan el número de certificaciones de los grupos de soporte intervinientes. SATEC dispone de 2 CDAT/CIST, 2 CDIC/CICE y 8 CDBC/CICA. AXIANS dispone de 2 CDAT/CIST, 1 CDIC/CICE y 5 CDBC/CICA. Ambas incluyen la figura de un gestor de servicio para el seguimiento del contrato.

Ninguna de las propuestas logra la máxima puntuación. Considerando la propuesta SATEC con la puntuación más elevada, no obteniendo la totalidad de los puntos al carecer del máximo grado de certificación de fabricante a nivel de empresa. A pesar de que AXIANS presenta el máximo grado de certificación de fabricante a nivel de empresa, posee un número menor de certificaciones individuales. En el caso de NTT se valora la certificación de fabricante. En el caso de SCC se tiene en cuenta la certificación del ingeniero aportado.

La puntuación obtenida en este apartado es la siguiente, sobre 5 puntos posibles:

	Axians	NTT	Satec	SCC
Equipo de trabajo	4	1	4,5	1

#### 4.2.2 Detalle técnico de la propuesta de soporte y asistencia técnica.

Las cuatro propuestas disponen de servicio de atención 24x7 para apertura de incidencias relativas al soporte correctivo y solicitudes relativas al soporte evolutivo. En todas ellas se establece un punto de contacto multicanal (telefónico, email, web), salvo en el caso de NTT, que sólo aporta los dos primeros canales.

En cuanto a la metodología, todas las propuestas presentan metodologías referidas a ITIL y a otros modelos, siendo las propuestas de AXIANS y SATEC las que muestran un mayor desarrollo de detalle en su oferta, siendo la de NTT la de menor.

Respecto a las pautas de seguimiento de contrato, todas las empresas salvo NTT, presentan junto con la figura de gestor de proyecto, un modelo de relación de seguimiento del contrato con reuniones periódicas, entrega de informes, etc.

Se da la máxima puntuación a las propuestas de AXIANS y SATEC debido a que en cada aspecto a valorar presentan el mayor grado de detalle. SCC presenta carencias en la parte de metodología. NTT no desarrolla de manera completa ninguno de los tres aspectos.

La puntuación obtenida en este apartado es la siguiente, sobre 5 puntos posibles:

	Axians	NTT	Satec	SCC
Propuesta de implantación	5	2	5	4

#### 4.2.3 Integración en plataforma de gestión de tickets de SD de Nasertic.

AXIANS indica en su propuesta que el equipo de soporte actualizará directamente la información sobre la herramienta ServiceDesk de Nasertic. Por ello se le adjudica la máxima puntuación de este apartado.

SATEC plantea la integración de su herramienta con ServiceDesk pero no aporta información adicional respecto a plazos y metodología. Por ello se le otorga 2,5 puntos.

Las propuestas de NTT y SCC no indican ningún tipo de integración, por lo que no reciben puntuación.

La puntuación obtenida en este apartado es la siguiente, sobre 5 puntos posibles:

	Axians	NTT	Satec	SCC
Mejoras relativas a la implantación	5	0	2,5	0

## 5 RESUMEN DE PUNTUACIONES

De las puntuaciones parciales obtenidas en las propuestas presentadas se obtiene la siguiente valoración técnica global, en todos los casos sobre un total de 30 puntos.

	<b>Axians</b>	<b>NTT</b>	<b>Satec</b>	<b>SCC</b>
Valoración total criterios cualitativos	27,5	10	26,5	9,5

En Pamplona, a 29 de septiembre de 2021

Iñigo Ariz Arnedo

Área de Ingeniería de Red

Alberto Labrador Otamendi

Área de Ingeniería de Red

Diego Martín Delgado

Área de Ingeniería de Red