

ACTA DE VALORACIÓN DEL SOBRE N° 2 “PROPUESTA CRITERIOS CUALITATIVOS”

PRESIDENCIA:

- JESÚS POLO SORIANO

VOCALES:

- RUBÉN DALLO GIL

- FRANCISCO JOSÉ ANSORENA CASTILLEJO

- JESUS MUÑOZ APESTEGUÍA

SECRETARÍA

- IDOYA ZABALZA MOLINA

En Pamplona, a las 10:30 horas del día 23/08/2021, en las dependencias del Departamento de Cohesión Territorial, se reúnen las personas que conforman la Mesa de Contratación, expresadas al margen, con el objeto de conocer la valoración de los criterios cualitativos de las licitadoras admitidas.

Los miembros técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Nuevas Infraestructuras han procedido a la evaluación y puntuación de los criterios cualitativos conforme a lo establecido en la cláusula 11 de las Condiciones Particulares, elaborando un informe que se adjunta como anexo.

Sumadas las puntuaciones correspondientes a cada uno de los apartados de los criterios cualitativos, se ha obtenido el siguiente resultado:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (10 ptos)	X1.2 (20 ptos)	X1.3 (5 ptos)	X1.4 (5 ptos)	TOTAL X1 (40 ptos)	X2 (10 ptos)	Total XT (50 ptos)
Construcciones Mariezcurrena, S.L.	9,00	19,50	4,00	4,00	36,50	9,75	46,25
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	9,00	17,50	4,25	4,50	35,25	9,50	44,75
Obra Pública La Ribera, S.L. / Marco Infraestructuras y Medio Ambiente, S.A.	3,00	10,00	2,50	3,00	18,50	8,50	27,00
Obras especiales edificación e infraestructuras, S.A.U.	9,50	17,25	4,00	4,50	35,25	9,50	44,75
Construcciones Boreste, S.A. – Becsa, S.A.	7,75	16,75	4,00	4,50	33,00	9,50	42,50

A la vista de lo anterior, todas las puntuaciones alcanzan el mínimo de 25 puntos señalados en la citada cláusula 11 de las Condiciones Particulares.

Por último, la Mesa de Contratación acuerda la apertura del sobre N° 3 “Propuesta criterios cuantificables mediante fórmulas” el día 26 de agosto de 2021, a las 10:00 horas.

De todo lo cual se levanta la presente Acta, que firman los componentes de la Mesa de Contratación arriba indicados.

POLO
SORIANO
JESUS -
72871808B

Firmado digitalmente
por POLO SORIANO
JESUS - 72871808B
Fecha: 2021.08.23
14:59:48 +02'00'

Fdo. Jesús Polo Soriano

PRESIDENTE

DALLO GIL
RUBEN - DNI
72677284K

Firmado digitalmente
por DALLO GIL RUBEN -
DNI 72677284K
Fecha: 2021.08.24
08:13:41 +02'00'

Fdo. Rubén Dallo Gil

VOCAL

ANSORENA
CASTILLEJO
FRANCISCO JOSE -
DNI 72693850G

Firmado digitalmente por
ANSORENA CASTILLEJO
FRANCISCO JOSE - DNI
72693850G
Fecha: 2021.08.24 08:34:14
+02'00'

Fdo. Francisco José Ansorena Castillejo

VOCAL

MUÑOZ
APESTEGUIA
JESUS - DNI
29146792L

Fecha:
2021.08.24
08:44:01 +02'00'

Fdo. Jesús Muñoz Apesteguía

VOCAL

IZ

Fecha:
2021.08.24
09:02:10
+02'00'

Fdo. Idoya Zabalza Molina

SECRETARIA

ANEXO

DOCUMENTO DE ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS, SOBRE Nº 2, DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DE LAS OBRAS CONTENIDAS EN EL PROYECTO “NUEVO ENLACE A LA RONDA DE PAMPLONA: SOTO DE LEZKAIRU-ENTREMUTILVAS. FASE 1”

17 de agosto de 2021

1.- OBJETO

Se ha procedido a un exhaustivo análisis y evaluación del sobre nº 2 de la Oferta presentada por las empresas licitadoras.

Como resultado de dicha labor se ha confeccionado el presente Documento de Análisis, Evaluación y Puntuación de los criterios cualitativos, sobre Nº 2, de las ofertas presentadas a la licitación de las obras contenidas en el proyecto **“Nuevo enlace a la Ronda Este: Soto de Lezcairu-Entremutilvas. Fase 1ª Lado Pamplona (Mugartea)”**.

2.- OFERTAS PRESENTADAS

Se han presentado 5 ofertas, las cuales han sido admitidas por cumplir con lo establecido en las Condiciones Particulares.

3.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Los criterios de adjudicación correspondientes a los aspectos Cualitativos de las ofertas están establecidos en la Cláusula 11ª de la siguiente forma:

CONCEPTO	PUNTUACIÓN MAX
X1 Memoria Técnica	40
X2 Programa de obra	10

X1 Memoria Técnica (hasta 40 puntos), Incluirá

	CONCEPTO	Puntuación máxima
X1.1	Análisis del proyecto.	10
X1.2	Descripción de las actividades más complejas previstas en la obra, y propuesta de los procesos constructivos más seguros para su ejecución.	20
X1.3	Análisis de los desvíos provisionales propuestos y su afección al tráfico.	5
X1.4	Análisis de los servicios afectados y sus reposiciones.	5

X2 Programa de Obra (hasta 10 puntos), Incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máx.
X2	Diagrama de Gantt o similar que contenga: • Lista de actividades (por “tajos” o unidades básicas de obra). • Duración de las actividades, indicando los rendimientos previstos en cada caso. • Vínculos entre actividades. • Camino crítico. • Condicionantes externos y climatológicos.	10

El Valor Técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

4.-DESARROLLO DE LOS ASPECTOS SUJETOS A EVALUACIÓN

X1- MEMORIA TÉCNICA (40 puntos)

1.- OBENASA

X1.1

Muy buen análisis de proyecto, con una detallada descripción de aspectos a tener en cuenta. Indican un buen conocimiento del entorno, hacen análisis del acceso a vertedero y dan alternativas a préstamos-vertederos; indican omisiones-indefiniciones: tala en mota superior, composición actual de la mota, análisis de volúmenes de tierras y ampliación de arqueta de SCPSA.

Adjuntan un plano con información sobre la zona de implantación, estudio de parcela de vertedero, trazado de ramales e itinerarios a vertederos.

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas y sus procesos constructivos. Hacen una amplia descripción de la organización de los trabajos y de la tramificación de las zonas de obra. Entre las actividades que describen están las siguientes: detección de servicios existentes, levantamiento topográfico, organización de los trabajos (según sección constructiva), tala y desbroce, movimiento de tierras, esollera, alumbrado, terraplenados, aglomerado, señalización (provisional y definitiva) y gestión de los residuos. Se acompaña de planos con información complementaria.

Se echa en falta una descripción más detallada de las actividades mencionadas.

X1.3

Buen análisis de los desvíos y su afección al tráfico, con una buena (aunque repetitiva) descripción de los principales aspectos a tener en cuenta, entre los que destacan: condicionantes a tener en cuenta, accesos y circulación de obra (accesos a gasolinera, nudo de Mendillorri y recorrido de vehículos de movimiento de tierras), afección a los accesos-circulación y sus medidas minimizadoras y otras afecciones previstas (caminos peatonales, afecciones medioambientales).

Aunque se mencionan los aspectos más importantes a tener en cuenta, se echa en falta una descripción más detallada y ordenada.

X1.4

Buen análisis de la reposición de los servicios afectados. Mencionan las principales redes existentes y han contactado con los gestores correspondientes; se destaca la importancia de la red de abastecimiento "Tiebas-Mendillorri". También se hace referencia a la presencia de una estación de aforos y de la gasolinera.

2.- MARIEZCURRENA

X1.1

Buen análisis de proyecto, en el que se realiza una buena descripción de las principales dificultades a tener en cuenta, como son la presencia de tráfico rodado en la PA-30 (señalización de obra, balizamiento, fases de trabajo, horario), la presencia de peatones en la zona, la afección a cultivos en parcela de vertedero, la presencia de líneas aéreas, y cuestiones varias sobre luminarias existentes (retranqueo, cuadro de mando).

X1.2

Excelente descripción de las actividades más complejas y sus procesos constructivos, ordenadas según planteamiento propuesto de desarrollo de los trabajos por fases de ejecución. Las principales que han tenido en cuenta son: actuaciones previas (señalización y balizamiento, adecuación y acceso de vertedero); trabajos fuera de la calzada actual (acceso de obra, desmontajes, tala y desbroce, estación de aforos, movimiento de tierras, escollera, pantallas, drenajes, servicios existentes, terraplenados, afirmado y revegetación); y trabajos finales y acabados (modificaciones eléctricas, retirada de balizamiento, extendido de MBC, señalización definitiva y remates finales).

X1.3

Buen análisis de los desvíos y su afección al tráfico, con una breve descripción de los principales aspectos a tener en cuenta, entre los que destacan: recorridos y desvíos propuestos según fases de trabajo (plano indicativo), accesos de entrada y salida a tramo de obra, mantenimiento de tráfico en carreteras colindantes y refuerzo puntual con señalistas.

Se echa de menos la descripción del balizamiento, señalización provisional y de alternativa de acceso a vertedero.

X1.4

Aceptable análisis de los servicios afectados y sus reposiciones, donde se adjunta una tabla descriptiva y un plano para cada servicio (de proyecto).

Se echa en falta un mayor análisis con contacto con los gestores de redes y servicios afectados no incluidos en proyecto (estación de aforo, iluminación de gasolinera, etc..).

3.- FERMÍN OSÉS

X1.1

Buen análisis de proyecto, en el que se describen y analizan los siguientes aspectos: pantalla acústica (diferentes a las contiguas, cimentación y afección de raíces), indefinición zapata pórtico 1, paquete de firme existente en arcén, afección a paseos zona ajardinada, afección a gasolinera, accesos a vertedero, soterramiento de línea eléctrica (fase 2), afección a redes existentes, nivel de contención de barrera de hormigón y marcas viales (provisionales y definitivas).

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas y sus procesos constructivos, considerando las más importantes: movimiento de tierras (balance de tierras, tierra vegetal, análisis de vertedero, pantallas y terraplenes), pantalla acústica (operaciones previas, cimentación y rellenos y montaje), mezclas bituminosas (fabricación y extendido), pórticos (afecciones en cimentaciones y montaje de lamas), barrera de hormigón (fabricación, montaje, desvíos), tala árboles de gran porte (tala dirigida, perímetro de seguridad y destocoado), cunetas, señalización, bionda y revegetado.

Se echa en falta una descripción de la organización de la obra por fases, con sus correspondientes actividades.

X1.3

Muy buen análisis de los desvíos y su afección al tráfico, con amplia descripción según las fases de obra propuestos de forma que permitan mantener el tráfico y los accesos en condiciones de seguridad. Los principales aspectos mencionados son: afección al ramal de Mendillorri, al acceso a gasolinera, a pórticos existentes, new jersey en mediana, fibra óptica, paseos peatonales y durante reposición de señalización-balizamiento-biondas. Aunque no se menciona, se acompaña de plano de detalle.

Se echa en falta la descripción sobre las rutas previstas a vertedero durante el movimiento de tierras, y mayor detalle en los sistemas a emplear en los desvíos.

X1.4

Muy buen análisis de los servicios afectados y sus reposiciones, donde se detallan la afección, solución y condicionante para los servicios más relevantes.

Solamente se echa en falta destacar aquellos más significativos por su repercusión y/o dificultad.

4.- UTE COBOSA-BECSA

X1.1

Aceptable análisis del proyecto; se describen y analizan los siguientes aspectos: accesos al entorno de trabajo (suministro de materiales y movimiento de tierras), cajeadado del arcén de la PA-30 (estudio de paquete de firme existente), material a vertedero, volumen de movimiento de tierras (extendido en vertedero), alumbrado (medición de luminarias, circuito eléctrico y potencia del cuadro) y renovación del aforador existente.

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas y sus procesos constructivos, entre las que se citan: movimiento de tierras (diagrama de masas), pantalla acústica (montaje por fases), cajeo de arcén (balizamiento, por tramos de 20 m), mantenimiento del alumbrado (nivel de iluminación, potencia del cuadro), zona de instalaciones-acopios y acceso a obra.

Se echa en falta una descripción de la organización de la obra por fases, con sus correspondientes actividades.

X1.3

Buen análisis y descripción de los desvíos y su afección al tráfico; se consideran los siguientes: itinerarios peatonales (desvíos por margen oeste glorieta), ramal de acceso a gasolinera (no puede ser anulado, gestión de tráfico de obra), renovación del aforador (con reducción de carriles), ampliación de carril lateral PA-30 (estrechamiento de calzada con balizamiento y señalización provisional) y ramal de Mendillorri (estrechamiento y reposición en horario nocturno). Se acompaña de plano de detalle organizado por fases constructivas.

Se echa en falta mención a la afección al tráfico de los vehículos de obra e itinerario a vertedero (movimiento de tierras).

X1.4

Muy buen análisis de los servicios afectados y sus reposiciones, con una buena descripción de las actuaciones a realizar y agrupados según su afección-localización en la obra.

5.- UTE OPLR-MARCO ESTRUCTURAS

X1.1

Regular análisis de proyecto, en el que, tras una somera descripción de los antecedentes de proyecto se citan los siguientes aspectos: problemática existente (conexiones de ramales, orografía del terreno y servicios afectados) y soluciones adoptadas (vía de servicio).

A continuación, se citan las actuaciones a seguir previo al inicio de los trabajos.

Se echa en falta un mayor análisis y descripción sobre las cuestiones abordadas.

X1.2

Aceptable descripción de las actividades más complejas y sus procesos constructivos; se detallan las siguientes: desmontes y terraplenados (análisis de movimiento de tierras, proceso de excavación, terraplenado y afirmado), pantallas acústicas (cimentación y montaje), balizamiento (vallado de obra, barreras, conos, accesos) y balizamiento nocturno (luminoso).

Se echa en falta muchas de las principales actividades complejas de la obra.

X1.3

Breve análisis de los desvíos propuestos y su afección al tráfico, en el que únicamente se indican las medidas de seguridad propuestas (para desvíos-reposiciones e iluminación en obra) con carácter muy generalizado.

Se echa en falta una descripción más amplia y detallada de los puntos con mayor incidencia en el tráfico y sus correspondientes medidas para los desvíos.

X1.4

Aceptable análisis de los servicios afectados y sus reposiciones, con una descripción generalizada de las reposiciones agrupada por tipo de servicio, entre los que se incluyen: abastecimiento, alumbrado, tendido eléctrico, y telecomunicaciones.

Se echa en falta una descripción individualizada y categorizada según su afección. No se menciona nada sobre los servicios de pluviales-fecales y del aforador.

En base a lo anterior, se considera que las puntuaciones de cada una de las empresas licitadoras deben ser las siguientes:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (10 pts)	X1.2 (20 pts)	X1.3 (5 pts)	X1.4 (5 pts)	Total X1 (40 pts)
OBENASA	9.50	17.25	4.00	4.50	35.25
MARIEZCURRENA	9.00	19.50	4.00	4.00	36.50
FERMÍN OSÉS	9.00	17.50	4.25	4.50	35.25
UTE COBOSA-BECSA	7.75	16.75	4.00	4.50	33.00
UTE OPLR-INFRAESTRUCTURAS MARCO	3.00	10.00	2.50	3.00	18.50

X2 – PROGRAMA DE OBRA (10 puntos)

1.- OBENASA

X2

Muy buen programa de obra, ordenado según fases-tramos con un diagrama de Gantt que contiene las principales actividades de obra (incluido duración, rendimiento y vínculos entre éstas) y camino crítico. La duración estimada es de 5 meses. Se incluyen comentarios complementarios sobre actividades, camino crítico, condicionantes internos, externos y climatológicos.

2.- MARIEZCURRENA

X2

Excelente programa de obra, ordenado según fases con un diagrama de Gantt que contiene las principales actividades de obra (incluido duración, rendimiento y vínculos entre éstas) y camino crítico. La duración estimada es de 5 meses. Se incluyen comentarios complementarios (rendimientos con cuadro adjunto), camino crítico y condicionantes externos y climatológicos.

3.- FERMÍN OSÉS

X2

Muy buen programa de obra, ordenado según fases-tramos con un diagrama de Gantt que contiene las principales actividades de obra (incluido duración, rendimiento y vínculos entre éstas) y camino crítico. La duración estimada es de 5 meses. Se incluyen comentarios complementarios sobre actividades, camino crítico, condicionantes externos y climatológicos.

4.- UTE COBOSA-BECSA

X2

Muy buen programa de obra, ordenado según fases con un diagrama de Gantt que contiene las principales actividades de obra (incluido duración, rendimiento y vínculos entre éstas) y camino crítico. La duración estimada es de 5 meses. Se incluyen comentarios complementarios a la programación (rendimientos teóricos-esperables, factores climatológicos y externos).

5.- UTE OPLR-MARCO ESTRUCTURAS

X2

Buen programa de obra, que contiene las principales actividades de obra (incluido duración, rendimiento y vínculos entre éstas) y camino crítico. La duración estimada es de 5 meses. No se incluyen comentarios complementarios.

Como resumen de la valoración de este criterio se recogen en la tabla adjunta la puntuación asignada a cada una de las empresas licitadoras:

EMPRESA LICITADORA	X2 (10 ptos)
OBENASA	9.50
MARIEZCURRENA	9.75
FERMIN OSÉS	9.50
UTE COBOSA-BECSA	9.50
UTE OPLR-INFRAESTRUCTURAS MARCO	8.50

5.- PUNTUACIÓN DEL VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA

El valor técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

EMPRESA LICITADORA	X1 (40 ptos)	X2 (10 ptos)	Total X1 (50 ptos)
OBENASA	35.25	9.50	44.75
MARIEZCURRENA	36.50	9.75	46.25
OSÉS	35.25	9.50	44.75
UTE COBOSA-BECSA	33.00	9.50	42.50
UTE OPLR-INFRAESTRUCTURAS MARCO	18.50	8.50	27.00

Pamplona, 17 de agosto de 2021

Los componentes técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Nuevas Infraestructuras,

DALLO GIL
RUBEN -
DNI
72677284K
Firmado digitalmente por
DALLO GIL RUBEN
- DNI 72677284K
Fecha: 2021.08.24
08:12:45 +02'00'

Rubén Dallo Gil

ANSORENA
CASTILLEJO
FRANCISCO JOSE
- DNI 72693850G
Firmado digitalmente
por ANSORENA
CASTILLEJO FRANCISCO
JOSE - DNI 72693850G
Fecha: 2021.08.24
08:34:35 +02'00'

Francisco José Ansorena Castillejo

POLO
SORIANO
JESUS -
72871808B
Firmado digitalmente por
POLO SORIANO
JESUS - 72871808B
Fecha: 2021.08.23
15:01:01 +02'00'

Jesús Polo Soriano