

ACTA DE VALORACIÓN DEL SOBRE N° 2 “PROPUESTA CRITERIOS CUALITATIVOS”

PRESIDENCIA:

- JESÚS POLO SORIANO

VOCALES:

- RUBÉN DALLO GIL

- FELICIANO JESÚS CARDONA CARRETERO

- JESÚS MUÑOZ APESTEGUÍA

SECRETARÍA:

- IDOYA ZABALZA MOLINA

En Pamplona, a las 13:00 horas del 29/03/2021, se reúnen las personas que conforman la Mesa de Contratación, expresadas al margen, con el objeto de conocer la valoración de los criterios cualitativos de las licitadoras admitidas.

Los vocales técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Nuevas Infraestructuras han procedido a la evaluación y puntuación de los criterios cualitativos conforme a lo establecido en la cláusula 11 de las condiciones particulares, elaborando un informe que se adjunta como anexo.

Sumadas las puntuaciones correspondientes a cada uno de los apartados de los criterios cualitativos, se ha obtenido el siguiente resultado:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (8 ptos)	X1.2 (15 ptos)	X1.3 (6 ptos)	X1.4 (6 ptos)	TOTAL X1 (35 ptos)	X2 (15 ptos)	Total XT (50 ptos)
Construcciones Boreste. S.A.	7,5	14,5	5,5	5,5	33	14	47
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	6,5	12,5	5,0	5,0	29	12	41
Apezetxea Anaiak, S.L.	6,5	14,0	5,5	5,0	31	14	45
Erki Construcción Sostenible, S.L.	5,5	13,5	5,5	5,5	30	12	42
Jabsa, S.L.	5,0	12,5	4,5	5,0	27	10	37
UTE Construcciones y Excavaciones Erri – Berri, S.L. – Lakita, S.A.	4,0	8,0	3,0	5,0	20	10	30

A la vista de lo anterior, todas las puntuaciones alcanzan el mínimo de 25 puntos señalados en la citada cláusula 11 de las condiciones particulares.

Por último, la Mesa de Contratación acuerda la apertura del sobre N° 3 “Propuesta criterios cuantificables mediante fórmulas” el día 7 de abril de 2021, a las 10:00 horas.

De todo lo cual se levanta la presente Acta, que firman los componentes de la Mesa de Contratación, expresados al margen.

POLO
SORIANO
JESUS -
72871808B

Firmado digitalmente
por POLO SORIANO
JESUS - 72871808B
Fecha: 2021.03.30
09:35:20 +02'00'

Fdo. Jesús Polo Soriano
PRESIDENTE

DALLO GIL
RUBEN - DNI
72677284K

Firmado
digitalmente por
DALLO GIL RUBEN
- DNI 72677284K
Fecha: 2021.03.30
10:26:01 +02'00'

Fdo. Rubén Dallo Gil
VOCAL

CARDONA
CARRETERO
FELICIANO JESUS -
DNI 13144628J

Firmado digitalmente por
CARDONA CARRETERO
FELICIANO JESUS - DNI
13144628J
Fecha: 2021.03.30 09:46:52
+02'00'

Fdo. Feliciano Jesús Cardona Carretero
VOCAL

MUÑOZ
APESTEGUIA JESUS
- DNI 29146792L

Firmado digitalmente
por MUÑOZ APESTEGUIA
JESUS - DNI 29146792L
Fecha: 2021.03.30
10:33:02 +02'00'

Fdo. Jesús Muñoz Apesteguía
VOCAL

ZABALZA
MOLINA
IDOYA - DNI
33443263K

Firmado digitalmente
por ZABALZA
MOLINA IDOYA - DNI
33443263K
Fecha: 2021.03.30
10:45:47 +02'00'

Fdo. Idoia Zabalza Molina
SECRETARIA

ANEXO

**DOCUMENTO DE ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y PUNTUACIÓN DE
LOS CRITERIOS CUALITATIVOS, SOBRE N° 2, DE LAS
OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DE LAS OBRAS
CONTENIDAS EN EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DEL
“ENSANCHE Y MEJORA DE LA CARRETERA NA-5221, TRAMO
CORTES-LÍMITE DE PROVINCIA”**

26 de marzo de 2021

1.- OBJETO

Se ha procedido a un exhaustivo análisis y evaluación del sobre nº 2 de la Oferta presentada por las empresas licitadoras.

Como resultado de dicha labor se ha confeccionado el presente Documento de Análisis, Evaluación y Puntuación de los criterios cualitativos, sobre Nº 2, de las ofertas presentadas a la licitación de las obras contenidas en el proyecto de construcción del **“Ensanche y mejora de la carretera NA-5221, tramo Cortes-Límite de provincia”**

2.- OFERTAS PRESENTADAS

Se han presentado 6 ofertas, las cuales han sido admitidas por cumplir con lo establecido en las Condiciones Particulares.

3.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Los criterios de adjudicación correspondientes a los aspectos Cualitativos de las ofertas están establecidos en la Cláusula 11ª de la siguiente forma:

CONCEPTO	PUNTUACIÓN MÁX
X1 Memoria Técnica	35
X2 Programa de obra	15

X1 Memoria Técnica (hasta 35 puntos), Incluirá

	CONCEPTO	Puntuación máxima
X1.1	Análisis crítico del proyecto.	8
X1.2	Descripción de las actividades más complejas previstas en la obra, y propuesta de los procesos constructivos más seguros para su ejecución	15
X1.3	Análisis de los desvíos provisionales propuestos y su afección al tráfico.	6
X1.4	Análisis de los servicios afectados y sus reposiciones.	6

X2 Programa de Obra (hasta 15 puntos), Incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máx.
X2	Diagrama de Gantt o similar que contenga: • Lista de actividades (por “tajos” o unidades básicas de obra). • Duración de las actividades, indicando los rendimientos previstos en cada caso. • Vínculos entre actividades. • Camino crítico. • Comentarios complementarios al diagrama de Gantt.	15

El Valor Técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

4.-DESARROLLO DE LOS ASPECTOS SUJETOS A EVALUACIÓN

X1- MEMORIA TÉCNICA (35 puntos)

1.- Construcciones Boreste, S.A.

X1.1

Muy buen análisis crítico de proyecto. Analiza aspectos importantes como son el detalle de ampliación de firme para adecuación a norma 6.3 IC; relativo al cemento a utilizar en los pilotes propone el estudio del terreno para definirlo; propone un desvío provisional entubado de la bifurcación de las acequias para poder trabajar la pilotadora; sugiere la posibilidad de cambiar de pilotes a micropilotes; indica que hay un tramo de cuneta a reponer que está a contrapendiente; y propone la protección del cauce del río ante el aporte de finos extraídos en las tareas de pilotado.

X1.2

Muy buena descripción de las actividades más complejas. Analiza las más importantes entrando al detalle en su descripción. Entre las que analiza están la ejecución de pilotes, el desvío provisional del canal de riego, los

condicionantes relacionados con el tránsito, los condicionantes medioambientales y la implantación de las obras.

X1.3

Excelente descripción de los desvíos provisionales. Incluye planos muy claros de las diferentes situaciones; proponen dar paso alternativo mediante semáforos y proteger la zona donde se esté trabajando con barreras New Jersey de hormigón, analiza los accesos a obra, accesos a la zona de implantación y accesos a parcelas, ya que estos últimos son muy importantes para los propietarios de las fincas de regadío adyacentes.

X1.4

Excelente análisis de la reposición de servicios afectados. Analiza los servicios de las redes existentes en la zona de inicio de obra en especial las tapas y registros que deberán adaptarse a la nueva rasante, la red de drenaje con sus cunetas y salvacunetas y la red de riego. Indican que mantendrán el drenaje longitudinal mediante una cuenta provisional.

2.- Excavaciones Fermín Oses, S.L.

X1.1

Buen análisis crítico del proyecto. En primer lugar, hace una breve descripción de la obra y posteriormente analiza el proyecto sin entrar muy en detalle. Indica posibles errores de proyecto en cuanto a mediciones y definición de detalles. Analiza las principales dificultades en cuanto a la ejecución de obra, especialmente en la ejecución de los pilotes.

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas de la obra. Analiza las más importantes entrando al detalle en su descripción. En general describe casi la totalidad de las obras ya que se trata de una obra pequeña y entra en detalle de definir gran cantidad de las actuaciones a realizar, entendiendo que se tratan de las más importantes.

Sin embargo, indican que será necesario demoler las acequias y que los trabajos convendría realizarlos en noviembre; lo primero supondría cortar el

suministro de agua para riego y los segundo es imposible ya que las obras se ha planteado realizarlas dentro de dos meses

X1.3

Muy buena descripción de los desvíos provisionales. Incluye planos muy claros de las diferentes situaciones, analiza accesos a la zona de implantación y accesos a parcelas. Plantea efectuar corte total de carretera al realizar trabajos en el puente y desvío por los caminos existentes. En los trabajos en la glorieta indican con esquemas las zonas de paso

X1.4

Buen análisis de la reposición de servicios afectados. Analiza los servicios de las redes existentes en la zona de inicio de obra, la adaptación al nuevo pavimento de las tapas de pozos /arquetas y el sumidero de pluviales. Indica como servicio afectado el río Huecha, lo cual no procede en este apartado.

3.- Apezetxea Anaiak, S.L.

X1.1

Muy buen análisis crítico de proyecto. Analiza los aspectos más importantes como son la estructura sobre el río Huecha, la ampliación de los cajones para cruce de canal y de acequia, los caminos agrícolas y pasos salvacunetas, la cuneta pisable de hormigón en margen izquierda y la adecuación del acceso a la glorieta existente en la Calle La Máquina. Plantea una serie de medidas preventivas/correctoras generales para evitar daño en elementos constructivos existentes. Por último, analiza otros aspectos que podrían suponer problemática para la ejecución de la obra (plazo, condicionantes meteorológicos y suministro de materiales).

X1.2

Muy buena descripción de las actividades más complejas. Analiza las más importantes entrando al detalle en su descripción. Entre las que analiza están coordinación con el tráfico, ejecución de obra en las márgenes de un río (inundabilidad). Han contactado con la Comunidad de Regantes de Lodosa e

indican que la afección a la red de riego no puede ser mayor de 14 días. Proponen dos alternativas para dar continuidad al suministro de agua de riego. Indican una serie de medidas para minimizar los impactos ambientales. Describen la ejecución de los pilotes, aunque es un proceso típico.

X1.3

Excelente descripción de los desvíos provisionales. Dejan un ancho mínimo de 5,4 m (resulta muy grande), y proponen hacer la obra en tres fases para ocupar un solo camino en cada fase. Adjuntan esquemas muy ilustrativos de las diferentes situaciones, analizan los accesos a obra, accesos a la zona de implantación y accesos a parcelas. Ya que estos últimos son muy importantes para los propietarios de las fincas de regadío adyacentes.

X1.4

Muy buen análisis de la reposición de servicios afectados. Han realizado consultas a las compañías y según la información obtenida no se afecta a ninguna red; solo indican la adecuación de registros a las nuevas rasantes del pavimento.

4.- Erki Construcción Sostenible, S.L.

X1.1

Buen análisis crítico del proyecto. Indica las principales conclusiones e indefiniciones detectadas en el proyecto (mediciones de movimiento de tierras, tipo de hormigón y dimensiones de marcos). Analiza los principales condicionantes detectados, estrategia constructiva e implantación de obra. Apuntan posibles problemas de inundabilidad. Sin embargo, mencionan la necesidad de contactar con la CHE y Sindicatos de riegos cuando eso ya ha sido resuelto en el expediente.

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas de la obra. Analiza las más importantes entrando al detalle en su descripción. Las que analiza son la ampliación de la plataforma en toda su longitud, ampliación de la estructura sobre el río Huecha, la ampliación de las ODT (marcos de hormigón) y la

reposición de la acequia e intersección en “Y”. En el cajeo proponen realizar escalonados. Adjunta esquemas muy ilustrativos de los procesos constructivos.

X1.3

Muy buena descripción de los desvíos provisionales. Dejan un ancho mínimo de 4 m. Proponen tráfico alternativo, semáforos y señalistas. Analiza accesos a la zona de implantación y accesos a parcelas. Incluye esquemas muy claros de las diferentes situaciones.

X1.4

Buen análisis de la reposición de servicios afectados. Analiza los servicios de las redes existentes; Llevarán a cabo una campaña de detección de redes (catas y georadar). Indican la necesidad de recrecer las tapas de pozos de registro de la red de saneamiento en la zona de la glorieta. Aportan esquemas de servicios afectados.

5.- Jabsa, S.L.

X1.1

Regular análisis crítico del proyecto. En primer lugar, se centra en la situación y acceso a las obras, y posteriormente describe la situación actual de las obras y la descripción general de la misma, que no es el objetivo de este apartado. Incluye un plano de concepción y reportaje fotográfico. Solo indica que no hay previsto un procedimiento de saneo de blandones; se limitan a comentar cómo y cuándo van a hacer ciertas actividades lo cual no corresponde a este apartado.

X1.2

Buena descripción de las actividades más complejas de la obra. Describen con detalle las actividades de ampliación de la obra de paso del río Huecha, desmontajes y demoliciones, movimiento de tierras, firmes, reposición de las infraestructuras de riego, drenaje, señalización y balizamiento e instalaciones auxiliares; de esta última aporta plano de implantación.

En lo relativo a los pilotes ofrecen la posibilidad de realizar ensayos sónicos para comprobar la integridad de los pilotes. La mayoría de los procesos descritos son estándar.

X1.3

Buena descripción de los desvíos provisionales. Dejan un ancho mínimo de 4 m y proponen tráfico alternativo, semáforos y señalistas. En las afecciones a los caminos proponen indicar caminos alternativos. Adjuntan esquemas típicos de señalización del Mº de Fomento y adjuntan un plano con los desvíos contemplados en las dos fases de obra.

X1.4

Buen análisis de la reposición de servicios afectados. Indican la necesidad de recrecer tapas de la red de saneamiento por el cambio de rasante del pavimento. Proponen hacer catas para detectar posibles servicios. Mencionan de nuevo las acequias y regadíos, y caminos de acceso; también líneas aéreas que no creen se vean afectadas. También afecciones ambientales que no son servicios afectados como tales.

6.- UTE Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L. – Lakita, S.A.

X1.1

Somero análisis crítico del proyecto. Se limitan a comentar cómo ejecutar algunas unidades de obra y dónde instalar zonas de acopio que no son objeto de este apartado.

X1.2

Regular descripción de las actividades más complejas de la obra. Comentan de forma muy somera la ampliación de la estructura sobre el río Huecha y la de la acequia de riego.

Indican que van a utilizar paso alternativo regulado por semáforos para canalizar el tráfico rodado, lo cual no corresponde a este apartado.

X1.3

Regular análisis de los desvíos provisionales. En la regulación del tráfico indican que se efectuará mediante semáforos. Adjuntan un gráfico para determinar el tiempo de apertura. Indican un plano tipo del Mº de Fomento para obras en un carril y esquemas de rutas alternativas para acceder a los caminos que queden bloqueados temporalmente durante las obras.

X1.4

Aceptable análisis de la reposición de servicios afectados. Indican que solo será necesario el recrecido de las tapas de registro a la nueva rasante del pavimento. Vuelven a comentar la afección a las infraestructuras de riego ya comentadas en apartados anteriores.

En base a lo anterior, se considera que las puntuaciones de cada una de las empresas licitadoras deben ser las siguientes:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (8 ptos)	X1.2 (15 ptos)	X1.3 (6 ptos)	X1.4 (6 ptos)	Total X1 (35 ptos)
Construcciones Boreste, S.A.	7,5	14,5	5,5	5,5	33
Excavaciones Fermín Oses, S.L.	6,5	12,5	5,0	5,0	29
Apezetxea Anaiak S.L.	6,5	14,0	5,5	5,0	31
Erki Construcción Sostenible, S.L.	5,5	13,5	5,5	5,5	30
Jabsa, S.L.	5,0	12,5	4,5	5,0	27
UTE Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L. – Lakita, S.A.	4,0	8,0	3,0	5,0	20

X2 – PROGRAMA DE OBRA (25 puntos)

1.- Construcciones Boreste, S.A.

X2

Muy buena programación. Contiene una relación muy completa de todas las actividades. Propone una ejecución en dos fases dividiendo la obra en dos tramos. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto. El camino crítico está bien reflejado y explicado e incluso plantea alternativas para corregir posibles retrasos (estudio en detalle de los condicionantes externos y climatológicos). El tamaño de letra del diagrama Gantt es muy pequeño y resulta muy difícil de ver; debería haber utilizado dos hojas.

2.- Excavaciones Fermín Osés, S.L.

X2

Aceptable programación. Contiene una relación muy completa de todas las actividades. Propone una ejecución en dos fases dividiendo la obra en dos tramos. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto. El camino crítico está bien reflejado y explicado e incluso plantea alternativas para corregir posibles retrasos. Aporta tabla de actividades, volúmenes de obra, rendimientos, duraciones y vinculación entre ellas.

3.- Apezetxea Anaiak, S.L.

X2

Muy buena programación. Contiene una relación muy completa de todas las actividades. Propone una ejecución en tres fases. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto. Incluso plantean la reducción de plazo de 1 mes como consecuencia de la ejecución de la estructura desde los primeros días. El camino crítico está bien reflejado y explicado e incluso plantea alternativas para corregir posibles retrasos. Aporta tabla de rendimientos. El tamaño de letra del diagrama Gantt es muy pequeño y resulta muy difícil de ver.

4.- Erki Construcción Sostenible, S.L.

X2

Buena programación. Contiene una relación muy completa de todas las actividades. Propone una ejecución en dos fases dividiendo la obra en tres tramos. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto. El camino crítico está bien reflejado y explicado e incluso plantea medidas de contingencia para corregir posibles retrasos. El tamaño de letra del diagrama Gantt es muy pequeño y resulta muy difícil de ver y se debería haber hecho en página aparte.

5.- Jabsa, S.L.

X2

Aceptable programación. Relación de las actividades y medios a utilizar no muy detallada. Propone una ejecución en dos fases dividiendo la obra en dos tramos. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto. El camino crítico está bien reflejado. El tamaño de letra del diagrama Gantt es muy pequeño y resulta muy difícil de ver y se debería haber hecho en página aparte.

6.- UTE Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L. – Lakita, S.A.

X2

Aceptable programación. Contiene una relación de actividades. Propone una ejecución en dos fases dividiendo la obra en dos fases. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto. El camino crítico está reflejado.

Como resumen de la valoración de este criterio se recogen en la tabla adjunta las puntuaciones asignadas a cada una de las empresas licitadoras:

EMPRESA LICITADORA	X2 (15 ptos)
Construcciones Boreste, S.A.	14
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	12
Apezetxea Anaiak S.L.	14
Erki Construcción Sostenible, S.L.	12
Jabsa, S.L.	10
UTE Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L. – Lakita, S.A.	10

5.- PUNTUACIÓN DEL VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA

El valor técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$X_T = X_1 + X_2$$

EMPRESA LICITADORA	X1 (35 ptos)	X2 (15 ptos)	Total Xt (50 ptos)
Construcciones Boreste, S.A.	33	14	47
Excavaciones Fermín Osés, S.L.	29	12	41
Apezetxea Anaiak S.L.	31	14	45
Erki Construcción Sostenible, S.L.	30	12	42
Jabsa, S.L.	27	10	37
UTE Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L. – Lakita, S.A.	20	10	30

Pamplona, 26 de marzo de 2021
Los componentes de la Mesa de Contratación

CARDONA
CARRETERO
FELICIANO JESUS -
DNI 13144628J
Firmado digitalmente por
CARDONA CARRETERO
FELICIANO JESUS - DNI
13144628J
Fecha: 2021.03.30 09:47:45
+02'00'

Feliciano Jesús Cardona Carretero

DALLO GIL
RUBEN - DNI
72677284K
Firmado digitalmente por
DALLO GIL RUBEN
- DNI 72677284K
Fecha: 2021.03.30
10:27:13 +02'00'

Rubén Dallo Gil

POLO
SORIANO
JESUS -
72871808B
Firmado digitalmente
por POLO SORIANO
JESUS - 72871808B
Fecha: 2021.03.30
09:36:03 +02'00'

Jesús Polo Soriano