

ANEXO

DOCUMENTO DE ANÁLISIS, EVALUACIÓN Y PUNTUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS, SOBRE Nº 2, DE LAS OFERTAS PRESENTADAS A LA LICITACIÓN DE LAS OBRAS CONTENIDAS EN EL PROYECTO DE CONSTRUCCIÓN DE “CONVERSIÓN DE LA CARRETERA N-121-A EN VÍA 2+1 ENTRE EL P.K. 10+500 (TRAVESÍA DE OLAVE) Y EL P.K. 22+500”.

12 de marzo de 2021

1.- OBJETO

Se ha procedido a un exhaustivo análisis y evaluación del sobre nº 2 de la Oferta presentada por las empresas licitadoras.

Como resultado de dicha labor se ha confeccionado el presente Documento de Análisis, Evaluación y Puntuación de los criterios cualitativos, sobre Nº 2, de las ofertas presentadas a la licitación de las obras contenidas en el proyecto de construcción de **“CONVERSIÓN DE LA CARRETERA N-121-A EN VÍA 2+1 ENTRE EL P.K. 10+500 (TRAVESÍA DE OLAVE) Y EL P.K. 22+500”**.

2.- OFERTAS PRESENTADAS

Se han presentado 7 ofertas, las cuales han sido admitidas por cumplir con lo establecido en las Condiciones Particulares.

3.- CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

Los criterios de adjudicación correspondientes a los aspectos Cualitativos de las ofertas están establecidos en la Cláusula 11ª de la siguiente forma:

Se evaluarán teniendo en cuenta los siguientes conceptos con la puntuación máxima que se indica en cada apartado:

CONCEPTO	PUNTUACIÓN MAX
X1 Memoria Técnica	30
X2 Programa de obra	20

a) **X1 Memoria Técnica (hasta 30 puntos)**, incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máxima
X1.1	Análisis crítico del proyecto.	5
X1.2	Descripción de las actividades más complejas previstas en la obra, y propuesta de los procesos constructivos más seguros para su ejecución	13
X1.3	Análisis de los desvíos provisionales propuestos y su afección al tráfico.	6
X1.4	Análisis de los servicios afectados y sus reposiciones.	6

b) X2 Programa de Obra (hasta 20 puntos), incluirá:

	CONCEPTO	Puntuación máx.
X2.1	Disminución en meses del plazo de ejecución, justificando la misma: Máximo 3 meses. Sin disminución de plazo: 0 puntos Disminución en un mes: 4 puntos Disminución en dos meses: 8 puntos Disminución en tres meses: 12 puntos	12
X2.2	Diagrama de Gantt o similar adaptado al plazo de ejecución ofertado, que contenga: • Lista de actividades (por “tajos” o unidades básicas de obra). • Duración de las actividades, indicando los rendimientos previstos en cada caso. • Vínculos entre actividades. • Camino crítico. • Comentarios complementarios • Condicionantes externos y climatológicos	8

El Valor Técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$XT = X1 + X2$$

4.-DESARROLLO DE LOS ASPECTOS SUJETOS A EVALUACIÓN

X1- MEMORIA TÉCNICA (30 puntos)

1.- Dragados, S.A.

X1.1

Realizan un análisis del proyecto bastante bueno, aunque centrado principalmente en los firmes y aprovechamiento de materiales. Indica que tanto los ensayos geotécnicos como la topografía no son suficientes para definir correctamente las obras. Ofrecen realizar una campaña geotécnica, un levantamiento topográfico de detalle y un estudio de tráfico, pero sin especificar el alcance.

No comentan nada sobre pretilas, sistemas de contención, problemática de la fibra óptica, cámaras, analizan las canalizaciones de alumbrado que son innecesarias ya que son de tipo solar, sugieren realizar cruces con hincas que supondría un coste mucho mayor.

X1.2

Buena descripción de las actividades.

Divide la obra en cuatro subtramos, y propone realizar los trabajos en un único tramo al mismo tiempo con el fin de minimizar la afección al tráfico.

Comienzan con describir las tareas previas de implantación: servicios afectados, señalización vial provisional y elementos de contención (propone la instalación general de barreras de separación de las obras mediante sistemas metálicos H1 móviles), etc.

A continuación, describe procesos constructivos de barreras de mediana; canalizaciones y arquetas; pintado de marcas viales definitivas; demoliciones de muros; ampliación de estructuras abovedadas en el río Mediano; obras de drenaje transversal, movimientos de tierras con balances por subdivisiones, fases de obra; croquis de secciones transversales de procesos diferenciados por anchuras disponibles.

No contempla el desvío de la fibra óptica, el anclaje de pretiles, el extendido de MBC base-rodadura (escalón).

Describe la construcción de canalizaciones de iluminación cuando no hay.

X1.3

Buen análisis de los desvíos en general; los estudian por subtramos, secciones disponibles y zonas de gran altura de desmonte.

Se echa en falta el análisis de varias actividades relevantes. Hace demasiado hincapié en la utilización de muros, barreras, etc. que van a utilizar.

X1.4

Buen estudio de las reposiciones de los servicios afectados. Aporta un cuadro resumen de cada servicio y la planificación de su ejecución. Proponen utilizar sistemas de detección mediante georadar y detector de conducciones metálicas. No ha efectuado un estudio de detalle para la elaboración de esta oferta ni contactado con las empresas de dichos servicios

2.- Obrascon Huarte Lain, S.A.

X1.1

Realiza un análisis somero del proyecto; solo analiza algunos capítulos del proyecto, cita errores y omisiones poco relevantes.

No comentan nada sobre la cartografía realizada, excavabilidad, balances de tierras, pretiles, sistemas de contención, problemática de la fibra óptica, cámaras

X1.2

Aceptable descripción de las actividades. Indica que la climatología y el mantenimiento del tráfico serán los condicionantes que se han tenido en cuenta.

Divide la obra en 3 subtramos y describe su ejecución muy por encima.

Se centra en describir las actividades más importantes en cuanto al coste económico (movimiento de tierras, firmes y pavimentos y estructuras y no en cuanto a su complejidad.

Aporta un organigrama del equipo técnico, un listado de fuentes de suministro de material con cartas de compromiso. Incluye un reportaje fotográfico muy simple y mal reseñado. No describe como llevar a cabo la metodología BIM.

X1.3

Regular análisis de los desvíos. Es una información muy general con escasa información gráfica; se centra en incluir imágenes del Ministerio de Fomento de recomendaciones de señalización de obras.

Sugieren desvíos alternativos por los núcleos urbanos sin haber estudiado la problemática que puede existir al atravesar los mismos.

X1.4

Aceptable análisis de los servicios afectados. Aporta un cuadro resumen de cada servicio y la planificación de su ejecución. Desarrolla poco más que lo indicado en proyecto y no han tenido contacto con las empresas propietarias de los mismos.

3.- Construcciones Mariezcurrena, S.L.

X1.1

Muy buen análisis del proyecto. Repasa la mayoría de los capítulos del proyecto: firmes, estructuras, sistemas de contención, obras de drenaje, servicios afectados, condicionantes ambientales (desbroces y visión). Enumera las indefiniciones y omisiones existentes. Proponen realizar un levantamiento topográfico de mayor precisión y una campaña de testigos para definición del pavimento actual.

X1.2

Muy buena descripción de las actividades más complejas. Entra muy en detalle en cada una de ellas y aportando mucha información.

Describen los procesos de movimiento de tierra y explanaciones, mezclas bituminosas y marcas viales, obras de drenaje transversal, ejecución de muros, cambio de pretilas, barrera de seguridad, cerramientos cinéticos.

Sin embargo, la descripción relativa a servicios afectados no es de este apartado, la de la metodología BIM es muy breve, la de la ampliación de la estructura sobre el río Mediano no queda suficientemente clara.

X1.3

Excelente descripción de los desvíos provisionales. Incluye planos muy claros de las diferentes situaciones, y especialmente en la ejecución de las intersecciones de Enderiz, Etulain y Lanz, en los cruces de las obras de drenaje transversal, durante la ejecución de las capas de rodadura, en los trabajos de mediana y en los pasos canadienses.

X1.4

Excelente análisis de la reposición de los servicios afectados. Desarrolla de forma muy completa la problemática existente en los diferentes servicios, indicando aquellos no previstos en proyecto y proponiendo soluciones en puntos con dificultades especiales. Han hecho un buen trabajo de campo.

4.- UTE Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U. – FCC Construcción, S.A.

X1.1

Excelente análisis del proyecto. Repasa casi todos los capítulos del proyecto: firmes, estructuras, taludes, vertederos, sistemas de contención, obras de drenaje, servicios afectados (comentan el acceso al silo de sal), condicionantes ambientales (desbroces y visión). Hacen una revisión de mediciones, indicando incrementos y decrementos. Enumera las indefiniciones y omisiones existentes. Proponen realizar un estudio geotécnico complementario, toma de testigos del firme actual, una auditoria y revisión de seguridad vial.

X1.2

Excelente y muy completa descripción de las actividades más complejas de la obra. Adjunta una tabla muy exhaustiva de los trámites previos hasta llegar al acta de inicio y replanteo. Detallan los procesos constructivos de las secciones transversales, incluyendo el desplazamiento de la fibra óptica, los muros, las bóvedas de las estructuras, obras de drenaje transversal y longitudinal, cambio de pretilas, firmes y pavimentación, barreras de seguridad, integración ambiental, firmes, barrera de seguridad y barrera y señalizaciones provisionales. Sin embargo, la descripción de la metodología BIM es muy breve.

X1.3

Muy buen análisis de los desvíos. Contempla los puntos más singulares intersecciones y accesos; indican soluciones en los tramos de dos y tres carriles. Hacen un estudio de movilidad de vehículos en obra y de maniobrabilidad de vehículos con semirremolque.

X1.4

Muy buen análisis de la reposición de los servicios afectados. Contemplan la mayoría de los servicios, su problemática y han consultado con los organismos afectados y propietarios. No menciona lo relativo a la fibra óptica, la implantación no corresponde a este apartado ya que no es un servicio afectado y algún epígrafe no se entiende (Traza).

5.- UTE Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.

X1.1

Buen análisis crítico. Repasa casi todos los capítulos del proyecto: firmes, estructuras, restauración de vertederos, obras de drenaje, servicios afectados (comentan el acceso al silo de sal), estudio de seguridad y salud. Ofrecen realizar un estudio complementario de tráfico, un levantamiento topográfico de la traza y un seguimiento geotécnico durante las obras. Sin embargo, no comenta nada sobre la problemática de la fibra óptica, anclaje de pretilas, cámaras; hacen sugerencias sobre desvíos con las que no se puede contar, contemplan actividades que no corresponden a este apartado, mencionan problemas de un talud que no está en ninguno de los dos tramos de este proyecto.

X1.2

Bastante buena descripción de las actividades.

Realizan la descripción siguiendo la secuencia contemplado en el plan de obra: implantación, movimiento de tierras, obras de drenaje (nuevas y de ampliación), estructuras (bóvedas y muros), firmes, señalización, balizamiento y defensas.

No describen el anclaje de pretilas, reposición y mantenimiento de la fibra óptica, colocación de barrera de mediana y el desvío de aguas en el río Mediano en la ejecución de las bóvedas.

X1.3

Aceptable análisis de los desvíos provisionales. Los esquemas que aportan son muy difíciles de ver y el texto es muy abigarrado. El reportaje fotográfico aporta muy poco.

X1.4

Buen análisis de la reposición de los servicios afectados. Adjuntan una tabla de los servicios existentes con su ubicación y descripción de la reposición. No han tenido contacto con las compañías de los distintos servicios y no describen con claridad que solución darán a los caminos.

6.- UTE Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.

X1.1

Buen análisis crítico. Repasa casi todos los capítulos del proyecto: secciones constructivas, firmes, vertederos, obras de drenaje, muros, servicios afectados, sistema de contención, estudio de seguridad y salud. Ofrecen realizar un levantamiento del trazado actual mediante un escaneado en 3D y una revisión de la seguridad viaria del proyecto. Sin embargo, no comenta nada anclaje de pretilas, contenciones en muros, acceso al silo de sal, problemática de la fibra óptica, redes detectadas y anuladas. Algunas explicaciones resultan confusas.

X1.2

Buena descripción de las actividades.

En el movimiento de tierras consideran cinco subtramos y cuatro caminos con los orígenes y destinos de las tierras. Describen la forma de extender las mezclas (ampliación y refuerzo); instalación de barrera en mediana; obras de drenaje y ampliación de bóvedas.

No describen el anclaje de pretilas, reposición y mantenimiento de la fibra óptica, desvío del río mediano y muros en ménsula.

X1.3

Muy buen análisis de los desvíos provisionales. Indica cómo se soluciona la circulación en las distintas fases de las intersecciones de Enderiz, Etulain y Lanz, en los cruces de las obras de drenaje transversal, en los trabajos de barrera en la mediana.

X1.4

Buen análisis de la reposición de los servicios afectados. Contempla los servicios indicados en proyecto: telefonía, fibra óptica, abastecimiento y caminos. No menciona nuevos servicios detectados y no denota haber tenido contacto con las compañías de los distintos servicios.

7.- UTE Comsa, S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.

X1.1

Bastante buen análisis crítico. Repasa bastantes de los capítulos del proyecto: movimientos de tierra, tráfico y firmes, cálculos estructurales y geotécnicos, expropiaciones. Plantean unas campañas topográfica y geotécnica al principio de la obra sin especificar su alcance.

Sin embargo, no comenta nada anclaje de pretiles, acceso al silo de sal, problemática de la fibra óptica, cámaras. No han contactado con los propietarios de los servicios afectados.

X1.2

Aceptable descripción de las actividades.

Hace una descripción muy general. Se echa en falta algunas de ella, sin embargo se describen otras de escasa dificultad y poca relevancia.

No describen el anclaje de pretiles, reposición y mantenimiento de la fibra óptica, desvío del río mediano y muros en ménsula. Breve descripción sobre las estructuras.

Se echa en falta un estudio de detalle de las zonas donde es preciso el corte de uno de los sentidos, rutas del tráfico de obras. No hace mención de la metodología BIM.

X1.3

Aceptable descripción de los desvíos provisionales. Indica que únicamente se cortará uno de los sentidos de circulación al realizar las obras de drenaje transversal.

En general no aporta soluciones concretas, más bien soluciones generales.

X1.4

Aceptable análisis de la reposición de los servicios afectados. Se indica cual es le procedimiento para la reposición de los diferentes servicios. Se echa en falta un estudio más concreto, revisión en campo y contacto con las compañías de los distintos servicios.

En base a lo anterior se considera que la puntuación de cada una de las empresas licitadoras debe ser la siguiente:

EMPRESA LICITADORA	X1.1 (5 ptos)	X1.2 (13 ptos)	X1.3 (6 ptos)	X1.3 (6 ptos)	Total X1 (30 ptos)
Dragados, S.A.	3,5	9,6	3,8	3,7	20,6
Obrascon Huarte Lain, S.A.	2,7	7,2	3,3	3,4	16,6
Construcciones Mariezcurrena S.L.	4,5	11,8	5,9	5,8	28,0
UTE Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U. – FCC Construcción, S.A.	4,9	12,1	4,7	4,8	26,5
UTE Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.	3,7	8,9	3,0	3,8	19,4
UTE Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.	3,9	9,4	4,3	4,1	21,7
UTE Comsa,S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.	3,6	7,7	3,4	3,4	18,1

X2 – PROGRAMA DE OBRA (20 puntos)

1.- Dragados, S.A.

X2.1

Propone y justifica ejecutar las obras en un plazo de 9 meses, lo que supone una reducción de 3 meses respecto al plazo fijado en las condiciones particulares de la licitación.

X2.2

Muy buena programación. Propone realizar los dos tramos secuencialmente. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; contiene una relación de actividades bastante completa indicando los rendimientos de cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado y plantea medidas de contingencia para garantizar el plazo propuesto. Hacen referencia a los condicionantes ambientales. Puede que el no realizar los dos tramos simultáneamente suponga dificultades en la realidad para cumplir el plazo.

2.- Obrascon Huarte Lain, S.A.

X2.1

Propone y justifica ejecutar las obras en un plazo de 9 meses, lo que supone una reducción de 3 meses respecto al plazo fijado en las condiciones particulares de la licitación.

X2.2

Aceptable programación. Propone realizar la obra en tres tramos simultáneamente. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; contiene una relación de actividades bastante completa indicando los rendimientos de cada una de ellas. El camino crítico está bien reflejado, pero sin comentarios. Hacen referencia a los condicionantes ambientales.

3.- Construcciones Mariezcurrena, S.L.

X2.1

Propone y justifica ejecutar las obras en un plazo de 9 meses, lo que supone una reducción de 3 meses respecto al plazo fijado en las condiciones particulares de la licitación.

X2.2

Excelente programación. Contiene una relación muy completa de todas las actividades. Propone utilizar tres equipos independientes que actúen simultáneamente. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; El camino crítico está bien reflejado y comentado.

Hacen referencia a los condicionantes ambientales. Incluye un compromiso de recuperación de plazos que pudieran perderse en la reposición de servicios afectados.

4.- UTE Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U. – FCC Construcción, S.A.

X2.1

Propone y justifica ejecutar las obras en un plazo de 9 meses, lo que supone una reducción de 3 meses respecto al plazo fijado en las condiciones particulares de la licitación.

X2.2

Muy buena programación. Contiene una relación muy completa de todas las actividades. Propone una ejecución lineal con dos equipos de movimiento de tierras. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; El camino crítico está bien reflejado y explicado y tiene en cuenta los condicionantes ambientales en los cauces. Incluye un compromiso de recuperación de demoras.

5.- UTE Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.

X2.1

Propone y justifica ejecutar las obras en un plazo de 9 meses, lo que supone una reducción de 3 meses respecto al plazo fijado en las condiciones particulares de la licitación.

X2.2

Buena programación. Contiene una relación completa de todas las actividades. Propone una ejecución desde el vertedero hacia los extremos, trabajando en cuatro zonas simultáneamente con varios equipos de movimiento de tierras. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto: El camino crítico está bien reflejado y tiene en cuenta los condicionantes ambientales. No entra en detalle de comentarios al diagrama; solo plantea alternativas por si hay algún desfase.

6.- UTE Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.

X2.1

Propone y justifica ejecutar las obras en un plazo de 9 meses, lo que supone una reducción de 3 meses respecto al plazo fijado en las condiciones particulares de la licitación.

X2.2

Muy buena programación. Contiene una relación muy completa de todas las actividades. Propone una ejecución lineal con dos equipos de movimiento de tierras trabajando simultáneamente en los dos tramos. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto; El camino crítico está bien

reflejado y explicado y lo condiciona por el tramo 2; tiene en cuenta los condicionantes ambientales de forma somera. Plantea medidas para corregir retrasos.

7.- UTE Comsa, S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.

X2.1

Propone y justifica ejecutar las obras en un plazo de 9 meses, lo que supone una reducción de 3 meses respecto al plazo fijado en las condiciones particulares de la licitación.

X2.2

Buena programación. Contiene una relación completa de todas las actividades. Propone utilizar dos frentes de trabajo simultáneos no actuando en las dos márgenes a la vez. El diagrama se adapta al plazo de ejecución propuesto. El camino crítico está bien reflejado y tiene en cuenta los condicionantes ambientales.

Como resumen de la valoración de este criterio se recogen en la tabla adjunta las puntuaciones asignadas a cada una de las empresas licitadoras:

EMPRESA LICITADORA	X2.1 (12 pto)	X2.2 (8 pto)	Total X2 (20 pto)
Dragados, S.A.	12	6,0	18,0
Obrascon Huarte Lain, S.A.	12	4,7	16,7
Construcciones Mariezcurrera S.L.	12	7,1	19,1
UTE Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U. – FCC Construcción, S.A.	12	6,6	18,6
UTE Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.	12	5,7	17,7
UTE Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.	12	6,2	18,2
UTE Comsa, S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.	12	5,6	17,6

5.- PUNTUACIÓN DEL VALOR TÉCNICO DE LA OFERTA

El valor técnico de la oferta se obtendrá según lo siguiente:

$$XT = X1 + X2$$

EMPRESA LICITADORA	X1 (30 ptos)	X2 (20 ptos)	Total XT (50 ptos)
Dragados, S.A.	20,6	18,0	38,6
Obrascon Huarte Lain, S.A.	16,6	16,7	33,3
Construcciones Mariezcurrena S.L.	28,0	19,1	47,1
UTE Obras Especiales Edificación e Infraestructuras, S.A.U. – FCC Construcción, S.A.	26,5	18,6	45,1
UTE Construcciones Amenabar, S.A. – Jaizubia Obras y Servicios, S.L. – Diez y Compañía, S.A.	19,4	17,7	37,1
UTE Acciona Construcción, S.A. – Excavaciones Fermín Osés, S.L.	21,7	18,2	39,9
UTE Comsa, S.A.U. – Construcciones y Excavaciones Erri-Berri, S.L.	18,1	17,6	35,7

Pamplona, 12 de marzo de 2021

Los miembros técnicos de la Mesa de Contratación

SAINZ GOMEZ Firmado digitalmente
por SAINZ GOMEZ
RAUL - DNI
15831900B RAUL - DNI 15831900B
Fecha: 2021.03.12
14:06:06 +01'00'

Raúl Sainz Gómez

SERRANO Firmado digitalmente
por SERRANO MEDRANO
MEDRANO JUAN JUAN - DNI 13895380E
- DNI 13895380E Fecha: 2021.03.15
09:26:40 +01'00'

Juan Francisco Serrano Medrano

ANSORENA Firmado digitalmente
por ANSORENA
CASTILLEJO CASTILLEJO FRANCISCO
FRANCISCO JOSE JOSE - DNI 72693850G
- DNI 72693850G Fecha: 2021.03.15
09:07:22 +01'00'

Francisco José Ansorena Castillejo

DALLO GIL Firmado digitalmente
por DALLO GIL RUBEN
RUBEN - DNI - DNI 72677284K
72677284K Fecha: 2021.03.15
09:22:34 +01'00'

Rubén Dallo Gil

POLO SORIANO Firmado digitalmente
por POLO SORIANO
JESUS - JESUS - 72871808B
72871808B Fecha: 2021.03.12
13:56:02 +01'00'

Jesús Polo Soriano