

ACTA DE VALORACIÓN DEL SOBRE N° 2 “PROPUESTA CRITERIOS CUALITATIVOS”

PRESIDENCIA:

- JUAN SERRANO MEDRANO

VOCALES:

- IÑIGO ECHEGARAY EZCURRA
- EMILIO MELGOSA CAMARERO
- JESÚS MUÑOZ APESTEGUIA

SECRETARÍA

- IDOYA ZABALZA MOLINA

En Pamplona, a las 12:00 horas del 09/12/2020, se reúnen telemáticamente las personas que conforman la Mesa de Contratación, expresadas al margen, con el objeto de conocer la valoración de los criterios cualitativos de las licitadoras admitidas.

Los vocales técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Conservación han procedido a la evaluación y puntuación de los criterios cualitativos conforme a lo establecido en la cláusula 12 de las condiciones particulares, elaborando con fecha 9 de diciembre de 2020, un informe que se adjunta como anexo.

Sumadas las puntuaciones correspondientes a cada uno de los apartados de los criterios cualitativos, se ha obtenido el siguiente resultado:

- a) Memoria explicativa de la propuesta planteada por el ofertante para la ejecución del Contrato.

Licitadoras	Planteamiento general (max.7)	Proceso recogida (max.15)	Programas (max. 5)	Cálculo afinidades (max.7)	Detección averías (max.2)	Propuesta Power BI (max.4)	Subtotal (max.40)
LRA Infraestructuras consulting, S.L.	5	9	2,5	3,5	1	0,5	21,5
CPS Infraestructuras Movilidad y Medio Ambiente, S.L.	6	12	3,5	5,5	1	0	28
Sociedad Ibérica de Construcciones Eléctricas, S.A. (SICE)	6,5	13,5	4	6	2	3	35
SINCOSUR Ingeniería Sostenible, S.L.	5,5	11	3	5	1	0	25,5

b) Análisis del estado y de las necesidades de la red de estaciones de aforo existente en el ámbito del Contrato

Licitadoras	Análisis idoneidad	Propuesta cambios	Subtotal	TOTAL (suma subtotal a) + subtotal b)
LRA Infraestructuras consulting, S.L.	3	2	5	26,5
CPS Infraestructuras Movilidad y Medio Ambiente, S.L.	3,5	2,5	6	34
Sociedad Ibérica de Construcciones Eléctricas, S.A. (SICE)	5,5	2,5	8	43
SINCOSUR Ingeniería Sostenible, S.L.	3,5	2	5,5	31

A la vista de lo anterior, todas las puntuaciones alcanzan los mínimos que se señalan en la citada cláusula 12 de las condiciones particulares: 20 puntos en el apartado a) y 5 puntos en el apartado b).

La fecha y hora de apertura del sobre N° 3 “Propuesta criterios cuantificables mediante fórmulas” tendrá lugar el día 15 de diciembre, a las 09:00 horas.

De todo lo cual se levanta la presente Acta, que firman los componentes de la Mesa de Contratación, expresados al margen.

SERRANO
MEDRANO
JUAN
FRANCISCO -
DNI 13895380E
Fdo. Juan Serrano Medrano
PRESIDENTE

Firmado digitalmente
por SERRANO
MEDRANO JUAN
FRANCISCO - DNI
13895380E
Fecha: 2020.12.11
11:15:53 +01'00'

ECHEGARAY
EZCURRA
IÑIGO - DNI
72674727V
Fdo. Iñigo Echegaray Ezcurra
VOCAL

Firmado digitalmente
por ECHEGARAY
EZCURRA IÑIGO - DNI
72674727V
Fecha: 2020.12.14
14:33:21 +01'00'

MELGOSA
CAMARERO
EMILIO JOSE -
DNI 13150879P
Fdo. Emilio Melgosa Camarero
VOCAL

Firmado digitalmente
por MELGOSA
CAMARERO EMILIO
JOSE - DNI 13150879P
Fecha: 2020.12.14
14:39:51 +01'00'

MUÑOZ
APESTEGUIA
JESUS - DNI
29146792L
Fdo. Jesús Muñoz Apesteguía
VOCAL

Firmado digitalmente por
MUÑOZ APESTEGUIA
JESUS - DNI 29146792L
Fecha: 2020.12.14
16:21:28 +01'00'

ZABALZA
MOLINA IDOYA
- DNI
33443263K
Fdo. Idoya Zabalza Molina
SECRETARIA

Firmado digitalmente
por ZABALZA MOLINA
IDOYA - DNI 33443263K
Fecha: 2020.12.15
07:52:36 +01'00'

ANEXO



Informe técnico para la adjudicación de los trabajos de Redacción y Ejecución
del “Plan de Aforos de Tráfico para la Red de Carreteras de la Comunidad
Foral de Navarra, años 2021-2024”

En este informe se motiva la valoración de la documentación aportada por los licitadores en el sobre nº 2 “propuesta criterios cualitativos”, de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en la cláusula 12 del Pliego Regulador de la Contratación que rige en la contratación y ejecución de los trabajos citados.

a) Memoria explicativa de la propuesta planteada por el ofertante para la ejecución del contrato.

Valoración máxima 40 puntos.

En este apartado se valora:

- **Planteamiento general, organización y programación de los trabajos (7 puntos máximo)**

SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Realiza un completo y bien estructurado desarrollo del objeto y las exigencias del Contrato referidas en el pliego, analizando de manera detallada todos los puntos importantes. Basándose en una dilatada experiencia en contratos semejantes, plantea una organización amplia de medios humanos adscritos al contrato, instalaciones (existencia ya de oficina, nave-almacén, laboratorio) y de medios técnicos y auxiliares (muy buena gama de software y aplicabilidad, toda la información en base Excel y Power Bi con GIS y otros como apoyo. I+D aplicado).

Cuenta con desglose diario de trabajo, cronograma serio, GANTT, y con mejora en plazos. División geográfica realizada. Propone soluciones para carreteras no aforadas.



Recoge la opción de aforos manuales a programar. Recoge la posibilidad de cambios por cambios en la red.

Muy buen planteamiento general de organización y programación.

6,5 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:

Recoge de forma correcta la situación y organización actual de los trabajos que se realizan en la actualidad, así como su objetivo, aportando sobre todo el ser el adjudicatario del Contrato actual pero apenas más experiencia. Presenta los medios humanos, materiales e informáticos que ha venido utilizando pero que a todas luces han sido escasos y muy básicos. Una programación que no varía respecto a la actual que si bien ha funcionado, ha mostrado debilidades. No recoge la entrega mensual de datos que ahora se exige en Pliego. No recoge en metodología y obligaciones los estudios puntuales.

Planteamiento correcto y conservador, organización y programación muy escasa.

5 puntos obtenidos

SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

Describe una organización con medios humanos mínimos y adicionales, medios materiales habituales y específicos para la toma de datos aportando 9 aforadores, así como medios técnicos de hardware y software para el desarrollo del Contrato. Propone poner oficinas en Navarra (ahora mismo no cuenta con las mismas). Describe correctamente los trabajos a realizar, la programación temporal con desglose de las operaciones necesarias, la extracción de datos, su revisión, inventario de estaciones, cálculo de afinidades así como el cálculo del resto de parámetros y datos para la elaboración de los informes establecidos. No recoge la obligatoriedad ni planifica el reporte mensual de información. No recoge en metodología y obligaciones los estudios puntuales.

Descripción correcta y extensa pero aparentemente no muy consistente de casi todos los puntos importantes.



5,5 puntos obtenidos

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:

Presenta una organización centrada en sus oficinas centrales pero con disponibilidad a disponer de oficina en Navarra. Planifica los trabajos someramente a lo largo del año. Hace una descripción correcta de la red navarra y de su tráfico, así como de las distintas fases de los trabajos a realizar.

Exposición correcta pero no muy exhaustiva.

6 puntos obtenidos

- **Proceso de recogida, elaboración, depuración y entrega de datos (15 puntos máximo)**

SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Propone buen sistema de depuración automatizado y modificable. Utilización de medias móviles y estadística: predictibilidad. Depuración comparativa y estimación de datos (control de estimaciones). Consideran la no simetría de los tráficos de las calzadas. Propone herramientas web de apoyo para control y gestión (pero no se basa en ellos); modificable ad-hoc. Propone un seguimiento y calendarización de las estaciones medidas. Gráficos cromáticos de demanda. Buena impresión de la maqueta, experiencia, propuesta de mejora en plazos y realización en paralelo a la toma de datos. Proponen mejora en unidad de adquisición. Alertas automatizadas de errores. Entrega previa de un informe maqueta previo a la maqueta y edición final (mejorando plazos). Entrega mensual de incidencias junto con el informe mensual. Cronograma de informes puntuales: entrega en bruto en 3 días y del informe en 10 (posibilidad estudios ad-hoc). Las herramientas web, si no van con soporte de datos perdurable no serán recuperables a cambio de suministrador de datos, por lo que propone un soporte Excel paralelo.



En general muy buenos y sólidos procesos en los 4 puntos indicados: recogida, elaboración, depuración y entrega.

13,5 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:

Describe los sistemas de detección de tráfico y los aparatos utilizados, la forma de elaboración y obtención de los parámetros de IMD así como todos los informes a realizar. Toda esta información es una mera descripción de los procesos actuales sin mencionar una organización o sistematización de los procesos para cualquiera de los puntos de referencia. No se apoya en herramientas GIS. Mal sistema de depuración (automatizado pero sin control).

Básico sistema de actuación sin método formal y de control.

9 puntos obtenidos

SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

Establece un sistema de procedimientos para asegurar la calidad de los datos obtenidos. Para el almacenamiento de los mismos utiliza sistemas de bases de datos tipo Access, y de Visual Basic para su tratamiento, apoyados en sistemas GIS para establecer un control de la información obtenida. Herramientas web de seguimiento de desarrollo propio. Estas herramientas web, si no van con soporte de datos perdurable no serán recuperables a cambio de suministrador de datos. No incluye la metodología en la propuesta de entrega de la memoria. Sin descripción ni plazo para estudios puntuales. La presentación de datos e informes la desarrolla ampliamente en el apartado último de esta primera parte.

Sistema organizado de funcionamiento pero trabajoso y poco moderno.

11 puntos obtenidos

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:



Describe la totalidad de los procesos implicados en tiempo, explica la recogida de datos, la depuración en base a comprobaciones y a la propuesta de establecer un protocolo de calidad de la información de tráfico con varios filtros. Se propone una creación de una base de datos tras el proceso de depuración y de la que se obtengan la información necesaria. Se establece una metodología de reconstrucción de datos en base a IMDs y curvas patrón, un cálculo de parámetros básicos de tráfico, elaboración de informes mensuales y anuales y del final con el mapa de tráfico. Aborda de manera exhaustiva os estudios puntuales o específicos.

Buena exposición de los trabajos a realizar.

12 puntos obtenidos

- **Programas empleados para: descarga de datos, depuración de los datos, informe final (5 puntos máximo)**

SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Demuestra buen conocimiento del software utilizado en la descarga de datos y de su actual evolución, proponiendo el cambio del mismo que mejora sus utilidades en el procesamiento y tratamiento de los datos. Estructura el análisis de estos en 4 niveles para facilitar y mejorar el proceso de su depuración y para la posterior producción de los informes, finales y puntuales.

Estructura bien los informes finales a realizar en etapas perfectamente definidas y lógicas. Desglosa los documentos de que consta la Memoria del Plan de Aforos, memoria completa, informe resumen, mapas de tráfico y actualización de la página web. Hace especial hincapié en la realización y entrega de los importantes informes mensuales y su proceso. Por último aborda la realización de estudios suplementarios o puntuales de tráfico.

Presenta una propuesta, seria, fundamentada y constructiva.



4 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:

Utiliza el software correspondiente a los aparatos aforadores existentes, que como tales, es muy básico e insuficiente para un control. Inexistencia de más software o sistemas del ramo. Sin programas de edición. No se apoya en herramientas GIS.

Software muy básico y sin más desarrollo posterior.

2,5 puntos obtenidos

SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

Aplicación propia desarrollada en Visual Basic para importar datos de los aforadores creando una base de datos, y con un sistema de consultas adaptada al objeto. Apoyada en sistemas GIS. Igualmente dispone de una aplicación en Visual Basic de desarrollo propio para el filtrado, corrección y restitución de datos.

Software propio potente pero sin aparente contraste de control externo.

3 puntos obtenidos

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:

Utilización del software específico de los aforadores para la descarga de datos, y de bases de datos Oracle y Maria DB. La depuración de datos la hacen en base a funciones y macros Excel. Para los informes en base a Excel y para la visualización herramientas GIS y publicación en pdf, así como Power Bi para la presentación de datos.

Correcta gama de software.

3,5 puntos obtenidos



- **Cálculo de afinidades para las estaciones de cobertura y las locales no aforadas (7 puntos máximo)**

SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Explica de manera clara y ordenada los parámetros que afectan a la distribución del tráfico y las formas de medirlo, como se aborda el problema de la no posibilidad de una total toma de datos. Plantea un buen estudio de la afinidad considerando tramos y centrado en la IMD y su distribución en el tiempo, en ningún caso establece como afinidad la cercanía, y lo convierte en un proceso dinámico y estadístico. Se propone estaciones afines y otras de reserva, y una revisión de las afinidades a lo largo del contrato.

Buen desarrollo de un procedimiento aparentemente sólido y eficaz.

6 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:

Descripción y definición del concepto de afinidad y su utilización. No expone un método seguido ni su seguimiento y control de resultados.

Exposición muy básica y sólo teórica.

3,5 puntos obtenidos

SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

Propone una metodología propia para el establecimiento de relaciones de afinidad con utilización de criterios ponderables y basados en la intensidad y tipo de tráfico y no tanto en la proximidad entre estaciones. Aunque en el caso más problemático de las estaciones de cobertura recurre a la proximidad como factor importante.

Sistema propio bastante trabajado y aparentemente eficaz.



5 puntos obtenidos

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:

Propone la realización de un estudio de afinidades utilizando una serie de criterios ponderables para estaciones de cobertura. Establece también unos criterios para establecer las afinidades de las carreteras no aforadas.

Sistema propio y operativo aún con sus carencias.

5,5 puntos obtenidos

- **Detención de averías, labores de mantenimiento de las estaciones (2 puntos máximo)**

SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Establece unas fichas de inspección y mantenimiento preventivo para la colocación de cada aparato que sirve para una posterior revisión de los equipos y la rápida detección y localización de posibles averías. Facilidad de una primera intervención en laboratorio propio. Establece dentro de un módulo general de gestión un apartado con las fichas de los puntos de aforo cuya funcionalidad ayuda a la detección de averías. Dispone de un cronograma y calendarización de las visitas a las estaciones. Alertas de anomalías automatizadas. Seguimiento de las averías para encontrar patrones o focos de averías recurrentes.

Muy buena disposición de procedimiento adecuado para el control de averías y el mantenimiento de los equipos.

2 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:



Propone la utilización de un dispositivo aforador tipo radar para controlar el funcionamiento de los aparatos aforadores utilizados, para poder hacer un seguimiento de los errores y deficiencias posibles. No establece un programa de utilización ni seguimiento de los resultados. Establece la realización de labores básicas de mantenimiento y limpieza de casetas y sus instalaciones así como de las baterías, pero no establece ni protocolo ni control de las labores y resultados de las mismas.

Escasos sistemas de detección de averías y de control del mantenimiento.

1 punto obtenido

SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

Propone realizar un plan de mantenimiento preventivo de los todos los elementos de una estación de aforo, basado en la revisión de las mismas cada vez que se utilicen. Propone mantenimiento correctivo que no es objeto del presente contrato.

Solo propone mantenimiento preventivo.

1 punto obtenido

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:

Propone realizar un plan de mantenimiento preventivo de todos los elementos de un estación de aforo, basado en la revisión de las mismas cada vez que se utilicen. Propone mantenimiento correctivo que no es objeto del presente contrato.

Solo propone mantenimiento preventivo.

1 punto obtenido

- **Propuesta de modelo de presentación de datos y resumen en Power Bi (4 puntos máximo)**



SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Presenta y propone una adaptación a las carreteras navarras de los ejemplos y programas empleados en proyectos en los que ha participado a nivel nacional e internacional vinculados con la gestión de aforos en carreteras. Añade una aplicabilidad a modo de ejemplo con datos de estaciones navarras.

Muestra de una forma realista las posibilidades de presentación de datos del sistema.

3 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:

Básica descripción de la herramienta sin más aportación que la posibilidad de utilizarla para la visualización de datos.

Ni propuesta, ni aportación, ni adaptación.

0,5 puntos obtenidos

SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

No propone ningún tipo de presentación de datos con la herramienta Power Bi. Si bien hace una amplia descripción en este apartado de la presentación de datos y entrega de informes en general.

No propone nada de su aplicación.

0 puntos obtenidos

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:

No propone ningún tipo de presentación de datos con la herramienta Power Bi. Si bien hace mención a la maquetación de trabajos mediante herramientas de diseño gráfico.



No propone nada de su aplicación.

0 puntos obtenidos

b) Análisis del estado y de las necesidades de la red de estaciones de aforo existentes en el ámbito del Contrato: Conocimiento y análisis de los puentes pertenecientes a la Red de Carreteras de Navarra.

Valoración máxima 10 puntos.

En este apartado se valora:

- **Análisis de la idoneidad de la distribución y jerarquización de instalaciones en la red (7 puntos máximo)**

SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Realiza un correcto pero escaso análisis de la situación actual y no aborda con claridad la idoneidad o no de la misma, aunque propone a futuro un estudio completo basado en la tramificación de la red y los tipos de estación, basándose en herramientas GIS y resúmenes en Excel. Realiza una referencia a los mapas de ruido como posibilidad a tener en cuenta.

Correcto pero pobre análisis de la situación actual.

5,5 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:

Breve descripción de la situación actual de los tipos de red y su dotación de estaciones. Escaso estudio y análisis. Sin ningún aporte GIS.

Muy pobre análisis de la situación actual.

3 puntos obtenidos



SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

Describe extensamente la red de carreteras, de estaciones de aforo y de los tramos correspondientes, pero hace un escaso análisis de la situación actual.

Pobre análisis de la situación actual.

3,5 puntos obtenidos

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:

Escaso análisis de la red de aforos y propuesta de realizar la ubicación actual y realizar propuestas de ajuste en base al análisis de la funcionalidad de las vías, su tráfico y sus curvas de parámetros.

Pobre análisis de la situación actual.

3,5 puntos obtenidos

- **Propuesta de cambios en la red de estaciones (3 puntos máximo)**

SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A:

Presenta unas propuestas de cambios de tipología de estaciones en varias ubicaciones. Considera los cambios en la red para la mejora en la toma de datos y resultado del Plan, y reducción de la toma manual de datos. Proponen cambio de primaria a semipermanente en 6 estaciones, de cobertura a semipermanente en 3; de semipermanente a permanente en 1, y una instalación de 1 estación nueva. Se adapta a las nuevas circunstancias de la red de carreteras, lo que muestra el conocimiento de la red. Trabajo de gabinete e in-situ. Proponen una actualización profunda del actual visor de mapas de la web de la Dirección General de OOPP e Infraestructuras, que mejorarían sustancialmente la usabilidad y aspecto del mismo.



Buenas propuestas y estudios.

2,5 puntos obtenidos

LRA INFRAESTRUCTURES CONSULTING S.L:

Presenta varias propuestas de cambios de tipología de las estaciones, las que se aforan de forma manual y tienen elevada IMD convertirlas en primarias o semipermanentes, serían un total de 9 estaciones. Otras 2 estaciones de cobertura por gomas convertirlas a primaria por elevado tráfico de pesados. Dividir en dos 4 tramos que disponen de una sola estación por presentar dentro del mismo cruces importantes. Y en sentido contrario, convertir en cobertura 6 estaciones primarias por presentar escaso tráfico.

Propuestas lógicas resultado de conocer el contrato, pero poco trabajadas.

2 puntos obtenidos

SINCOSUR INGENIERÍA SOSTENIBLE S.L:

Propone una disminución de 15 estaciones semipermanentes a cambio de hacer 10 primarias más y sobre todo 120 más de cobertura al año para poder llegar a más tramos de la red que actualmente no se aforan, pero no expone los cambios a realizar en concreto. Propone la realización extra de 30 estaciones de cobertura con los aforadores que aporta. También propone el cambio de 2 estaciones actualmente semipermanentes a permanentes dada su ubicación y su importancia. Propuesta también de mejora web del visor de datos.

Propuestas interesantes pero sin concretar.

2 puntos obtenidos

CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L:

Buenas propuestas y estudios (con representación en planta) y propuesta de mejora web. Considera los cambios en la red para la mejora. Propone nuevas localizaciones en función de cambios en la red; muestra conocimiento de la red. Trabajo de gabinete. La



propuesta incluye: 1 tramo nuevo, 1 por duplicación, 2 por densificación, 3 por unificación de criterios, 3 por seguridad en la toma, 3 simplificación en toma, 2 por contaminación acústica, 3 por molestias, 3 mejoras de gomas a espiras, 1 por frenado-aceleración y 7 por IMD alta (en resumen 12 mejores datos para el plan, 8 facilidad de toma, 3 seguridad y 6 de reducción de molestias)

Propuestas bastante trabajadas, aun siendo en gabinete.

2,5 puntos obtenidos

Pamplona, 09 de diciembre de 2020

Director del Servicio

Jefe de Sección

Jefe de Negociado

de Conservación

de Vialidad

de Aforos, Inventarios y Estudios

SERRANO
MEDRANO
JUAN
FRANCISCO
- DNI
13895380E

Firmado
digitalmente por
SERRANO
MEDRANO JUAN
FRANCISCO - DNI
13895380E
Fecha: 2020.12.11
11:16:49 +01'00'

Juan Serrano Medrano

ECHEGARA
Y EZCURRA
IÑIGO -
DNI
72674727V

Firmado
digitalmente por
ECHEGARAY
EZCURRA IÑIGO -
DNI 72674727V
Fecha: 2020.12.14
14:36:29 +01'00'

Iñigo Echegaray Ezcurra

MELGOSA
CAMARERO
EMILIO JOSE
- DNI
13150879P

Firmado
digitalmente por
MELGOSA
CAMARERO EMILIO
JOSE - DNI
13150879P
Fecha: 2020.12.14
14:40:33 +01'00'

Emilio Melgosa Camarero