

INFORME TÉCNICO ANEXO ACTA 3

Tras la recepción de las dos ofertas técnicas admitidas al concurso en el expediente 0005-0404-2020-000010 para el **ACUERDO MARCO PARA LA CONTRATACIÓN DE ASISTENCIA DE CONSULTORÍA EN MATERIA DE TRANSFORMACIÓN DIGITAL E INGENIERÍA DE DATOS, DESARROLLO E IMPLANTACIÓN DE SISTEMAS DE BI E INTELIGENCIA ARTIFICIAL, DISEÑO DE SERVICIOS DE FORMACIÓN Y CAPACITACIÓN DIGITAL Y DISEÑO E IMPLANTACIÓN DE WEBS CENTRADAS EN EL CIUDADANO PARA LOS DIFERENTES DEPARTAMENTOS DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA COMUNIDAD FORAL DURANTE EL AÑO 2020**, y de acuerdo a los criterios de valoración contemplados en el condicionado técnico y administrativo (condiciones esenciales) del concurso, se les otorgan las siguientes puntuaciones:

LOTE 1

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Trabajos de apoyo en el despliegue, actualización y seguimiento de la Estrategia Digital Navarra 2030, hasta un máximo de 21 puntos.

- Impulso y apoyo, bajo el rol de Oficina de Transformación Digital, del despliegue de las actuaciones de la EDN2030 de un Departamento o Área, hasta un máximo de 15 puntos.

- **Beesy Gestión de Proyectos, S.L. Gestión de Proyectos, S.L.: 4,50 puntos**
Se valora como adecuado el enfoque en el cual se especifica los aspectos a tener en cuenta en la entrega de servicio de cada proyecto y las técnicas propuestas. En relación a la revisión estratégica objetivos y retos, análisis, diseño y valoración de las iniciativas planteadas y recomendaciones se valora como básica la propuesta. En relación al mapa de dependencias, plan de sostenibilidad técnico financiero, priorización de proyectos, financiación y enfoque empresarial, posibles aliados técnicos y económicos y propuesta de planificación se valora como básica la propuesta.

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.: 7,13 puntos**
Se valora como adecuado el enfoque dónde el Comité de Gestión del contrato marco estará compuesto por un/a Director/a del contrato marco, un/a Director/a adjunto/a del contrato marco y un/a Manager de Garantía de Calidad. Tendrá como principales objetivos garantizar una cooperación y comunicación. Se valora como notable la propuesta de metodología que se sintetiza en la fig15, la propuesta de recoger la información primaria y secundaria. La información primaria se plantea a través de: Entrevistas, Encuestas (online), Grupos de discusión / grupos focales. Se valora como adecuada la propuesta de mapa de dependencias que incluye diagramas Gantt y cronogramas del plan de proyecto. Se valora como básica la propuesta de plan de sostenibilidad técnico y financiero. Proponen la metodología PRINCE 2 para la gestión de riesgos: técnico, gestión, financiero y temporal. Se valora como adecuada la propuesta de priorización dónde proponen una herramienta propia de diagnóstico de digitalización DIATEC. Se valora como básica la

propuesta: búsqueda de oportunidades eu, nacionales, privadas. Se valora como adecuada la propuesta de buscar colaboraciones en el ámbito de centros de I+D y como básica la planificación de iniciativas.

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: Consulting, S.L.U.: 12,00 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque del proyecto, en su análisis de planificación estratégica, análisis de iniciativas, propuesta de matriz de dependencias, abordando el plan de sostenibilidad, y modelo priorización personalizado, el estudio de impacto económico y la identificación de agentes de interés. Se valora como sobresaliente la propuesta de revisión estratégica, identificando y analizando el impacto de la digitalización en los instrumentos de planificación estratégica, retos y programas, analizando las iniciativas y su estado de situación en cuanto a desarrollo e implantación, así como un análisis externo de las tendencias tecnológicas tractoras, y buenas prácticas en el impulso de la transformación digital con casos de éxito y ejemplos de distintos países. Se valora como adecuada la propuesta de mapa o matriz de dependencias clasificados por motivos técnicos. Se valora como notable el plan técnico, financiero y mapa de riesgos, valorando distintas fuentes alternativas de financiación (GN, fondos estatales, UE) donde se analiza a nivel técnico para cada iniciativa su impacto, resultados esperados, agentes involucrados y plazos puesta en marcha, y a nivel financiero se analizará la inversión necesaria, costes puesta en marcha y mantenimiento, ingresos, necesidades de financiación, y un mapa de riesgos muy detallado. Se valora como notable el modelo de priorización personalizado, donde se valorará criticidad, puesta en marcha, necesidad de RRHH o recursos económicos y oportunidad, estableciendo 3 niveles de prioridad a las iniciativas (alta media o baja). Se valora como notable la elaboración de un estudio de impacto económico midiendo retorno económico previsto, generación PIB, empleo, Ingresos tributarios. Se valora como notable la identificación del mapa de agentes de interés, con quienes se contrastan las iniciativas con dichos agentes por medio de dinámicas de participación o talleres de trabajo (focus group y WoCa world café). Se valora como adecuada la elaboración de las fichas por iniciativa, donde se recoge la planificación estimada y los recursos necesario, así como una batería de indicadores.

- **Everis Spain, S.L.U. Spain, S.L.U.: 9,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque que plantea una Oficina de Transformación Digital que aborda todas las fases del proyecto y que incluye una fase de devolución del servicio. Se valora como sobresaliente la propuesta de modelo de revisión estratégica dónde se propone un análisis interno y externo donde se analizan diferentes puntos que se detallan: grado de desarrollo de la digitalización en la CFN, estrategias y planes, estructura y organización para la digitalización, mecanismos de financiación y análisis de recursos, iniciativas en marcha, análisis del Marco Normativo/Estratégico, grupos de interés, etc. Se valora como adecuada la estrategia de implantación que incluye una propuesta de Elaboración del Calendario Global, Priorización de acciones de la EDN, Elaboración del Plan Anual 2021 y 2022. Se valora como adecuada la propuesta de gestión del cambio que incluye el Diseño de un Plan de gestión del cambio con la puesta en marcha de las actuaciones de comunicación y difusión del Plan, así como de las sesiones formativas necesarias para asegurar el éxito. Se valora como adecuada la propuesta de gestión de riesgos, de priorización de acciones y de indicadores que propone. Se valora como adecuada la propuesta de gestión de riesgos, de priorización de acciones y de indicadores que propone.

- **Izertis, S.A.: 8,25 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta, con un plan de dinamización inicial y una metodología propia de consultoría de transformación digital. Se valora como notable la propuesta de Revisión estratégica que empleará una metodología

propia de consultoría de transformación digital adaptada a la casuística de GN. Se valora como notable la propuesta de mapa de dependencia que indica el impacto que lleva su aplicación en factores como economía de recursos, transferencia de conocimiento o visibilidad de la EDN, obteniendo los objetivos de un catálogo de iniciativas actualizado. Se valora como adecuado el plan de sostenibilidad técnico para identificar analizar y dar respuesta a posibles riesgos de la estrategia Se valora como adecuada la priorización de las iniciativas. Se valora como notable para el proyecto la propuesta de organizar focus group con representantes de Confederación de Empresarios de Navarra (CEN) y centros ADItech Corporación Tecnológica dinamizado con técnicas de design thinking para analizar posibles alianzas con GN. Se valora como básica la elaboración de una planificación de acciones para su seguimiento y evaluación, así como la evaluación del impacto económico en el territorio.

- **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 9,38 puntos**

Se valora el enfoque de la propuesta como notable definiendo cuatro criterios para ser efectiva y eliminar las principales limitaciones observadas: framework de gobernanza para entender quién participa, Involucración, mediante la participación de usuarios, funcionarios y profesionales del sector público-privado, Comunicación, mediante el establecimiento de redes de comunicación y el apalancamiento sobre un plan de comunicación sólido. Revisión y evaluación. Se valora como notable la propuesta de revisión estratégica desde la coordinación desde la oficina de TD en la identificación de los stakeholders en el análisis de planes estratégicos, objetivos y retos e iniciativas de la EDN, así como la priorización de proyectos en función de recursos y capacidades disponibles. Se valora como adecuada para el proyecto la gestión de dependencias entre las iniciativas técnicas como de resultados, objetivos y beneficios, con un seguimiento de dependencias y levantamiento de riesgos. Se valora como adecuada la elaboración de un plan de sostenibilidad técnico y financiero de las iniciativas, así como la gestión de riesgos conflictos y oportunidades. Se valora como notable la priorización de cada iniciativa se estimará a alto nivel: Objetivos, Estimación de tiempo, Capacidades de ejecución, Costes de implementación, Beneficios, Impacto. Recomendación de priorizar iniciativas en función de su impacto en la organización. Se valora como adecuada la evaluación del impacto económico en el territorio consecuencia iniciativas EDN2030 así como el enfoque de la colaboración con agentes externos y buscar el compromiso de los proveedores a través de un plan de comunicación que les involucre. Se valora como adecuada la planificación de entregas y gestión de recursos.

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U. : 8,63 puntos**

Se valora el enfoque de la propuesta y comprensión de manera adecuada. Se valora como adecuada la propuesta de revisión estratégica que se plantea para el proyecto abordando un análisis estratégico de planes, objetivos y retos, análisis diseño y valoración de las iniciativas, y un análisis de oportunidades entre las propuestas actuales y ausencias detectadas. Se valora como adecuada para el proyecto la gestión de dependencias entre iniciativas. Se valora como adecuado el plan de sostenibilidad con un análisis del modelo de sostenibilidad económica y modelo de organización, análisis de los diferentes modelos económico-financieros. Se valora como notable la priorización de cada iniciativa en base a los beneficios esperables y en base al esfuerzo requerido. Se valora como adecuada la evaluación del impacto económico en el territorio. Se valora como notable la evaluación del impacto económico en el establecimiento de aliados y modelos de colaboración con el tejido empresarial y crear una red de potenciales empresas participantes. Se valora como notable la planificación de iniciativas y gestión de recursos partiendo de la revisión estratégica, y la realización de la planificación detallada y soporte al lanzamiento de la iniciativa, con la identificación de activos y recursos y procesos de colaboración del sector privado.

- **Seidor Consulting, S.L.: 9,00 puntos**

Se valora el enfoque de la propuesta notable, al incluir el diagnóstico de madurez, la identificación de una ficha detallada para recoger las iniciativas y un mapa de dependencias amplio, con la priorización y análisis de financiación adecuadas, y la definición de un cuadro de mando de digitalización para el seguimiento. Se valora como notable la propuesta de revisión estratégica planteada definiendo un modelo de revisión estratégica e identificación de retos a través de workshops. Se valora como notable la gestión de dependencias donde se define el análisis de impacto tecnológico, organizativo o de procesos, y una clasificación de las dependencias de entrada, impactos en el negocio, riesgos interdependientes, calendarios de despliegue, o integración de sistemas, identificando 3 tipos de dependencias (obligatorias, discrecionales o externas). Se valora como adecuado el plan de sostenibilidad técnico y financiero. Se valora como notable la realización de una evaluación del impacto económico en el territorio, y definirá una matriz de criterios de priorización para asignar valor de priorización de las iniciativas, la dificultad de implantación, un equipo y su calendarización. Se valora como básica la evaluación del impacto económico analizando fondos estatales o europeos, así como el enfoque empresarial. Se valora como adecuada la planificación de entregas y gestión de recursos para cada iniciativa a través de entrevistas a stakeholders.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A. : 13,88 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque, así como la propuesta de metodología, para la que se indica: actividades, reuniones previstas, entregables y herramientas de trabajo para llevar a cabo el impulso y apoyo. De igual manera para la revisión de la hoja de ruta de la EDN y de los planes estratégicos propios del departamento o área, para realizar una valoración de los proyectos de digitalización previstos para los próximos cuatro años y su alineamiento con los objetivos principales de la EDN. Se valora como notable para el proyecto la gestión de las dependencias de cada uno de los proyectos con otras iniciativas, tanto dentro del propio Departamento como con actuaciones impulsadas desde otras áreas para identificar sinergias y favorecer un desarrollo de los mismos eficiente en recursos y plazos. Se valora como sobresaliente el plan de sostenibilidad técnico con la propuesta de llevar a cabo una valoración de alto nivel de los recursos de dedicación interna y de los importes necesarios para la subcontratación de proveedores y la adquisición de elementos hardware y software necesarios para el desarrollo de la solución o la provisión del servicio, así como para su mantenimiento objeto de cada proyecto incluido en el plan. Se valora como notable la priorización de cada iniciativa con la elaboración de un plan de proyectos que sitúe en el tiempo las distintas actuaciones a abordar y que recopile toda la información recabada. La priorización de los proyectos y su planificación se acordará con el Departamento y el Servicio de Avance Digital. Se valora como sobresaliente la evaluación del impacto económico con la búsqueda de fuentes de financiación, tanto internas como externas, a través de programas de ayudas y se identificarán aquellas actuaciones que puedan plantearse a través de métodos innovadores como Compra Pública Precomercial o Compra Pública de Tecnología Innovadora para que el desarrollo de estos proyectos ayude a favorecer igualmente el desarrollo del tejido empresarial TIC de la región. Igualmente se hará seguimiento de iniciativas como InDemand, en el que participa el Departamento de Salud..Se valora como adecuada la planificación de entregas y gestión de recursos. Se valora como notable la propuesta a través de fichas de proyecto para la planificación y priorización de acciones para su seguimiento y evaluación.

- Actualización de la Hoja de Ruta/EDN2030 de un Departamento o Area, hasta un máximo de 6 puntos.

- **Beesy Gestión de Proyectos, S.L.: 1,80 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta indicado en la pág 9. Se valora como básica la propuesta de Informes de benchmarking, actualización de indicadores, diagnóstico de situación y actualización de la Hoja de Ruta del Departamento

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.: 2,10 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la propuesta de Informes de benchmarking y la propuesta de fuente de buenas prácticas la web del proyecto europeo Intelligent Cities Challenge. Se valora como básica la propuesta de indicadores, el diagnóstico de situación y de actualización de la hoja de ruta.

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 4,50 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como sobresaliente el análisis de tendencias tecnológicas tractoras, buenas prácticas externas para el impulso de TD, y la propuesta de que en caso que se identifique de interés, se realizará estudio de impacto técnico, organizativo, jurídico y económico de las propuestas. Se considera notable la actualización de indicadores en base a las tipologías de indicadores de grado de avance, de resultado y de impacto, permitiendo sacar conclusiones del estado de situación de las iniciativas. Se valora como adecuada la recopilación de proyectos con el objetivo de priorizar y planificar. Se considera notable la propuesta de elaboración en formato ficha del listado de iniciativas y proyectos para la hoja de ruta con la actualización de la priorización, planificación y matriz de dependencias.

- **Everis Spain, S.L.U.: 4,80 puntos**

Se valora como notable el enfoque que pivota en una Oficina de Transformación Digital y que divide la propuesta de trabajo en las fases siguientes dentro de este ámbito, Fase3: Sistema de gobernanza para el seguimiento, revisión y evaluación de la Estrategia Digital Navarra 2030 y Fase 4: Herramientas. Se valora como sobresaliente la propuesta de Observatorio. Se valora como notable la propuesta de Cuadro de Mando de la EDN y del PTD Se valora como sobresaliente la propuesta de evaluar la EDN y el PTD desde tres perspectivas interrelacionadas Se valora como adecuada la propuesta de actualización en base al análisis de tendencias, selección y priorización.

- **Izertis, S.A.: 4,20 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta, así como un benchmarking centrado en el análisis de planes y estrategias de TD. Se valora como adecuada la propuesta de cuadro de mando integral. Se valora como notable el diagnóstico sobre información cualitativa (percibir la realidad de los agentes que participan) y cuantitativa sobre datos estadísticos del impacto y cumplimiento de objetivos definidos. Se valora como notable la incorporación de tendencias del mercado, nuevos requisitos e indicaciones de dirección en base a oportunidad estratégica. Se realizará un análisis de viabilidad de los potenciales proyectos, priorización en base a lo stakeholders y recursos, que concluirán en la hoja de ruta a desplegar.

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 4,20 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta que se explica cómo aplica 5 principios: - Gestionar la obtención de Beneficios, - Gestionar y asegurar la calidad, - Ciclo de vida de los proyectos, - Gestión ágil del cambio, – Gobierno y reporting. Se valora como notable la propuesta de elaboración de benchmarking desde la oficina de TD, centrándolo en áreas de interés en relación con objetivos de TD. Ofrecen una bd de conocimiento de otras áreas en materia de TD. Se valora como notable la actualización de indicadores haciendo una revisión y evaluación de los datos disponibles incluyendo indicadores de impacto directo e indirecto, así como el seguimiento de otros modelos de medición de madurez digital. Se valora como adecuado el análisis de situación desde indicadores de referencia como el DESI, OCDE y otros de ámbito macroeconómico que se representarán en un cuadro de mando. Se valora como notable el modelo de actualización de la hoja de ruta aplicando una gestión ágil del cambio y ciclo de vida de los proyectos.

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 3,00 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuado la elaboración de benchmarking en otros territorios, centrado en seguimiento y análisis de nuevas tecnologías, soluciones y servicios que puedan facilitar el desarrollo de la TD. Se considera adecuada la actualización de indicadores en de la hoja de ruta que servirá para revisar el estado, consecución de objetivos. Se valora el diagnóstico de la situación como adecuada desde las perspectivas cualitativas y cuantitativas (indicadores) para detectar carencias o grado de encaje de las iniciativas. Se considera adecuada la propuesta de evolucionar la hoja de ruta del departamento mediante la reorganización, actualización de iniciativas contempladas considerando para cada una diferentes factores.

- **Seidor Consulting, S.L.: 3,00 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la elaboración de benchmarking sobre una investigación en un contexto nacional e internacional, definición de indicadores y un cuadro de mando de Transformación Digital. Se valora el diagnóstico de la situación como adecuada para el proyecto con el análisis de un DAFO para obtener conclusiones e identificar nuevas iniciativas. Se considera adecuada la actualización de la hoja de ruta con la propuesta de identificación de nuevas iniciativas, re priorización, recalendarización y elaboración de calendario específico para cada Dpto.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 5,10 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque de la propuesta de actividades a llevar a cabo hacia la vigilancia continua del mercado de soluciones y tecnologías, de los cambios regulatorios y de los proyectos que se abordan desde otras administraciones y gobiernos relacionados con la transformación digital. Se valora como notable la propuesta de centrar el alcance de estudio de benchmarking, determinando áreas de interés y alcance geográfico del estudio (ámbito estatal y/o europeo). identificando las principales iniciativas de referencia en curso o realizadas con éxito en otras administraciones y gobiernos en aquellas tecnologías o servicios digitales de interés acordados con el Departamento. Se considera notable la actualización de indicadores a través del análisis de la situación del Departamento en esta área tecnológica, estudiando el valor de los indicadores de seguimiento que se están empleando y analizando su idoneidad o bien la necesidad de definir nuevos indicadores. Se valora como sobresaliente para el diagnóstico de la situación, analizar el ecosistema en digitalización generado en la región, así como sus posibles necesidades para lograr mejorar la competitividad y atracción del talento en la región.

planteando recomendaciones para la revisión de la estrategia y actualización de la hoja de ruta. También el análisis de la mejora alcanzada en igualdad, reducción de brecha y sostenibilidad en el periodo anterior planteando recomendaciones para potenciar elementos de aceleración o reducción de barreras identificadas. la recopilación de proyectos con el objetivo de priorizar y planificar. Se valora notable la propuesta de Revisión y actualización de la hoja de ruta del Departamento y, si fuera necesario, de los objetivos de la EDN2030.

Trabajos de apoyo y soporte a la planificación y desarrollo de las actuaciones en materia de transformación digital, hasta un máximo de 11 puntos.

- Servicio de soporte para la definición y ejecución de proyectos-iniciativas de la hoja de ruta, hasta un máximo de 7 puntos.

- **Beesy Gestión de Proyectos, S.L.: 3,00 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta, el modelo de planificación, entregables y técnicas.

Se valora como básico el análisis/benchmarking de soluciones similares, el estudio de viabilidad para su integración en las infraestructuras y la elaboración de las especificaciones técnicas y/o pliego de condiciones. Se valora como adecuado el concepto e solución y la planificación de tareas y acciones.

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.: 4,25 puntos**

Se valora como notable el enfoque que presente un peso específico tanto en lo técnico como lo funcional. Se valora como adecuada la propuesta de benchmarking. Se valora como adecuada la propuesta de concepto de solución y planificación detallada de tareas y acciones. Se valora como notable la propuesta de integración en las infraestructuras dónde se plantean los escenarios de migración e integración. Se valora como adecuada la propuesta de elaboración de especificaciones técnicas y pliego de condiciones.

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 6,25 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque, así como la propuesta de activación de la red internacional de centros de excelencia para identificar y validar casos de éxito y lecciones aprendidas en iniciativas similares, también los centros de excelencia sectoriales, donde recopilarán características del desarrollo de los proyectos (contractuales, organizativas, tecnológicas mantenimientos, costes y sus resultados). Se valora como notable la propuesta preliminar del proyecto donde se recojan los requisitos validados por agentes implicados en sesiones de contraste, uso de dinámicas innovadoras y de carácter participativo, talleres co-creación con expertos sectoriales, y una planificación y priorización de las tareas a desarrollar, identificando todas fases y las acciones a realizar, desde la licitación hasta la puesta en producción. Se valora como notable el estudio de viabilidad, a través de la identificación y evaluación de riesgos derivados de su ejecución para determinar la viabilidad real sin olvidar el alineamiento con las necesidades de la Organización. Diseño del modelo de coordinación con otros agentes, evaluación de objetivos del proyecto, análisis de la cadena de valor del servicio, reingeniería de procesos, así como el análisis de alternativas para el desarrollo y necesidades tecnológicas, alineamiento con los sistemas y plataforma tecnológica de GN. Elaboración de Business Case para valorar la conveniencia y viabilidad del proyecto. Se valora como notable la propuesta de elaboración de especificaciones técnicas del pliego, con el

apoyo jurídico, desde el estudio y desarrollo normativo de aplicación para el desarrollo de la iniciativa, cumplimiento de normativas de seguridad, y para la contratación de servicios o adquisición de productos, la redacción de los correspondientes pliegos, con el diagnóstico de la situación del servicio, generación de escenarios económico financieros, análisis de idoneidad de tipologías contractuales y procedimiento de contratación (colaboración público privada) entre otros a efectos de redactar los correspondientes pliegos de cláusulas administrativas, técnicas, así como los correspondientes anexos.

- **Everis Spain, S.L.U.: 4,00 puntos**

Se valora como notable el enfoque cinco palancas de transformación que asegurarán que el plan de transformación digital se realiza de manera adecuada, tanto en su fase de definición como en su lanzamiento e implementación: visión, recursos, skills, objetivos y kpis, comunicación. Se valora la propuesta de definir los caminos clave y las iniciativas digitales. Se considera adecuada la propuesta de análisis de soluciones similares para cada proyecto o iniciativa. Se valora como notable la conceptualización preliminar de dimensiones del proyecto, de manera que se disponga de una descripción inicial de las principales dimensiones que configuran el desarrollo proyecto de Transformación Digital. Se valora como adecuada la propuesta de ideación recogida en la pág 85 así como el foco en los ocho habilitadores de la digitalización y el conjunto de herramientas y métodos que la DGTD y el GN deberán aplicar, el modelo de relación para la EDN y PTD, la propuesta de coordinación, los roles y sus funciones, así como las tareas de asesoramiento técnico. Se valora como básica la propuesta de elaboración de especificaciones técnicas o pliego de condiciones.

- **Izertis, S.A.: 5,25 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta, así como el análisis soluciones similares a través de la búsqueda en otros territorios que busquen explicaciones de similitudes o diferencias entre iniciativas, fenómenos político-sociales o técnicas cualitativas. Para garantizar el rigor del proceso benchmarking tendrá en consideración criterios de veracidad, aplicabilidad, consistencia y neutralidad. Se valora como sobresaliente la elaboración de un informe con las dimensiones más significativas (funcionalidad, actores, procesos, arquitectura, accesibilidad, integración, monitorización, auditoria de procesos, indicadores, seguridad, modelo de relación, enfoque financiero y costes o ROI, acuerdos de nivel de servicio, gestión de incidencias) así como su planificación detalladas por actividades. Se valora como básica la elaboración de un análisis técnico del alcance del proyecto. Se valora como notable la propuesta de elaboración de pliegos desde la oficina de TD que redactará los pliegos y los mecanismos de evaluación de propuestas planificación, definición de condiciones, definición de criterios de solvencia económica, financiera y técnica, estructura propuesta técnica, criterios de adjudicación y apartados técnicos a valorar, establecimiento de penalidades, seguros a cargo del contratista, condiciones especiales de ejecución, justificación de la división o no en lotes, plazos y periodos de garantía, recepciones parciales, programas de trabajo, normas de calidad o de seguridad o confidencialidad o gestión medioambiental exigibles, etc.

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 4,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta que plantea una metodología ágil e iterativa con 4 fases y dos procesos transversales de gestión de proyectos y de gestión del cambio. Se valora como notable la elaboración de un benchmark comparativo para cada iniciativa tanto a nivel interno entre todos los enablers y áreas de la DGTD de Navarra, como a nivel externo (otras entidades y empresas

de múltiples sectores almacenados en nuestras bases de datos). Se valora como notable la propuesta de planificación detallada de tareas y acciones al evaluar escenarios para cada vertical o área, incluyendo análisis de pro / contra, ROI, macro indicadores de impacto económico y social. Se valora como adecuado el estudio de viabilidad de iniciativas y proyectos para su integración en las infraestructuras y con los servicios de la DGTD de Navarra. Se valora como adecuado el apoyo a la licitación de proyectos (pliegos, selección de proveedor): Apoyo durante la elaboración de pliegos de contratación, lanzamiento y acompañamiento del proceso de licitación, durante la selección de proveedores.

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U. 4,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque, así como la propuesta para identificar aquellos modelos ineficientes y no recomendables a fin de proponer actuaciones sostenibles, modernas, escalables y adecuadas. Se valora como notable el análisis de situaciones similares identificando el ámbito a nivel geográfico (estatal europeo, global) y un análisis con el sector. La identificación de quick-wins. caracterizando las soluciones de referencia. Se valora como adecuada la propuesta de solución del proyecto, el detalle y documentación de la solución requerida, incluyendo la planificación detallada de las tareas y acciones implícitas (determinación objetivos, usuarios, funcionalidades, seguridad, escalabilidad, calidad, disponibilidad, accesibilidad, usabilidad, modelo de arquitectura, modelo del dato, modelo prestación de servicio, KPI, dependencia entre tareas y determinación camino crítico, planificación e identificación de recursos. Se valora como adecuada la elaboración del estudio de viabilidad tecnológico/operativo (identificación de usuarios internos y externos, procesos, integración con infraestructuras y servicios, plataformas, repositorios redes, plan de migración, plan de traspaso, plan de riesgo y contingencias, plan de continuidad) y desde una perspectiva económica (costes de inversión, de operación, de mantenimiento, beneficios, o ahorro obtenido). Se valora como adecuada la propuesta de documentación funcional y técnica para la preparación y presentación de la mejor oferta.

- **Seidor Consulting, S.L.: 4,50 puntos**

Se valora como notable el enfoque, así como la propuesta diseñando un planteamiento metodológico general del proyecto (EDT) y elaborando un programa detallado de tareas y acciones del proyecto. Se valora como notable la propuesta para el proyecto de análisis de soluciones similares con la realización de un análisis comparativo de cada solución-proyecto haciendo énfasis en los parámetros o criterios clave de decisión. Se valora como adecuada el concepto de solución para el proyecto, con la identificación y determinación de requisitos y especificaciones técnicas, análisis de procesos, detección de puntos de encuentro entre sistemas, análisis de datos y métodos de acceso, revisión arquitectura. Se valora como adecuada la elaboración del estudio de viabilidad del análisis de procesos, detección de puntos de encuentro entre sistemas, análisis de datos, modelo de datos, análisis de métodos de acceso, revisión arquitectura global y soporte técnico para dirimir conflictos. Se valora como adecuada la propuesta de elaboración de especificaciones técnicas del pliego a través de la oficina de TD, que velará por la concreción de requerimientos, metodología a utilizar, valoración económica, estrategia de licitación, criterios de valoración, perfiles necesarios, redacción del pliego, revisión del pliego y estandarización de pliegos.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 6,00 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque, así como la propuesta de metodología y la propuesta del lanzamiento de un proyecto CPI (Compra Pública Innovadora). Se valora como sobresaliente el estudio de portfolio de soluciones similares disponibles en el mercado. Si fuera necesario, por una ausencia de soluciones comerciales para cumplir con los objetivos del proyecto, el lanzamiento de un proyecto CPI

(Compra Pública Innovadora). se analizarán las distintas fórmulas disponibles y la idoneidad del lanzamiento de un proceso de diálogo competitivo previo. Se valora como notable la propuesta preliminar del Plan de trabajo y del Project Management Handbook. Estos documentos recogerán la información relativa a las especificaciones funcionales, esquema del proyecto, cronograma detallado con un desglose por actividades, tareas e hitos, así como identificación de recursos necesarios, costes. Se valora como notable la propuesta del estudio de viabilidad de la solución para su integración en las infraestructuras y con los servicios de Gobierno de Navarra, asegurando su puesta en producción y despliegue y se elaborarán las especificaciones técnicas a recoger en el pliego de condiciones de la futura licitación. Se valora como notable la puesta en común de las especificaciones recogidas en el pliego de licitación y se verificará el cumplimiento del punto de revisión RfP (Listo para Planificación).

- Servicio de soporte para el seguimiento y gestión de proyectos-iniciativas de la hoja de ruta, hasta un máximo de 4 puntos.

- **Beesy Gestión De Proyectos, S.L.:1,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como básica la propuesta de seguimiento, riesgos y planificación, diseño técnico y funcional, la elaboración de documentación y formación. Se valora como adecuada la propuesta de entregables y auditoría de proyecto.

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.:2,60 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la propuesta de planificación, seguimiento y riesgos. Se valora como notable la propuesta de abordar la vertiente funcional y técnica de los proyectos estructurándolos en dos focos: El Functional Competence Centre (FCC) y el El Technical Competence Centre (TCC). Se valora como adecuada la propuesta de configuración/parametrización del producto. Se valora como notable la propuesta de elaboración de documentación y formación con un enfoque iterativo y práctico.

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 3,10 puntos**

Se valora como notable el enfoque, así como la propuesta de gestión de riesgos. Se valora como notable la propuesta de análisis del sistema: requisitos, subsistemas, casos de Uso, clases, modelo de datos, modelo de procesos, interfaces de usuario y plan de pruebas. Diseño del sistema: arquitectura, casos de uso, clases, diseño físico de datos, especificaciones de construcción, procesos de migración y carga de datos, especificaciones del plan de pruebas y requisitos de implantación, construcción e implantación del sistema. planes de pruebas y estándares de calidad. Se valora como notable la identificación de las características del entorno de implantación del sistema (número de usuarios, tipo de roles, accesos diferenciados, permisos sobre la aplicación, horarios de disponibilidad). Tareas de configuración y parametrización en entornos de prueba. Identificación de las características técnicas y elementos hardware y software requeridos para el despliegue y uso del sistema de información. Se valora como sobresaliente la propuesta de estrategias, herramientas y procesos necesarios para capturar, gestionar, almacenar y entregar todo el conocimiento de valor generado, así como el diseño y soporte a los procesos de formación requeridos. Estrategia de gestión del cambio (comunicación, capacitación y soporte a usuarios) actividades de difusión o preformación, actividades de formación, evaluación del proceso formativo, evaluación de resultados de formación, medidas correctoras de la formación.

- **Everis Spain, S.L.U.: 2,30 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta de seguimiento ideación y definición de proyectos, así como la propuesta de diseño detallado del proyecto y lanzamiento. Se valora como adecuada la propuesta de Oficina de Soporte a proyectos que actuará como unidad centralizada que velará por asegurar la fluidez de comunicación y facilidad de interrelación entre proyectos. Se valora como adecuada la propuesta de diseño funcional y técnico, así como la propuesta de Área de Gestión del Cambio y Relato Digital.

- **Izertis, S.A.: 2,00 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como notable la metodología para la ejecución de esta fase del servicio que propone la utilización del Marco de Gestión de Portafolio Federada (FedPort®) que fusiona los principales estándares de mercado (COBIT, MoP, PMBok/PMI, Agile y SAFE), se elaborarán informes de seguimiento de proyectos, y de control de ejecución. Se valora como adecuada la propuesta trabajo de requisitos base a una matriz de evaluación cualitativa y cuantitativa y el documento de trabajo que recogerá las características para la integración en el framework tecnológico actual del GN. Se valora como básica la propuesta de documentación técnica indicada

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 2,10 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta que clasifica las iniciativas en función de varios parámetros. Se valora como notable la propuesta de plan de mejora continua, informes de seguimiento, planificación, propuesta de acciones de mitigación de riesgos y seguimiento presupuestario. Se valora como adecuado el diseño detallado funcional y técnico de cada iniciativa, integrado en el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra y en coordinación de los responsables del equipo de Transformación Digital y el departamento correspondiente. Se valora como adecuado la propuesta de transferencia y mejora continua, y el plan de devolución de la prestación del servicio. Así como la configuración y parametrización del producto o herramienta necesario.

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 2,00 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta con un plan de proyecto, caracterización, organización y metodología del proyecto. Se valora como adecuada la propuesta de proyecto en la elaboración del diseño funcional y técnico detallados, integrado en el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra, con reuniones de seguimiento, validación de la calidad. Se valora como adecuada la configuración / parametrización del producto, en las plataformas o escenarios tecnológicos, con la identificación de plataformas, sistemas equipos redes, identificación de responsables, definición parámetros configuración, soporte a la parametrización, plan modelo integración, modelo traspaso servicio, protocolo pruebas y validación. Se valora como adecuado la propuesta de establecimiento de las políticas y principios de formación y documentación, Para la formación se facilitará (comprensión frente a la imposición al cambio, participación distintos agentes, segmentación de la comunicación y formación, seguimiento y resolución de conflictos). se propone un plan de comunicación, y un plan de documentación.

- **Seidor Consulting, S.L.: 1,70 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la propuesta que plantea para el proyecto un seguimiento de tareas a nivel operativo, táctico-directivo y estratégico, así como gestión de la planificación, calidad, riesgos y comunicación. Se propone la gestión de riesgos siguiendo metodologías de éxito y buenas prácticas en gestión de proyectos con cuadros de mando. Se valora como básica la propuesta de diseño funcional de la solución. Se valora como adecuada la propuesta de configuración y parametrización de los productos que se

entreguen al Gobierno de Navarra, con un Plan de Calidad que asegure que los productos cumplen los requisitos y los Prototipos de los productos, así como las sesiones de formación y pruebas. Se valora como adecuada la propuesta de elaboración de toda la documentación soporte a la actividad realizada, de acuerdo con los estándares de calidad y seguridad y requisitos establecidos.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 3,60 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque de la propuesta que plantea la metodología que se ajusta al escenario de trabajo de la DGTD basada en gran medida en PMBOK, y que contempla igualmente el uso de metodologías ágiles en la fase de ejecución de los proyectos por lo que hace idónea para los proyectos de desarrollo de soluciones informáticas. Se valora como sobresaliente el esquema de actividades del lote 1, la propuesta de informes, KPIs, la propuesta de participación en la gestión del proyecto. Iteraciones en el desarrollo en base a sprint, y las validaciones en un entorno relevante controlado y trabajo en base a plantillas. Se valora como sobresaliente la participación en la validación del diseño funcional y técnico. Se buscará fomentar desarrollos en base a sprints para obtener productos mínimos viables, MVP (Minimum Viable Product) y de esta forma ir validando los distintos desarrollos obtenidos en cada iteración, asegurando que se cumplen las especificaciones e identificando errores desde fases tempranas para su corrección. Orientado a las personas y sus necesidades en las soluciones planteadas asegurará que el proveedor seleccionado ha tenido en cuenta actividades asociadas a la experiencia de usuario con herramientas como LEAN UX Canvas, mapa de empatía, y customer journey. Se valora como notable la propuesta de comprobar la calidad de la documentación y manuales elaborados por el proveedor, con el resumen de resultados del proyecto. Se valora como notable la propuesta de elaboración de documentación técnica y píldoras formativas, y el análisis de replicabilidad de la experiencia.

Trabajos de apoyo en la búsqueda de mecanismos de financiación europeos y apoyo en la redacción de las solicitudes de proyectos europeos, hasta un máximo de 17 puntos.

- Servicios de información y asesoramiento de la EDN de un área o departamento, hasta un máximo de 5 puntos.

- **Beesy Gestión De Proyectos, S.L.:1,00 puntos**

Se valora como básico el enfoque de la propuesta. Se valora como básico el análisis de iniciativas y propuestas.

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.:2,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque. Se valora como adecuada la propuesta de análisis de iniciativas y propuesta de líneas de financiación. Se valora como adecuada la propuesta de NAVARMDI-HUB: Hub Regional de Innovación de Manufactura Digital, como un punto de partida donde impulsar esta propuesta

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 3,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como notable el análisis de iniciativas y propuestas de líneas de financiación con especial foco en el Programa Europa Digital el Programa Horizonte Europa y los fondos FEDER, FSE+ y FC y el Next Generation UE 2021 2024 de la Comisión Europea que permita articular un modelo de crecimiento a la transición digital definida por la Agenda

Digital de Navarra 2030. Se valora como notable la propuesta de servicio de vigilancia activa de tendencias de mercado, planes, programas, redes y consorcios en materia de transformación digital lideradas por otros agentes estatales e internacionales y buscar el apoyo en redes de conocimiento y agentes a nivel estatal e internacional, con el fin de posicionar a Navarra como referente en materia de economía digital y sociedad de la información. Identificar y recopilar aquellas redes en las que ya se encuentre participando Gobierno de Navarra analizando también el retorno efectivo de esa participación y búsqueda de redes estatales e internacionales.

- **Everis Spain, S.L.U.: 4,25 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque del área Área de Captación y gestión de Fondos Europeos y el detalle de la propuesta y sus fases. Se valora como notable la propuesta de Análisis de iniciativas y propuestas de líneas de financiación dónde se indica la metodología de apoyo a la DGTD y fichas descriptivas de cada uno de los programas que pueden estar vinculados a la EDN para enfocar aquellos programas previstos (no definitivos) para su puesta en marcha a partir de 2021 con implicaciones para el ámbito de actuación de la EDN2030 y de los cuales se podría optar a prospectar la posible financiación para los proyectos que se quieran poner en marcha que beneficien a la Comunidad Foral y a su tejido empresarial. Se valora como adecuada la propuesta de participación en redes.

- **Izertis, S.A.: 3,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como notable el servicio de información continuo sobre las oportunidades de financiación, teniendo en cuenta las prioridades estratégicas. Se valora como notable el análisis de las posibles redes (nacionales o europeas) a las que el Área pueda adherirse. amplia experiencia y proyectos activos en múltiples convocatorias H2020, Interreg, ERA-NET o CDTI. Para identificar y contactar con los potenciales socios se realizarán asistencia a jornadas informativas y eventos de networking y Contacto con las organizaciones de apoyo a la I+D a nivel regional, nacional y europeo.

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 3,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como notable el análisis de iniciativas de la propuesta de prestar especial atención y seguimiento a los fondos europeos Next Generation, con objetivos de Invertir en una Europa ecológica, digital y resiliente. Se valora como notable la propuesta de participación en redes de iniciativas, monitorización de los acontecimientos y la participación en la elaboración de normativas y proyectos, para ofrecer una visión real y actualizada de las políticas que desarrolla la Unión Europea y las líneas de financiación disponibles y previstas. Esta red ofrece los siguientes servicios (contactos de interés para el establecimiento de consorcios, reuniones de trabajo con los socios considerados más apropiados, intercambio de experiencias con otros organismos similares de otros países, información sobre fuentes de financiación utilizadas en diferentes países).

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 2,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta y la búsqueda de líneas de financiación para el análisis de iniciativas. Se valora como adecuada la identificación de las mejores oportunidades de desarrollo de proyectos TIC dentro del marco de las convocatorias europeas y la posterior selección de aquellas que estén mejor alineadas con la EDN, para la financiación, visibilización, interconexión e impulso de los proyectos. Seguimiento de las convocatorias europeas de financiación (Programa Next Generation Europe, Programa Horizon Europe, Fondo Europeo de

Desarrollo Regional (FEDER), Fondo Social Europeo (FSE), Electronic Components and Systems for European Leadership, EUREKA). Se valora como adecuada la búsqueda y participación en redes que puedan favorecer e impulsar la presencia de los departamentos implicados en la EDN2030 a nivel internacional.

- **Seidor Consulting, S.L.: 2,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta que plantea a través de la Oficina de Transformación Digital realizar de forma periódica y asidua estudios de fuentes primarias y secundarias en cuanto a la búsqueda e identificación de mecanismos de financiación europeos (los principales fondos europeos de financiación: Horizonte Europa, FEDER, RIS3, UIA Urban Innovative Actions). Se valora como adecuado la elaboración periódica de un Informe de Análisis de iniciativas y propuestas de líneas de financiación para el Gobierno de Navarra. Se valora como adecuado la propuesta de realizar acciones de búsqueda y participación en redes y en entornos colaborativos de diferentes sectores de actividad La Oficina de Transformación Digital elaborará periódicamente un Informe de participación en redes para el Gobierno de Navarra.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 5,00 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque de la propuesta, así como la metodología de trabajo, la propuesta de análisis de los proyectos estratégicos de la EDN y la definición de una estrategia de financiación pública alineada con la estrategia de la DGTd mediante la estructuración de las actividades en diferentes proyectos para los que se identifican posibles líneas de financiación. Tras la validación de la estrategia de financiación se elaboran las correspondientes memorias para su presentación a los programas europeos. Se valora como sobresaliente la propuesta de mapa de programas europeos de interés, la identificación de convocatorias, la información continua y aspectos complementarios. Se valora como sobresaliente la propuesta de la realización de reuniones bilaterales con responsables de los programas/convocatorias, lo que permite obtener una mayor información sobre dichos programas. La oficina de Bruselas monitorizará y asistirá a los eventos que se realizan en Bruselas (no solo los infodays) y los compartirá con los responsables de programa y convocatoria para analizar su asistencia. Adicionalmente, ZABALA se compromete a asistir a sesiones de las temáticas de interés de la EDN2030.

- Servicios de Presentación de proyectos a convocatorias y negociación, hasta un máximo de 5 puntos.

- **Beesy Gestión de Proyectos, S.L.: 0,5 puntos**

Se valora como básico el enfoque de la propuesta.

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.: 2,25 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la propuesta de preparación de documentación. Se valora la propuesta de redacción del anexo técnico como adecuada. Se valora como básica la propuesta de preparación de la documentación administrativa. Se informa de las herramientas informáticas que CARSA puede poner a disposición del Gobierno de Navarra y que pueden ser de utilidad a la hora de prestar apoyo en la recopilación y estructuración de documentación administrativa.

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 3,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio centralizado y coordinado para cubrir las necesidades para programas de subvenciones europeas e internacionales. Se valora como notable la elaboración y presentación de la candidatura estableciendo 2 grupos de trabajo (técnico y administrativo) desglosar las actividades, estimar la duración, objetivos, asignar roles, presupuesto). Se valora como adecuada la recopilación documentación administrativa (estatutos constitución, cv, certificado buena ejecución, redacción y custodia compromisos de colaboración).
- **Everis Spain, S.L.U.: 4,50 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque planteando 5 fases o puntos a tener en cuenta en la fase de Presentación de Proyectos a Convocatorias y Negociación. Se valora como sobresaliente la propuesta de preparación de documentación que se apoya en la metodología MANEEL y la propuesta de utilizar el enfoque de los evaluadores en la elaboración (OPP-OnePageProposal). Se valora como sobresaliente la propuesta de Redacción del anexo técnico en base a la propuesta dónde explica la metodología el formato, el diseño de la hoja de ruta con desagregación del proyecto y la propuesta para maximizar las opciones de éxito. Se valora como adecuada la propuesta de apoyo administrativo en los documentos a elaborar y la asistencia jurídica y financiera durante el desarrollo de los proyectos.
- **Izertis, S.A.: 4,50 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como sobresaliente el asesoramiento global, desde la concretización de la idea de proyecto hasta la formación de consorcio (en aquellos casos que sea necesario). Se valora como sobresaliente la redacción de la Propuesta Técnica, obteniendo información por parte de la DGTD y de los socios acerca de los diferentes componentes requeridos. Se valora como sobresaliente la preparación, estructuración y envío de la documentación cálculo de costes y presupuestos, estimación de las distribuciones presupuestarias razonables que incluye la carga y seguimiento en la plataforma
- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 3,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como notable el análisis y valoración en el cual se llevará a cabo el lanzamiento del proyecto confirmado los objetivos de los trabajos, identificando a los interlocutores y planificando las tareas a realiza Se valora como notable la preparación la documentación para las posibles reuniones o presentaciones. Para la redacción de los proyectos se contará con la colaboración de expertos de otros sectores de PwC en función de la naturaleza de estos (infraestructuras urbanas, transporte, residuos de aguas, sostenibilidad y eficiencia energética, telecomunicaciones, educación, seguridad social y empleo, etc.). Se valora como notable la preparación y gestión de la documentación administrativa.
- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 2,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta de presentación de proyectos a convocatorias. Se valora como adecuada la propuesta de organización y planificación, generación de la documentación requerida, coordinación y seguimiento, definición de proyecto y negociación. Se valora como adecuada la propuesta de redacción del anexo técnico atendiendo a los requerimientos específicos de cada convocatoria. Se valora de manera adecuada la propuesta de recopilación, estructuración y envío de toda la documentación administrativa para la presentación del proyecto europeo (Generación e integración de anexos, Coordinación con el interlocutor habilitado de GN, Organización y recopilación de la documentación).

- **Seidor Consulting, S.L.: 2,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la propuesta de manera que desde la Oficina de Transformación Digital se realicen las actividades de identificación convocatorias de interés, la preparación de ficha identificativa, las reuniones exploratorias con los departamentos. Se valora como adecuado la propuesta de redacción del anexo técnico, la definición de los paquetes de trabajo y la coordinación con el consorcio de entidades de la CFN. Se valora como adecuada la propuesta de mantenimiento y actualización de la documentación en las plataformas, la preparación de la documentación administrativa y financiera para convocatoria, la elaboración del presupuesto, y el seguimiento de las diferentes propuestas.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 4,75 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque de la propuesta que plantea la metodología de trabajo para EDN y el detalle de actividades. Se valora como sobresaliente la propuesta sobre la definición inicial de una posible propuesta de proyecto dirigido a una convocatoria concreta. Para el desarrollo del avance de proyecto, se podrá partir del CANVAS ZABALA. Una vez se tiene el avance, el siguiente paso es obtener toda la información posible sobre si la idea responde a los objetivos de la convocatoria, si la estructura de proyecto es la esperada, si el consorcio es adecuado, tipología de proyectos que esperan financiar, etc. Para ello se contactará con: Los puntos nacionales de contacto de la convocatoria. Los técnicos de la Comisión Europea (siempre que sea posible), Socios clave, tanto locales como europeos. Se valora como notable la propuesta que plantea la recogida de información técnica del proyecto, con la definición de la información necesaria, el reparto de responsabilidades entre los socios, marcando las fechas límites, y el seguimiento. En cuanto al presupuesto se valora el asesoramiento prestado y la negociación con cada socio de acuerdo con el coordinador, así como la redacción de la propuesta. Se valora como sobresaliente la propuesta para la definición de los aspectos no tecnológicos, la preparación y entrega del resto de elementos, así como la propuesta de cronograma que se incorpora. Se valora la realización de una revisión final y su presentación ante la Comisión Europea mediante los medios informáticos puestos a disposición por la convocatoria. La empresa se encargará de la presentación del expediente en fecha, siempre y cuando EDN aporte con antelación de al menos cinco días antes del cierre de la convocatoria.

- Servicio de Gestión de Proyectos europeos, hasta un máximo de 7 puntos.

- **Beesy Gestión De Proyectos, S.L.:0,75 puntos**

Se valora como básico el enfoque de la propuesta.

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.:3,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se considera adecuada la propuesta de elaboración de memorias, asesoramiento administrativo, asistencia en la preparación de las propuestas de presupuesto económico, el soporte documental de todos los cambios y el seguimiento de la actividad del proyecto.

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 4,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta de elaboración de memorias y asesoramiento, así como la gestión sistemática y un conocimiento profundo de las normas con agilidad y solvencia para resolver los mismos de forma coordinada con los miembros del consorcio. Se valora como sobresaliente la propuesta de soporte en la elaboración de las justificaciones económicas y la metodología específica para el control económico y financiero que apoyará al GN en la elaboración de los Informes de Gestión financiera del proyecto, con una periodicidad de entre 6 y 12 meses, en línea con los procesos de justificación económica asegurando un flujo de gasto que nos permita justificar adecuadamente. Apoyará al GN en la justificación de la utilización de los caudales públicos de acuerdo a los requerimientos fijados en el contrato (Institucional, Personal, Otros gastos, Pagos emitidos recibidos, Justificación técnica). Análisis de la varianza del presupuesto. Gestión del valor añadido, Gestión del presupuesto actual vs total. Se valora como básica la propuesta de soporte documental de los cambios durante el proyecto y el seguimiento de la actividad.

- **Everis Spain, S.L.U.: 4,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque y comprensión del problema, según el cual, tras la presentación de las propuestas, se realizará un seguimiento de la resolución de éstas, principalmente de los motivos de aceptación o rechazo, con el fin de establecer un modelo de mejora continua del proceso de candidaturas. Se valora como adecuada la propuesta de Elaboración de memorias y asesoramiento administrativo y la cobertura a las necesidades que surjan desde la presentación de las propuestas hasta su resolución. Se valora como notable la propuesta de fases y sub-fases y resultados para la ejecución financiera del proyecto, que clasifica la tipología de gastos y las medidas de financiación. Se valora como adecuada la propuesta de soporte documental de todos los cambios. Se valora como notable la propuesta seguimiento de la actividad del proyecto en base a informes de progreso e indicadores de productividad y de resultado que permitan medir el impacto de las actuaciones realizadas

- **Izertis, S.A.: 5,25 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como notable la propuesta de: análisis de resolución, negociación del contrato, apoyo necesario en el proceso de defensa, eventual modificación o reformulación de la propuesta, hasta la resolución definitiva de la convocatoria. Se valora la planificación y coordinación a nivel administrativo y financiero. Se valora como notable los servicios de asistencia en la preparación y actualización de propuestas, y lanzamiento de proyectos (Defensa y negociación ante instituciones financiadoras, Soporte continuo, Asistencia para la tramitación de modificaciones, Auditorías). Se valora como notable el seguimiento periódico y de aseguramiento de la calidad, así como el seguimiento continuo de la actividad del proyecto, el, informe trimestral y semestral. Se valora como notable la propuesta de coordinación y seguimiento del proyecto, y la participación en reuniones de proyecto, reuniones de consorcio, seguimiento plan de trabajo, elaboración documentación final de difusión del proyecto a la ciudadanía.

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 4,75 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como notable la propuesta de coordinación para la elaboración de la memoria. Revisión de las memorias redactadas. Seguimiento y defensa de la candidatura en todas las fases de su tramitación. Gestión y asesoramiento a la DGTD de Navarra, sobre las actuaciones a seguir hasta la completa consecución de los proyectos. Representación y

acompañamiento. Se valora como notable el análisis de las propuestas junto con la DGTD de Navarra. Se valora como adecuado el cierre y documentación de los trabajos. Elaboración y ejecución del Plan de Calidad en base a la Metodología de trabajo, el Modelo organizativo y los Recursos humanos, materiales y tecnológicos. Se valora como adecuado el seguimiento y defensa de la candidatura en todas las fases de su tramitación.

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 3,75 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta de gestión de proyectos europeos. Se valora como notable la propuesta de proporcionar el soporte necesario en la gestión del proyecto europeo, considerando los requerimientos y auditorías de los organismos europeos. Se valora como adecuada la asistencia en la preparación de las propuestas de presupuesto económico. Se valora como adecuado el mantenimiento y control de la trazabilidad de los cambios de la documentación de proyecto, manteniendo siempre la actualización y custodia de la última versión oficial disponible. Se valora como adecuada la propuesta de seguimiento de la actividad del proyecto.

- **Seidor Consulting, S.L.: 5,00 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la propuesta de actividades a realizar desde la Oficina de Transformación Digital: Elaboración de los informes de evaluación favorable de la CE, el apoyo en el proceso de negociación y firma del acuerdo de subvención, el apoyo en el proceso de asignación de recursos humanos, gestión de los ingresos de la prefinanciación del proyecto. Se valora como notable la asistencia en la preparación de las propuestas, con la elaboración del documento de seguimiento económico del proyecto, la elaboración y presentación en la plataforma de gestión de los informes financieros, y la negociación y propuesta de modificación del presupuesto, así como el soporte en la realización de las auditorías financieras obligatorias. Se valora como notable la propuesta de mantenimiento del archivo documental del proyecto, y del documento oficial de la convocatoria europea, la carta de la CE e informe de evaluación, los informes internos de aceptación del proyecto, el acuerdo de Subvención entre el consorcio europeo y la CE, el acuerdo de consorcio, y los informes técnicos y financieros. Se valora como notable la propuesta para el seguimiento de la actividad del proyecto con el apoyo al equipo técnico en las tareas, entregables y reuniones del consorcio, la elaboración de informes de seguimiento internos, Mantenimiento del sistema de control y registro de las horas del personal implicado en el proyecto.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 6,75 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque de la propuesta que incluye la oficina de gestión administrativa que lleva adelante el Asesoramiento a nivel administrativo legal, contractual y ético y especifica las herramientas de monitorización. Se valora como sobresaliente la propuesta de elaboración de informes (informes semestrales e informe final, informe de justificación administrativo-financiero) así como la propuesta de poner a disposición del consorcio mecanismos para la monitorización del avance tanto técnico como económico de las actividades: guía de gestión y el plan de actividades semestral. Se valora como sobresaliente la propuesta de asistencia y preparación de las propuestas con la petición y recogida de información semestral del avance económico por socio con plantillas en base a las características de la convocatoria, la integración de la información, la realización de informes económicos en los meses fijados con la administración gestora del programa. El apoyo al coordinador en el cálculo y distribución entre los miembros del Consorcio de los

pagos recibidos de la Secretaría, según lo estipulado en el acuerdo de consorcio y en el contrato con la Secretaría Conjunta. Se valora el asesoramiento a EDN y al consorcio en la preparación previa, justificación y el archivo de información económica ante posibles futuras auditorías. Se valora como notable la propuesta en el soporte documental con las adendas al contrato. Todos los cambios que se vayan generando y sean admitidos por el comité de dirección deberán de ser presentados a la administración gestora del programa y generar modificaciones en contratos y acuerdos. Se valora que la empresa se responsabilice de la realización de estos cambios y aporte de toda la documentación necesaria. Se valora como sobresaliente la propuesta de apoyo a los órganos de gobierno del proyecto que estima la participación en 5 reuniones de consorcio.

Brecha Digital, hasta un máximo de 11 puntos.

- Diagnóstico y análisis de situación de situación de la brecha digital según grupos sociales, territorio, o materia económica, hasta un máximo de 4 puntos.
 - **Beesy Gestión De Proyectos, S.L.:1,67 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta y la metodología. Se valora como básico el análisis de situación y el apoyo en la definición de objetivos e indicadores para su seguimiento
 - **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.:1,50 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta metodológica para la realización del diagnóstico inicial. Se valora como básico el análisis de situación y el enfoque de la propuesta.
 - **Deloitte Consulting, S.L.U.: 3,33 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como sobresaliente la propuesta metodológica que se centrará en análisis de la situación de la brecha digital (especialmente de uso, aunque también de capacitación y acceso) en distintas tipologías de colectivos afectados por la misma, la elaboración de un Plan de Brecha Digital con una hoja de ruta de iniciativas, establecimiento de unos mecanismos de seguimiento y evaluación a través de indicadores que permitan valorar la eficacia de las iniciativas que se pongan en marcha. Se valora como notable la propuesta de análisis desde dos perspectivas complementarias y análisis benchmarking de regiones de referencia. Se valora como notable la propuesta de elaborar un informe de conclusiones que, tomando estas como input, permita la extracción de una serie de valoraciones más cualitativas que sirvan como información de valor para la elaboración de un plan de actuación posterior e identificación de aceleradores de la exclusión digital además de definir, diseñar y construir un Cuadro de Mando Integral para la monitorización de la Brecha Digital en Navarra.
 - **Everis Spain, S.L.U.: 3,00 puntos**

Se valora como notable la metodología propuesta para diagnosticar la Brecha Digital a través de un Observatorio de Brecha Digital de la CFN. Se valora como notable la propuesta de fuentes a contrastar y los agentes con los que contrastar. Se valora como notable la propuesta de mapa de necesidades por colectivo. Se valora como notable la propuesta de cuadro de mando de Brecha Digital en la CFN y la actualización a través de la herramienta Up2Date.

- **Izertis, S.A.: 1,50 puntos**

Se valora como básico el enfoque de la propuesta. Se considera adecuada la metodología seleccionada. Se valora como adecuada la recopilación de información de los agentes y personas identificadas como fuentes primarias con la finalidad de obtener una línea base de información cualitativa. Entrevistas, semiestructuradas, podrán ser individuales o grupales Focus group (design thinking) Encuestas. Se valora como básica la revisión, seguimiento y control del sistema de indicadores.

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 3,00 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como sobresaliente la elaboración de un inventario de información necesario para realizar el diagnóstico y análisis de la situación actual, ajuste del Plan de proyecto y la planificación, definición del modelo de coordinación y seguimiento del proyecto, reflexión estratégica, análisis de la información y encuestas. Se valora como adecuado realizará un análisis de la información facilitada por la DGTD de Navarra y otras fuentes. Se valora como adecuada la propuesta de indicadores para medir la eficacia de cualquier intervención.

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 2,33 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta de diagnóstico y análisis de situación de brecha digital. Se valora de manera notable la propuesta metodológica. Se valora como adecuada la propuesta del diagnóstico y análisis del desarrollo y penetración de la sociedad de la información en Navarra, teniendo en consideración la situación y barreras relativos a la brecha. Se valora como adecuada la definición y seguimiento de objetivos e indicadores, con la identificación de líneas y objetivos estratégicos, objetivos tácticos, Definición de KPIs para el seguimiento y control del grado de avance, Caracterización de cada KPI, la propuesta de seguimiento de los indicadores, Definición de la plataforma de seguimiento, Informe de seguimiento.

- **Seidor Consulting, S.L.: 3,33 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta de diagnóstico y análisis de situación de brecha digital. Se valora como sobresaliente la propuesta metodológica con los ámbitos de diagnóstico planteados. Se valora como notable la propuesta de analizar los resultados de matriz de indicadores segmentados por las variables definidas y otros informes comparativos. Se implementará un DAFO a este análisis obteniendo un catálogo de recomendaciones de actuación y políticas públicas a desarrollar. Se valora como notable la propuesta de realizar workshop de visión y líneas de actuación con el objetivo de definir la estrategia de mitigación de la brecha digital con la visión de inclusión digital, objetivos cualitativos clave de mitigación a corto y medio plazo, ámbitos clave en los que se centrarán las actuaciones, y las líneas prioritarias de actuación.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 3,33 puntos**

Se valora como sobresaliente el enfoque de la propuesta. Se valora como notable la propuesta de un diagnóstico del impacto de la brecha digital sobre los colectivos sociales más vulnerables y que servirá de base para a continuación llevar a cabo un plan de formación integral que logre reducir y/o eliminar las desigualdades detectadas en dicho diagnóstico. Se valora como notable la metodología propuesta, que llevará a cabo un diagnóstico de situación y de los posibles impactos para reducir la brecha digital donde se identificarán primeramente los colectivos más vulnerables en cuanto a formación en competencias digitales. Para llevar a cabo este análisis de los grupos más desfavorecidos, se propone partir de la información ya existente en el Gobierno de Navarra y otros estudios y diagnósticos llevados a

cabo a nivel nacional y europeo. Se valora como notable la propuesta que incluye la identificación de una serie de indicadores de cumplimiento de los objetivos iniciales y de calidad que aporten la información necesaria para determinar el grado de cumplimiento de las diferentes actuaciones.

- Elaboración y Seguimiento de un plan de acción. Evaluación. Hasta un máximo de 7 puntos.

- **Beesy Gestión De Proyectos, S.L.:2,25 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como básica la elaboración y comunicación del plan u hoja de ruta, el seguimiento, coordinación e impulso del plan y el servicio de soporte para la ejecución de los proyectos definidos en la hoja de ruta

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.:1,75 puntos**

Se valora como básico el enfoque de la propuesta, así como la elaboración y comunicación del plan u hoja de ruta, el seguimiento, coordinación e impulso del plan y el servicio de soporte para la ejecución de los proyectos definidos en la hoja de ruta

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 5,25 puntos**

Se valora como notable el enfoque de la propuesta. Se valora como notable la propuesta de hoja de ruta que se constituye como el plan de proyectos orientados a la disminución de las distintas casuísticas que afectan a los distintos colectivos impactados por la brecha digital. Identificación de actuaciones realizadas y nuevas iniciativas, Definición de actuaciones detallada, matriz de priorización de iniciativas, planificación, propuesta de hoja de ruta. mapa de dependencias de iniciativas. Diseño y ejecución del plan de comunicación. Se considera notable la propuesta para el seguimiento dónde se propone disponer de un conjunto de indicadores que permita el control operativo y la evaluación del nivel de ejecución e impacto de las iniciativas propuestas en el Cuadro de Mando Integral ya definido. Definición de un modelo de coordinación, seguimiento y evaluación, Seguimiento continuo de las iniciativas y riesgos y reporte. Se valora como notable el servicio de soporte en la recopilación de la información que fuera necesaria o de interés para el desarrollo de los proyectos, Apoyo en la gestión de proyectos, Identificación de sinergias entre proyectos, análisis de posicionamiento en la Matriz de iniciativas de desarrollo TIC.

- **Everis Spain, S.L.U.: 4,25 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta para la Elaboración y Seguimiento de un plan de acción en base a análisis de alternativas centradas en 6 dimensiones: estratégica, operativa, jurídica, económica, de gobernanza y temporal. Se valora como notable la propuesta de kit o guías de lanzamiento de programa que facilita el grado de replicabilidad. Se valora como notable la propuesta de seguimiento centrado en 4 áreas: seguimiento y control técnico, la propuesta que incluye reuniones quincenales del equipo técnico on-line y reuniones mensuales de seguimiento, documentación e informes de gestión, control presupuestario e indicadores para la evaluación y control de resultados. Se valora como básica la propuesta de soporte para la ejecución de los proyectos definidos.

- **Izertis, S.A.: 2,50 puntos**

Se valora como básico el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la estrategia de difusión, promoción y capitalización que garantice que la comunicación del contenido del Plan de Brecha Digital. Se valora como adecuada la propuesta de evaluación y monitorización e naturaleza tanto cuantitativa como cualitativa, que permita conocer el grado de consecución de los objetivos, así como el impacto de las actuaciones ejecutadas para la toma de decisiones sobre la idoneidad de las acciones emprendidas y la necesidad de poner en marcha medidas correctoras ante desviaciones detectadas.

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 3,25 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta. Se valora como adecuada la propuesta de diseñar, implantar y realizar el seguimiento de acciones enfocadas a reducir la brecha digital en los colectivos analizados teniendo en consideración los resultados obtenidos en las entrevistas y workshop. Diseño de acciones individuales, específicas para cada colectivo. Plan de Comunicación identificando público objetivo, contenido de los mensajes, y periodicidad de los mismos Se valora como adecuado el análisis de resultados. Se valora como adecuado el servicio de soporte para la definición y ejecución de proyectos-iniciativas. Se valora como básico el servicio de soporte para el seguimiento y gestión de proyectos-iniciativas de la hoja de ruta

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 3,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la elaboración y seguimiento de un plan de acción. Se valora como adecuada la propuesta de definición estratégica, el desarrollo del Plan, la evaluación, y un plan de comunicación. Se valoran adecuadas las tareas de seguimiento e impulso de las actuaciones contenidas en la hoja de ruta. Se valora como adecuada la propuesta para el soporte y ejecución de los proyectos (identificación de agentes, análisis de tareas específicas a desarrollar, análisis y descripción detallada de perfiles y equipamiento necesarios, identificación y propuesta de recursos propios, identificación de proveedores, soporte a la contratación).

- **Seidor Consulting, S.L.: 3,25 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta de seguimiento del plan para reducir la brecha digital. Se valora como adecuadas la propuesta de llevar a cabo un proceso con workshops de ideación y convergencia, siguiendo metodologías de Design thinking, con el equipo designado, calendarización de las iniciativas, y el desarrollo de un plan de Comunicación de la Hoja de Ruta. Se valora como adecuado el seguimiento y evaluación continuo y periódico de la evolución de la hoja de ruta, mediante la documentación de acciones y procesos realizados, la interacción con los equipos que ejecutan las diferentes iniciativas del plan, y la periódica actualización de los indicadores a través del análisis de los datos recogidos en las fuentes identificadas. Se valora como básica la propuesta de estar a disposición de los responsables de las diferentes iniciativas y proyectos incluidos en el Plan, para proporcionar soporte metodológico y de definición de las iniciativas, actuando como coach de los equipos ejecutores del plan de aseguramiento y mejora de la calidad del servicio.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 3,50 puntos**

Se valora como adecuado el enfoque de la propuesta que plantea la elaboración y seguimiento de un plan de acción. Se valora como adecuada la identificación de las necesidades específicas de formación de cada colectivo con objeto de reducir y/o eliminar sus desigualdades en cuanto a competencias digitales, y la realización de entrevistas y reuniones virtuales con responsables de departamentos de Gobierno de Navarra, así como con asociaciones y colectivos afectados. Se valora la utilización de otras herramientas a emplear para la detección de necesidades de formación, como el diseño de cuestionarios dirigidos a cada uno de estos colectivos. Se valora como adecuada la propuesta de seguimiento a través de la cuantificación y evaluación de los indicadores diseñados que permitirá controlar los mismos de una manera simple y casi inmediata aplicando una metodología de control a emplear para cada uno de los distintos indicadores seleccionados. Se valora como adecuada la propuesta de soporte.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Beesy Gestión De Proyectos, S.L.:7,36 puntos**

Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con la transformación digital y las funciones requeridas para cada perfil, con la participación en proyectos de reflexión e implantación de estrategia digital entre otros.

- **Consultores de Automatización y Robótica, S.A.:7,48 puntos**

Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con la transformación digital entre otros y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos de Digital Transformation Monitor o Digital Cities Challenge entre otros.

- **Deloitte Consulting, S.L.U.: 8,82 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con fundamentos de la digitalización o formación en gestión de proyectos europeos y proyectos consorciados entre otros, y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos de asesoramiento y tramitación en consorcios empresariales europeos para subvenciones europeas entre otros.

- **Everis Spain, S.L.U.: 8,70 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada entre otros con modelos de calidad EFQM o Project Manager Professional, y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos de estrategia digital, diseño de Agenda Digital en Galicia, diseño de la oficina digital para la transformación digital, o benchmarking nacional e internacional entre otros.

- **Izertis, S.A.: 8,06 puntos**

Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada PMP o metodología Agile entre otros y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos de plan de transformación digital, estrategia digital o plan de digitalización en materia de Industria 4.0 entre otros.

- **Pricewaterhousecoopers Asesores De Negocios, S.L.: 9,17 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con PMP, ITIL, Design Thinking, scrum master o habilidades personales y profesionales entre otros y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos oficina de gestión de proyectos y gestión del cambio, Oficina de transformación digital e innovación, consultor de estrategia entre otros.

- **Ricoh Spain IT Services, S.L.U.: 7,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con metodologías ágiles e innovación, gestión de proyectos entre otros y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos plan estratégico de Smart cities, definición de oficinas de proyecto o soporte financiación europea iniciativas Smart city entre otros.

- **Seidor Consulting, S.L.: 7,22 puntos**

Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada entre otros con modelos de calidad EFQM, ITIL o scrum entre otros, y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos de oficinas de gestión de proyectos, consultoría y estrategia digital entre otros.

- **Zabala Innovation Consulting, S.A.: 9,03 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada entre otros con alta dirección de empresa, transformación digital, PMP o PMI entre otros y las funciones requeridas para cada perfil, como la participación en proyectos de coordinación y preparación propuestas europeas, asesoramiento y despliegue plan de Transformación digital, elaboración diagnóstico y plan de transformación digital entre otros.

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 2

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Gobernanza y Calidad Ingeniería de datos, hasta un máximo de 23 puntos.

- Actualización de criterios, procesos y guías de calidad, estándares y seguridad de datos, hasta un máximo de 23 puntos.

- **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 5,75 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básica la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Se ha valorado como notable la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. En cuanto a metodología de proyectos en el apartado de gestión de riesgos hacen una buena descripción de cómo hacer la misma, con estrategias de cómo encararlo (reactiva y proactiva) y clasificando los diferentes riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio.

- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 9,86 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Propuesta de una estrategia global del Gobierno del Dato basado en su propio modelo del Gobierno del dato con una definición exhaustiva de las fases a realizar. Se ha valorado como básica la propuesta de actualización de los procesos de gestión de datos personales. Se ha valorado como notable la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas. Actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. Detalla metodología para cada fase y subfase especificando actores implicados, sesiones propuestas y entregables. Se ha valorado como básica la propuesta de despliegue e implementación de los sistemas creados (Data Navarra) de forma progresiva hasta afectar a todo GdN, la gestión eficiente de los recursos y definición de la estrategia de evolución de la tecnología. Se ha valorado como básica la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio.

- **desideDatum Data Company SL: 13,96 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de actualización del diccionario de datos de Navarra. Detalla con exhaustividad todos los puntos a tener en cuenta en la actualización del propio diccionario, así como su implementación en las unidades de negocio. Se ha valorado como adecuada la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de actualización de los procesos de gestión de datos personales. Detalla las acciones a realizar incluyendo la definición del proceso de gestión de datos junto con una figura de protección de datos, así como las tareas de actualización y su relación con el diccionario de datos y el datahub. Se ha valorado como básica la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio. Respecto al diccionario de datos propone en primer lugar una presentación a las unidades

de negocio para validar si cumple sus requisitos. Además, propone una coordinación con las unidades de negocio para realizar la "caza de indicadores" así como el glosario de datos, datos maestros etc. Para la gestión mencionan como gestionar riesgos, calidad y alcance. Se define un modelo de relación a través de 3 comités.

▪ **EVERIS SPAIN, S.L.U. 10,68 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización del diccionario de datos de Navarra. Presenta el proceso a seguir para la construcción/actualización de un diccionario detallando con profundidad cada paso. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Propuesta de una estrategia global del Gobierno del Datos teniendo en cuenta todos los aspectos. Basado en el estándar de gobierno del dato DAMA DMBOK. Se ha valorado como básica la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio. Propuesta de acciones de comunicación para sensibilizar y concienciar de la importancia del dato. Organización de talleres y jornadas de trabajo para dar a conocer la existencia del diccionario de datos como la posibilidad de alimentarlo y actualizarlo.

▪ **Grupo Corporativo Gfi Norte, S.L.: 9,86 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización del diccionario de datos de Navarra. Detalla las etapas necesarias para la inclusión/actualización de términos y las tareas a realizar al actualizar el diccionario de datos. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Define los pasos a seguir para la gestión de procesos de calidad y seguridad de datos. Respecto a las políticas de calidad detalla las tareas a realizar, así como los requisitos que deben cumplir los procesos de calidad (para la elección de la herramienta). Se ha valorado como básica la propuesta de actualización de los procesos de gestión de datos personales. Se ha valorado como básica la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio.

▪ **HELPHONE SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.: 3,29 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Se ha valorado como básica la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio.

▪ **Izertis, S.A.: 4,11 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Se ha valorado como adecuado la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos.

▪ **SERVINFORM, S.A.: 0.82 puntos**

Se ha valorado como básica la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos.

▪ **UTE Hiberus (UTE_DE02090E): 11,50 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización del diccionario de datos de Navarra. Detalla con exhaustividad el procedimiento estándar a seguir para la actualización del DD soportado en buenas prácticas. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Propuesta de una estrategia global del Gobierno del Dato basado en estándares ISO y guías de buenas prácticas como DAMA y COBIT aplicando el modelo MAMD. Describe con exhaustividad las fases del proyecto y cada uno de los pasos a realizar en cada fase. Se ha valorado como adecuada la propuesta de actualización de los procesos de gestión de datos personales. Se ha valorado como adecuada la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas, actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio.

▪ **VIEWNEXT S.A: 8,21 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básica la propuesta de actualización del diccionario de datos de Navarra. Se ha valorado como adecuado la propuesta de actualización de criterios de calidad, integridad, trazabilidad, aplicación de buenas prácticas, estándares (ISO y modelos certificables por Aenor) y seguridad de datos. Se ha valorado como notable la metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos y evaluación final de las iniciativas. Actualización del modelo de la DGTD en función de las características específicas de estos proyectos. De cara a la gestión indica diferentes métricas a seguir para medir la efectividad de las iniciativas. Aplicación del enfoque estratégico y táctico (con un caso de uso concreto) más la propuesta de utilizar assets-aceleradores (cuestionarios ya definidos) así como análisis de los principales riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y de la coordinación de las unidades de negocio.

Diseño conceptual, lógico y procesos de un DataHub Navarra, hasta un máximo de 37 puntos.

- Formaciones sobre nuevos usos de datos, herramientas y procesos, hasta un **máximo de 2 puntos**

▪ CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 0,25 puntos

Se ha valorado como básica la propuesta de plan de formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. Se ha valorado como básica la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo GdN.

▪ DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 1,13 puntos

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básica la propuesta de teleformación. Se ha valorado como notable la propuesta de plan de formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. Se ha valorado como notable la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo Gobierno de Navarra.

▪ desdeDatum Data Company SL: 1,63 puntos

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de teleformación. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de plan de formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo Gobierno de Navarra.

▪ EVERIS SPAIN, S.L.U.: 0,63 puntos

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de plan de formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. Se ha valorado como adecuada la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo GdN.

▪ Grupo Corporativo Gfi Norte, S.L.: 1,50 puntos

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de teleformación. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de plan de formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. Se ha valorado como notable la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo GdN.

▪ HELPHONE SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.: 0,63 puntos

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básica la propuesta de teleformación. Se ha valorado como adecuada la propuesta de plan de formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. Se ha valorado como básica la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo GdN.

▪ Izertis, S.A.: 1,00 puntos

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de teleformación. Se ha valorado como notable la propuesta de plan de

formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. La propuesta esta bien estructurada. Se ha valorado como básica la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo GdN.

▪ **SERVIFORM, S.A.: 0,00 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **UTE Hiberus (UTE_DE02090E): 1,00 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básica la propuesta de teleformación. Se ha valorado como notable la propuesta de plan de formación continua para asegurar la actualización de los contenidos en el empleo de los datos y sus aplicaciones. Se ha valorado como adecuada la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo GdN.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 0,13 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de documentación de todos los procesos implementados sobre el uso. Calidad y gobernanza de datos accesible a todo GdN.

○ **Análisis, diseño e inclusión de unidades de negocio en Datahub Navarra hasta un máximo de 28 puntos**

- ❖ **Análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística, hasta un máximo de 14 puntos.**

▪ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 1,75 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básica la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística.

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 4,38 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. De cara a la inclusión de unidades de negocio hace un análisis de la estructura de ACFN por departamento y perfil. Fija diferentes tareas a ejecutar de cara a fijar los estándares de calidad, procesos y gobernanza de datos para DataHub Navarra. Para la inclusión de unidades de negocio indica pasos a seguir.

▪ **desideDatum Data Company SL: 4,38 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. Proponen un plan para abordar los problemas de manera relacionada ya que consideran que la Gobernanza y Calidad está unido a DataHub Navarra. También listan los diferentes elementos que hay que obtener al final del proyecto. Establece unos objetivos a alcanzar y unas tareas a realizar.

▪ **EVERIS SPAIN, S.L.U.: 6,13 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. Para los estándares e inclusión de

unidades de negocio en DataHub Navarra proponer un proceso en 3 fases. Se ha valorado como básica la propuesta de usos innovadores de los datos para mejorar la toma de decisiones y la innovación en la generación de las bases de datos (datahub) y su aplicación a la mejora de los servicios ofrecidos a los ciudadanos. Se ha valorado como básica la propuesta de establecer procesos de conservación (almacenamiento) y armonización e integración de los datos incluidos en Data Navarra para su explotación.

▪ **Grupo Corporativo Gfi Norte, S.L.: 6,13 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. Se ha valorado como notable la propuesta de establecer procesos de conservación (almacenamiento) y armonización e integración de los datos incluidos en Data Navarra para su explotación, así como la inclusión del diagrama con arquitectura de plataforma de datos.

▪ **HELPHONE SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.: 1,75 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. Se ha valorado como básica la propuesta de usos innovadores de los datos para mejorar la toma de decisiones y la innovación en la generación de las bases de datos (datahub) y su aplicación a la mejora de los servicios ofrecidos a los ciudadanos.

▪ **Izertis, S.A.: 4,38 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. Se ha valorado como adecuada la propuesta de establecer procesos de conservación (almacenamiento) y armonización e integración de los datos incluidos en Data Navarra para su explotación.

▪ **SERVIFORM, S.A.: 0,00 puntos**

No aporta sobre el pliego

▪ **UTE Hiberus (UTE_DE02090E): 7,00 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. Se ha valorado como adecuada la propuesta de usos innovadores de los datos para mejorar la toma de decisiones y la innovación en la generación de las bases de datos (datahub) y su aplicación a la mejora de los servicios ofrecidos a los ciudadanos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de establecer procesos de conservación (almacenamiento) y armonización e integración de los datos incluidos en Data Navarra para su explotación.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 4,38 puntos**

Se ha valorado como notable la propuesta de análisis e incorporación a los estándares de calidad, procesos, gobernanza, diccionario y datahub. Integración con estadística. A la hora de añadir unidades de Negocio en DataNavarra se centra en conocer necesidades funcionales y lista los objetivos y acciones que habría que realizar de manera directa. Se ha valorado como adecuada la propuesta de establecer procesos de conservación (almacenamiento) y armonización e integración de los datos incluidos en Data Navarra para su explotación.

- ❖ **Análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos, hasta un máximo de 14 puntos**

- **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 4,20 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. Se ha valorado como notable la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. En cuanto a metodología de proyectos en el apartado de gestión de riesgos hacen una buena descripción de cómo hacer la misma, con estrategias de cómo encararlo (reactiva y proactiva) y clasificando los diferentes riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos.

- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 7,00 puntos**

Se ha valorado como notable la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. Para OpenData Navarra propone revistar los datos actuales y después un proyecto basado en 4 pasos. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis de integración con los indicadores del Plan de Estadística de Navarra. Para Indicadores Navarra propone análisis de los indicadores ya identificados y después elaborar una Hoja de Ruta de implantación, incorporando diferentes unidades de negocio. Se ha valorado como adecuada la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos.

- **desideDatum Data Company SL: 5,60 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis de integración con los indicadores del Plan de Estadística de Navarra. Respecto a los indicadores realiza una propuesta similar a la de data hub navarra: define objetivos a alcanzar y tareas a realizar. Se ha valorado como básica la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como notable la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos. Para la gestión mencionan como gestionar riesgos, calidad y alcance. Se define un modelo de relación a través de 3 comités.

- **EVERIS SPAIN, S.L.U.: 7,70 puntos**

Se ha valorado como notable la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. Para la incorporación de datos a OpenData propone un plan en 4 fases. Se ha valorado como básica la propuesta de la incorporación de analítica avanzada para afrontar los retos presentados por las distintas unidades de negocio. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis de integración con los indicadores del Plan de Estadística de Navarra. La parte de indicadores se ha desarrollado en el apartado de OpenData. Proponen analizar indicadores actuales y después definir que futuros indicadores pueden ser necesarios. Se ha valorado como adecuada la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos.

- **Grupo Corporativo Gfi Norte, S.L.: 4,90 puntos**

Se ha valorado como notable la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. En cuanto a OpenData Navarra hacen un

buen análisis de las tareas a realizar, proponen utilizar CKAN y hablan de puntos que aportarían valor. Se ha valorado como básica la propuesta de análisis de integración con los indicadores del Plan de Estadística de Navarra. Se ha valorado como básica la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos.

▪ **HELPHONE SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.: 2,10 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos.

▪ **Izertis, S.A.: 2,80 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. Se ha valorado como básica la propuesta de análisis de integración con los indicadores del Plan de Estadística de Navarra. Se ha valorado como adecuada la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos.

▪ **SERVIFORM, S.A.: 0,70 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos

▪ **UTE Hiberus (UTE_DE02090E): 4,20 puntos**

Se ha valorado como adecuada la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. Se ha valorado como básica la propuesta de análisis de integración con los indicadores del Plan de Estadística de Navarra. Se ha valorado como básica la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 3,50 puntos**

Se ha valorado como básica la propuesta de análisis y propuesta de incorporación a OpenData en base a DCAT, formato RDF y en base a taxonomías y metadatos definidos. Interoperabilidad entre Data Navarra y Open Data Navarra. Se ha valorado como adecuada la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos.

○ **Diseño, coordinación y publicación de análisis temáticos de datos, hasta un máximo de 7 puntos.**

▪ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 5,60 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de análisis de fuentes de datos disponibles, análisis de datos, evaluación, comparación con otras regiones y entre zonas de Navarra, coordinación de las conclusiones y verificación. Propuesta detallada que incluye: Diagnóstico de la situación de partida con análisis interno de las fuentes de datos disponibles generando un

inventario, análisis externo de 10 fuentes diferentes tanto nacionales como internacionales y finalmente evaluación y propuesta de recomendaciones. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de análisis de experiencias y buenas prácticas en el uso y compartición de datos de países referentes en esta materia. Análisis externo de 10 fuentes diferentes tanto nacionales como internacionales. Se ha valorado como notable la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Detalla metodología para cada fase y subfase especificando actores implicados, sesiones propuestas y entregables. Se ha valorado como básica la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y publicación de los análisis de los datos.

▪ **desideDatum Data Company SL: 5,25 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de análisis de fuentes de datos disponibles, análisis de datos, evaluación, comparación con otras regiones y entre zonas de Navarra, coordinación de las conclusiones y verificación. Detalla como analizar fuentes de datos tanto internos como externos junto con agentes implicados, así como establecer una priorización de temas específicos a tratar según compromisos adquiridos. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis de experiencias y buenas prácticas en el uso y compartición de datos de países referentes en esta materia. Propone la creación de un banco de innovación para la recopilación de buenas prácticas, así como su mantenimiento, y propone la incorporación a redes de conocimiento. Se ha valorado como notable la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Propone una metodología específica para los análisis temáticos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y publicación de los análisis de los datos.

▪ **EVERIS SPAIN, S.L.U. 3,15 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis de fuentes de datos disponibles, análisis de datos, evaluación, comparación con otras regiones y entre zonas de Navarra, coordinación de las conclusiones y verificación. Propuesta detallada de identificación de fuentes de datos disponibles, evaluación de la calidad de sus datos y comparativa con otras regiones o zonas. Incluye la norma UNE 178301 2015 que además de proporcionar directrices identifica un conjunto de datos estratégicos para las administraciones locales. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis de experiencias y buenas prácticas en el uso y compartición de datos de países referentes en esta materia. Propuesta de análisis de buenas prácticas en portales opendata, tanto a nivel regional, nacional como europeo. Se ha valorado como básica la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos.

▪ **Grupo Corporativo Gfi Norte, S.L.: 3,50 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de análisis de fuentes de datos disponibles, análisis de datos, evaluación, comparación con otras regiones y entre zonas de Navarra, coordinación de las conclusiones y verificación. Propone un proceso de Benchmarking para identificar fuentes de datos disponibles y un proceso de análisis de los datos de OpenData Navarra en el que detalla los pasos a realizar. Se ha valorado como adecuada la propuesta de análisis de experiencias y buenas prácticas en el uso y compartición de datos de países referentes en esta materia. Se ha valorado como básica la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuada la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y publicación de los análisis de los datos.

▪ **HELPHONE SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.: 1,05 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y publicación de los análisis de los datos.

▪ **Izertis, S.A.: 1,40 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de análisis de fuentes de datos disponibles, análisis de datos, evaluación, comparación con otras regiones y entre zonas de Navarra, coordinación de las conclusiones y verificación. Se ha valorado como adecuado la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos.

▪ **SERVINFORM, S.A.: 0,35 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos.

▪ **UTE Hiberus (UTE_DE02090E): 2,80 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de análisis de fuentes de datos disponibles, análisis de datos, evaluación, comparación con otras regiones y entre zonas de Navarra, coordinación de las conclusiones y verificación. Se ha valorado como adecuado la propuesta de análisis de experiencias y buenas prácticas en el uso y compartición de datos de países referentes en esta materia. Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de gestión de proyectos: definición del alcance, gestión de riesgos. Se ha valorado como básico la propuesta de gestión de la comunicación en los proyectos y publicación de los análisis de los datos.

▪ **VIEWNEXT S.A: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos

▪ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 6,67 puntos**

Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como notable la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como notable la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor junior'

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 7,50 puntos**

Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como sobresaliente la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Consultor junior'

▪ **desideDatum Data Company SL: 6,67 puntos**

Se ha valorado como notable la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como sobresa-

liente los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Consultor junior'

▪ **EVERIS SPAIN, S.L.U. 6,25 puntos**

Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como básico la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor junior'.

▪ **Grupo Corporativo Gfi Norte, S.L.: 7,08 puntos**

Se ha valorado como notable la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como básico la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor junior'

▪ **HELPHONE SERVICIOS INFORMÁTICOS, S.L.: 5,83 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como básico los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado los proyectos del perfil 'Consultor junior'

▪ **Izertis, S.A.: 7,08 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado los proyectos del perfil 'Consultor junior'

▪ **SERVINFORM, S.A.: 8,33 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como sobresaliente la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como notable los proyectos del perfil 'Consultor junior'

▪ **UTE Hiberus (UTE_DE02090E): 9,17 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como sobresaliente la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como sobresaliente los proyectos del perfil 'Consultor junior'.

▪ **VIEWNEXT S.A: 5,00 puntos**

Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado la cualificación del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como ade-

cuando la cualificación del perfil 'Consultor junior'. Se ha valorado como adecuado los proyectos del perfil 'Director de proyecto'. Se ha valorado como adecuado los proyectos del perfil 'Consultor Senior'. Se ha valorado como adecuado los proyectos del perfil 'Consultor junior'

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 3

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Mantenimiento y soporte de plataformas de analítica avanzada, hasta un máximo de 6 puntos.

- Soporte y mantenimiento anual de plataforma, hasta un **máximo de 6 puntos**.

- **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 4,25 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como notable la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

- **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 3,50 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como adecuado la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones. Se ha valorado como adecuado la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

- **BILBOMATICA S.A.: 1,75 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como básico la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

- **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 0,75 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como básico la propuesta

de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones.

■ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 3,5 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como adecuado la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como básico la propuesta de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

■ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 0,75 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

■ **IBERMÁTICA, S.A.: xxx puntos: 4,25 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como notable la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como notable la propuesta de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones. Se ha valorado como adecuado la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

■ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 1 punto**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas.

■ **Izertis, S.A.: 0,5 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los

sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas.

▪ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 0,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada.

▪ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 1,5 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones.

▪ **SERVINFORM, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **Hiberus HTD: 4,25 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como notable la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones. Se ha valorado como notable la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 2,25 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como básico la propuesta de planes de formación periódicos para los potenciales usuarios y generación de la documentación asociada a las herramientas y a sus modificaciones. Se ha valorado como adecuado la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

▪ **Zylk.net S.L.: 2,25 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de un sistema de soporte (incidencias y evolución de la plataforma) y gestión integral de los servicios para los sistemas de analítica avanzada. Se ha valorado como adecuado la propuesta sobre crear sistemas de monitorización, seguimiento y extracción de estadísticas de los sistemas. Se ha valorado como básico la propuesta de actualización de los métodos de trabajo y protocolos de actuación en GdN a proyectos de analítica avanzada. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de la organización y la gestión del proyecto: definición del alcance y gestión de riesgos asociados a proyectos innovadores.

Proyectos de IA, hasta un máximo de 25 puntos.

- Identificación de oportunidades de IA y analítica en un negocio, hasta un **máximo de 1 punto**

- **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 0,56 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Este requisito está muy bien planteado. La figura incluida sirve para estructurar el texto y se centra en ideas importantes para la identificación de los proyectos y la evaluación de su valor para GdN. Se ha valorado como notable la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Incluye un estudio del impacto social y económico de los proyectos y de su rentabilidad (definida en función de su coste). Afronta de forma excelente la problemática de la comunicación entre los agentes involucrados en los proyectos mediante reuniones, entregables, planes para las soluciones y generación del catálogo de productos obtenidos priorizados.

- **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 0.5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Describe perfectamente cómo identificar los proyectos a partir de la experiencia conjunta de la empresa y de las Unidades de Negocio de GdN, así como el estudio y la viabilidad de estos. El planteamiento propuesto para la identificación de las oportunidades de cada negocio es interesante y eficiente. Se ha valorado como notable la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Describe en profundidad cómo organizar los grupos de trabajo para que la interacción sea fructuosa y dé como resultado propuestas de proyectos de interés.

- **BILBOMATICA S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

- **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 0,81 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Proponen una metodología basada en Design Thinking para identificar proyec-

tos. Trata de forma profunda el aspecto organizativo de la búsqueda de oportunidades y la priorización en base a las necesidades observadas. Se ha valorado como notable la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Dentro de su metodología centran la priorización de los proyectos en la interacción con la Unidad de Negocio y desarrollan correctamente las fases de interacción con estas. La relación está bien estructurada: interactúan con las unidades de negocio e identifican las oportunidades basadas en Design Thinking y en el encuentro entre los conocimientos de negocio y los consultores de IA. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de diseño de sistemas basados en modelos que puedan ser interpretados y ofrecer una explicación en base a la entrada de las predicciones o los resultados obtenidos. Ofrecen una solución excelente para obtener modelos "comprensibles" (cuyos resultados son interpretables por parte de los usuarios). Justifica muy bien cómo ayuda a negocio saber por qué se toma una decisión frente a otra. Es una gran aportación a lo solicitado en el pliego.

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 0,63 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Se ha valorado como notable la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Exponen un buen plan de comunicación entre los consultores y las unidades de negocio: es claro, está bien descrito y de cumplirse será eficiente. Se ha valorado como adecuada la propuesta de diseño de sistemas basados en modelos que puedan ser interpretados y ofrecer una explicación en base a la entrada de las predicciones o los resultados obtenidos.

▪ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.:0,06 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social.

▪ **IBERMÁTICA, S.A.: 0,75 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Describe una metodología propia y sistemática para identificar las posibilidades de aplicar IA a proyectos de un área de negocio. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Establece las necesidades para comunicarse con el cliente y poder realizar los proyectos de forma viable. Continuo contacto con el cliente, buena organización y feedback. Resalta los aspectos de coordinación de los trabajos con el cliente. Se ha valorado como adecuada la propuesta de diseño de sistemas basados en modelos que puedan ser interpretados y ofrecer una explicación en base a la entrada de las predicciones o los resultados obtenidos.

▪ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Realiza una definición muy completa de los roles que intervendrán en las conversaciones y qué resultados se obtendrán de ellas. La idea de generar "fichas" de los proyectos identificados en esta fase es buena y de gran utilidad para las siguientes fases de priorización. Se ha valorado como adecuada la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social.

■ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 0,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Se ha valorado como adecuada la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Se ha valorado como adecuada la propuesta de diseño de sistemas basados en modelos que puedan ser interpretados y ofrecer una explicación en base a la entrada de las predicciones o los resultados obtenidos.

■ **Izertis, S.A.: 0,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. El mensaje ofrecido para cumplir este requisito es sencillo y claro, pero expone buenas ideas: un canal de comunicación abierto y ágil con GdN para la evaluación y control del riesgo de los proyectos IA. La introducción del riesgo en estos proyectos es una buena aportación a los estudios de viabilidad técnica y económica. Se ha valorado como notable la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Establece el marco de comunicación con las unidades de negocio y una gestión de los proyectos razonable basado en ideas ágiles (reuniones periódicas e iteraciones).

■ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 0,31 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Se ha valorado como básico la propuesta de diseño de sistemas basados en modelos que puedan ser interpretados y ofrecer una explicación en base a la entrada de las predicciones o los resultados obtenidos.

■ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 0,31 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la defini-

ción de su impacto económico y social. Introduce dos ideas interesantes: la aplicación del Design Thinking y la generación de fichas para las oportunidades detectadas. Además, enlaza el estado actual en GdN (iniciativas en proceso) con los nuevos proyectos. Además, incluye una evaluación de riesgos y del impacto del proyecto. En base a toda esta información prioriza y genera un portfolio con los proyectos más viables.

- **SERVINFORM, S.A.: 0,13 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social.

- **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

- **Hiberus HTD: 0,63 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Desarrollan un método de priorización de los proyectos en coordinación con las unidades de negocio de GdN. Se ha valorado como notable la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social. Explica en detalle la idea de la interacción entre negocio - ciencia de datos y cómo su interacción da lugar a ideas nuevas y a proyectos de interés. Da forma al canal de comunicación (que denominan observatorio de datos) y le dota de un resultado tangible (las oportunidades o proyectos innovadores). Se ha valorado como básico la propuesta de diseño de sistemas basados en modelos que puedan ser interpretados y ofrecer una explicación en base a la entrada de las predicciones o los resultados obtenidos.

- **VIEWNEXT S.A.: 0,19 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social.

- **Zylk.net S.L.: 0,19 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de identificación y priorización de las necesidades que involucran IA en la estrategia de Transformación Digital e Ingeniería de datos de GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de desarrollar un sistema de comunicación con las unidades de negocio para identificar necesidades cuya solución puede estar basada en IA, la evaluación de las soluciones y la definición de su impacto económico y social.

- Análisis de requisitos de proyecto IA y propuestas de solución en base a modelo de ML, hasta un **máximo de 6 puntos**
 - **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 3 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML. Se ha valorado como básico la propuesta de la definición de los productos creados a partir de los proyectos basados en IA: características, viabilidad técnica, alcance y coste. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML. Apartado bien estructurado, bien descrito y que cubre las opciones más habituales del preprocesado de datos necesario antes de alimentar un sistema de IA. Le da la importancia que merece este proceso, es una buena aportación al sistema.
 - **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 0,38 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.
 - **BILBOMATICA S.A.: 0,38 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML.
 - **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 3 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de la definición de los productos creados a partir de los proyectos basados en IA: características, viabilidad técnica, alcance y coste. La gestión del riesgo es una cuestión muy importante cuando se afrontan proyectos de IA, y lo describe con gran detalle en cada una de las fases del proyecto. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML. Introduce términos importantes en el ámbito de la IA y proponen soluciones que emplean diversas herramientas de ML. Describe tanto la extracción de datos como el preprocesado, aspecto este último de gran importancia en los sistemas de ML/DL. Para esta fase (preprocesado y extracción de características) introduce el lenguaje de programación Python, que dispone de una gran cantidad de funcionalidades para realizar este proceso.
 - **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 1,88 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML. Se ha valorado como adecuada la propuesta de la definición de los productos creados a partir de los proyectos basados en IA: características, viabilidad técnica, alcance y coste. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.
 - **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 0,38 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.

■ **IBERMÁTICA, S.A.: 4,5 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML. Presentan una buena propuesta, en la que se definen una serie de preguntas que pueden servir para estudiar y evaluar opciones de solución para los proyectos IA identificados. Describe en profundidad el tipo de proyectos IA/ML que pueden surgir de la interacción con la unidad de negocio y algunas soluciones para cada uno de ellos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de la definición de los productos creados a partir de los proyectos basados en IA: características, viabilidad técnica, alcance y coste. Evalúa de forma objetiva (mediante el cálculo del ROI) el impacto económico y social que el resultado del proyecto (el producto final) puede llegar a tener, siempre en colaboración con el cliente. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.

■ **Indra Soluciones Tecnológicas de la Información, S.L.U.: 1,88 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML. Incluye una figura muy bien diseñada y que es fácil de entender. Mediante preguntas sencillas es capaz de clasificar la mayor parte de los problemas analíticos que luego se resolverán mediante el algoritmo adecuado a cada caso. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.

■ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 0,75 puntos**

Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.

■ **Izertis, S.A.: 0,75 puntos**

Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.

■ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 1,5 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.

■ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **SERVINFORM, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, S.L.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **Hiberus HTD: 1,88 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML. Aporta mucha información sobre la ingeniería de características y le da la importancia que merece. No describe los métodos de una forma exhaustiva, pero introduce conceptos de gran importancia en el desarrollo de productos IA.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 1,5 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta sobre el estudio de los requisitos de los proyectos de IA identificados y generación y evaluación de propuestas de solución mediante métodos de ML. Se ha valorado como básico la propuesta de la definición de los productos creados a partir de los proyectos basados en IA: características, viabilidad técnica, alcance y coste. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los requisitos de procesamiento de los datos e ingeniería de características para el uso de los modelos de ML.

▪ **Zylk.net S.L.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

○ Extracción y anonimización de datos, hasta un **máximo de 7 puntos**

▪ **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 4,08 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

▪ **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **BILBOMATICA S.A.: 1,75 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como básico la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

▪ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 3,50 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

- **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 0 puntos**
No aporta sobre el pliego.

- **IBERMÁTICA, S.A.: 4,08 puntos**
Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,75 puntos**
Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

- **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 3,5 puntos**
Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

- **Izertis, S.A.: 2,33 puntos**
Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

- **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 0 puntos**
No aporta sobre el pliego.

- **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 0,58 puntos**
Se ha valorado como básico la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA.

- **SERVINFORM, S.A.: 0 puntos**
No aporta sobre el pliego.

- **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 3,50 puntos.**
Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

- **Hiberus HTD: 4,08 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

▪ **VIEWNEXT S.A.: 3,50 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA. Se ha valorado como adecuado la propuesta de adecuación de los sistemas de extracción de datos para garantizar la protección de datos de personas (anonimización).

▪ **Zylk.net S.L.: 1,17 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de flujos de análisis para la extracción de los datos para su posterior explotación mediante un sistema basado en IA.

○ Entrenamiento del modelo, hasta un **máximo de 8 puntos**

▪ **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 2 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Se ha valorado como básico la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos.

▪ **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 2,67 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Se ha valorado como básico la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos.

▪ **BILBOMATICA S.A.: 0,67 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos.

▪ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 5,33 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Desarrolla una metodología para la gestión y realización de proyectos de IA (CRISP-DM/KDD) que mejoran con aspectos recogidos en plataformas impor-

tantes en el área (kaggle, deeplearning.ai y KDnuggets). Se ha valorado como notable la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos. Introduce la interpretación del modelo dentro del proceso de su generación, lo que puede permitir optimizar o priorizar modelos de mayor interés para el usuario. Aportación muy interesante.

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 5,33 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Se ha valorado como notable la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos. Introduce de forma bastante completa las fases de reentrenamiento de los modelos y de su mantenimiento.

▪ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 0,67 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación.

▪ **IBERMÁTICA, S.A.: 6,67 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Eligen una de las metodologías más modernas y eficientes para seguir el ciclo de vida de todo un proyecto de ML. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos. Presenta de forma exhaustiva el problema de la optimización de los modelos para evitar under/overfitting. Aplica métodos matemáticos y la evaluación de los modelos con datos de validación tanto en desarrollo como en producción.

▪ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 2,67 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos. Describe muy bien en la figura correspondiente a este requisito y en el texto que la acompaña la optimización de los parámetros de los modelos y el empleo de datos adicionales para el reentrenamiento de los modelos.

▪ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 2,67 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Se ha valorado como adecuada la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos.

▪ **Izertis, S.A.: 0,67 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación.

■ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 1,33 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Se ha valorado como básico la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos.

■ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **SERVIFORM, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 0,67 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación.

■ **Hiberus HTD: 4,67 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos. . Apartado fundamental para la selección de los modelos muy bien descrito. En especial, el desarrollo de la optimización de los hiperparámetros: qué son, cuáles son los más habituales y cómo se optimizan.

■ **VIEWNEXT S.A.: 3,33 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación. Se ha valorado como adecuada la propuesta del proceso de optimización de los modelos durante la fase de entrenamiento o en producción mediante la incorporación de nuevos datos.

■ **Zylk.net S.L.: 1,33 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de metodología de desarrollo de los modelos de ML para la implementación de las soluciones: preparación de los datos, características del proceso de entrenamiento y validación de los modelos y fase de despliegue o explotación.

Propuesta de incorporación a los procesos operativos, hasta un **máximo de 3 puntos**

▪ **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 0,94 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas.

▪ **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 0,19 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos.

▪ **BILBOMATICA S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 1,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados. Especifica una documentación diferencial y específica para los proyectos de IA. Una buena aportación, detallada y muy interesante para el desarrollo de este tipo de iniciativas.

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 2,06 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. Introduce el mantenimiento y la evolución de los sistemas de IA, suponiendo que son resultado de los proyectos que han pasado a producción. Incluye en las plataformas IA desarrolladas la capacidad de monitorización y generación de estadísticas. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados. Introduce capacitación de usuarios, formación y asistencia continua. Todos los procesos a lo largo del proyecto incluyen la documentación oportuna. Indica el canal de comunicación para cada tarea, especifica la documentación a entregar y describe los planes de formación.

▪ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 0.19 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

▪ **IBERMÁTICA, S.A.: 1,13 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha

valorado como sobresaliente la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. Incluye una interesante propuesta para introducir nuevos datos y mejorar el entrenamiento en producción (de forma automática o manual). Esto permite una evolución de los modelos que los hacen más útiles para los negocios de GdN.

▪ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,69 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. . Especifica de forma muy completa el procedimiento que se va a seguir para realizar el mantenimiento de las plataformas IA para que las soluciones desplegadas sean siempre las más adecuadas y no pierdan su valor. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

▪ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 1,69 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. El sistema de monitorización, gestión de alertas y mantenimiento (reentrenamiento e incluso generación de nuevos modelos) está bien desarrollado. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados. Incluye toda la documentación necesaria y plantea planes de formación (en un tema tan complejo como soluciones basadas en ML totalmente necesario).

▪ **Izertis, S.A.: 0,38 puntos**

Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

▪ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 0,19 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos.

▪ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **SERVINFORM, S.A.: 0,19 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

▪ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 0,56 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

▪ **Hiberus HTD: 2,25 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Apartado muy bien relacionado con la comunicación con negocio, ya que une sus necesidades a los requisitos de las plataformas y a la arquitectura del sistema. Define un sistema de decisión basado en preguntas sencillas para el usuario con el objetivo de seleccionar los requisitos técnicos y evaluar la mejor solución. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. Incluye la idea de la integración continua (una de las tendencias en desarrollo de software y en despliegue de soluciones IA) y garantiza un mejor comportamiento de la herramienta en producción. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 1,13 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

▪ **Zylk.net S.L.: 1,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta acerca de la definición de las arquitecturas necesarias y descripción y documentación de los sistemas de despliegue de los productos. Se ha valorado como notable la propuesta acerca de la evaluación de los sistemas IA en producción, validación de su potencial como herramienta de valor y disponibilidad de sistemas de monitorización y extracción de estadísticas. Insiste en una idea fundamental en estos sistemas: la necesidad de hacerlos accesibles y de verificar que se usan y que los resultados que se obtienen son de calidad. La solución diseñada tiene que aportar valor, y no lo hará hasta que esté en fase de producción y tenga usuarios satisfechos con el servicio ofrecido. Para conseguirlo se basan en metodologías ágiles. Se ha valorado como adecuada la propuesta acerca de los programas de formación continua y actualizada para usuarios, personal de mantenimiento y de despliegue y documentación exhaustiva de los trabajos realizados.

Proyectos ANALITICA (no incluyen hw y licencias), hasta un máximo de 29 puntos.

- Migración de sistema de analítica SQL Server anterior 2016 - Cognos, hasta un **máximo de 4 puntos**
 - **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 1,33 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir.
 - **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 2 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir. Se ha valorado como básico la propuesta de plan de formación para los usuarios y personal de mantenimiento de los nuevos sistemas y documentación detallada del proceso.
 - **BILBOMATICA S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.
 - **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 0.33 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir.
 - **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 3 puntos.**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir. Se ha valorado como notable la propuesta de plan de formación para los usuarios y personal de mantenimiento de los nuevos sistemas y documentación detallada del proceso.
 - **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.:0,33 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir.
 - **IBERMÁTICA, S.A.: 1,33 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir. Se ha valorado como básico la propuesta de plan de formación para los usuarios y personal de mantenimiento de los nuevos sistemas y documentación detallada del proceso.
 - **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.
 - **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 1,33 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal

y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir. Se ha valorado como básico la propuesta de plan de formación para los usuarios y personal de mantenimiento de los nuevos sistemas y documentación detallada del proceso.

▪ **Izertis, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 0,33 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir.

▪ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 1 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir.

▪ **SERVINFORM, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 1,33 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir.

▪ **Hiberus HTD: 1 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir. Se ha valorado como básico la propuesta de plan de formación para los usuarios y personal de mantenimiento de los nuevos sistemas y documentación detallada del proceso.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 3 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir. Se ha valorado como notable la propuesta de plan de formación para los usuarios y personal de mantenimiento de los nuevos sistemas y documentación detallada del proceso.

▪ **Zylk.net S.L.: 0,33 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de la descripción técnica, planificación temporal y costes del plan de migración de los entornos de analítica de datos a extinguir.

Proyecto de analítica en un área de negocio, hasta un **máximo de 15 puntos**

■ **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 5 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. Define metodologías de trabajo ágiles. Describe el proceso de gestión de proyectos con detalle. Identifica los riesgos a prevenir y sus medidas detalladamente. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 9,38 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la evaluación y propuestas de modernización en el empleo de los datos de las distintas unidades de negocio del GdN. Se ha valorado como notable las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Define con detalle la creación un sistema de análisis de datos basado en datamarts multidimensionales. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Define una arquitectura de DataWarehouse y Data-marts multidimensional con jerarquías (facilita analítica y reporting). Las arquitecturas multidimensionales aportan velocidad y facilidad de análisis de cara al usuario final. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **BILBOMATICA S.A.: 5 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Proponen el uso de pruebas de rendimiento que miden la eficiencia de la explotación y visualización de los datos. Con ello se puede ajustar a las necesidades de negocio. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Definen arquitecturas adecuadas para analítica, proponen almacenes multidimensionales, más eficientes y sencillos para reporting. Se ha valorado como básico la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 10 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Propone detalladamente una arquitectura de Datawarehouse Kimball. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. Propone metodologías ágiles para el seguimiento de los proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio. Propone planes de formación específicos elaborados en base al feedback de los usuarios.

■ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 9,38 puntos**

Se ha valorado como notable el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la evaluación y propuestas de modernización en el empleo de los datos de las distintas unidades de negocio del GdN. Se ha valorado como adecuado las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Define detalladamente el plan de comunicación, es un apartado muy completo. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. Los métodos de seguimiento que describen son detallados y completos. Desarrollan la metodología de gestión de riesgos que proponen en apartados anteriores. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 1,25 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos.

■ **IBERMÁTICA, S.A.: 9,38 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la evaluación y propuestas de modernización en el empleo de los datos de las distintas unidades de negocio del GdN. Se ha valorado como notable las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Establece con detalle cómo debería ser el plan de comunicación para proyectos de analítica. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 3,13 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos.

■ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 8,75 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la evaluación y propuestas de modernización en el empleo de los datos de las distintas unidades de negocio del GdN. Se ha valorado como adecuado las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de

riesgos. Se ha valorado como notable la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **Izertis, S.A.: 5,63 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 5 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Propone usar análisis basados en grafos para detectar relaciones entre entidades. El uso de NLP y minería de textos explota la información que normalmente tenemos en las unidades de negocio (textos y documentos) para obtener un mayor conocimiento. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos.

■ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 1,25 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos.

■ **SERVINFORM, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 4,38 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado las propuestas de análisis para la explotación más eficiente y con mayor valor para cada una de las unidades de negocio y de Explotación y visualización de los resultados. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

■ **Hiberus HTD: 3,75 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como notable la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. La gestión de los proyectos se adecua al modelo de la DGTD además de presentar mejoras. El plan de gestión de riesgos está completamente detallado para cada situación y tipo de riesgo, definiendo su actuación y herramientas necesarias. Se ha valorado como básico la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 6,25 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la evaluación y propuestas de modernización en el empleo de los datos de las distintas unidades de negocio del GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de formación específicos diseñados para cada proyecto para el personal de la unidad de negocio.

▪ **Zylk.net S.L.: 3,13 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la evaluación y propuestas de modernización en el empleo de los datos de las distintas unidades de negocio del GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de definición de arquitecturas apropiadas a las diferentes necesidades y planes de comunicación con las unidades de negocio. Se ha valorado como básico la propuesta de definición de los métodos gestión y seguimiento de los proyectos de analítica e IA. Identificación de riesgos.

○ Implementación proyección de datos en base a la analítica, hasta un **máximo de 3 puntos**

▪ **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 1,31 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

▪ **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 1,88 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos. Se ha valorado como notable la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Describe varios métodos predictivos aprovechables en las bases de datos de Gobierno de Navarra. Se ha valorado como notable la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio. Describe métodos predictivos aprovechables en las unidades de negocio.

▪ **BILBOMATICA S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 0,94 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos. Se ha valorado como básico la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

■ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 0,19 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos.

■ **IBERMÁTICA, S.A.: 0,94 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos. Se ha valorado como básico la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

■ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,13 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

■ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 1,31 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

■ **Izertis, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

■ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 1,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de procesos para la definición de indicadores y visualización de resultados integrados en sistemas de recomendación basados en datos heterogéneos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos

para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

- **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

- **SERVINFORM, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

- **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

- **Hiberus HTD: 0,94 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

- **VIEWNEXT S.A.: 0,56 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

- **Zylk.net S.L.: 0,94 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de descripción de métodos predictivos para la definición de estrategias a medio y largo plazo en las distintas unidades de negocio.

- Creación de cuadro de mando en base a las plataformas de GN (salvo licencias), hasta un **máximo de 7 puntos**

- **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 3,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como notable la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Expone de manera detallada los tipos de cuadro de mando. describe la usabilidad y experiencia de usuario (UX) de los cuadros de mando con detalle. Se ha valorado como adecuado la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN. Se ha valorado como notable la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas. Define la documentación a entregar en cada fase del proyecto. Es una documentación bastante completa y detallada.

- **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 2,92 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como notable la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Explica detalladamente el diseño de la solución de reporting desde la creación del DWH al datamart multidimensional para favorecer el rendimiento de los cuadros de mando. Se ha valorado como adecuado la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN. Se ha valorado como notable la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

■ **BILBOMATICA S.A.: 1,46 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como básico la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN. Se ha valorado como básico la propuesta de formación continua y actualizada de los productos de BI en producción.

■ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 4,08 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Se ha valorado como notable la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN. Propone alternativas y diferentes planes de adopción para introducir los nuevos sistemas en GdN. Se ha valorado como notable la propuesta de formación continua y actualizada de los productos de BI en producción. La formación, además de continua y actualizada, se enfoca a la prevención de problemas futuros. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas. Los informes de seguimiento son completos. Propone además de la documentación habitual otros entregables que aportan mayor conocimiento y valor a los proyectos, facilitando al usuario su adopción.

■ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 3,21 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como básico la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Se ha valorado como adecuado la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN. Se ha valorado como adecuado la propuesta de formación continua y actualizada de los productos de BI en producción.

Se ha valorado como adecuado la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

■ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 0,58 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Se ha valorado como básico la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

■ **IBERMÁTICA, S.A.: 4,08 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Se ha valorado como notable la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN. Se ha valorado como notable la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

▪ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,58 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como básico la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

▪ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 2,04 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de formación continua y actualizada de los productos de BI en producción. Se ha valorado como adecuado la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

▪ **Izertis, S.A.: 0,88 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de formación continua y actualizada de los productos de BI en producción. Se ha valorado como adecuado la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

▪ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 1,46 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Se ha valorado como adecuado la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN.

▪ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 0,29 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos.

▪ **SERVINFORM, S.A.: 0 puntos**

No aporta sobre el pliego.

▪ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 1,75 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como básico la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como adecuado la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Se ha valorado como adecuado la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN.

■ **Hiberus HTD: 3,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como notable la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Proponen buenas metodologías de diseño de interfaces y se explican con detalle. Se ha valorado como notable la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN. Se elabora un plan de implantación completo y detallado. Propone un plan de implantación continua que permite ver los riesgos con anticipación. Se ha valorado como adecuado la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

■ **VIEWNEXT S.A.: 2,33 puntos**

Se ha valorado como adecuado el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como básico la propuesta acerca del plan para la introducción de estos sistemas en la rutina de trabajo del personal de GdN.

Se ha valorado como básico la propuesta de formación continua y actualizada de los productos de BI en producción. Se ha valorado como adecuado la propuesta de documentación exhaustiva orientada a todos los perfiles de usuario de estos sistemas.

■ **Zylk.net S.L.: 1,46 puntos**

Se ha valorado como básico el enfoque y comprensión del problema. Se ha valorado como adecuado la propuesta de organización de los proyectos, diseño de las soluciones y aplicación de métodos de análisis basados en BI para la explotación de los datos. Se ha valorado como básico la propuesta de planes de diseño de las experiencias de usuario (UX) y aplicación de métodos de "data storytelling" para el desarrollo de los cuadros de mando. Se ha valorado como básico la propuesta de formación continua y actualizada de los productos de BI en producción.

Equipo de proyecto, hasta un máximo de 10 puntos.

■ **ÁLAMOCONSULTING S.L.: 8,57 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

■ **BASE TECHNOLOGY & INFORMATION SERVICES S.L.: 6,79 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

■ **BILBOMATICA S.A.: 6,43 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como básico la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

■ **CONSULTORIA Y COMUNICACIONES DE NAVARRA SL: 8,21 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

■ **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 7,5 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

■ **EUROHELP CONSULTING, S.L.U.: 7,86 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

■ **IBERMÁTICA, S.A.: 5,36 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como básico la propuesta del perfil

Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico.

▪ **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 8,21 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

▪ **INFORMÁTICA EL CORTE INGLÉS, S.A.: 6,79 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

▪ **Izertis, S.A.: 7,86 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico.

▪ **PricewaterhouseCoopers Asesores de Negocios, S.L.: 7,86 puntos**

Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

▪ **SEIDOR CONSULTING, S.L.: 7,5 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

▪ **SERVINFORM, S.A.: 7,14 puntos**

Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico.

▪ **STRATEBI BUSINESS SOLUTIONS, SL.: 2,5 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Técnico.

▪ **Hiberus HTD: 6,79 puntos**

Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

▪ **VIEWNEXT S.A.: 6,43 puntos**

Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Técnico.

▪ **Zylk.net S.L.: 6,07 puntos**

Se ha valorado como básico la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como adecuado la propuesta del perfil Técnico. Se ha valorado como sobresaliente la propuesta del perfil Gestor de proyectos. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Analista. Se ha valorado como notable la propuesta del perfil Técnico.

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 4

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Implantación de modelo capacitación, hasta un máximo de 12 puntos.

- Análisis e implantación de modelo capacitación sobre un perfil competencial, hasta un **máximo de 12 puntos**.

- ❖ Análisis y diagnóstico situación actual sobre e perfil competencial, hasta un **máximo de 4 puntos**.

- **Asociación de la Industria Navarra: 4 puntos**

Se valora como sobresaliente que la propuesta incluya la elaboración de un mapa de talento digital a partir del análisis y diagnóstico de situación. En dicho mapa se incluye la definición de perfiles digitales individualizados, tanto de la ciudadanía como del personal empleado de GN. La propuesta incluye la realización de benchmarking de experiencias similares a nivel nacional e internacional; consulta de estadísticas y documentos relacionados, así como la recopilación de buenas prácticas en lo que a definición de perfiles competenciales se refiere. Por otro lado, se propone la definición de perfiles en base a necesidades y requisitos digitales sobre los que se elaborará el correspondiente plan formativo, dichos perfiles se completarán con el apoyo de un cuestionario online que permita obtener un perfil individualizado. Asimismo, para el personal empleado de GN, se incluye la realización de un gap digital y una propuesta de capacitación en base a la identificación de necesidades formativas para cada perfil según los roles y funciones establecidos, enmarcado en DigComp. Por otro último, se propone la definición de perfiles en base a necesidades y requisitos digitales sobre los que se elaborará el correspondiente plan formativo, dichos perfiles se completarán con el apoyo de una herramienta de autodiagnóstico que permita obtener un perfil individualizado. Dicha herramienta estará disponible para todas las personas que quieran conocer su nivel de digitalización, el resultado obtenido será una propuesta de itinerario formativo.

- **Entelgy consulting SA: 4 puntos**

Se valora como sobresaliente la descripción detallada y completa del análisis e implantación del modelo de capacitación a desarrollar, dirigido a ciudadanía y al personal empleado de Gobierno de Navarra. La propuesta incluye la realización de un diagnóstico del nivel de capacitación digital de la persona y al que se vincula un itinerario formativo a desarrollar para obtener aquellas habilidades que se consideren necesarias. De la definición de perfiles se obtendrá una ficha competencial que permite realizar un análisis periódico del modelo formativo propuesto. Los resultados obtenidos del diagnóstico se clasifican en una escala que mide el nivel del usuario desde “no sabe responder” hasta “muy digital”. Asimismo, resulta positivo disponer de una herramienta de autodiagnóstico para realizar el análisis del nivel digital que la ciudadanía y personal público dispone en relación a las competencias digitales definidas dentro del marco europeo DigComp. Los resultados de dicha prueba pueden ser almacenados y, al poder realizarse en varias ocasiones, permite obtener la evaluación del progreso de las acciones formativas llevadas a cabo por el alumnado. Este diagnóstico también permite el análisis de una organización o

departamento del que, igualmente, se obtendrá un informe de resultados. La realización del autodiagnóstico será obligatoria para aquellas personas que quieran realizar un curso, estableciendo así el nivel digital del que parten y la adecuación de la formación.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 3 puntos**

Se valora como notable la propuesta del enfoque de un perfil competencial del personal empleado de GN. Así, el análisis y diagnóstico se realiza en base a perfiles competenciales específicos en función del puesto de trabajo y las funciones a desempeñar en el mismo relacionadas con las competencias digitales del marco DigComp. Para ello, se realizará un análisis de situación para definir los perfiles a través de la realización de entrevistas y la revisión documental.

- **Seidor Consulting SL: 2 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de análisis y diagnóstico sobre el perfil competencial con un enfoque dirigido a las habilidades y competencias necesarias para alcanzar objetivos laborales definidos dentro del mercado laboral actual. Es adecuado, también, la utilización de un enfoque de capacitación específico para cada área o actividad de la organización en la que implantar el modelo formativo, así como un enfoque de capacitación transversal en base a las competencias generales que se determinen que todo el personal de GN tiene que tener, independientemente de sus funciones. De ese modo, las acciones resultantes se dirigen a todo el público, sin tener en cuenta en perfil competencial determinado. Asimismo, las herramientas que se proponen para realizar el análisis de situación son adecuadas para definir la situación actual del nivel competencial del personal empleado de GN.

❖ Definir contenidos formativos necesarios en base al marco DigComp, hasta **un máximo de 4 puntos**.

- **Asociación de la Industria Navarra: 3,25 puntos**

Se valora como sobresaliente que los contenidos se definan en base a los perfiles identificados, al mismo tiempo que se definen los objetivos, contenidos y metodologías, así como mecanismos de evaluación de los contenidos formativos. La propuesta de nuevos contenidos se basa en el perfil competencial obtenido en el correspondiente análisis de situación, enmarcado en DigComp. Asimismo, se plantea la incorporación de contenidos adicionales externos al citado marco, pero relacionados con conocimientos y habilidades digitales, así como contenidos sobre herramientas o servicios utilizados en diferentes puestos de trabajo, o Administración Electrónica, entre otros. La elaboración de contenido se realiza teniendo en cuenta las especificaciones de contenido SCORM.

- **Entelgy consulting SA: 3,25 puntos**

Se valora como sobresaliente que los contenidos estén definidos en función del diagnóstico de perfiles y de los itinerarios formativos resultantes del mismo. La estructuración de éstos se llevará a cabo a través de expertos en cada una de las materias definidas bajo la supervisión del equipo pedagógico responsable de dichas acciones. Para la estructuración de contenidos se tiene en cuenta el nº de horas, la metodología, el nivel competencial, así como los dispositivos sobre los que se accede, entre otros. Cabe destacar la realización de contenido SCORM sometidos a un proceso de contraste y validación, bajo Norma UME 66181 de calidad de la formación virtual.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 3 puntos**

Se valora como notable la propuesta de aplicar determinadas competencias en función del perfil a formar. Por ello, la adecuación de la formación, evaluación y certificación se realiza en función al desempeño del puesto de trabajo de dicho perfil. Los contenidos se definirán en base a las competencias digitales y niveles recogidos en el marco DigComp.

- **Seidor Consulting SL: 2 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de definir los contenidos formativos en base a los niveles de digitalización establecidos en el marco europeo DigComp ya que los contenidos formativos deben ser específicos y adaptados al nivel competencial de la persona que vaya a realizar la formación.

❖ **Comunicación e implantación del modelo sobre e perfil competencial, hasta un máximo de 4 puntos.**

- **Asociación de la Industria Navarra: 4 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de un plan de comunicación e implementación que integre elementos de formación y evaluación. Se propone la realización de reuniones con la unidad responsable del proyecto, así como las diferentes áreas destinatarias e/o implicadas en el mismo, con el objetivo de valorar la evolución del plan de formación. Además, se proponen canales de comunicación a través de la plataforma de formación. En ésta, también se incluirán informes de seguimiento y estadísticas, disponibles para ser consultada por los usuarios de la misma. Asimismo, la plataforma dispondrá de herramientas de comunicación como avisos, noticias, notificaciones de cambios y nuevos cursos...Por último, se propone la creación de una web promocional. Este plan de comunicación contempla indicadores de comunicación, de mapeo digital y de implantación del modelo.

- **Entelgy consulting SA: 4 puntos**

Se valora como sobresaliente que el plan de comunicación propuesto sea bidireccional haciendo que un canal se establezca con la dirección del proyecto, permitiendo conocer la situación del mismo en todo momento y, por otro lado, la comunicación entre equipos gestores, pedagógicos y docentes, así como con los usuarios de la formación. Dicha propuesta define los objetivos del plan de comunicación, así como las necesidades a considerar para garantizar el éxito del mismo. Asimismo, se valora la definición de las etapas de dicho plan, así como la posibilidad de disponer de una herramienta que permita recoger y visualizar las acciones a desarrollar dentro de la estrategia de comunicación y el consiguiente lanzamiento del proyecto.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 2 puntos**

Se valora adecuada la propuesta de realizar un pilotaje en un grupo específico dentro del colectivo de empleados públicos de GN, previo al despliegue completo. El modelo se comunicará a las unidades implicadas en el plan.

- **Seidor Consulting SL: 2 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta para desarrollar la comunicación y seguimiento a través de una plataforma de trabajo colaborativo, así como mediante herramientas de comunicación interna. De igual modo se valora el desarrollo y entrega periódica de informes en base a indicadores de formación que posibiliten el control evolutivo de la misma.

Diseño y desarrollo de unidades formativas, hasta un máximo de 28 puntos.

- Diseño y elaboración de unidades formativas en base a área competencial, **hasta un máximo de 21 puntos.**

- ❖ Elaboración de contenido formativo en base a área competencial de DigComp, hasta un **máximo de 10 puntos.**

- **Asociación de la Industria Navarra: 9 puntos**

- Se valora como sobresaliente la propuesta de elaborar los contenidos teniendo en cuenta los itinerarios formativos, objetivos de aprendizaje, contenidos y guías didácticas. Una vez que los contenidos se definen, se elaboran los materiales y herramientas necesarias, definiendo y diseñando las estrategias de aprendizaje. La elaboración de materiales tiene en consideración a las necesidades de aprendizaje y a los planteamientos de actividades ajustadas a conocimientos y capacidades del público objetivo. La propuesta incluye la definición de tipologías de contenido, la metodología para realizar la grabación de vídeos.

- **Entelgy consulting SA: 8,25 puntos**

- Se valora como notable la propuesta de que los contenidos se adapten a la modalidad de impartición de cada curso y nivel de aprendizaje del alumnado. Es una propuesta práctica para potenciar la motivación. Los contenidos a utilizar se definen en función a las modalidades y dispositivos en los que se desarrollará la formación. Los contenidos se organizarán en base a 4 niveles de digitalización.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 5,75 puntos**

- Se valora como adecuada la propuesta de que el diseño y desarrollo del contenido formativo dependa de las competencias digitales y niveles previamente seleccionados para el perfil competencial objetivo. Se propone realizar una revisión y evaluación de contenidos existentes y proponer contenidos necesarios. La evaluación se realizará en base a los contenidos empleados, teniendo en cuenta el marco DigComp.

- **Seidor Consulting SL: 4 puntos**

- Se valora como básica la propuesta de elaborar contenido a través de la contratación externa o, bien, realizarlo de forma interna. La elaboración y aprobación del contenido se realizará según el formato seleccionado.

- ❖ Adecuación de los contenidos formativos existentes al marco DigComp y plataformas, hasta un **máximo de 2 puntos.**

- **Asociación de la Industria Navarra: 2 puntos**

- Se valora como sobresaliente la propuesta de elaborar contenidos estandarizados para poder utilizar en cualquier plataforma, reutilizar, mejorar o adaptar, así como

que puedan acceder a ellos desde cualquier dispositivo. El material será adaptado para alojarlo en la plataforma que se vaya a utilizar, teniendo en cuenta las especificaciones y requisitos para contenidos SCORM.

- **Entelgy consulting SA: 2 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de valorar los contenidos en función de parámetros establecidos mediante una escala que determina si dicho contenido es adecuado, debe actualizarse o no es adecuado. Para valorar la adecuación de contenidos se tienen en cuenta aspectos que se relacionen con DigComp, contenidos actualizados, impartición de éxito anterior o la disponibilidad en formatos compatibles con la plataforma. Esos contenidos serán adaptados a los itinerarios y a la plataforma. Se propone que la adaptación de contenidos, actividades y dinámicas a casos particulares o grupos. Los contenidos se apoyarán en materiales multimedia y herramientas colaborativas.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 0,5 puntos**

Se valora como básica la propuesta de revisar los contenidos existentes y proponer aquellos que son necesarios de elaborar para que la oferta formativa sea completa y adecuada a los niveles competenciales establecidos.

- **Seidor Consulting SL: 0,5 puntos**

Se valora como básica la propuesta de elaborar contenido a través de la contratación externa o, bien, realizarlo de forma interna. La elaboración y aprobación del contenido se realizará según el formato seleccionado.

❖ **Diseñar e implementar test de evaluación de área competencial (por nivel), hasta un máximo de 9 puntos.**

- **Asociación de la Industria Navarra: 6,75 puntos**

Se valora como notable la propuesta de emplear una metodología de evaluación para cada unidad y nivel competencial definidos. Para ello se propone la elaboración de preguntas sobre comportamientos definidos por el marco DigComp para cada nivel y competencia. El diseño del test parte de la definición de los criterios de evaluación. Asimismo, se propone la implementación de herramientas online para diseñar cuestionarios para poder alojar en la plataforma de formación. Se valora también que la herramienta de autodiagnóstico pueda estar disponible para realizar, cada tres meses, una autoevaluación que permita valorar el avance en el nivel de competencias adquirido.

- **Entelgy consulting SA: 6,75 puntos**

Se valora como notable la propuesta de realizar evaluaciones y autoevaluaciones para comprobar los progresos del alumnado, así como la evolución del plan de formación. Se valora la incorporación de diferentes tipologías de evaluación, así como los criterios de evaluación, estándares de aprendizaje, actividades de evaluación y logros a alcanzar. La evaluación de la formación se define al inicio de cada curso y se lleva a cabo tras la finalización del mismo.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 5,25 puntos**

Se valora como notable la propuesta de realizar un test de evaluación por área competencial y nivel, enfocado a mejorar el aprendizaje de competencias, herramientas específicas y una mejora gradual de las habilidades digitales asociadas al puesto de trabajo. En base al nivel competencial a evaluar, la tipología y el porcentaje de preguntas varía. Los test se diseñan por área y competencia digital, así como nivel. Se dispone de un banco de preguntas para reutilizar en las diferentes evaluaciones. Las preguntas de conocimiento se realizan a través de un documento, mediante un examen presencial, mientras que las preguntas de habilidad se realizan a través de la plataforma de evaluación. Para implementar la evaluación de la formación se realizará un pilotaje previo en un grupo profesional determinado.

- **Seidor Consulting SL: 4,5 puntos**

Se valora como básica la propuesta de elaborar contenido a través de la contratación externa o, bien, realizarlo de forma interna. La elaboración y aprobación del contenido se realizará según el formato seleccionado.

❖ Curso presencial de unidad formativa), hasta un **máximo de 4 puntos**.

- **Asociación de la Industria Navarra: 3,75 puntos**

Se valora como notable la propuesta de una formación presencial que contempla las dificultades derivadas de la situación sanitaria producida por la Covid-19. En este caso, se propone una formación presencial apoyada en la plataforma online, a través de metodologías activas y prácticas, basadas en la gamificación. Se contempla la necesidad de la participación y asistencia del alumnado. Para su desarrollo, se asignará un coordinador. Asimismo, se propone una evaluación final en la que aquellas personas que no han superado la prueba, pero han acudido a todas las sesiones obtengan un diploma de reconocimiento. En este caso, este planteamiento también dispone de un plan de seguimiento de objetivos y satisfacción del alumnado, así como el control de la asistencia del mismo. Los resultados de las evaluaciones y valoraciones se emitirán en un informe final teniendo una serie de indicadores vinculados a las acciones formativas.

- **Entelgy consulting SA: 1 punto**

Se valora como básica la propuesta de realizar formación adaptada a la situación sanitaria de la Covid-19, proponiendo formación e-Learning y m-Learning.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 1 punto**

Se valora básica la propuesta de realizar formación básica para niveles avanzados. Para el resto de niveles sólo será presencial en caso de necesidad u obligatoriedad.

- **Seidor Consulting SL: 1,25 punto**

Se valora básica la propuesta de realizar la formación, citando las fases de desarrollo que van desde la convocatoria hasta la evaluación.

❖ Actualización de área competencial DigComp para un perfil derivado de un proceso de mejora continua, hasta un **máximo de 3 puntos**.

- **Asociación de la Industria Navarra: 3 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de realizar varias veces el autodiagnóstico para comprobar la evolución propia en lo que a aprovechamiento de la formación y alcance de objetivos se refiere. Asimismo, se propone que todos los cursos se mantengan en la plataforma ya que están vinculados a los itinerarios formativos. Para el caso de las evaluaciones vinculadas a la formación realizada, se propone una serie de indicadores a incluir que serán desarrollados a través de un cuestionario que el alumnado deberá realizar tras finalizar el curso correspondiente. Por otro lado, se proponen herramientas para el control de la evolución, así como indicadores de impacto sobre conocimientos, herramientas, metodologías, docencia... Con los resultados obtenidos, se definen las metodologías y procesos necesarios para mejorar la calidad, desarrollo, implantación o gestión de la formación. El autodiagnóstico se plantea como un medio para redefinir las estrategias de formación y actualizar los cursos y materiales disponibles.

- **Entelgy consulting SA: 3 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de realizar un seguimiento exhaustivo de la formación, así como la realización de un plan de seguimiento y mejora continua del plan de formación. El seguimiento incluye la realización de informes. Asimismo, se propone el desarrollo de un plan de motivación y tutorización activa. Por otro lado, esta propuesta incluye la realización de evaluaciones de aprovechamiento y satisfacción del alumnado con la formación recibida con el objetivo de contemplar posibles aspectos de mejora. Se valora la descripción de los diferentes métodos de evaluación a emplear con las ponderaciones correspondientes. **(3 puntos)**

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 2,25 puntos**

Se valora como notable la propuesta de que mediante el pilotaje se puedan identificar posibles aspectos de mejora antes de realizar el despliegue, así como la actualización de las áreas competenciales.

- **Seidor Consulting SL: 1,75 puntos**

Se valora como básica la propuesta de realizar evaluaciones continuas de los requisitos de calidad.

Mantenimiento y soporte de plataformas, hasta un máximo de 20 puntos.

- Mantenimiento, soporte y actualización anual de plataformas para la formación y evaluación, hasta un máximo de 20 puntos.

- ❖ **Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de formación, hasta un máximo de 10 puntos.**

- **Asociación de la Industria Navarra: 9 puntos**

Se valora sobresaliente la propuesta de habilitar un espacio de servicios de formación y alojar en él la herramienta de autodiagnóstico, un repositorio de entregables,

así como todos los materiales y recursos formativos asociados a los cursos ofertados. Se ofrece labor de soporte técnico de la plataforma, así como la realización de las actualizaciones y la dinamización de la formación. Se valora que se incluyan componentes básicos de las plataformas LMS en lo que se refiere a estudio y comunicación sobre e-Learning. Asimismo, se propone la posibilidad de generar informes de avance y seguimiento de la actividad formativa. Por último, la propuesta incluye la creación de cursos, altas y bajas de usuarios, creación de espacios de trabajo, solución de incidencias, así como la actualización de contenidos y nuevos cursos, siempre asegurando las especificaciones técnicas correspondientes.

- **Entelgy consulting SA: 7,5 puntos**

Se valora como notable la propuesta de disponer de un entorno de desarrollo y un entorno de producción alojados en una plataforma e-Learning. Se propone, además, realizar las funcionalidades básicas de mantenimiento de la plataforma, así como se ofrece la opción de realizar actualizaciones de la misma contemplando, también la opción de migración. En lo referido al soporte, éste se enfoca a usuarios, administradores y tutores, para solventar cualquier tipo de incidencia que pueda surgir. Además, se propone habilitar una dirección de correo electrónico asociado a una herramienta de ticketing (24 horas), diferenciando los tipos de demanda a atender en función del perfil al que se dirige.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 8 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de que esta plataforma sea un producto comercial estándar. Se propone que, en el caso de que GN disponga de una plataforma, se realizarán las actualizaciones de contenidos y las gestiones de la formación. En el caso de necesitar una plataforma, se propone identificar una plataforma comercial, parametrizarla en base a las necesidades formativas y los contenidos disponibles. Por último, se propone la atención a incidencias, mantenimiento y evolución, así como el seguimiento y mejora continua.

- **Seidor Consulting SL: 4 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de realizar el mantenimiento y soporte de una plataforma e-Learning, así como la gestión y mantenimiento de las aulas virtuales, considerando que la plataforma de formación sea Moodle.

❖ **Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de evaluación, hasta un máximo de 10 puntos.**

- **Asociación de la Industria Navarra: 6,5 puntos**

Se valora como sobresaliente que la propuesta sea emplear la plataforma de formación para alojar el espacio de evaluación. Este espacio contará con la recogida de datos de evaluación, generación de expedientes académicos, generación de informes de seguimiento, así como la posibilidad de establecer herramientas o mecanismos de certificación. Se propone el mantenimiento, soporte y actualización.

- **Entelgy consulting SA: 7,5 puntos**

Se valora como notable la propuesta de diseñar una herramienta para la evaluación y que ésta esté alojada en la plataforma de formación. Se propone, también, el diseño, generación y publicación de encuestas en formato web para evaluar a los usuarios. En lo relacionado al mantenimiento y soporte se seguirán los mismos procedimientos descritos en la plataforma de formación, puesto que se propone que la evaluación quede alojada en ella.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 9,5 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de desarrollar un software llave-en-mano específico para la evaluación y certificación de competencias digitales. Se propone que el desarrollo se base en los ítems de evaluación seleccionados. Asimismo, se establecen los requisitos de configuración de la plataforma. Además, se ofrece el diseño, desarrollo e implementación de la Web de Usuario y Examen, así como la Web de Administración. Por último, se ofrece la mejora continua a través del pilotaje, despliegue, servicio y operación. La fase de pilotaje se establece como mecanismo para evaluar el proceso establecido y así poder identificar posibles errores y mejoras.

- **Seidor Consulting SL: 2,5 puntos**

Se valora como básica la propuesta de mantenimiento.

Equipo de Trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

❖ **Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.**

- **Asociación de la Industria Navarra: 7,71 puntos**

Se valora como notable que se incluyan perfiles enfocados a la pedagogía formativa. Todos los perfiles propuestos disponen de cualificación y adecuación a los planes de formación, creación de contenidos y materiales formativos, gestión de centros y equipos, así como el mantenimiento y soporte de plataformas formativas.

- **Entelgy consulting SA: 6,25 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta que se incluyan perfiles pedagógicos para el diseño, desarrollo y seguimiento de los procesos formativos. Asimismo, se valora la disponibilidad de cualificación relacionada con planes de formación, e-Learning y Gestión de proyectos formativos y el resto de funciones relacionadas con el perfil a desempeñar en el proyecto.

- **Fundación TECNALIA Research & Innovation: 6,98 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con las TICs y en las funciones requeridas para cada perfil, especialmente en lo relacionado con la evaluación y certificación de Competencias Digitales.

- **Seidor Consulting SL: 6,35 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta que se incluyan perfiles con cualificación técnica en formación TIC y Administración Electrónica.

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 5

- **Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos**, con relación al siguiente desglose:

DISEÑO GUIÁS Y ELEMENTOS ACCESIBILIDAD Y USABILIDAD, hasta un máximo de 14 puntos.

- **Diseño e implementación de guías y procedimientos de accesibilidad, usabilidad y experiencia de usuario hasta un máximo de 7 puntos**
- **Biko 2006 S.L.: 5,25 puntos**
En relación a la elaboración e implantación de guías, benchmarking y análisis de situación de partida en GN, análisis de requisitos, propuesta de guía y pilotaje se valora como notable. Proponen la utilización de herramientas de mapas de calor y optimización de la conversión.
- **EUROHELP CONSULTING S.L.U: 5,25 puntos**
En relación a la elaboración e implantación de guías, benchmarking y análisis de situación de partida en GN, análisis de requisitos, propuesta de guía y pilotaje se valora como notable por el enfoque detallado y proceso de selección de elementos a auditar adecuado.
- **HIBERUS DIGITAL BUSINESS, SLU: 7 puntos**
En relación a la elaboración e implantación de guías, benchmarking y análisis de situación de partida en GN, análisis de requisitos, propuesta de guía y pilotaje se valora como sobresaliente por la aportación de guía de estilo para cumplir requisitos de accesibilidad y usabilidad. Incluye test de usabilidad, test A/B, entrevistas con usuarios, mapas de calor con Hotjar. Así mismo incluye propuesta de realización de test de accesibilidad por persona con distintos tipos de discapacidad.
- **ILUNION Tecnología y Accesibilidad, S.A.: 7 puntos**
En relación a la elaboración e implantación de guías, benchmarking y análisis de situación de partida en GN, análisis de requisitos, propuesta de guías y pilotaje se valora como sobresaliente por la especificación indicada muy completa. Propuesta de guía en fases de revisión, corrección y verificación adecuada y pormenorizada.
- **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.: 7 puntos**
En relación a la elaboración e implantación de guías, benchmarking y análisis de situación de partida en GN, análisis de requisitos, propuesta de guías y pilotaje se valora como sobresaliente por el planteamiento muy completo en usabilidad, incluyendo establecimiento de kpi, pilotaje, elaboración de guía de estilos muy completa, mapeo de experiencia, arquitectura de información. Planteamiento muy completo en accesibilidad, incluyendo herramientas, servicio básico de diagnóstico del Observatorio de Accesibilidad Web, normativa adecuadamente referenciada.
- **Welldone Estrategias de comunicación S.L.: 3,5 puntos**
En relación a la elaboración e implantación de guías, benchmarking y análisis de situación de partida en GN, análisis de requisitos, propuesta de guías y pilotaje se valora como adecuada.

- **Actualización de guías y procedimientos de accesibilidad, usabilidad y experiencia de usuario hasta un máximo de 7 puntos**
- **Biko 2006 S.L.: 2,63 puntos**
En relación a la actualización e implantación de guía se valora como adecuada la propuesta por el informe ejecutivo propuesto con sus pautas. En relación a los métodos y métricas de medición para la mejora continua se valora como básica la propuesta.
- **EUROHELP CONSULTING S.L.U: 5,25 puntos**
En relación a la actualización e implantación de guía se valora como notable la propuesta por el mecanismo de actualización propuesto. En relación a los métodos y métricas de medición para la mejora continua se valora como notable la propuesta, especialmente por el enfoque en usabilidad.
- **HIBERUS DIGITAL BUSINESS, SLU: 4,38 puntos**
En relación a la actualización e implantación de guía se valora como adecuada la propuesta. En relación a los métodos y métricas de medición para la mejora continua se valora como notable la propuesta, por la realización de múltiples test periódicos, incluyendo usabilidad y accesibilidad. Incluye propuesta de mejoras en base a resultados.
- **ILUNION Tecnología y Accesibilidad, S.A.: 5,25 puntos**
En relación a la actualización e implantación de guía se valora como notable la propuesta que especifica una visión y metodología muy completa. En relación a los métodos y métricas de medición para la mejora continua se valora como notable la propuesta por la visión completa, detallada y específica y una metodología muy completa.
- **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.: 6,13 puntos**
En relación a la actualización e implantación de guía se valora como sobresaliente la propuesta, por el planteamiento muy completo en usabilidad y accesibilidad, altamente detallado.
En relación a los métodos y métricas de medición para la mejora continua se valora como notable por la propuesta para usabilidad: test heurístico, test de usuarios ,card sorting, entrevistas a usuarios. Eye tracking, heatmaps. Para accesibilidad: Tests automatizados y manuales muy completos.
- **Welldone Estrategias de comunicación S.L.: 4,38 puntos**
En relación a la actualización e implantación de guía se valora como notable la propuesta que especifica una guía con arquitectura de la información y flujos de navegación. En relación a los métodos y métricas de medición para la mejora continua se valora como adecuada por la propuesta de uso de plugins como stark o able para accesibilidad y test moderados y no moderados para UX.

IMPLEMENTACIÓN PRUEBAS, hasta un máximo de 15 puntos.

Probar la funcionalidad de formularios o páginas de contenido del sitio web para una experiencia y accesibilidad de usuario óptima

- **Biko 2006 S.L.: 6,43 puntos**

En relación a análisis y recomendaciones para mejorar la experiencia del usuario en línea, basada en los datos de prueba del usuario, se valora como adecuada la propuesta, valorando la propuesta de siteimprove como herramienta de análisis y generación automatizada de informes. En relación a propuestas de solución de problemas del sitio web parte front-end se valora como adecuada la metodología indicada. En relación a Informes y documentación de problemas para el equipo de desarrollo se valora como adecuada la metodología propuesta. En relación a pruebas y validación de características y correcciones del equipo de desarrollo se valora como básica la propuesta. En relación a metodología de trabajo en estrecha colaboración con los desarrolladores, analistas de negocios y diseñadores web / gráficos se valora como básica la propuesta.

- **EUROHELP CONSULTING S.L.U: 8,57 puntos**

En relación a análisis y recomendaciones para mejorar la experiencia del usuario en línea basada en los datos de prueba del usuario se valora como notable la propuesta por el enfoque muy detallado, incluyendo análisis de arquitectura de información, test heurístico y test de usuario grabados. En relación a propuestas de solución de problemas del sitio web parte front-end se valora como adecuada la metodología. En relación a informes y documentar problemas para el equipo de desarrollo se valora como adecuada la metodología indicada. En relación a pruebas y validación de características y correcciones del equipo de desarrollo se valora como adecuada la metodología. En relación a metodología de trabajo en estrecha colaboración con los desarrolladores, analistas de negocios y diseñadores web / gráficos se valora adecuada la metodología indicada.

- **HIBERUS DIGITAL BUSINESS, SLU: 6,96 puntos**

En relación a análisis y recomendaciones para mejorar la experiencia del usuario en línea basada en los datos de prueba del usuario se valora como adecuada la metodología. En relación a propuestas de solución de problemas del sitio web parte front-end se valora como adecuada la metodología. En relación a informes y documentar problemas para el equipo de desarrollo se valora como adecuada y bien detallada. En relación a pruebas y validación de características y correcciones del equipo de desarrollo valora como adecuada la metodología indicada. En relación a metodología de trabajo en estrecha colaboración con los desarrolladores, analistas de negocios y diseñadores web / gráficos se valora como básica la propuesta.

- **ILUNION Tecnología y Accesibilidad, S.A.: 11,25 puntos**

En relación a análisis y recomendaciones para mejorar la experiencia del usuario en línea basada en los datos de prueba del usuario se valora como notable la propuesta, por las fases detalladas de revisión para la mejora. En relación a propuestas de solución de problemas del sitio web parte front-end se valora como sobresaliente por la metodología completa y la revisión manual por personal experto. En relación a informes y documentar problemas para el equipo de desarrollo se valora como adecuada la propuesta completa y detallada. En relación a pruebas y validación de características y correcciones del equipo de desarrollo se valora como notable la propuesta por la revisión manual por personal experto. En relación a metodología de trabajo en estrecha colaboración con los desarrolladores, analistas de negocios

y diseñadores web / gráficos se valora como adecuada la propuesta que incluye metodología ágil adaptativa por sprints.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.: 9,64 puntos**

En relación a análisis y recomendaciones para mejorar la experiencia del usuario en línea basada en los datos de prueba del usuario, se valora como sobresaliente la propuesta de pruebas que engloban diseño, funcionalidad, accesibilidad y usabilidad, así como de rendimiento y seguridad, tanto automatizadas como manuales, dentro de un plan de pruebas detallado. En relación a propuestas de solución de problemas del sitio web parte front-end se valora como adecuada la propuesta basada en listas de control y herramientas de automatización. En relación a informes y documentar problemas para el equipo de desarrollo se valora como notable la metodología propuesta detallada muy completa, desde definición de casos, ejecución de ciclos, o suites de regresión a informes. En relación a pruebas y validación de características y correcciones del equipo de desarrollo se valora como básica la propuesta. En relación a metodología de trabajo en estrecha colaboración con los desarrolladores, analistas de negocios y diseñadores web / gráficos se valora como adecuada la propuesta.

- **Welldone Estrategias de comunicación S.L.: 6,43 puntos**

En relación a análisis y recomendaciones para mejorar la experiencia del usuario en línea, basada en los datos de prueba del usuario, se valora como básica la propuesta. En relación a propuestas de solución de problemas del sitio web parte front-end se valora como notable la propuesta de uso de Face reader y Eye-tracking, y herramientas automáticas para verificación de accesibilidad. En relación a informes y documentar problemas para el equipo de desarrollo se valora como adecuada la metodología. En relación a pruebas y validación de características y correcciones del equipo de desarrollo se valora como básica la propuesta. En relación a metodología de trabajo en estrecha colaboración con los desarrolladores, analistas de negocios y diseñadores web / gráficos se valora como básica la propuesta.

- **ESTADISTICAS.** Elaboración y análisis de estadísticas **hasta un máximo de 10 puntos.**

- **Biko 2006 S.L.: 3,93 puntos**

En relación al análisis e interpretación de las estadísticas web proporcionadas con las herramientas de GN: Google Analytics y Matomo se valora como adecuada la propuesta, por el método para el hallazgo de KPI's, refinado y priorización. En relación a estrategias SEO se valora como adecuada la propuesta variada de aplicación de métodos de SEO para cumplimiento de KPIs. En relación a la supervisión y valoración de los resultados de búsqueda y el rendimiento de búsqueda en los principales canales de búsqueda se valora como básica la propuesta. En relación a la metodología de trabajo y gestión de comunicación con resto de implicados se valora como básica la propuesta. En relación a la mejora para campañas y recogida de valores de redes sociales se valora como básica la propuesta.

- **EUROHELP CONSULTING S.L.U: 5,71 puntos**

En relación al análisis e interpretación de las estadísticas web proporcionadas con las herramientas de GN: Google Analytics y Matomo se valora como notable la propuesta por el detalle en el método de definición de KPI's y público objetivo, palabras clave y creación de mapa de audiencias. En relación a Estrategias SEO se valora como notable la propuesta, por el detalle en el método de definición de KPI's y público objetivo, palabras clave, análisis de competencia. Especifican varias herramientas para el análisis de SEO. En relación a la supervisión y valoración de los

resultados de búsqueda y el rendimiento, en los principales canales, se valora como notable la propuesta detallada con dashboard mensual para redefinir KPIs, informe de mapas de calor y uso de herramientas de medición. En relación a la metodología de trabajo y gestión de comunicación con resto de implicados se valora como básica la propuesta.

- **HIBERUS DIGITAL BUSINESS, SLU: 5,71 puntos**

En relación al análisis e interpretación de las estadísticas web proporcionadas con las herramientas de GN: Google Analytics y Matomo se valora como notable la propuesta por la recopilación KPI y dashboard para seguimiento, métodos de medición del cumplimiento de los KPI con fijación de objetivos de evolución mensual. En relación a estrategias SEO se valora como notable la propuesta, al ser una estrategia detallada, desde fijación de objetivos, medición, pruebas de búsqueda, utilización de herramientas de apoyo y generación de informes con recomendaciones de mejora. En relación a la supervisión y valoración de los resultados de búsqueda y el rendimiento de búsqueda en los principales canales de búsqueda se valora como adecuada la propuesta de benchmarking sobre búsquedas definidas en fases anteriores. En relación a la metodología de trabajo y gestión de comunicación con resto de implicados se valora como básica la propuesta. En relación a la mejora para campañas se valora como básica la propuesta. En relación a la recogida de valores de redes sociales se valora como adecuada la propuesta de user testing sobre arquitectura de la información y card sorting.

- **ILUNION Tecnología y Accesibilidad, S.A.: 1,43 puntos**

En relación a la metodología de trabajo y gestión de comunicación con resto de implicados se valora como básica la propuesta. En relación a la mejora para campañas y recogida de valores de redes sociales se valora como básica la propuesta.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.: 4,29 puntos**

En relación a propuestas para el análisis e interpretación de las estadísticas web proporcionadas con las herramientas de GN: Google Analytics y Matomo se valora como adecuada la propuesta de creación de cuadros de mando e informes personalizados en base a herramientas de GN. En relación a estrategias SEO se valora como adecuada la propuesta completa de medidas para mejorar y mantener SEO, incluyendo guía editorial SEO. En relación a la supervisión y valoración de los resultados de búsqueda y el rendimiento de búsqueda en los principales canales de búsqueda se valora como notable la propuesta de Recogida KPIs de GN, evaluación de desempeño mediante cuadros de mando. A/B testing para hacer benchmark de efectividad de estrategia SEO. En relación a la metodología de trabajo y gestión de comunicación con resto de implicados se valora como básica la propuesta.

- **Welldone Estrategias de comunicación S.L.: 2,86 puntos**

En relación a propuestas para el análisis e interpretación de las estadísticas web proporcionadas con las herramientas de GN: Google Analytics y Matomo se valora como básica la propuesta. En relación a Estrategias SEO se valora como notable la propuesta. En relación a la supervisión y valoración de los resultados de búsqueda y el rendimiento de búsqueda en los principales canales de búsqueda se valora como básica la propuesta. En relación a la metodología de trabajo y gestión de comunicación con resto de implicados se valora como básica la propuesta. En relación a la mejora para campañas y recogida de valores de redes sociales se valora como básica la propuesta.

DISEÑO GRAFICO DE SOLUCIONES, hasta un máximo de 21 puntos.

- Diseño gráfico de solución o sitio web **hasta un máximo de 17 puntos.**

- **Biko 2006 S.L.: 9,21 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable la propuesta, por el enfoque novedoso y variado, mobile first, enfocado en la conversión y con métodos ágiles de trabajo. En relación a la metodología y propuesta para guiones gráficos, flujos de usuarios, flujos de procesos y mapas se valora como adecuada por la propuesta de entrega de mockups y wireframes. En relación al análisis y desarrollo de flujos de navegación y arquitectura de la información se valora como adecuada por la propuesta de entrega de mapas de calor y tests de usuario. En relación a las estrategias de comunicación y difusión innovadoras, mediante redes sociales, mensajería instantánea, o equivalente, que complementen al canal web se valora como básica la propuesta.

- **EUROHELP CONSULTING S.L.U: 5,67 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como básica la propuesta de diseño que contempla el benchmarking de situación actual y propuesta mejoras en fases de sketch, wireframe, mockup y prototipo. En relación a la metodología y propuesta para guiones gráficos, flujos de usuarios, flujos de procesos y mapas se valora como básica la propuesta que referencia mapas de calor. En relación al análisis y desarrollo de flujos de navegación y arquitectura de la información se valora como básica la propuesta. En relación a las estrategias de comunicación y difusión innovadoras, mediante redes sociales, mensajería instantánea, o equivalente, que complementen al canal web se valora como notable, por ser una propuesta muy detallada que incluye crear un plan en social media con definición de estrategia, programaciones tipo, línea gráfica, modelo de respuesta y gestión de crisis y política de seguimiento.

- **HIBERUS DIGITAL BUSINESS, SLU: 7,08 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada la propuesta de análisis participativo y co/creación. En relación a la metodología y propuesta para guiones gráficos, flujos de usuarios, flujos de procesos y mapas se valora como adecuada por la entrega de wireframes y mockups. En relación al análisis y desarrollo de flujos de navegación y arquitectura de la información se valora como adecuada la propuesta de user testing sobre arquitectura de la información y card sorting.

- **ILUNION Tecnología y Accesibilidad, S.A.: 9,21 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada la propuesta, englobando distintos aspectos (SEO, Usabilidad, responsive design...) y con técnica de cardsorting para estructurar información. En relación a la metodología y propuesta para guiones gráficos, flujos de usuarios, flujos de procesos y mapas se valora como básica la propuesta que incluye refinado iterativo del diseño y análisis de sistema de navegación en un wireframe. En relación al análisis y desarrollo de flujos de navegación y arquitectura de la información se valora como básica la propuesta. En relación a las estrategias de comunicación y difusión innovadoras, mediante redes sociales, mensajería instantánea, o equivalente, que complementen al canal web se valora como adecuada la propuesta.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.: 8,50 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada la propuesta por el enfoque global y completo incluyendo UX, accesibilidad, uso en movilidad, creación de manual de identidad corporativa para la web. En relación a la metodología y propuesta para guiones gráficos, flujos de usuarios, flujos de procesos y mapas se valora como notable la propuesta completa con benchmarking de portales de sitios web similares, investigación de usuarios, arquitectura de información, modelo de navegación, wireframes y prototipado. En relación al análisis y desarrollo de flujos de navegación y arquitectura de la información se valora como adecuada la propuesta de análisis de service blueprint y customer journey con análisis de matriz de valor del cliente.

- **Welldone Estrategias de comunicación S.L.: 10,63 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada la propuesta de análisis participativo y co/creación. En relación a la metodología y propuesta para guiones gráficos, flujos de usuarios, flujos de procesos y mapas se valora como notable por la entrega de wireframes y prototipos, así como la mención a diversas técnicas para análisis experiencia de usuarios. En relación al análisis y desarrollo de flujos de navegación y arquitectura de la información se valora como notable la propuesta de test de usuarios moderado y no moderados sobre los prototipos. En relación a las estrategias de comunicación y difusión innovadoras, mediante redes sociales, mensajería instantánea, o equivalente, que complementen al canal web se valora como adecuada la propuesta.

- Diseñar y editar vídeos formativos **hasta un máximo de 4 puntos**

- **Biko 2006 S.L.: 3 puntos**

En cuanto al diseño y comprensión del problema se valora como notable la propuesta, por el planteamiento detallado, desde objetivos, guión, estilo gráfico, incluyendo además una fase de refinado después de la primera entrega en base a feedback de técnicos GN.

- **EUROHELP CONSULTING S.L.U: 1 puntos**

En cuanto al diseño y comprensión del problema se valora como básica la propuesta.

- **HIBERUS DIGITAL BUSINESS, SLU: 2 puntos**

En cuanto al diseño y comprensión del problema se valora como adecuada la propuesta, por el planteamiento detallado, desde briefing a entrega tras presentación de alternativas.

- **ILUNION Tecnología y Accesibilidad, S.A.: 4 puntos**

En cuanto al enfoque y comprensión del problema se valora como notable la propuesta muy detallada y ajustada a las necesidades expresadas, proponiendo contenidos concretos, segmentación, fases de objetivos, guión, storyboard, transiciones, subtítulos etc.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.: 2 puntos**

En cuanto al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada por ser una propuesta completa desde brainstorming a estilo visual, storyboard, o animaciones en Adobe After Effects.

- **Welldone Estrategias de comunicación S.L.: 3 puntos**

En cuanto al enfoque y comprensión del problema se valora como notable por la propuesta detallada, con guión, storyboard, producción y entrega.

Equipo de Trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.**
 - **Biko 2006 S.L.: 7,5 puntos**
Se valora la titulación de los miembros del equipo propuesto y su adecuación a proyectos solicitados.
 - **EUROHELP CONSULTING S.L.U: 7,71 puntos**
Se valora la adecuación de los miembros del equipo propuesto a la tipología de proyectos solicitada en el pliego.
 - **HIBERUS DIGITAL BUSINESS, SLU: 7,08 puntos**
Se valora la adecuación de los miembros del equipo propuesto a la tipología de proyectos solicitada en el pliego y de manera notable la titulación de los miembros del equipo propuesto.
 - **ILUNION Tecnología y Accesibilidad, S.A.: 8,33 puntos**
Se valora de manera destacada la titulación de los miembros del equipo, la formación específica y la adecuación de los perfiles a la tipología de proyectos.
 - **RICOH SPAIN IT SERVICES S.L.: 8,13 puntos**
Se valora la titulación de los miembros del equipo propuesto, la formación complementaria y la adecuación de los perfiles a la tipología de los proyectos.
 - **Welldone Estrategias de comunicación S.L.: 7,29 puntos**
Se valora la adecuación de los miembros del equipo propuesto a la tipología de proyectos solicitada en el pliego y la titulación de los miembros del equipo propuesto.

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 6

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Asistente conversacional – ChatBot hasta un máximo de 23 puntos.

- Proyecto tipo asistente conversacional, hasta un máximo de 23 puntos.

❖ **Análisis técnico y funcional del proceso automatizar, hasta un máximo de 2 puntos.**

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 0,5 puntos**

Se valora básica la propuesta con revisión de oportunidades de IA. Imaginar, desplegar, ejecutar. Se presenta un listado de las actividades incluidas en cada fase. Breve definición de los tipos de chatbots habituales. Experiencia de usuario: personalidad del sistema, 5 pasos para diseñarla.

- **Entelgy Consulting S.A.: 1 punto**

Se valora como aceptable la propuesta con una plataforma propia de gestión de asistentes virtuales ViCA modular y as a service. Se centra en 3 etapas en la primera fase: definición del problema (mediante reuniones con GN), definición del perfil del usuario y diseño conversación (dirigidas, libres o híbridas).

- **Everis Spain, S.L.U.: 1,5 puntos**

Se valora como notable la conceptualización práctica: sesiones, benchmark, arquetipos, ficha detallada, dicotomías, mensajes recurrentes, Guías UI UX, distintas opciones de contribución de respuestas, automáticas, modelo de conocimiento.

- **Habber Tec SL.: 1,75 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de un esquema ciclo de vida para la implementación de un chatbot. y la posición de IBM Gold Business partner. Metodología mediante sprint.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,75 puntos**

Se valora de manera básica el listado de actividades y la descripción de los distintos tipos habituales, tipos de flujo de conversación, asistentes.

- **Informática el Corte Inglés S.A.: 0,5 puntos**

Se valora como básica la propuesta, con una descripción de funcionalidades habituales para chatbots. Anatomía, opciones, y canales.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 0,88 puntos**

Se valora de manera aceptable el esquema y descripción de los pasos. Metodología: fases consultoría, infraestructura, producción, monitorización y mantenimiento. Definiciones de las principales acciones con sus actores. Gestión de riesgo: análisis de riesgo, matriz de riesgo en una tabla.

- **Servinform, S.L.: 0,88 puntos**

Se valora como aceptable la propuesta de Chatbot de Servinform con la suite chrysalis y el Bot ramal incorporando la lista directa de escuchas activas.

- **ViewNext, S. A.: 1,25 puntos**

Se valora como notable la propuesta de Workshop, entrevistas y análisis heurístico, así como el benchmark de competidores. Ofrecen la experiencia de varios clientes entre ellos administraciones públicas, y un listado de las características que deben reunir las herramientas que se empleen para el chatbot. IBM Design thinking.

❖ **Propuesta de integración con los sistemas de Gobierno de Navarra, hasta un máximo de 2 puntos.**

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 0,75 puntos**

Se valora básica la propuesta en esquema de las fases, acciones, actores implicados. El diseño, implementación e integración. Plantea la decisión entre transaccional o conversacional. Después decidir habilidades y actividades. Luego integraciones.

- **Entelgy Consulting S.A.: 1,5 puntos**

Se valora como notable la propuesta de una gestión centralizada de todos los asistentes y la participación de un especialista. Dos alternativas de flujo de asistente. Óptima gestión de contextos. Proponen ViCA: frontal web, centro de control, backend rest con dialog flow.

- **Everis Spain, S.L.U.: 1,63 puntos**

Se valora notable la propuesta ejemplos de éxito con diferentes perfiles de chatbot, idiomas, canales de solución. Se propone la solución propietaria EVA multicanal y conectada a los principales motores cognitivos del mercado. En el backlog parece centrado en FAQ, con integraciones con GN. Integración por flujo conversacional.

- **Habber Tec SL.: 2 puntos**

Se valora de forma sobresaliente la propuesta de lista de actividades spring por spring. y con best practices.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,26 puntos**

En relación a la propuesta de integración con los sistemas de Gobierno de Navarra se valora de manera básica la propuesta de un framework interno llamado Framebot, y la integración a través de resto o soap.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 0,75 puntos**

Se valora como notable el uso de microsoft, ibm, oracle, google y RASA (en software libre). Plataformas como Genesis y AWS connect, y la mención de microservicios.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 1,26 puntos**

Se valora de manera aceptable la solución tecnológica con librería propietaria modular de vicomtech adilib, multicanal y para integrarse con RPA, BPM y CRM. **(1,25 puntos)**

- **Servinform, S.L.: 0,26 puntos**

Se valora como aceptable la propuesta sobre la gestión del porcentaje de acierto, la propuesta de omnicanalidad, hilos únicos, gestión continua, tramitador único, workflow+outbound+chatbot.

- **ViewNext, S. A.: 1 puntos**

Se valora como aceptable la propuesta de 4 tipos de integraciones: con canales, sistemas de backend, sistemas documentales y BI. Recomendando aceleradores de IA.

❖ Desarrollo del sistema, hasta un **máximo de 7 puntos**.

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 3,5 puntos**

Se valora aceptable el esquema de arquitectura. Partner con Luis, Amelia, DialogFlow, Twilio, IPSoft. La metodología de desarrollo del agente, (pasos conversar, definir, probar, monitorizar, presentar). Metodología de diseño de conversaciones: árboles de conversación, sensación de consultas dinámicas.

- **Entelgy Consulting S.A.: 4,25 puntos**

Se valora como aceptable la propuesta con una Metodología scrum (también lean y kanban). Control de proceso empírico: visibilidad, inspección, adaptación. Esquema simple de arquitectura (denominada agnóstica). Esquema con una presentación tipo de alto nivel. Plataforma cloud.

- **Everis Spain, S.L.U.: 3,25 puntos**

Se valora aceptable la construcción con customer journeys, caso de uso, modelo de conocimiento (con la herramienta libre Directus), árbol de decisión, Metodología Scrum (backlog, sprints...) Implementación del flujo de intenciones, del modelo visual.

- **Habber Tec SL.: 6,5 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta indicando buenos ejemplos de arquitecturas (con esquema y nombres de productos), utilizando tecnología comercial de IBM watson, o con desarrollos a medida. Aporta un plan de proyecto.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,25 puntos**

Se valora de manera básica la propuesta de un desarrollo ágil o mixto, con metodología canvan y scrum.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 1,75 puntos**

Se valora como básica la integración con GN con un listado de posibles usos o funcionalidad para el chatbot. Recomendación de construir el motor de conocimiento. Tipos de repositorios.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 3,25 puntos**

Se valora de manera aceptable los entornos propuestos. La propia metodología "garantiza la calidad de los procesos" (desarrollo iterativo, análisis inicial...). Documentación gestionada con sharepoint. Proponen trello para la parte del seguimiento del desarrollo ágil.

- **Servinform, S.L.: 0,25 puntos**

Se valora como básica la propuesta de desarrollo del sistema.

- **ViewNext, S. A.: 3,63 puntos**

Se valora como aceptable la enumeración de todas las tareas de todas las fases y perfiles implicados. Se propone metodología Agilismo, security by design, a tener en cuenta la legislación a cumplir.

❖ **Entrenamiento y pruebas, hasta un máximo de 6 puntos.**

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 1,5 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta de Testing y scaling: pruebas de performance, pruebas alfa y beta. Descripción de ambas. Análisis de rendimiento y uso, análisis de satisfacción, temas, sesiones facturadas. Metodología mago de oz (WOZ) para probar prototipos.

- **Entelgy Consulting S.A.: 3,5 puntos**

Se valora como aceptable la propuesta de pruebas para revisar el entrenamiento con herramientas como botium o obox (matrices de confusión, métricas de confianza, de presión, aciertos).

- **Everis Spain, S.L.U.: 5,75 puntos**

Se valora de manera notable el plan de pruebas automatizado. Análisis cualitativo: claridad textos, usabilidad, funcionalidad. Guerrilla user test y test usuarios finales, con herramientas Botium, selenium, neoload, jmeter, soap UI. Para el entrenamiento: research, división de utterances, utterance automáticas, testing manual y automático (batch testing, análisis de conversaciones, construcción del corpus. Flujo de conversación: modelo de intenciones, entidades, flujo visual; código de webhood; vistas y elementos gráficos. Análisis cuantitativo, informe exhaustivo; encuesta clientes.

- **Habber Tec SL.: 5,5 puntos**

En relación al entrenamiento y pruebas, se valora como notable la propuesta que incluye sobre los spring la búsqueda de frases de entrenamiento y actividades relacionadas. Se propone Conjuntos de pruebas, pruebas ciegas, ground truth.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,5 puntos**

Se valora como básica la propuesta de entrenamiento y pruebas.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 1,5 puntos**

Se valora como adecuado el Modelo de entrenamiento con una descripción ilustrativa de herramientas de mercado y una descripción de los contextos lingüísticos.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 0,25 puntos**

En relación al entrenamiento y pruebas, se valora como básica la propuesta de entrenamiento y pruebas.

- **Servinform, S.L.: 0,25 puntos**

En relación al entrenamiento y pruebas, se valora como básica la propuesta de entrenamiento y pruebas.

- **ViewNext, S. A.: 4 puntos**

Se valora como notable la descripción de las funciones del sistema, on boarding, artefactos, personalidad, buenas prácticas de IBM.

❖ Soporte y actualización anual, hasta un **máximo de 6 puntos**.

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 2 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta del esquema de modelo de soporte. Propuesta tiempos de respuesta por tipo de incidencia. La propuesta de workshop evolutivos: workshop data gravity, cognitivo, optimización del agente. Definiciones + entregables. Modelos analíticos, valoración de esfuerzo del ciudadano.

- **Entelgy Consulting S.A.: 5 puntos**

Se valora como notable la propuesta sobre mejoras y correcciones, los informes de seguimiento, mantenimiento correctivo, evolutivo, soporte a consultas, tickets de incidencia.

- **Everis Spain, S.L.U.: 2,5 puntos**

Se valora aceptable el despliegue con diferentes tipos de pruebas (friends and family) y el mantenimiento evolutivo, correctivo, soporte funcional y técnico.

- **Habber Tec SL.: 4,5 puntos**

Se valora como notable la propuesta de un periodo de garantía (depende del proyecto), horario de atención proporcionado. Los tickets y consultas se abren en el programa Service Manager de la empresa y se describe el proceso de solicitud de cambios/mejoras llamado solicitud de servicios.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,75 puntos**

En relación al Soporte y actualización anual, se valora de manera aceptable la gestión del chatbot a través de Chrysalis, y la gestión del cambio.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 1,5 puntos**

Se valora como básica la propuesta de plan de soporte.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 5 puntos**

Se valora de manera aceptable la gestión del cambio. Monitorización con Kibana y las herramientas de Uipath y Adilib. Se mencionan kpis.

- **Servinform, S.L.: 2 puntos**

Se valora como básica la propuesta de una gestión completa del chatbot a través de Chrysalis. Aporta también una propuesta de gestión del cambio.

- **ViewNext, S. A.: 1 punto**

Se valora como básica la propuesta con fases comunes, hypercare, aseguramiento de entornos, documentación.

RPA, hasta un máximo de 37 puntos.

- Proyecto tipo automatización de procesos RPA, **hasta un máximo de 37 puntos.**
 - ❖ **Análisis técnico y funcional del proceso automatizar, hasta un máximo de 7 puntos.**
 - **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 3,5 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de análisis técnico y funcional con la identificación de oportunidades, viabilidad, priorización. Propuesta de reuniones, workshops (sesiones 3 horas). Reuniones de trabajo para documentación (1 hora). Elaboración de roadmap de implementación (2 horas).
 - **Entelgy Consulting S.A.: 3,5 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de un diagrama con agilismo para la fase inicial de levantamiento y la metodología de application knowledge capture (AKC).
 - **Everis Spain, S.L.U.: 5,63 puntos**

Se valora notable la propuesta en el plano estratégico, táctico y operativo, con descubrimientos mediante workshop, diagrama, identificación, business case, priorización, backlog... Documentos de evaluación de procesos. Se proponen los productos: uipath, blueprism, automation anywhere, workfusion con un marco de trabajo propio Quanta assesment, otros BPM, reingeniería, process mining, IA.
 - **Habber Tec SL.: 0,25 puntos**

Se valora de forma básica la propuesta de análisis técnico y funcional del proceso automatizar.
 - **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 3,5 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta de implementar la Herramienta UI-Path, con las fases discovery, levantamiento, desarrollo, implementación, mantenimiento.
 - **Informática el Corte Ingles S.A.: 2,5 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta de la metodología service design thinking, técnicas customer journey, wireframing, arquetipos de usuario.
 - **Nahitek Digital S.L.U.: 5,25 puntos**

Se valora notable la propuesta de Workstreams, planificación, técnica, consultoría (evangelización, identificación y análisis), robotización, plataforma uipath (gold partner) - Teoría/posicionamiento justificativo de UIPath. Identificación de procesos: análisis de complejidad (con sus variantes enumeradas) con una descripción de tipos de integraciones, levantamiento del proceso.
 - **Servinform, S.L.: 4,88 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de utilizar para un piloto solo Control Room y luego, cuando se vea necesario, añadir UIPath. Usos genéricos de los RPA: recolector, conversor, gestión de emails, tratamiento de imagen, ocr, inyector, trazabilidad, monitorización.
 - **ViewNext, S. A.: 4,75 puntos**

Se valora notable la propuesta de descubrir, idear y diseñar. Metodología PRAISE de IBM. Mapa de procesos, cuestionarios, puntos de dolor, priorización. Process zoom map, definición factores clave. Mapa de calor, validación continua. Se proponen UIPath y digital CoE como herramientas.

❖ **Propuesta de rediseño del proceso orientado automatizar, hasta un máximo de 7 puntos.**

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 3,5 puntos**

En relación a se valora notable la propuesta de cronogramas ilustrativos proyectos chatbot y rpa por fases, actividades, tiempos orientativos. Listado y descripción de entregables de proyectos en chatbot y rpa.

- **Entelgy Consulting S.A.: 3,5 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de realizar una fase de automatización como proceso cíclico: identificar tareas, proceso, desarrollo de robot, despliegue, monitorización, aprendizaje continuo... casi una lista/definición y una propuesta de la mejora continua.

- **Everis Spain, S.L.U.: 5,75 puntos**

Se valora notable la propuesta de categorización de los proyectos dependiendo de la complejidad: simple, medio, complejo y muy complejo. Detalle de qué implica cada una (número de acciones, aplicaciones, campos, flujos...) con plazos aproximados. Generación de juego de datos para pruebas, diseño técnico, codificación, pruebas, cambios de alcance contemplados.

- **Habber Tec SL.: 0,25 puntos**

Se valora de forma básica la propuesta de rediseño del proceso orientado automatizar se valora no aporta nada para el proyecto.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 2,63 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta con una enumeración descriptiva de las etapas.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 3,5 puntos**

Se valora de forma notable la fase de consultoría con las fases de análisis donde se incluyen rediseño del proceso para su optimización.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 4,13 puntos**

Se valora notable la propuesta de consultoría, con la descripción de las tareas implicadas y los actores, se evalúa la complejidad y priorización. Lista identificada por códigos de la documentación. cálculo de beneficios, y sus fórmulas.

- **Servinform, S.L.: 1,88 puntos**

Se valora básica la propuesta de Elementos de IA e IDP para ir complementando RPA.Ejemplo de diagrama de bloques.

- **ViewNext, S. A.: 3,38 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de Heatmap, roadmap, business case, metodologías si son procesos core o soporte (donde se aplica enfoque de factoría). Process mining (con la herramienta IBM Process Discovery Accelerator y la suite de UIPath), task mining y workshops presenciales.

❖ Desarrollo del proceso, hasta un **máximo de 14 puntos**.

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 5,5 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta de rediseño del proceso, aplicando las siguientes fases, optimizar, simplificar, estandarizar y automatizar. Se propone reingeniería de procesos.

- **Entelgy Consulting S.A.: 3 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de desarrollo de proceso ágil (flexible de cara a GN). Breve descripción de los roles tradicionales en Scrum. Proponen herramienta IBM con Automation Anywhere.

- **Everis Spain, S.L.U.: 6,5 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de un marco de trabajo y plataformas propias con metodología Agile - Scrum., gestión y control de proyecto (estratégico, táctico y operativo) con sus implicados, comités y propuesta de periodicidad con una pequeña descripción. comités tradicionales y reuniones establecidas por scrum. Centros de excelencia RPA near shore. RPA Lab. Pruebas funcionales, uat, aprobación. Se proponen controles de seguridad y métricas a alto nivel de calidad, volumetría, riesgos.

- **Habber Tec SL.: 4,25 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta de desarrollo ágil y la trazabilidad de requisitos.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,25 puntos**

Se valora de manera básica la propuesta de desarrollo del proceso.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 7 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de herramientas en las fases de pruebas, despliegues, lenguajes, metodología agile, scrum, gesfuentes, gesintegración.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 8 puntos**

Se valora aceptable la fase robotización, matriz raci, con la descripción de acciones. Propuesta de pair programming. Elaboración de reporting y comunicación de las incidencias del servicio y una estadística global de ejecución. En posesión de certificaciones de calidad.

- **Servinform, S.L.: 1,25 puntos**

Se valora de manera básica la propuesta de desarrollo del proceso.

- **ViewNext, S. A.: 5,75 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de proceso de desarrollo standard de agile, factoría RPA. RPA agile squad, en función de la complejidad del proceso, más o menos sprints (tabla orientativa). Kanban para el seguimiento, herramienta Mural. Devops para enfoque factoría.

❖ implantación del proceso rediseñado, hasta un **máximo de 5 puntos.**

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 2,5 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta de implantación, testing, infraestructura, logging, reporting, planes de despliegue y roll back, comunicaciones, y gestión del cambio. Se analizan específicamente miedos frecuentes de RPA.

- **Entelgy Consulting S.A.: 1,25 puntos**

Se valora de manera básica la propuesta con el manejo de excepciones.

- **Everis Spain, S.L.U.: 3 puntos**

Se valora la propuesta con Go-live y pilotaje, checklist, promoción a pro, pilotaje, soporte y estabilización. Se propone la plataforma Clonika, modular y pago por uso, para integrar RPA, NLP en cloud.

- **Habber Tec SL.: 0,5 puntos**

Se valora de manera básica la implantación del proceso rediseñado.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,63 puntos**

Se valora de manera básica la implantación del proceso rediseñado.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 2,5 puntos**

En relación a la implantación del proceso rediseñado se valora como aceptable la propuesta de usos por perfil que se presenta.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 3,75 puntos**

Se valora notable la propuesta de arquitectura SaaS u On premise. Detalle de la infraestructura necesaria (para on premise) detalle de entornos y de relación entre entornos y entornos RPA. Lista de tareas a realizar en producción.

- **Servinform, S.L.: 1 puntos**

Se valora de manera básica la implantación del proceso rediseñado.

- **ViewNext, S. A.: 2,88 puntos**

Se valora aceptable la propuesta de documentación operacional, actualizar la librería de objetos, go live checklist, comunicar los despliegues.

❖ Estabilización, mantenimiento y soporte del proceso automatizado, hasta un **máximo de 4 puntos.**

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.: 2 puntos**

Se valora se valora aceptable las propuestas de formación, comunicación, transferencia. plan de comunicación estándar. SLAs. Comité de seguimiento.

- **Entelgy Consulting S.A.: 1,5 puntos**

Se valora de manera básica la propuesta de un plan director y cómo afrontar procesos futuros y la descripción del mantenimiento con modelo PDCA (listado de las actividades a llevar a cabo, incluida modelo de isikawa). Diversas actividades de revisión.

- **Everis Spain, S.L.U.: 1,75 puntos**

Se valora aceptable la propuesta con reuniones quincenales del equipo técnico online y reuniones mensuales de seguimiento. Mantenimiento reactivo y proactivo. Plataforma Clonika para la ejecución de procesos. Con el robot Controller. Monitorización, ejecución, y Kpis, sla.

- **Habber Tec SL.: 2 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta del proceso de solicitud de cambios/mejoras (le llaman solicitud de servicios) y el periodo de garantía (depende del proyecto), horario de atención proporcionado. Los tickets y consultas se abren en el programa Service Manager de la empresa.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,25 puntos**

Se valora de manera aceptable la propuesta de soporte 8x5, 24x7 o adhoc. Se propone un helpdesk y un esquema de ejemplo.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 2 puntos**

Se valora como aceptable la propuesta de un marco de trabajo propio sobre uipath para supervisión y mantenimiento: monitorización desatendida, supervisión de actividades, y reporting de avance.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 2 puntos**

En relación a la estabilización, mantenimiento y soporte del proceso automatizado se valora de manera aceptable la propuesta de definición del mantenimiento correctivo y preventivo. Gestión de calidad y formación.

- **Servinform, S.L.: 2,75 puntos**

Se valora como aceptable la propuesta de control room para monitorización, alarmas... (complementa al orquestador UIPath). Monitorización: planificación de la capacidad, monitorización de colas, escalabilidad de despliegue. Directrices para el manual de operación de RPA

- **ViewNext, S. A.: 1,75 puntos**

Se valora notable la propuesta de Hypercare tras el despliegue. Traspaso conocimiento con shadowing y reverse shadowing, y sesión de preguntas. Proponen dos cuadros de control de IBM para ampliar UIPath (ACC y AOCC). Pasos de aseguramiento de calidad en la estabilización.

Equipo de Trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

○ **Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.**

- **Servicios Generales de Gestión S.L.U.:: 5,68 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con transformación digital y automatización de procesos y las funciones requeridas para cada perfil.

- **Entelgy Consulting S.A.: 6,52 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con las herramientas de automatización y participación en proyectos de asistentes conversacionales.

- **Everis Spain, S.L.U.: 7,78 puntos**

- Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo que incluye perfiles con formación en herramientas de automatización y asistentes virtuales, así como la participación en proyectos de robotización y en asistentes conversacionales.

- **Habber Tec SL.: 6,39 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta que incluye perfiles con cualificación técnica relacionada con herramientas de robotización y asistentes virtuales, requeridas para cada perfil, así como la participación en proyectos de asistentes virtuales.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 7,08 puntos**

Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo, con participación en proyectos relacionados con RPA, y asistentes virtuales, así como la formación en productos relacionados como Watson, o Uipath.

- **Informática el Corte Ingles S.A.: 7,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta de equipo con formación en productos de robotización, Uipath y analista de negocio de procesos, así como la participación en proyectos de consultoría de automatización de procesos.

- **Nahitek Digital S.L.U.: 7,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta de equipo con formación en productos de robotización como por ejemplo Uipath y en diversos perfiles de RPA, así como la participación en proyectos de consultoría y análisis de RPA para la robotización de procesos y como técnico de chatbots.

- **Servinform, S.L.: 7,07 puntos**

Se valora como notable la propuesta del equipo de trabajo, con una formación adecuada para los perfiles requeridos y la participación en proyectos de atención al cliente con chatbots y consultoría en RPA.

- **ViewNext, S. A.: 7,35 puntos**

Se valora como notable la propuesta de equipo con formación en productos de robotización como por Uipath, automation anywhere, Watson y RPA developer, así como la participación en proyectos de asistentes virtuales, consultoría y análisis de RPA para la robotización de procesos.

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 7

- **Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos**, con relación al siguiente desglose:

MANTENIMIENTO Y SOPORTE DE PLATAFORMAS DE PORTALIZACIÓN Y/O COLABORACIÓN, hasta un máximo de 22 puntos.

- **Actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos (plataforma de autenticación de GN) hasta un máximo de 4 puntos**
- **3ASIDE Consultors SL: 1,71 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable su definición de la propuesta, que incluye menciones de autenticación a través de DA y CAR y documentación a aportar.
- **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 2 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable para el proyecto por el enfoque técnico concreto, y la metodología propuesta. En relación a la gestión de la calidad del proceso se valora como adecuada para el proyecto.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 2,14 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema, la propuesta se valora como notable, demuestra comprensión y aporta enfoque. En relación a la gestión de la calidad del proceso se valora como notable la propuesta de automatización por medio de PowerShell, utilización ShareGate, Liferay Upgrade Tool, la propuesta de documentación y protocolización de actualizaciones, y la propuesta técnica como despliegues Blue-Green.
- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 1,86 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada. En relación a propuestas que fomenten el bajo acoplamiento se valora como mejora básica respecto al pliego por la descripción de componentes de integración. En relación a la gestión de la calidad del proceso se valora como mejora básica, teniendo en cuenta el enfoque general.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,86 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable para el proyecto por la metodología aportada. En relación a la gestión de la calidad del proceso se valora como mejora básica la propuesta general de pasos y en concreto, la fase de inventariado de componentes y la revisión del rendimiento.
- **IZERTIS, S.A: 1,43 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como una mejora básica. En relación a propuestas que fomenten el bajo acoplamiento se valora como adecuada, en cuanto a descripción de tecnología OSGI, arquitecturas Headless CMS y ESB Mule En relación a la gestión de la calidad del proceso se valora como adecuada por la propuesta de adopción de plan de calidad.
- **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 1,14 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora adecuada sobre el pliego.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 3,57 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como sobresaliente la descripción de diferentes escenarios de autenticación, haciendo hincapié en la calidad y en la gestión, y la aportación de sugerencias concretas en cuanto a documentación de integración. En relación a propuestas que fomenten el bajo acoplamiento se valora como mejora notable para el proyecto por el planteamiento de diferentes alternativas basadas en servicios rest/ws, describiendo diferentes escenarios y tecnologías. En relación a la gestión de la calidad del proceso se valora como mejora notable para el proyecto por la amplia gestión de pruebas propuesta, tipificada y procedimientos asociados, y la orientación como activo vivo durante el servicio.

- **UTE ZYLK-BILBOMATICA: 2,71 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable para el proyecto por la descripción técnica aportada, propuesta de entornos, y detalle concreto de problemática y soluciones. En relación a propuestas que fomenten el bajo acoplamiento se valora como adecuada debido a la explicación sobre componentes de integración. En relación a la gestión de la calidad del proceso se valora como notable para el proyecto por el detalle técnico de la gestión de dependencias y la propuesta de automatización de tareas en procesos del procedimiento.

- **Migración automática de sitios sin desarrollo hasta un máximo de 3 puntos**

- **3ASIDE Consultors SL: 1,31 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema, se valora como una adecuada sobre la petición del pliego, teniendo en cuenta la documentación propuesta y la mención a 365. En relación a la gestión de pruebas se valora como mejora básica el desglose propuesto, que es valorado como de alto nivel.

- **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 1,50 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema, se valora como adecuada para el proyecto, en cuanto a la descripción del proceso de migración Liferay a alto nivel, y la propuesta de utilización de Composer/Drush en Drupal. En relación a la gestión de pruebas, se valora como adecuada para el proyecto.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 2,25 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada, demuestra comprensión y aporta enfoque. En relación a la gestión de pruebas, se valora como notable la propuesta de generación de informe de migración mediante ShareGate, uso Liferay Upgrade Tool creando un entorno de staging para su validación y Backup & Migrate.

- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 1,31 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada. En relación a la gestión de pruebas se valora como mejora básica por la mención a la revisión de inconsistencias.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,50 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada para el proyecto. En relación a la gestión de pruebas se valora como adecuada para el proyecto.

- **IZERTIS, S.A: 1,50 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada para el proyecto por el enfoque centrado en problemas de migración asociados a SEO. En relación a la gestión de pruebas se valora como adecuada por el enfoque y tipología de pruebas aportados.

- **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 1,31 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora adecuada sobre el pliego. En relación a la gestión de pruebas, se valora como básica por la descripción a alto nivel de las pruebas.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 2,25 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable la descripción técnica del procedimiento y fases de gestión, procesos y documentación detalladas y adecuadas al problema descrito. En relación a la gestión de pruebas se valora como notable para el proyecto por la calidad técnica de la propuesta.

- **UTE ZYLK-BILBOMATICA: 1,50 punto**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como propuesta adecuada para el proyecto. En relación a la gestión de pruebas se valora como adecuada que tiene en cuenta parches y pruebas relacionadas.

- **Pruebas de rendimiento y optimización de la plataforma hasta un máximo de 2 puntos**

- **3ASIDE Consultors SL: 1,10 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema, se valora como mejora notable respecto al pliego, por la metodología y documentación propuestas. En relación a buenas prácticas, incluye referencias a herramientas concretas (jmeter, loadrunner y similares), lo que se valora como adecuada.

- **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 1,40 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema, se valora como notable, debido a la propuesta de monitorización en tecnologías Drupal y liferay. En relación a indicadores de rendimiento, se valora como una propuesta adecuada por la indicación a alto nivel de puntos de control en procesador, memoria, llamadas a bbdd, y caché. En relación a buenas prácticas, se valora como mejora notable la metodología y herramientas propuestas. Destaca la propuesta de optimización del balanceo en Sharepoint.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 1 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema, la propuesta planteada es adecuada, demuestra comprensión y aporta enfoque. En relación a indicadores de rendimiento se valora como básica. En relación a buenas prácticas, valora como notable la propuesta de minimización css y js, realización de líneas base de rendimiento, configuración de caché, compresión de tráfico

- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 1,10 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable ya que aporta pruebas de rendimiento ajustadas por la temporalidad y optimización del tiempo de carga para mejorar valoración SEO. En relación a buenas prácticas se valora como adecuada para el proyecto, utilización de Jmeter, JMX, Visual VM en plataforma de portalización.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 0,30 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como básica para el proyecto.
- **IZERTIS, S.A: 0,90 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada la propuesta relacionada de adopción de CMMI. En relación a indicadores de rendimiento se valora como adecuada por la descripción a alto nivel de métricas y SLA's. En relación a buenas prácticas se valora como básica.
- **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 0,60 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada.
- **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 1,70 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como sobresaliente la propuesta de herramientas de ayuda a la calidad del código, pruebas de seguridad y procedimiento concreto de ejecución de pruebas de carga. En relación a indicadores de rendimiento se valora como adecuada. En relación a buenas prácticas se valora como notable la aportación de buenas prácticas concretas de seguridad, y exposición de herramientas adecuadas.
- **UTE ZYLK-BILBOMATICA: 1,40 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable por la especificación de parámetros, JVM, JDBC, etc. presenta un listado exhaustivo de puntos de control relacionados por tecnología, así como tareas técnicas específicas. En relación a indicadores de rendimiento se valora como adecuada para el proyecto por la indicación de parámetros técnicos a revisar. En relación a buenas prácticas como mejora mínima para el proyecto. Se valora como mejora notable por la indicación de buenas prácticas para revisión de caché, funcionamiento de clúster, parámetros de mejora de rendimiento,
- **Soporte y mantenimiento anual plataforma hasta un máximo de 13 puntos**
 - **3ASIDE Consultors SL: 6,5 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema, se valora la propuesta como notable, por la definición aportada sobre las fases del ciclo de vida del soporte. En relación a la gestión del cambio, se valora como básica. En relación a la gestión del conocimiento, se valora como básica. En relación al plan de comunicación, se valoran como adecuadas las prácticas encuadradas en metodología ágil, así como el plan de comunicación propuesto en el punto 8.3.
 - **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 8,59 puntos**
En relación al enfoque y comprensión del problema, se valora como notable debido a la metodología aportada, así como otros elementos valorados: diagrama de soporte, y propuesta de tiempos de resolución por criticidad. En relación a la gestión del cambio, se valora como adecuada. En relación a la gestión del conocimiento, se valora como notable para el proyecto debido a la propuesta de video-tutoriales, talleres de formación, registro de deuda técnica. En relación al plan de comunicación, se valora como adecuada, incluye prácticas de metodología ágil relacionadas.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 9,05 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema, se valora como notable la definición del apartado y la descripción de los escalados. En relación a la gestión del cambio, se valora como notable la propuesta de estrategia de gestión del cambio incremental además del plan de formación, incluyendo patrocinadores, gestión de la resistencia al cambio. En relación a la gestión del conocimiento, se valora como aceptable la propuesta de recopilación de mejoras. En relación al plan de comunicación, se valora como notable la propuesta de definición de canales de comunicación en la sección 'Mecanismos de seguimiento y control'.

- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 7,20 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable el ciclo de vida de soporte/mantenimiento aportado. En relación a la gestión del cambio se valora como básica por los procedimientos de gestión aportados. En relación a la gestión del conocimiento se valora como aceptable la gestión del conocimiento derivada del ciclo de vida del soporte/mantenimiento. En relación al plan de comunicación, se valora como adecuada la comunicación derivada del ciclo de vida del soporte/mantenimiento.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 4,18 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada para el proyecto la inclusión de detalle sobre procesos y tareas, y metodología de gestión mediante ANS. En relación a la gestión del cambio se valora como una mejora mínima para el proyecto. En relación a la gestión del conocimiento se valora como una mejora mínima para el proyecto.

- **IZERTIS, S.A: 7,20 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable para el proyecto la propuesta de Gestión de la Demanda formal, con planes temporales (1-3-12 meses), seguimiento de SLAs. Propuesta de plan de contingencia y gestión de fluctuaciones en la demanda. En relación a la gestión del cambio se valora como adecuada por los procesos que se infieren de la propuesta. En relación a la gestión del conocimiento se valora como básica la indicación de inventariado de productos. En relación al plan de comunicación se valora como adecuada la propuesta sobre plan de acciones de comunicación y el propio plan de comunicación con reuniones quincenales.

- **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 2,79 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como adecuada respecto al proyecto.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 10,68 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como sobresaliente el enfoque y la descripción de la tipología de peticiones y el procedimiento gestión asociado. Así como la propuesta de enfoque devops, herramientas de calidad, y ANS citados. En relación a la gestión del cambio se valora como notable el enfoque del plan de transformación. En relación a la gestión del conocimiento se valora como notable para el proyecto la propuesta metodológicamente avanzada, con herramientas propuestas para coordinación, comunicación y documentación. En relación al plan de comunicación se valora como adecuada la propuesta de formación, que incluye posibilidad de formación in situ en los casos que se consideren oportunos sin coste añadido.

- **UTE ZYLK-Bilbomática: 8,13 puntos**

En relación al enfoque y comprensión del problema se valora como notable para el proyecto, incluyendo el aumento de horas de servicio y retén en caso de necesidad. En relación a la gestión del cambio se valora como notable por el procedimiento de gestión detallado que incluye propuestas de metodología ágil, Kanban, etc. En relación a la gestión del conocimiento se valora como adecuada la inclusión de la propuesta de formación. En relación al plan de comunicación se valora como básica para el proyecto.

IMPLEMENTACION SOLUCIONES COLABORATIVAS, hasta un máximo de 24 puntos.

- Solución colaborativa básica (no requiere desarrollo), **hasta un máximo de 6 puntos.**

- **3ASIDE Consultors SL: 1,29 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo se valora como adecuada para el proyecto por el enfoque propuesto.

- **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 1,50 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo la propuesta plantea adecuada para el proyecto por la propuesta descrita de ciclo de vida estándar. En relación al plan de formación para usuarios, se valora una mejora mínima para el proyecto por la propuesta de capacitación al administrador.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 2,36 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo, se valora como notable la propuesta de las fases en las que se abordaría, incluyendo generación de scripts para paso por entornos. En relación al plan de formación para usuarios, se valora como adecuada el plan del apartado adopción, que incluye cuatro fases.

- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 1,29 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo, se valora como adecuada para el proyecto.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,50 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo, se valora como adecuada para el proyecto por la descripción de tipologías y funcionalidades asociadas. En relación a las plantillas de sitio específicas se valora como básica por la descripción de tipologías orientadas a funcionalidades finales.

- **IZERTIS, S.A: 0,64 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo, se valora como básica para el proyecto.

- **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 0,86 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo, se valora como básica sobre el proyecto. En relación al plan de formación para usuarios, se valora como básica por los manuales propuestos y la formación que incluye formación técnica.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 1,93 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo, se valora como adecuada para el proyecto. En relación a las plantillas de sitio específicas, se valora como básica para el proyecto. En relación al plan de formación para usuarios, se valora como mejora mínima para el proyecto. En relación a las propuestas de nombrado de sitios, documentos, se valora como básica para el proyecto.

• **UTE ZYLK-Bilbomática: 1,29 puntos**

En relación a la creación de un sitio colaborativo, se valora como mejora mínima para el proyecto. En relación a las plantillas de sitio específicas, se valora como adecuada para el proyecto, ya que especifica alguna tipología básica junto con buenas prácticas. En relación al plan de formación para usuarios, se valora como básica para el proyecto.

- Migración de Soluciones Colaborativas (que incluyen personalizaciones y desarrollo), hasta un máximo de 10 puntos.

• **3ASIDE Consultors SL: 3,91 puntos**

En relación al enfoque y comprensión de la petición sobre migración de un sitio colaborativo, se valora como adecuada. Se valora como adecuada la gestión de pruebas propuesta, teniendo en cuenta la definición del plan de pruebas. Se valora como una mejora mínima sobre el pliego la evolución de sitio colaborativo. Se valora como adecuada la gestión de código planteada, ya que se aporta propuesta sobre proceso de Integración Continua (en el punto 8.2), y se propone utilización de plataforma de desarrollo de software. De igual manera, se valora como adecuada la propuesta de documentación planteada.

• **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 3,59 puntos**

En relación a la migración de un sitio colaborativo la propuesta plantea adecuada para el proyecto por la propuesta descrita de ciclo de vida estándar. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como adecuada para el proyecto la propuesta de enfoque ágil Definition of Done. En relación a la Gestión de pruebas, se valora como básica. En relación a la Evolución sitio colaborativo se valora como básica para el proyecto. En relación a las propuestas de documentación, se valora como adecuada para el proyecto.

• **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 4,53 puntos**

En relación a la Migración sitio colaborativo se valora como notable por la propuesta de análisis previo y la sugerencia de puntos principales. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como adecuada para el proyecto la descripción de la sección 'Aseguramiento de la Calidad'. En relación a la Evolución sitio colaborativo se valora como adecuada. En relación a las propuestas de documentación se valora como adecuada para el proyecto, tomando como referencia la lista documentación en la sección 'Entregables' propuesta.

• **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 4,22 puntos**

En relación a la Migración sitio colaborativo se valora como adecuada para el proyecto por la definición aportada y las fases para su ejecución. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como adecuada para el proyecto valorando la inclusión de un plan de gestión de riesgos. En relación a la Gestión de pruebas se valora como básica.

En relación a la Evolución sitio colaborativo se valora como básica. En relación a la Gestión del código se valora como adecuada el enfoque sobre Integración Continua. En relación a las propuestas de documentación se valora como adecuada para el proyecto ya que en las fases planteadas se infiere la realización de varios entregables.

• **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 3,44 puntos**

En relación a la Migración sitio colaborativo se valora como adecuada para el proyecto por el enfoque general y las propuestas de censo y limpieza de datos, y la descripción de los pasos de migración. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como básica por las propuestas de limpieza de sitios y bibliotecas y en general por los puntos de mejora propuestos. En relación a la Gestión de pruebas se valora como adecuada la tipología aportada dentro del ciclo de vida. En relación a la Evolución sitio colaborativo se valora como adecuada para el proyecto.

• **IZERTIS, S.A: 2,81 punto**

En relación a la Migración sitio colaborativo se valora como básica sobre el proyecto. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como básica. En relación a la Gestión de pruebas se valora como adecuada por la propuesta metodológica genera. En relación a la Evolución sitio colaborativo se valora como básica sobre el proyecto. En relación a la Gestión del código se valora como básica sobre el proyecto. En relación a las propuestas de documentación se valora como básica sobre el proyecto.

• **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 2,19 puntos**

En relación a la Migración sitio colaborativo se valora como adecuada. En relación a la Gestión de pruebas se valora como básica por la descripción a alto nivel. En relación a las propuestas de documentación se valora como básica por la propuesta de cursos, manuales, formación para soporte y administrador.

• **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 7,50 puntos**

En relación a la Migración sitio colaborativo se valora como sobresaliente para el proyecto por el detalle y concreción de las especificaciones técnicas, así como el detalle organizativo y la propuesta metodológica asociada. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como notable debido al enfoque de gestión aportado. En relación a la Gestión de pruebas se valora como mejora notable para el proyecto por la descripción y la integración dentro del ciclo de vida del producto. En relación a la Evolución sitio colaborativo se valora como adecuada para el proyecto. En relación a la Gestión del código se valora como notable para el proyecto por las propuestas de análisis del código y su integración en el ciclo de vida del producto. En relación a las propuestas de documentación se valora como adecuada para el proyecto.

• **UTE ZYLK-Bilbomática: 5,31 puntos**

En relación a la Migración sitio colaborativo se valora como notable para el proyecto la propuesta de herramienta de migración de sitios. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como básica para el proyecto. En relación a la Gestión de pruebas se valora como adecuada para el proyecto por las propuestas de pruebas automatizadas, de integración y otras casuísticas. En relación a la Evolución sitio colaborativo se valora como básica para el proyecto. En relación a la Gestión del código se valora como notable para el proyecto propuesta de gestión del código fuente y buenas prácticas asociadas, con propuesta de métricas de código fuente. En relación a las propuestas de documentación se valora como adecuada para el proyecto.

- Creación de Soluciones Colaborativas (que incluyen personalizaciones y desarrollo), hasta un máximo de 8 puntos..

- **3ASIDE Consultors SL: 3,20 puntos**

En relación al enfoque y comprensión de la petición sobre creación de un sitio colaborativo particularizado, se valora como adecuada sobre el pliego. En relación a la gestión de pruebas propuesta se valora como básica teniendo en cuenta la definición del plan de pruebas estándar. En relación a la gestión de código planteada, se valora como adecuada, ya que se aporta propuesta sobre proceso de Integración Continua (en el punto 8.2), y se propone utilización de plataforma de desarrollo de software. En relación a la propuesta de documentación planteada, se valora como básica.

- **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 2,40 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado la propuesta plantea adecuada para el proyecto por la propuesta descrita de ciclo de vida estándar. En relación a la gestión de pruebas se valora como básica para el proyecto. En relación a las propuestas de documentación. se valora como adecuada para el proyecto.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 3,20 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado se valora como notable para el proyecto, ya que lista posibles componentes personalizables. En relación a las propuestas de documentación se valora como adecuada para el proyecto por la documentación propuesta en el apartado 'Entregables'.

- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 2,80 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado se valora como adecuada para el proyecto. En relación a la gestión del código se valora como adecuado el enfoque sobre Integración Continua. En relación a las propuestas de documentación se valora como básica para el proyecto, incluye generación auditoría por medio de Audit EE

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 4,40 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado se valora como notable por el enfoque global y por la propuesta de diseño de flujos funcionales, wireframes, etc. En relación a la gestión de pruebas se valora como básica. En relación a las propuestas de documentación se valora como adecuada por la propuesta de documentación de soporte y mantenimiento y herramientas de diseño, prototipado y usabilidad

- **IZERTIS, S.A: 2 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado se valora como básica sobre el proyecto. En relación a la gestión de pruebas se valora como adecuada, debido a la metodología general. En relación a las propuestas de documentación se valora como básica por la metodología general.

- **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 2,40 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado se valora como adecuada respecto al pliego.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 5,60 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado se valora como notable para el proyecto enfoque metodológico, y la propuesta de gestión de riesgos. En relación a la gestión de pruebas se valora como notable para el proyecto. En relación a la gestión del código se valora como mejora notable para el proyecto. En relación a las propuestas de documentación se valora como adecuada para el proyecto, destacando especialmente el soporte post-implantación.

- **UTE ZYLK-Bilbomática: 4,00 puntos**

En relación a la creación de sitio colaborativo particularizado se valora como adecuada para el proyecto. En relación a la gestión de pruebas se valora como adecuada. En relación a la gestión del código se valora como mejora notable, por las buenas prácticas asociadas. En relación a las propuestas de documentación se valora como básica para el proyecto.

IMPLEMENTACIÓN SOLUCIONES PORTALIZACION, hasta un máximo de 14 puntos.

- **Creación de Sitio Temático hasta un máximo de 10 puntos**

- **3ASIDE Consultors SL: 2,50 puntos**

En relación a la creación del sitio temático, se valora la propuesta como adecuada para el proyecto.

- **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 4,38 puntos**

En relación a la creación del sitio temático, se valora la propuesta como notable por la definición aportada, ya que cubre aspectos referentes a la arquitectura del contenido, proponiendo elaborar un mapa de contenidos, diferentes funcionalidades y diseño gráfico: usabilidad, accesibilidad, diseño responsive, tipografía, paleta de colores. En relación a la Gestión de la calidad del proceso se valora como adecuada para el proyecto la propuesta de enfoque ágil Definition of Done

- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 6,56 puntos**

En relación a la creación del sitio temático se valora como notable en cuanto a la definición aportada de componentes involucrados en la creación y fases correspondientes. En relación a la propuesta de reutilización de componentes se valora como notable por la propuesta de utilización de componentes themelets. En relación inclusión de funcionalidades innovadoras se valora como adecuada por la propuesta sobre portlet decorators y scheme colors para implementar modo oscuro. En relación a la gestión de calidad se valora como adecuada para el proyecto, debido a la propuesta de estructura de contenidos privada para facilitar testing. En relación a la gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como estrategia adecuada para el proyecto según se especifica en el apartado 'Adopción'

- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 5 puntos**

En relación a la creación de sitio temático se valora como adecuada para el proyecto. En relación a la Inclusión de funcionalidades innovadoras se valora como adecuada la inclusión de estrategias de diseño Mobile First, UX y Design Thinking. En relación a la Gestión de calidad se valora como notable por la inclusión de SEO, chequeo de OWASP entre otros. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de

usuario se valora como notable la propuesta sobre Mobile First, UX, Design Thinking, así como varias propuestas sobre accesibilidad y personalización de landing pages

• **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 5,31 puntos**

En relación a la creación de sitio temático se valora como notable para el proyecto por el enfoque en reutilización y usabilidad. En relación a la Reutilización de componentes se valora como adecuada por la propuesta de reutilización con theme configurable, plantilla de sitio y de página. En relación a la Inclusión de funcionalidades innovadoras se valora como aceptable, por indicación de chatbots y realidad virtual, dentro de la oferta global. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como mejora básica la propuesta sobre herramientas de diseño, prototipado y usabilidad.

• **IZERTIS, S.A: 3,75 puntos**

En relación a la creación de sitio temático se valora como adecuada sobre el proyecto por el desglose de tareas a realizar. En relación a la Inclusión de funcionalidades innovadoras se valora como adecuada sobre el proyecto las propuestas incluidas a nivel funcional como plataformas para compartir coche entre empleados, plataforma de potenciación de hábitos saludables con conexión a dispositivos de movilidad, recomendaciones en ciudades con uso de geolocalización, selección de puesto de trabajo dinámica. En relación a la Gestión de calidad se valora como básica por la metodología general. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como básica por la metodología general.

• **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 2,50 puntos**

En relación a la creación de sitio temático se valora como adecuada respecto al pliego.

• **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 5,94 puntos**

En relación a la creación de sitio temático se valora como notable para el proyecto la propuesta metodológica, técnica y la gestión de riesgos. En relación a la Reutilización de componentes se valora como básica para el proyecto. En relación a la Gestión de calidad se valora como notable para el proyecto la propuesta metodológica correcta, que incorpora hitos y entregables que aseguran la calidad del producto. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como notable para el proyecto la propuesta de bocetos, prototipos y análisis funcional.

• **UTE ZYLK-Bilbomática: 5,94 puntos**

En relación a la creación de sitio temático se valora como notable para el proyecto por su propuesta detallada. En relación a la Reutilización de componentes se valora como adecuada por el diseño orientado a reutilización de contenidos. En relación a la Gestión de calidad se valora como adecuada, por la metodología general. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como notable por la propuesta de modelo ágil con prototipos, gestión de experiencia de usuario, usabilidad y SEO.

- Evolución de Sitio Temático **hasta un máximo de 4 puntos**

- **3ASIDE Consultors SL: 0,57 puntos**

En relación a la evolución del sitio temático, se valora la propuesta como básica respecto al pliego.

- **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 1,43 puntos**

En relación a la evolución del sitio temático, se valora la propuesta como adecuada respecto al pliego. En relación a la gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como adecuada.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 1,43 puntos**

En relación a la Evolución sitio temático se valora como adecuada la definición de categorías de evolución y método de implementación a alto nivel. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como adecuada para el proyecto según el apartado 'Adopción'

- **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 1,71 puntos**

En relación a la Evolución sitio temático se valora como adecuada respecto al pliego. En relación a la Inclusión de funcionalidades innovadoras se valora como adecuada. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como adecuada.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,86 puntos**

En relación a la Evolución sitio temático se valora como adecuada la propuesta para el proyecto. En relación a la Reutilización de componentes se valora como adecuada por la inclusión de themes configurables. En relación a la Inclusión de funcionalidades innovadoras se valora como adecuada, por la indicación de chatbots y realidad aumentada. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como mejora básica por la propuesta de herramientas de prototipado, diseño y usabilidad.

- **IZERTIS, S.A: 1 punto**

En relación a la Evolución sitio temático se valora como básica para el proyecto. En relación a la Inclusión de funcionalidades innovadoras se valora como básica para el proyecto. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como adecuada por el aporta proceso de captación de nuevas funcionalidades y su priorización.

- **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 1,14 puntos**

En relación a la Evolución sitio temático se valora como adecuada para el proyecto.

- **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 2,29 puntos**

En relación a la Evolución sitio temático se valora como notable para el proyecto por la descripción técnica incluyendo propuestas de solución para problemas habituales de evolución de sitios temáticos. En relación a la Reutilización de componentes se valora como básica para el proyecto. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como notable para el proyecto la propuesta de bocetos, prototipos y análisis funcional para la gestión de requisitos

• **UTE ZYLK-Bilbomática: 2,43 puntos**

En relación a la Evolución sitio temático se valora como notable por descripción detallada de la tecnología de portalización. En relación a la reutilización de componentes se valora como adecuada por la propuesta diseño orientado a la reutilización de contenidos. En relación a la Gestión de proyecto orientada a gestionar requisitos de usuario se valora como notable por el modelo ágil con prototipos, gestión de experiencia de usuario, usabilidad y SEO

Equipo de Trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

• **3ASIDE Consultors SL: 9,25 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora de manera especial la adecuación del equipo a la tipología de proyectos y la formación del equipo propuesto.

• **ANET Ingeniería de la Información, S.L.: 7,75 puntos**

En relación a la calidad del equipo, se valora especialmente la adecuación del equipo a la tipología de proyectos demandada.

• **CyC Consultoría y Comunicaciones de Navarra S.L.: 7,00 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora de manera destacable la adecuación del equipo a la tipología de proyectos.

• **GRUPO CORPORATIVO GFI NORTE S.L.: 7,75 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora el equilibrio entre perfiles y formación.

• **Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 7,50 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora de manera destacada la titulación del equipo y adecuación a tipología de proyectos

• **IZERTIS, S.A: 9,25 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora de manera destacada formación del equipo y adecuación a tipología de proyectos.

• **NAHITEK DIGITAL S.L.U.: 7,50 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora de manera destacable la adecuación del equipo a la tipología de proyectos

• **RICOH SPAIN IT SERVICES SL: 7,50 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora de manera destacada la titulación del equipo y adecuación a tipología de proyectos

• **UTE ZYLK-Bilbomática: 7,00 puntos**

En relación a la calidad del equipo de trabajo se valora de manera destacada la titulación del equipo y adecuación a tipología de proyectos

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

Fernando Izco

Itziar Berrospe

Maite Mutilva