

ACTA DE CALIFICACIÓN SOBRE B***Licitación para la contratación del Acuerdo Marco para la ejecución de trabajos de instalación de cableado estructurado en sedes de Gobierno de Navarra***

En el domicilio social de NAVARRA DE SERVICIOS Y TECNOLOGÍAS, S.A. (en adelante, NASERTIC), en la Avda. San Jorge nº 81, entreplanta izquierda (Pamplona), siendo las 11:00 h del día 10 de noviembre de 2020, según lo dispuesto en la estipulación 12º de las Condiciones Regulatoras, se constituye la mesa de contratación con la asistencia de las personas que a continuación se relacionan:

- D^a. Ainhoa Remírez Mayayo, Jefa de Área de Infraestructuras de Telecomunicación
- D^a Arantza Apeceche Vicente, Técnica Dirección Financiera y Servicios Generales
- D^a. Kattalin Setoain Pabolleta, Técnica Servicios Jurídicos

El día 19 de octubre de 2020, habiéndose finalizado la valoración de la documentación recogida en el sobre A, y tras la apertura del sobre B "Propuesta Criterios Cualitativos", se encomendó el análisis y evaluación de la propuesta de los criterios cualitativos a D. Ruben Monedero García (Técnico área infraestructuras de telecomunicaciones) y a D^a. Ainhoa Remírez Mayayo (Jefa área de infraestructuras de telecomunicaciones).

De este modo, se presenta ante el resto de los miembros de la Mesa de Contratación el informe de valoración de los criterios cualitativos, en aplicación de los criterios de adjudicación establecidos en la estipulación 15º del Pliego de Condiciones Administrativas que rigen la contratación (se adjunta informe a la presente acta).

Los miembros de la Mesa de Contratación dan el visto bueno al informe, con el siguiente resultado:

Licitador	PROPUESTA ORGANIZATIVA (25 puntos)	MATERIALES A SUMINISTRAR (5 puntos)	EXPERIENCIA PROBADA (5 puntos)	MEJORAS (5 puntos)	TOTAL
ALDAKIN	16,63	3,5	0,4	0	20,53
CONATEL	21,63	1,25	5	2,08	29,96
ELECNOR	17,75	3,125	3,2	0	24,075
EUSKOTELEKOM	16,95	2,875	5	1,23	26,055
INGERED	19,17	3,75	5	2,57	30,49
MEPSA	15,34	1,25	5	0	21,59
TELMAN	12,59	2	1	0,57	16,16
TEMON	13,42	1	4,6	1	20,02
UNITRONICS	7,59	0,25	0	0	7,84

A continuación, se acuerda por parte de los miembros de la Mesa de Contratación proceder al señalamiento de la apertura del sobre C “Propuesta de criterios cuantificables mediante fórmulas” para el viernes 13 de noviembre de 2020 a las 14:00 horas, que tendrá lugar mediante el PLENA.

No habiendo más asuntos que tratar, a 10 de noviembre de 2020, se da por finalizada la calificación del sobre B.

Firma la Mesa de Contratación:

D^a. Ainhoa Remírez Mayayo
Jefa de Área de Infraestructuras de Telecomunicación

D^a Arantza Apeceche Vicente
Técnica Dirección Financiera y Servicios Generales

D^a. Kattalin Setoain Pabolleta
Técnica Servicios Jurídicos



INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS

ACUERDO MARCO PARA LA EJECUCIÓN DE TRABAJOS DE INSTALACIÓN DE CABLEADO ESTRUCTURADO EN SEDES DE GOBIERNO DE NAVARRA

Noviembre de 2020

INDICE

1	OBJETO	3
2	CONCURRENCIA	3
3	VALORACIÓN TÉCNICA.....	3
3.1	PROPUESTA ORGANIZATIVA	3
3.1.1	Descripción general de la propuesta	4
3.1.2	Recursos humanos al servicio del contrato	8
	• <i>Director Técnico</i>	8
	• <i>Equipo de trabajo</i>	10
3.1.3	Recursos materiales al servicio del contrato	12
3.2	MATERIALES A SUMINISTRAR	13
3.3	EXPERIENCIA PROBADA	15
3.4	PROPUESTAS DE MEJORA	16

1 OBJETO

Con objeto de establecer un procedimiento ágil y sencillo que cubra las necesidades de ejecución de trabajos de cableado estructurado en sede de Gobierno de Navarra, Nasertic ha licitado un acuerdo marco para la contratación de este tipo de trabajos.

El presente documento recoge las valoraciones que, de acuerdo con los criterios cualitativos recogidos en las condiciones reguladoras, obtienen las propuestas presentadas por los distintos participantes en el procedimiento de contratación.

2 CONCURRENCIA

Finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas:

- Montajes Mantenimiento y Automatismos Eléctricos Navarra, S.L. (en adelante, ALDAKIN)
- Consultora Navarra de Telecomunicaciones, S.L. (en adelante, CONATEL)
- Elecnor, S.A. (en adelante, ELECNOR)
- Eusko-Villanueva, S.L. (en adelante, EUSKOTELECOM)
- Instalaciones Inabensa, S.A. (en adelante, INABENSA)
- Ingered Implantación y Proyectos, S.L. (en adelante, INGERED)
- Montajes Eléctricos Pamplona, S.A. (en adelante, MEPSA)
- Telman Talleres Eléctricos y Mantenimiento, S.L. (en adelante, TELMAN)
- Montajes Temon, S.L. (en adelante, TEMON)
- Unitronics Comunicaciones S.A. (en adelante, UNITRONICS)

3 VALORACIÓN TÉCNICA

Analizadas las propuestas presentadas por los licitadores, se han puntuado de acuerdo con los apartados a valorar recogidos en las condiciones reguladoras y en las prescripciones técnicas obteniendo los resultados que se muestran a continuación.

3.1 PROPUESTA ORGANIZATIVA

Para la valoración de este apartado, cuya puntuación máxima es de 25 puntos, se atiende a los siguientes conceptos de valoración:

- Descripción general de la propuesta (máx. 5 puntos)
- Recursos humanos al servicio del contrato (máx. 15 puntos)
- Recursos materiales al servicio del contrato (máx. 5 puntos)

Las valoraciones obtenidas en este apartado han sido las siguientes:

Licitador	PROPUESTA ORGANIZATIVA
ALDAKIN	16,63
CONATEL	21,63
ELECNOR	17,75
EUSKOTELEKOM	16,95
INGERED	19,17
MEPSA	15,34
TELMAN	12,59
TEMON	13,42
UNITRONICS	7,59

3.1.1 Descripción general de la propuesta

La puntuación máxima a obtener en este apartado es de 5 puntos, de acuerdo con el grado de adecuación del contenido general de la oferta a los criterios indicados en las condiciones reguladoras y el pliego de prescripciones técnicas.

Para la valoración de este apartado se ha tenido en cuenta:

- **Metodología para la ejecución de los trabajos:**
 - o Definición de intervinientes.
 - o Fases de proyecto.
 - o Gestión de elementos críticos.
 - o Organización de compras de material.
 - o Organización en materia de prevención de riesgos.
- **Organización y métodos de trabajo:**
 - o Descripción con detalles qué tipos de trabajo será necesario realizar en cada fase del proyecto y cómo se propone realizarlos.
 - o Medios serán necesarios.
 - o Explicación en detalle de cómo se va a proceder a la preparación de la obra, con indicación de las tareas previas al inicio de los trabajos.
 - o Metodología a utilizar durante la ejecución de las mismas.
 - o Propuestas de modelos de Actas de Replanteo, Recepción, y/o Checklist de comprobación de los trabajos realizados.
- **Organigrama y esquema organizativo:**
 - o Organigrama de la empresa.
 - o Esquema organizativo del equipo humano puesto a disposición del contrato.

Cada uno de estos apartados se ha valorado sobre 5 con el siguiente criterio:

- Muy significativo: 5 puntos
- Significativo: 4 puntos
- Algo significativo: 3 puntos

- Poco significativo: 2 puntos
- Muy poco significativo: 1 punto
- Nada significativo: 0 puntos

La máxima puntuación tras sumar todos los apartados de cada licitador ha sido de 41 puntos, al que se otorga la máxima puntuación (5 puntos).

Para obtener la puntuación del resto se ha calculado de manera proporcional sobre la puntuación máxima.

• **METODOLOGÍA:**

- CONATEL y ALDAKIN obtienen las puntuaciones más altas en este apartado (20 y 18 puntos respectivamente), con una buena definición de los intervinientes, así como de las fases del proyecto y procedimiento de compra de material. En cuanto a la gestión de elementos críticos Aldakin los identifica perfectamente, Conatel no es tan claro. En lo que se refiere a prevención de riesgos, Aldakin casi no hace mención al respecto.
- ELECNOR, INGERED, TEMON y UNITRONICS obtienen 12, 10, 9 y 8 puntos respectivamente. Ingered y Temon definen los intervinientes con más detalle que Unitronics y que Elecnor. En cuanto a las fases del proyecto, Elecnor es el que mejor oferta presenta en este aspecto; Ingered no entra en tanto detalle, Unitronics hace una pequeña referencia al respecto y Temon presenta trabajos de obra civil que no son valorados en este contrato. Elecnor presenta buena gestión de elementos críticos, Unitronics no entra en detalles e Ingered y Temon no hacen mención a ello. Temon e Ingered hacen referencia a la compra de material mientras que Elecnor y Unitronics no lo mencionan.
- EUSKOTELECOM, TELMAN Y MEPSA puntúan 5, 4 y 3 respectivamente. Telman presenta algo mejor los intervinientes del contrato que Euskotelecom y Mepsa. De las fases del proyecto Euskotelecom hace mención, mientras que Telman y Mepsa no hacen mención. Ninguno de los tres entra a describir la gestión de elementos críticos, así como las compras de material y la organización en materia de prevención de riesgos.

METODOLOGÍA	Definición intervinientes	Fases proyecto	Gestión elementos críticos	Compras de material	Prevención de riesgos	SUMA
ALDAKIN	4	4	5	4	1	18
CONATEL	5	5	3	4	3	20
ELECNOR	3	5	4	0	0	12
EUSKOTELECOM	3	1	0	0	1	5
INGERED	5	3	0	1	1	10
MEPSA	3	0	0	0	0	3
TELMAN	4	0	0	0	0	4
TEMON	5	0	0	2	2	9
UNITRONICS	4	1	2	0	1	8

• ORGANIZACIÓN Y MÉTODOS DE TRABAJO

- ELECNOR destaca en este apartado consiguiendo la puntuación más alta (21), con una buena definición de los tipos de trabajo, medios necesarios, descripción de tareas previas y una metodología de ejecución al detalle, además de presentar diferentes modelos de actas y/o checklist.
- ALDAKIN, INGERED y TEMON obtienen 12, 10 y 10 puntos respectivamente. Temon define, sin profundizar demasiado, los tipos de trabajo, con algo menos de detalle lo hace Aldakin e Ingered no entra a definirlo. Los tres instaladores citados hacen una descripción básica de los medios necesarios, siendo Temon en este caso el que menos detalles aporta. Aldakin enumera y explica casi al completo las tareas previas, Ingered lo hace con mucho menos detalle y Temon no hace referencia a dichas tareas. En cuanto a la metodología de ejecución, Aldakin y Temon aportan datos relevantes en cuanto a la metodología de ejecución, no así Ingered, que se queda en una definición muy somera. Ingered adjunta modelos de actas y checklist bien desarrollados, Temon se deja algunos puntos importantes y Aldakin no los presenta.
- MEPSA, UNITRONICS, EUSKOTELECOM y TELMAN puntúan con 3, 2, 1 y 1 punto respectivamente en este apartado. Ninguno de los cuatro instaladores hace referencia a la definición de los tipos de trabajo. Mepsa hace una descripción básica de los medios necesarios, mientras que Euskotelecom o Telman sólo los enumeran y Unitronics ni siquiera los menciona. De los cuatro, solamente Unitronics hace referencia a las tareas previas, de igual modo que las metodologías de ejecución. En ningún caso presentan modelos de actas y checklist.

ORGANIZACIÓN Y MÉTODOS DE TRABAJO	Definición de tipos de trabajo	Medios necesarios	Tareas previas	Metodología ejecución	Modelos de actas/checklist	SUMA
ALDAKIN	2	3	4	3	0	12
CONATEL	0	2	4	2	5	13
ELECNOR	4	4	4	5	4	21
EUSKOTELECOM	0	1	0	0	0	1
INGERED	0	3	2	1	4	10
MEPSA	0	3	0	0	0	3
TELMAN	0	1	0	0	0	1
TEMON	3	2	0	3	2	10
UNITRONICS	0	0	1	1	0	2

• **ORGANIGRAMA Y ESQUEMA ORGANIZATIVO**

- La puntuación más alta la obtiene Euskotelecom (10 puntos) ya que presenta un organigrama muy detallado, así como un esquema organizativo claro.
- Elecnor y Aldakin suman 8 puntos con un esquema organizativo y un organigrama completos.
- Conatel, Mepsa y Temon consiguen 7 puntos aportando un esquema organizativo básico y un organigrama completo.
- Ingered y Telman obtienen 6 puntos con un esquema organizativo básico y muy básico respectivamente, y un organigrama básico y completo respectivamente.
- En este apartado Unitronics saca la puntuación más baja (1 punto) al aportar un esquema organizativo demasiado básico y no aportar organigrama.

ORGANIGRAMA Y ESQUEMA ORGANIZATIVO	Esquema organizativo	Organigrama	SUMA
ALDAKIN	4	4	8
CONATEL	3	4	7
ELECNOR	4	4	8
EUSKOTELECOM	5	5	10
INGERED	3	3	6
MEPSA	3	4	7
TELMAN	2	4	6
TEMON	3	4	7
UNITRONICS	1	0	1

A modo de resumen, la puntuación agrupada en el apartado “DESCRIPCIÓN DE LA PROPUESTA” ha sido:

Licitador	Metodología	Organización y métodos de trabajo	Esquema y organigrama	Suma	Descripción de la propuesta
ALDAKIN	18	12	8	38	4,63
CONATEL	20	13	7	40	4,88
ELECNOR	12	21	8	41	5,00
EUSKOTELEKOM	5	1	10	16	1,95
INGERED	10	10	6	26	3,17
MEPSA	3	3	7	13	1,59
TELMAN	4	1	6	11	1,34
TEMON	9	10	7	26	3,17
UNITRONICS	8	2	1	11	1,34

3.1.2 Recursos humanos al servicio del contrato

En este apartado se valoran dos tipos de recursos, el Director Técnico para el conjunto del acuerdo y los grupos/equipos de trabajo para la ejecución de los diferentes contratos.

- **Director Técnico**

La distribución de puntuaciones máximas en este apartado es la siguiente:

Concepto	Formación base	Experiencia	Otra formación acreditada	Capacitación para otras funciones	TOTAL
Puntuación máx.	1	2	1	1	5

En la **formación base**, se ha valorado de la siguiente forma:

- MUY SIGNIFICATIVA (1 punto): Titulación universitaria de grado superior.
- SIGNIFICATIVA (0,75 puntos): Titulación universitaria de grado medio.
- ALGO SIGNIFICATIVA (0,5 puntos): Formación Profesional de grado superior.
- POCO SIGNIFICATIVA (0,25 puntos): Formación Profesional de grado medio.
- NADA SIGNIFICATIVA (0 puntos): No se refiere grado de formación para este perfil.

Para la **experiencia profesional** se ha empleado el siguiente baremo:

- MUY SIGNIFICATIVA (2 punto): Superior a 10 años.
- SIGNIFICATIVA (1, 5 puntos): Entre 5 y 10 años.
- ALGO SIGNIFICATIVA (1 puntos): Hasta 4 años.
- POCO SIGNIFICATIVA (0,5 puntos): Hasta 2 años (mínimo requerido).
- NADA SIGNIFICATIVA (0 puntos): No se refiere grado de experiencia.

En otra **formación acreditada**, se ha valorado la formación acreditada en competencias que redunden en una mejor preparación del candidato propuesto para las labores de coordinación, gestión de proyectos y de personal para las que se solicita este perfil.

- Se han valorado como MUY SIGNIFICATIVA (1 punto) la formación acreditada para el candidato presentado por ELECNOR que aporta varios cursos de formación en gestión de proyectos PMI, varios de organización de equipos de trabajo y gestión de personas.

- Se han valorado como SIGNIFICATIVA (0,75 puntos) la formación acreditada para el candidato presentado por EUSKOTELECOM que aporta más de un curso de formación básica en gestión de proyectos, organización de equipos de trabajo y gestión de personas.

- Se han valorado como ALGO SIGNIFICATIVA (0,5 puntos) la formación acreditada para el candidato presentado por CONATEL que aporta al menos un curso de formación básica en gestión de proyectos y/u organización de equipos de trabajo.

- Se han valorado como NADA SIGNIFICATIVA (0 puntos) la formación acreditada para el candidato presentado por ALDAKIN, INGERED, MEPSA, TELMAN, TEMON y UNITRONICS que no aportan formación adicional para las funciones gestoras requeridas para este perfil.

En la **capacitación para otras funciones** se valora la formación acreditada en materias de carácter más técnico o en otras funciones no solicitadas en este perfil, pero que pueden redundar en un beneficio para los trabajos objeto del presente pliego.

- Se han valorado como MUY SIGNIFICATIVA (1 punto) la formación acreditada para el candidato presentado por EUSKOTELEKOM, INGERED que aporta varios cursos de formación en materias de interés para el proyecto tales como prevención de riesgos, redes de cableado estructurado, electricidad, calidad, CAD etc.

- Se han valorado como ALGO SIGNIFICATIVA (0,5 puntos) la formación acreditada para el candidato presentado por ALDAKIN, CONATEL, MEPSA, TELMAN, TEMON que aportan formación básica en prevención de riesgos laborales acompañada de algún tipo de formación básica en certificación de redes, instalaciones eléctricas o dibujo técnico CAD.

- Se han valorado como POCO SIGNIFICATIVA (0,25 puntos) la formación acreditada para el candidato presentado por ELECNOR que aportan algún tipo de formación técnica complementaria en instalaciones eléctricas o de telecomunicaciones, aunque de escasa relevancia para las funciones objeto del proyecto.

- Se han valorado como NADA SIGNIFICATIVA (0 puntos) la formación acreditada para el candidato presentado por UNITRONICS, que no aporta formación complementaria adicional.

Las puntuaciones obtenidas han sido las siguientes:

Licitador	Formación base	Experiencia	Otra formación acreditada	Capacitación para otras funciones	TOTAL
ALDAKIN	1	2	0	1	3,5
CONATEL	0,75	2	0,5	0,5	3,75
ELECNOR	1	2	1	0,25	4,25
EUSKOTELEKOM	0,75	2	0,75	1	4,5
INGERED	1	1	0	1	3
MEPSA	0,75	2	0	0,75	3,5
TELMAN	1	2	0	0,5	3,5
TEMON	0,75	0,5	0	0,5	1,75
UNITRONICS	0	0	0	0	0

- **Equipo de trabajo**

La distribución de puntuaciones máximas en este apartado es la siguiente:

Concepto	Formación base	Experiencia trabajos BT	Experiencia en cableados	Otra formación acreditada	Nº de equipos de trabajo	TOTAL
Puntuación máx.	1	1	2	1	5	10

En la formación base, se ha valorado de la siguiente forma:

- se han incluido en la valoración los encargados, jefes de equipo e instaladores.
- la titulación, acreditada documentalmente, con un baremo de 0,5 puntos para la FP de grado medio, 0,75 puntos para la FP de ciclo superior y 1 punto para grados universitarios e ingenierías técnicas o superiores.
- la titulación no aportada o no acreditada documentalmente se puntúa con 0 puntos.
- la puntuación obtenida es el valor medio resultante redondeado a 1/0,75/0,5/0,25/0 para todos los incluidos en la valoración

Para la experiencia profesional se ha calculado la experiencia media de los grupos de trabajo con el siguiente baremo:

- se han tenido en cuenta solamente a los instaladores
- se aplican baremos para trabajos en BT:
 - 0 puntos para experiencia no declarada
 - 0,25 punto para experiencia de hasta 2 años
 - 0,5 puntos para experiencia hasta 4 años
 - 0,75 puntos para experiencia hasta 10 años
 - 1 puntos para experiencia superior a 10 años
- se aplican baremos para trabajos en cableado estructurado:
 - 0 puntos para experiencia no declarada
 - 0,5 punto para experiencia de hasta 2 años
 - 1 puntos para experiencia hasta 4 años
 - 1,5 puntos para experiencia hasta 10 años
 - 2 puntos para experiencia superior a 10 años
- la puntuación obtenida es el valor medio resultante para todos los incluidos en la valoración

En otra formación acreditada, se ha valorado la formación de tipo técnico en ámbitos relacionados con las redes y servicios de voz y datos.

Para el número de equipos de trabajo se han tenido en cuenta los declarados en las ofertas:

0 = no detalla

1,25 = 1 equipo

2,5 = 2 equipos

3,75 = 3 equipos

5 = 4 o más equipos

Las puntuaciones obtenidas han sido las siguientes:

Licitador	Formación base	Experiencia trabajos BT	Experiencia en cableados	Otra formación acreditada	Nº de equipos de trabajo	TOTAL
ALDAKIN	0,75	1	0	0	3,75	5,5
CONATEL	0,75	0,5	2	0,75	5	9
ELECENOR	0,75	0,75	0,5	0	2,5	4,5
EUSKOTELEKOM	0,25	0,5	1	1	3,75	6,5
INGERED	1	1	2	0,75	3,75	6,5
MEPSA	0,25	1	1,5	0	3,75	6,5
TELMAN	0,25	1	1,5	0	2,5	5,25
TEMON	0,25	1	1	0	3,75	6
UNITRONICS	0	0	0	0	3,75	3,75

ALDAKIN presenta titulación del 100% de los intervinientes.

CONATEL presenta titulación del 100% de los intervinientes.

ELECENOR presenta titulación del 100% de los intervinientes.

EUSKOTELECOM presenta 6 de los 11 títulos oficiales; presenta certificados de formación relacionada con el contrato del 90% de los técnicos.

INGERED presenta titulación oficial de todos los integrantes; presenta certificados de formación de todos los trabajadores con formaciones en BT y de configuración de redes.

MEPSA sólo incluye titulación oficial de un técnico y de un ingeniero de la oficina técnica; presenta algún certificado de cursos de prevención y ninguno de formación específica.

TELMAN sólo incluye titulación oficial del encargado y de un técnico; presenta varios certificados de cursos de prevención y ninguno de formación específica.

TEMON sólo incluye titulación oficial de un técnico, muchos certificados de cursos de prevención y ninguno de formación específica.

UNITRONICS no presenta personas a disposición del contrato, ni títulos de formación, ni currículums, por lo que no puntúa en este apartado.

La experiencia de los equipos de trabajo se ha puntuado de acuerdo al baremo antes explicado; la ausencia de datos específicos, principalmente la poca concreción al respecto, es lo que ha penalizado la puntuación de algunas propuestas.

En el apartado de formaciones de índole técnica, que se valoraban aquí, destacan las aportadas por Euskotelecom, con formaciones específicas de cableado estructurado, así como las de Conatel e Ingered en tecnologías de fabricantes como Cisco, Juniper, Alcatel, Siemens, Aastra, Eaton, etc.; resulta diferencial frente a otras propuestas que solamente recogen formación en temas de prevención y riesgos (trabajos en altura, en espacios confinados...), las cuales no valoraban en este apartado.

En cuanto al número de equipos de trabajo, destaca la propuesta de CONATEL con 4 equipos de trabajo frente a las más habituales de 3 equipos, presentados por ALDAKIN, EUSKOTELEKOM, INGERED, MEPSA y UNITRONICS; o las propuestas de 2 equipos presentadas por ELECNOR y TELMAN.

3.1.3 Recursos materiales al servicio del contrato

La distribución de puntuaciones máximas en este apartado es la siguiente:

Concepto	Para trabajos BT	Para cableados y certificación	TOTAL
Puntuación máx,	2	3	5

Las puntuaciones obtenidas, por aplicación de un baremo similar al de la propuesta general, han sido las siguientes:

Licitador	Para trabajos BT	Para cableados y certificación	TOTAL
ALDAKIN	1,5	1,5	3
CONATEL	1	3	4
ELECNOR	1	3	4
EUSKOTELEKOM	1	3	4
INGERED	1,5	3	4,5
MEPSA	1,5	2,25	3,75
TELMAN	1	1,5	2,5
TEMON	1	1,5	2,5
UNITRONICS	1	1,5	2,5

Se toma el 50% como valor inicial de cumplimiento básico, valorando la inclusión de más equipos a disposición del contrato (OTDR, fusionadora, etc), números de serie, certificados de calibración, etc.

ALDAKIN

- Para BT: 75% debido a la cantidad de equipos de medida que pone a disposición del contrato.
- Para cableado y material específico: 50%

CONATEL

- Para BT: 50% (cumple requisitos básicos).
- Para cableado y material específico: 100%; aporta marca y modelo de certificador de cableado estructurado; incluye marca y modelo de fusionadora de fibra óptica; incluye marca y modelo de OTDR,

ELECNOR

- Para BT: 50% (cumple requisitos básicos).
- Para cableado y material específico: 100%; aporta números de serie, OTDR y fusionadoras de fibra óptica.

EUSKOTELECOM

- Para BT: 50% (cumple requisitos básicos).
- Para cableado y material específico: 100%; aporta número de serie y certificado de calibración para certificador de cableado estructurado, así como OTDR y fusionadoras de fibra óptica.

INGERED

- Para BT: 75% debido a la cantidad de equipos de medida que pone a disposición del contrato.
- Para cableado y material específico: 100%; aporta marca, modelo y número de serie de certificador de cableado estructurado, fusionadoras de fibra óptica y certificador redes inalámbricas.

MEPSA

- Para BT: 75%; aporta marca y modelo de equipos de medida, incluso vigilante de aislamientos en quirófanos.
- Para cableado y material específico: 75%; aporta marca, modelo y número de serie de certificador de cableado estructurado; aporta certificador, OTDR y medidor de campo.

TELMAN

- Para BT: 50% (cumple requisitos básicos).
- Para cableado y material específico: 50% (cumple requisitos básicos).

TEMON

- Para BT: 50% (cumple requisitos básicos).
- Para cableado y material específico: 50% (cumple requisitos básicos).

UNITRONICS

- Para BT: 50% (cumple requisitos básicos).
- Para cableado y material específico: 50% (cumple requisitos básicos).

3.2 MATERIALES A SUMINISTRAR

La distribución de puntuaciones máximas en este apartado es la siguiente:

Concepto	Cable UTP, Latiguillos y Cordones fibra	Paneles de parcheo	Cajas de mecanismos	Cable de cobre y aparamenta eléctrica	TOTAL
Puntuación máx,	1	1,5	1,5	1	5

Las puntuaciones obtenidas, por aplicación de un baremo similar al de la propuesta general, han sido las siguientes:

Licitador	Cable UTP, Latiguillos y Cordones fibra	Paneles de parcheo	Cajas de mecanismos	Cable de cobre y aparamenta eléctrica	TOTAL
ALDAKIN	0,75	1,125	1,125	0,5	3,5
CONATEL	0,25	0,375	0,375	0,25	1,25
ELECNOR	0,75	1,125	0,75	0,5	3,125
EUSKOTELEKOM	0,75	0	1,125	1	2,875
INGERED	0,75	1,125	1,125	0,75	3,75
MEPSA	0,25	0,375	0,375	0,25	1,25
TELMAN	0,25	0,75	0,75	0,25	2
TEMON	0,25	0,375	0,375	0	1
UNITRONICS	0,25	0	0	0	0,25

Se toma el 25% como valor inicial de cumplimiento básico, otorgando el 100% cuando se cumple lo siguiente:

- Inclusión de marca, modelo, foto y referencia de cada producto
- Más de un fabricante para el mismo producto
- Referenciado a unidades del acuerdo marco
- El material cumple con las especificaciones requeridas en el pliego técnico

ALDAKIN

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 75%; incluye modelo y referencia de varios fabricantes.
- Paneles de parcheo: 75%; incluye modelo y referencia de varios fabricantes
- Cajas de mecanismos: 75%; incluye desglose de cajas con modelo y referencia de varios fabricantes.
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 50%; incluye marca, modelo y referencia.

CONATEL

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 25% (cumple requisitos básicos).
- Paneles de parcheo: 25% (cumple requisitos básicos).
- Cajas de mecanismos: 25% (cumple requisitos básicos).
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 25% (cumple requisitos básicos).

ELECNOR

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 75%; incluye marca, modelo y referencia de varios fabricantes.
- Paneles de parcheo: 75%; incluye marca, modelo y referencia de varios fabricantes.
- Cajas de mecanismos: 50%; incluye marca, modelo y referencia.
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 50%; incluye marca, modelo y referencia.

EUSKOTELECOM

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 75%; incluye marca, modelo y referencia asociado a unidades de acuerdo marco; no incluye latiguillos de fibra.
- Paneles de parcheo: 0%; el panel de parcheo incluido no cumple los requisitos (modulares y autogrimpables).
- Cajas de mecanismos: 75%; incluye marca, modelo y referencia asociado a unidades de acuerdo marco; las cajas de superficie Keynet no cumplen requerimientos.
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 100%; incluye marca, modelo y referencia de varios fabricantes; asociado a unidades de acuerdo marco.

INGERED

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 75%; incluye marca, modelo y referencia de varios fabricantes.
- Paneles de parcheo: 75%; incluye marca, modelo y referencia de varios fabricantes.
- Cajas de mecanismos: 75%; incluye marca, modelo y referencia de varios fabricantes.
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 75%; incluye marca, modelo y referencia de varios fabricantes.

MEPSA

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 25% (cumple requisitos básicos).
- Paneles de parcheo: 25% (cumple requisitos básicos).
- Cajas de mecanismos: 25% (cumple requisitos básicos).
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 25% (cumple requisitos básicos).

TELMAN

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 25%; no aporta información de latiguillos UTP.
- Paneles de parcheo: 50%; incluye marca, modelo y referencia.
- Cajas de mecanismos: 50%; incluye marca, modelo y referencia.
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 25% (cumple requisitos básicos).

TEMON

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 25%; incluye marca, modelo y referencia.
- Paneles de parcheo: 25%; incluye marca, modelo y referencia.
- Cajas de mecanismos: 25%; incluye marca, modelo y referencia.
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 0% (cumple requisitos básicos).
- No hace referencia a los materiales a emplear en la oferta técnica, tan sólo se adjuntan fichas técnicas de producto; esta cuestión penaliza un 25% en cada apartado.

UNITRONICS

- Cable UTP, latiguillos y cordones fibra: 25% (cumple requisitos básicos).
- Paneles de parcheo: 0%; el panel de parcheo incluido no cumple los requisitos (modulares y autogrimpables).
- Cajas de mecanismos: 0%; no hay marca ni modelo de cajas para puesto de trabajo, tan sólo una referencia (CCAJASUP4ELE) que no hemos sido capaces de identificar.
- Cable cobre y aparamenta eléctrica: 0%; no incluye información al respecto.

3.3 EXPERIENCIA PROBADA

La puntuación máxima a obtener en este apartado es de 5 puntos, de acuerdo con el siguiente baremo para obras, documentalmente acreditadas, en instalaciones de Gobierno de Navarra o CPEN:

- Más de 25 obras acreditadas: 5 puntos
- Menos de 25 obras acreditadas: Se aplica la siguiente fórmula

$$\text{Puntuación} = 5 \cdot \text{N}^{\circ} \text{ de obras acreditadas} / 25$$

Las puntuaciones obtenidas han sido las siguientes:

Licitador	Ejecución de trabajos para GN/CPEN
ALDAKIN	0,4
CONATEL	5
ELECNOR	3,2
EUSKOTELEKOM	5
INGERED	5
MEPSA	5
TELMAN	1
TEMON	4,6
UNITRONICS	0

Sobresalen en este apartado CONATEL, EUSKOTELECOM, INGERED y MEPSA, que con un número superior a 25 obras acreditadas obtienen la puntuación máxima.

UNITRONICS tan sólo certifica 2 obras.

ELECNOR presenta certificados de 16 trabajos de cableado estructurado.

TELMAN certifica 5 instalaciones.

TEMON certifica 23 instalaciones de cableado estructurado.

UNITRONICS no presenta ningún certificado.

3.4 PROPUESTAS DE MEJORA

En este apartado la puntuación total son 5 puntos, repartidos de la siguiente manera:

- Mejoras relacionadas con as-built: 2 puntos
- Mejoras en la calidad de los acabados: 2 puntos
- Extensión del plazo de garantía y asistencia técnica: 1 punto

Para las valoraciones presentadas que no hacen referencia a un periodo anual, establecemos 10 instalaciones anuales.

La oferta más cuantiosa recibirá el 100% de los puntos de cada apartado, y el resto una puntuación proporcional.

Las puntuaciones obtenidas han sido las siguientes:

Licitador	Mejoras as-built	Mejoras calidad	Garantía	TOTAL
ALDAKIN	0	0	0	0
CONATEL	2	0	0,08	2,08
ELECNOR	0	0	0	0
EUSKOTELEKOM	1,23	0	0	1,23
INGERED	0,57	2	0	2,57
MEPSA	0	0	0	0
TELMAN	0,57	0	0	0,57
TEMON	0	0	1	1
UNITRONICS	0	0	0	0

- **ALDAKIN** no puntúa ya que sólo presenta como mejora la reducción de los plazos de ejecución, no valorado en este procedimiento.
- **CONATEL** oferta:
 - o 4500€ anuales por entrega de documentación en formato FLW.
 - o 2500€ en informes as-built y actualización de planos (250€ x 10).
 - o 1600€ para intervenciones en instalaciones que ya han cumplido el plazo de garantía exigido.
- **ELECINOR** no puntúa ya que no valora económicamente la única propuesta presentada (ampliación de 1 año en el plazo de garantía).
- **EUSKOTELECOM** oferta:
 - o 2850€ anuales por elaboración de documentación final de trabajos y entrega de certificación en formato FLW (285€ x 10).
 - o 1450€ anuales por documentación as built en sedes que carecen de ella o actualización de la información existente (145€ x 10).
 - o No se valora la ampliación del plazo de garantía por no estar valorada económicamente.
- **INGERED** oferta:
 - o 1991€ anuales por certificaciones en formato FLW, actualización de planos, para realizar informes del estado de los racks, incluyendo fotos de la instalación y avisos de alta ocupación en electrónica.
 - o 3460€ anuales por instalar materiales con certificados de calidad superiores.
 - o 1044€ anuales por mejoras en la calidad de los acabados.
 - o No se valora la ampliación del plazo de garantía por no estar valorada económicamente.
- **MEPSA** no puntúa ya que no valora económicamente ninguna de las propuestas presentadas.
- **TELMAN** oferta:
 - o 1000€ anuales por entrega de certificaciones en formato FLW (100€ x 10).
 - o 1000€ anuales para elaboración de documentación gráfica (100€ x 10).
 - o No se valora la ampliación del plazo de garantía valorada en 150€ ya que no especifica el plazo que amplía.
- **TEMON** oferta:
 - o 12000€ anuales para ampliación del plazo de garantía en 12 meses.
 - o 6000€ anuales para asistencia técnica.
- **UNITRONICS** no puntúa ya que no valora económicamente la única propuesta presentada (ampliación a 25 años en el plazo de garantía de fabricante).

Como **resumen de la puntuación técnica**, queda la tabla siguiente:

Licitador	PROPUESTA ORGANIZATIVA (25 puntos)	MATERIALES A SUMINISTRAR (5 puntos)	EXPERIENCIA PROBADA (5 puntos)	MEJORAS (5 puntos)	TOTAL
ALDAKIN	16,63	3,5	0,4	0	20,53
CONATEL	21,63	1,25	5	2,08	29,96
ELECNOR	17,75	3,125	3,2	0	24,075
EUSKOTELEKOM	16,95	2,875	5	1,23	26,055
INGERED	19,17	3,75	5	2,57	30,49
MEPSA	15,34	1,25	5	0	21,59
TELMAN	12,59	2	1	0,57	16,16
TEMON	13,42	1	4,6	1	20,02
UNITRONICS	7,59	0,25	0	0	7,84

En Pamplona, 11 de noviembre de 2020,

Fdo. Ainhoa Remírez Mayayo
Jefa de Área de Infraestructuras

Fdo. Rubén Monedero García
Técnico Área de Infraestructuras