

**Informe valoración Exp.- 0005-CP02-2026-000025
DESARROLLO EVOLUTIVO DE LA PLATAFORMA
DE CERTIFICACIÓN DE COMPETENCIAS
DIGITALES DEL GOBIERNO DE NAVARRA E
INTEGRACIÓN CON EL SISTEMA EDUCA**

Índice

Índice	2
1. Servicios a prestar (55 puntos)	3
2. Enfoque general (15 puntos)	8
6. Puntuación TOTAL sobre A por Empresa	10

1. Servicios a prestar (55 puntos)

1.1. Planteamientos y propuestas respecto a los requisitos de evolución de la plataforma para el Servicio de Avance Digital. (25 puntos)

MAINJOBS (20,55 puntos total)

AD.1.1 Revisión y cambio de colores en fondos, botones e iconos (web pública, demo, autodiagnóstico, examen y administración) (1,92 puntos)

Valoración: La propuesta cubre de forma directa los cinco entornos mediante un sistema de diseño basado en tokens de color y componentes, con verificación sistemática de contraste y referencia explícita a WCAG 2.1 AA. La solución es concreta, reutilizable y va más allá de un simple cambio puntual de colores.

AD.1.2 Cuando una persona no registrada intenta inscribirse en una convocatoria, guardar la convocatoria en sesión, de modo que, al completar el proceso de registros, se le inscriba en dicha convocatoria (0,36 puntos)

Valoración: Se propone conservar el identificador de convocatoria durante el registro y aplicarlo automáticamente después del alta, con confirmación explícita y acceso al perfil. Se soluciona el problema actual en el que hay que volver a entrar a la convocatoria tras el registro para poder inscribirse.

AD.1.3 Eliminación del botón “Hacer demo” en la ventana de examinador (0,36 puntos)

Valoración: La propuesta indica expresamente la retirada del botón y de cualquier acceso a la demostración desde la ventana del examinador. Además, justifica la medida reduciendo incidencias en el aula.

AD.2.1 Alta masiva de participantes en convocatorias (0,48 puntos)

Valoración: Se describe una solución completa para el alta masiva: plantilla CSV/Excel, validación por fila, previsualización, cancelación, ejecución solo de registros válidos, informe descargable de errores y control de reintentos. La cobertura es muy concreta.

AD.2.2 Notificación al administrador y superadministrador por inscripción de usuarios penalizados (0,36 puntos)

Valoración: La propuesta establece una regla común para comprobar penalizaciones en todas las vías de inscripción y contempla notificación al Administrador y Superadministrador cuando se formaliza una inscripción con penalización vigente, con trazabilidad.

AD.2.3 Registro de actividad de convocatorias (0,72 puntos)

Valoración: Se define un registro único de actividad de convocatorias con inscripciones, reservas, bajas, movimientos de listas de espera y modificaciones, incluyendo fecha/hora, acción, responsable, resultado, referencia al registro afectado, así como permitir filtros de consulta para búsqueda. La trazabilidad está especialmente desarrollada.

AD.3.1 Gestión de incidencias en preguntas (1,92 puntos)

Valoración: La propuesta plantea versionado de preguntas y congelación por convocatoria, cálculo previo del alcance, recálculo registrado y decisión explícita sobre los certificados afectados. Se define un circuito de recálculo con tres pasos — cálculo del alcance antes de ejecutar, aplicación registrada con autoría y motivo, y pronunciamiento explícito sobre los certificados afectados, que puede ser mantenerlos, reemitirlos o revocarlos—. La decisión corresponde a la Administración. Es una respuesta especialmente sólida al riesgo de modificar resultados ya emitidos.

AD.3.2 Selección múltiple de certificaciones en el buscador de preguntas (0,36 puntos)

Valoración: Se contempla expresamente la selección simultánea de varias certificaciones o niveles en el buscador de preguntas, como mejora del mantenimiento transversal del banco de preguntas.

AD.3.3 Trazabilidad de preguntas (0,96 puntos)

Valoración: La trazabilidad se trata como requisito previo para intervenir sobre preguntas: se vincula cada pregunta con exámenes, resultados y personas afectadas. La propuesta explica además por qué esta dependencia debe resolverse antes de las incidencias.

AD.3.4 Mejora de simulaciones (1,44 puntos)

Valoración: Se propone mejorar el motor de simulaciones mediante códigos de control, campos adicionales y ajustes de la lógica de respuesta, vinculándolo a las preguntas prácticas y más de habilidad.

AD.3.5 Gestión de preguntas derivadas (2,52 puntos)

Valoración: La gestión de preguntas derivadas está ampliamente desarrollada: lógica de selección, algoritmo de composición del examen, entornos de simulación y administración, prohibición de derivaciones entre niveles distintos.

AD.3.6 Selector de idioma y coherencia de visualización (0,72 puntos)

Valoración: Se incorpora selector de idioma en la vista previa para verificar la correspondencia entre lo revisado en administración y lo que finalmente se presenta durante el examen.

AD.4.1 Permisos ampliados para el rol Administrador de Centro (0,36 puntos)

Valoración: Se propone abrir las estadísticas al Administrador de Centro, pero limitar el acceso por centro y certificación aplicando la restricción en la consulta de datos, no solo en la interfaz. La propuesta justifica esta decisión para evitar accesos indebidos.

AD.5.1 Nueva funcionalidad de penalización (0,72 puntos)

Valoración: El módulo de penalizaciones contempla alta, consulta, modificación y eliminación, auditoría de cambios y una regla de comprobación común para todas las vías de inscripción. La cobertura funcional y de trazabilidad es completa.

AD.5.2 Penalización asociada a la revocación de certificados y reversión de revocaciones (0,36 puntos)

Valoración: La propuesta vincula la penalización con la revocación y permite la reversión controlada. Además, define el estado del certificado como reversible pero no sobrescribible, conservando autoría, momento y motivo de cada cambio.

AD.6.1 Automatización del envío de encuestas (0,36 puntos)

Valoración: Se plantea una tarea programada con periodicidad y plazo configurables, registro de comunicaciones y una clave de control por persona, examen y encuesta para impedir duplicados en reintentos o reejecuciones.

AD.7.1 Autenticación del examinador mediante base de datos propia (0,24 puntos)

Valoración: Se especifica una autenticación propia del examinador contra la base de datos, limitada al rol correspondiente, con política de credenciales, bloqueo, caducidad de sesión y auditoría.

AD.8.1 Ampliación de la autoevaluación (1,80 puntos)

Valoración: La propuesta desarrolla varias preguntas por competencia, cálculo mediante promedio y versionado del modelo de medición. También identifica y resuelve el problema de comparabilidad histórica mediante versiones, evitando recalcular datos que no pueden reconstruirse.

AD.8.2 Estadísticas de autoevaluación por áreas competenciales (0,36 puntos)

Valoración: Se contempla expresamente la visualización de la nota promedio por área DigComp dentro de las estadísticas de grupo, integrada con el modelo de medición y explotación estadística.

AD.8.3 Subdivisiones dentro de grupos de autoevaluación (2,40 puntos)

Valoración: Se propone un árbol de grupos de profundidad libre, con agregación estadística en cada nodo y permisos heredados por rama. Es una solución más flexible que limitarse a dos niveles.

AD.8.4 Estadísticas segmentadas de autoevaluación (1,80 puntos)

Valoración: La propuesta contempla filtros combinables por sexo, edad, ámbito geográfico, situación laboral, área DigComp, centro educativo y clase, con taxonomía parametrizable. Además, incorpora un umbral mínimo de agregación para reducir riesgo de identificación indirecta.

1.2. Planteamientos y propuestas respecto a los requisitos de evolución de la plataforma para el Servicio de Tecnologías e Infraestructuras Tic Educativas. (30 puntos)

MAINJOBS (23,56 puntos total)

ED.1.2 Integración EDUCA – Registro de inscripción (5 puntos)

Valoración: La integración con EDUCA es uno de los puntos más desarrollados: contrato de interfaz desde el inicio, capa de adaptación, implementación simulada, alta/modificación/baja, validaciones, idempotencia, reintentos, persistencia local de la estructura y reconciliación.

ED.1.3 Comunicación de resultados con EDUCA (3,46 puntos)

Valoración: Se define un modelo de estados provisional/en revisión/definitivo y comunicaciones de cambios de estado y resultados hacia EDUCA, con cola de reintentos, registro de respuestas y reconciliación de discrepancias.

ED.2.1 Formulario de registro exclusivo para Educación (0,58 puntos)

Valoración: El registro educativo se resuelve mediante un perfil de participación que parametriza campos, formularios, convocatorias, visibilidad y comunicaciones, evitando duplicar el núcleo funcional. La propuesta explica cómo se segregan ciudadanía y educación.

ED.3.1/3.2 Gestión y realización de simulacros (2,02 puntos)

Valoración: El simulacro se construye sobre el mismo motor de evaluación que el examen oficial, con ventana configurable, intentos parametrizables, revisión al finalizar, ausencia de certificado y reclamación, y redirección a recursos formativos según las áreas no superadas.

ED.4.1 Pantalla de acceso al examen (0,38 puntos)

Valoración: Se propone resolver el idioma a partir del perfil de participación, destacarlo visualmente y eliminar el botón y enlaces de demostración de la pantalla de acceso. El recorrido está tratado como parte de una experiencia de examen coherente.

ED.4.2 Visualización y ejecución de preguntas (0,96 puntos)

Valoración: La propuesta cubre marcado persistente, revisión de preguntas, accesibilidad, ampliación de elementos visuales y avisos específicos para preguntas de simulación. No obstante, el texto aportado no desarrolla de forma tan explícita todos los detalles del requisito, por lo que se valora como cobertura buena pero no máxima.

ED.4.3 Pantalla de resultados (0,29 puntos)

Valoración: La pantalla de resultados contempla desglose por las cinco áreas DigComp, explicación del cálculo del nivel y diferenciación visible y persistente entre resultado provisional y definitivo, con reglas claras para pasar a definitivo.

ED.4.4 Reclamaciones en examen (0,96 puntos)

Valoración: Se contempla una ventana configurable de reclamaciones y la navegación por preguntas marcadas y no contestadas. La propuesta desarrolla muy bien el ciclo de reclamaciones, pero algunos detalles concretos del requisito —como todos los atributos de clasificación y la vista simultánea— no aparecen con el mismo nivel de explicitud.

ED.4.5 Emisión de certificados (0,29 puntos)

Valoración: La descarga del certificado queda bloqueada hasta resolver todas las reclamaciones. La propuesta justifica la medida por la necesidad de preservar la cadena de confianza del certificado y contempla información al participante sobre el motivo y estado del bloqueo.

ED.5.1 Gestión unificada de reclamaciones (1,44 puntos)

Valoración: La propuesta plantea una pantalla única con enunciado, respuesta, área/tipología, texto de reclamación y resolución, junto con navegación secuencial.

ED.5.2 Funcionalidades avanzadas de reclamaciones (2,69 puntos)

Valoración: Las reclamaciones avanzadas están muy desarrolladas: búsqueda y filtros, exportación/importación validada, asignación, impugnación, resolución colectiva, acciones masivas, validación previa, transacciones, control de concurrencia, trazabilidad y cálculo del alcance.

ED.6.3 Comunicaciones específicas para Educación (0,29 puntos)

Valoración: Se define una comunicación exclusiva para Educación, única tras la revisión, con respuestas, resultado definitivo y acceso al certificado cuando proceda, además de controles para evitar comunicaciones duplicadas o cruzadas con ciudadanía.

EX.1.1 Extras (tareas imprevistas, consultas y soporte adicional) (5,19 puntos)

Valoración: La bolsa de tareas imprevistas queda delimitada mediante criterios de clasificación, autorización previa, registro y reglas de prelación. La propuesta distingue con claridad qué entra en alcance base, garantía y tareas no previstas, y establece un circuito de control.

2. Enfoque general (15 puntos)

2.1. Cualificación del equipo de Trabajo (10 puntos)

MAINJOBS (8,77 puntos)

Valoración: En base a la valoración global de esta categoría, establecida en el pliego regulador, la puntuación detallada en cada uno de los apartados valorados es la siguiente:

Titulación (3,19 puntos)

Las titulaciones de los perfiles presentados son seis licenciaturas de titulaciones universitarias, dos diplomaturas, una ingeniería técnica, y un grado universitario, en los perfiles de director de proyecto, consultor Senior, Consultor junior y Técnico de formación.

Formación (2,25 puntos)

Casi todos los perfiles han aportado las horas de las formaciones indicadas, menos el consultor senior, uno de los consultores junior y dos técnicos de formación, uno con muy pocas horas y otro llegando a casi a las 600 horas.

Adecuación (3,33 puntos)

Todos los perfiles han indicado más de 5 proyectos, en los cuales los perfiles indicados han desarrollado los mismos roles a los que se postulan, y todos los proyectos tienen relación con desarrollos de autodiagnóstico de competencias digitales o de tecnologías de evaluación de competencias digitales.

2.2. Plan de Pruebas (2,5 puntos)

MAINJOBS (1,88 puntos)

Valoración: La metodología define un ciclo completo por evolutivo con análisis, diseño, maquetación cuando aplica, desarrollo, pruebas con evidencia registrada y paso a Producción. Se exige evidencia de prueba antes de promocionar y se contemplan baterías de regresión para funcionalidades críticas.

2.3. Plan de Transición (2,5 puntos)

MAINJOBS (1,88 puntos)

Valoración: El plan de transición está integrado con la planificación del proyecto: reconocimiento inicial del sistema e integraciones, equipo ya constituido, interlocutor único, documentación, formación y transferencia. La propuesta además orienta la entrega para que la garantía pueda sostenerse con documentación, despliegues reproducibles y reversiones.

6. Puntuación TOTAL sobre A por Empresa

		MAINJOBS
Servicios a prestar	Planteamientos y propuestas respecto a los requisitos de evolución de la plataforma para el Servicio de Avance Digital.	20,55
	Planteamientos y propuestas respecto a los requisitos de evolución de la plataforma para el Servicio de Tecnologías e Infraestructuras TIC Educativas.	23,56
Enfoque general	Cualificación del equipo de trabajo	8,77
	Plan de Pruebas	1,88
	Plan de Transición	1,88
TOTAL Oferta de Valor (Servicios a prestar + Enfoque general)		56,64