


# INFORME VALORACIÓN CRITERIOS SOMETIDOS A JUICIOS DE VALOR

# SUMINISTRO, IMPLANTACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DE UN SISTEMA INTEGRADO DE CONTROL DE PRESENCIA Y CONTROL DE ACCESOS

**Agosto - 2026**

nasertic

Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |
| info@nasertic.es | www.nasertic.es |
| Tel: 848 420 500 | Fax: 848 426 751 |

# Índice


1 OBJETO ..... 2
2 CONCURRENCIA ..... 2
3 CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR ..... 2
3.1 DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (hasta 15 puntos) ..... 3
3.2 VIDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos) ..... 4
4 RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS ..... 7
5 ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS ..... 8
5.1 EVERYDAY ..... 8
5.1.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos) ..... 8
5.1.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos) ..... 10
5.2 CONATEL ..... 13
5.2.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos) ..... 13
5.2.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos) ..... 14
5.3 NR ..... 17
5.3.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos) ..... 17
5.3.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos) ..... 20
5.4 SABICO ..... 22
5.4.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos) ..... 22
5.4.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos) ..... 24
5.5 IRONLOCK ..... 27
5.6 SSN ..... 28
5.6.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos) ..... 28
5.6.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos) ..... 29
5.7 SERCOIN ..... 32
5.7.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos) ..... 32
5.7.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos) ..... 33

# 1 OBJETO

El objeto de este documento es realizar un informe de valoración de los criterios sometidos a juicios de valor de las propuestas técnicas presentadas al procedimiento de contratación del "Suministro, implantación y puesta en marcha de un sistema integrado de control de presencia y control de accesos".

# 2 CONCURRENCIA

Finalizado el plazo para la presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas licitadoras:

- EVERYDAY SOFTWARE, en adelante EVERYDAY
- CONATEL
- NR ELECTRÓNICA, en adelante NR
- SABICO
- IRONLOCK
- SEGURIDAD SISTEMA NAVARRA, en adelante SSN
- SERCOIN

# 3 CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR

Tras comprobar que las ofertas cumplen con los requisitos mínimos funcionales definidos y exigidos en el Pliego de Condiciones Técnicas (PCT) se pasan a valorar los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor según la cláusula 14 del pliego de Cláusulas Administrativas para la contratación del "Suministro, implantación y puesta en marcha de un sistema integrado de control de presencia y control de accesos" que incluye una relación de los elementos a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntuación máxima asignada a cada uno de ellos. Se han revisado las propuestas recibidas y se ha puntuado de acuerdo con dichos criterios, hasta un valor máximo de 30 puntos.

| A. CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR | | |
|---|---|---|
| | **Criterio** | **Puntos** |
| **A.1.** | **Documentación técnica** | 15 |
| **A.2.** | **Vídeos demostrativos** | 15 |
| **TOTAL** | | **30** |

A continuación, se detalla la valoración técnica obtenida en cada uno de los criterios especificados en el pliego.

## 3.1 DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (hasta 15 puntos)

Dentro del presente apartado, se valorarán los siguientes aspectos habiéndose distribuido la puntuación de valoración en los siguientes apartados:

- Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)
- Integración, APIs y calidad de la documentación técnica (hasta 4 puntos)
- Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)

### a. Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)

En este apartado se evaluará la solución propuesta para los sistemas de control de presencia y control de accesos, valorando especialmente:

- Cobertura funcional del PCT, valorándose el grado de correspondencia y alineación entre los requisitos funcionales exigidos y las funcionalidades propuestas, debiendo estas describirse de forma clara, concreta y verificable, evitando formulaciones genéricas, ambiguas o abiertas.
- El grado de adecuación al contexto, volumen y necesidades NASERTIC.
- Grado de madurez de la solución, apreciable a partir del nivel de detalle, concreción y coherencia global de la propuesta presentada.
- La consistencia entre los distintos módulos que componen la solución.
- Planes de implantación, soporte y mantenimiento.
- Se valorarán positivamente las funcionalidades adicionales o elevados niveles de parametrización y personalización, que vayan más allá de lo exigido en el PCT, aportando valor real.

Las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en este apartado con un **máximo de 8 puntos** son las siguientes:

| Empresa | Puntuación Comprensión Global |
|---|---|
| EVERYDAY | 7,20 |
| CONATEL | 7,30 |
| NR | 2,05 |
| SABICO | 7,60 |
| IRONLOCK | ------ |
| SSN | 3,90 |
| SERCOIN | 6,20 |

### b. Integración, APIs y calidad de la documentación técnicas (hasta 4 puntos)

En este apartado se valorará:

- La calidad, claridad y coherencia de la documentación técnica aportada
- La calidad técnica de las APIs presentadas
- Se valorarán positivamente los mecanismos de integración ofertados más allá de las APIs exigidas

Las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en este apartado con un **máximo de 4 puntos** son las siguientes:

| Empresa | Puntuación Comprensión Global |
|---|---|
| EVERYDAY | 3,15 |
| CONATEL | 2,55 |
| NR | 0,30 |
| SABICO | 2,55 |
| IRONLOCK | ------ |
| SSN | 2,55 |
| SERCOIN | 2,55 |

**c. Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)**

En este apartado se valorará la arquitectura técnica de la solución propuesta, teniendo en cuenta:

- La claridad y calidad del diagrama lógico-físico presentado.
- La identificación de los principales componentes del sistema y sus relaciones.
- La adecuación y nivel de detalle del diseño al modelo de despliegue ofertado (On-Premise y/o SaaS).
- La consideración y correcta integración de aspectos como seguridad, disponibilidad, resiliencia y escalabilidad.

Las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en este apartado con un **máximo de 3 puntos** son las siguientes:

| Empresa | Puntuación Comprensión Global |
|---|---|
| EVERYDAY | 1,50 |
| CONATEL | 3,00 |
| NR | 0,64 |
| SABICO | 3,00 |
| IRONLOCK | ------ |
| SSN | 3,00 |
| SERCOIN | 2,78 |

## 3.2 VIDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos)

Dentro del presente apartado, se valorarán los siguientes aspectos habiéndose distribuido la puntuación de valoración en los siguientes apartados:

- Videos relativos al sistema de control de presencia (hasta 7,5 puntos):
  - Interfaz gráfica y diseño visual (hasta 2,5 puntos).
  - Fluidez de navegación (hasta 2 puntos)
  - Usabilidad y experiencia de usuario (UX) (hasta 3 puntos)

- Videos relativos al sistema de control de accesos (hasta 7,5 puntos):
    - Interfaz gráfica y diseño visual (hasta 2,5 puntos)
    - Fluidez de navegación (hasta 2 puntos)
    - Usabilidad y experiencia de usuario (UX) (hasta 3 puntos)

### a. Videos relativos al sistema de control de presencia (hasta 7,5 puntos)

En este apartado se valorará:

- La interfaz gráfica y el diseño visual de las aplicaciones de control de presencia (hasta 2,5 puntos). Se tendrá en cuenta la claridad en la presentación de la información, la coherencia visual entre pantallas, la correcta distribución de los elementos en la interfaz, la legibilidad y el aspecto visual general.
- La fluidez de navegación (hasta 2 puntos). Se valorará la respuesta del sistema ante las acciones realizadas, la continuidad y naturalidad en las transiciones entre apartados, la ausencia de bloqueos o demoras apreciables, la estructura lógica de los menús y la facilidad con la que se accede a las distintas funcionalidades requeridas en los supuestos mostrado.
- La usabilidad y experiencia de usuario (UX) (hasta 3 puntos). Se analizará la existencia de mensajes de confirmación o feedback al usuario, la gestión de errores y validaciones, el grado de madurez del producto, la accesibilidad y la intuitividad general del sistema en la ejecución de los casos prácticos solicitados.

Las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en este apartado con un **máximo de 7,5 puntos** son las siguientes:

| Empresa | Puntuación Videos Presencia |
|---|---|
| EVERYDAY | 5,40 |
| CONATEL | 6,35 |
| NR | 3,83 |
| SABICO | 6,35 |
| IRONLOCK | ------ |
| SSN | 6,35 |
| SERCOIN | 6,35 |

### b. Videos relativos al sistema de control de accesos (hasta 7,5 puntos)

En este apartado se valorará:

- La interfaz gráfica y el diseño visual de las aplicaciones de control de accesos (hasta 2,5 puntos). Se tendrá en cuenta la claridad en la presentación de la información, la coherencia visual entre pantallas, la correcta distribución de los elementos en la interfaz, la legibilidad y el aspecto visual general.

- La fluidez de navegación (hasta 2 puntos). Se valorará la respuesta del sistema ante las acciones realizadas, la continuidad y naturalidad en las transiciones entre apartados, la ausencia de bloqueos o demoras apreciables, la estructura lógica de los menús y la facilidad con la que se accede a las distintas funcionalidades requeridas en los supuestos mostrado.
- La usabilidad y experiencia de usuario (UX) (hasta 3 puntos). Se analizará la existencia de mensajes de confirmación o feedback al usuario, la gestión de errores y validaciones, el grado de madurez del producto, la accesibilidad y la intuitividad general del sistema en la ejecución de los casos prácticos solicitados.

Las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en este apartado con un **máximo de 7,5 puntos** son las siguientes:

| Empresa | Puntuación Videos Acceso |
|---|---|
| EVERYDAY | 5,33 |
| CONATEL | 6,50 |
| NR | 4,83 |
| SABICO | 6,50 |
| IRONLOCK | ------ |
| SSN | 6,50 |
| SERCOIN | 6,50 |

# 4 RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS

Las puntuaciones totales obtenidas por las empresas licitadoras en cuanto a los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor con un **máximo de 30 puntos** son las siguientes:

| Empresa | Puntuación Documentación Técnica | Puntuación Videos Demostrativos | Puntuación Total |
|---|---|---|---|
| EVERYDAY | 11,85 | 10,73 | 22,58 |
| CONATEL | 12,85 | 12,85 | 25,70 |
| NR | 2,99 | 8,65 | 11,64 |
| SABICO | 13,15 | 12,85 | 26,00 |
| IRONLOCK | ------- | ------ | ------ |
| SSN | 9,45 | 12,85 | 22,30 |
| SERCOIN | 11,53 | 12,85 | 24,38 |

La propuesta presentada por NR Y DINALAN queda excluida del procedimiento de licitación por no obtener, al menos, 15 puntos en la valoración de los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor, en base a lo dispuesto en la cláusula 14 del PCA y al acuerdo adoptado por la Mesa de Contratación.

# 5 ANÁLISIS Y VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

A continuación, se desarrolla el análisis técnico de las propuestas presentadas por los licitadores, evaluando su adecuación a los requisitos establecidos en el Pliego de Condiciones Técnicas (PCT).

La valoración se estructura conforme a los criterios definidos en el apartado correspondiente de los pliegos, analizando para cada oferta los aspectos relativos a la solución técnica y funcional propuesta, las capacidades de integración y documentación técnica, así como la arquitectura y diseño de la solución.

La puntuación asignada se fundamenta en el nivel de cumplimiento acreditado por la documentación aportada, considerando tanto los aspectos positivos identificados como las limitaciones o carencias detectadas durante el proceso de evaluación.

## 5.1 EVERYDAY

### 5.1.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos)

- **Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)**

La documentación aportada describe las principales funcionalidades de la solución con un nivel de detalle suficiente para permitir su análisis y verificación, destacando especialmente los módulos asociados a la gestión del tiempo, control de accesos e integración entre sistemas.

Se valora positivamente la elevada capacidad de parametrización y configuración de la plataforma, así como el planteamiento de una solución orientada a la adaptación a diferentes escenarios operativos. La propuesta presenta un enfoque integrado entre los distintos módulos funcionales; no obstante, se observa que determinadas áreas se sustentan sobre desarrollos diferenciados, lo que introduce ciertas limitaciones en cuanto al nivel de interoperabilidad y homogeneidad entre componentes.

La solución propuesta presenta características de escalabilidad, arquitectura multisede y compatibilidad multidispositivo, aspectos coherentes con las necesidades del entorno de Nasertic. Asimismo, destaca la flexibilidad de configuración de la plataforma. No obstante, en determinados apartados de la memoria técnica se utilizan referencias genéricas a conceptos como "configurable", "adaptable" o "posible", sin que siempre se aporten ejemplos concretos o escenarios de aplicación directamente vinculados al contexto de Nasertic.

Se valora positivamente el nivel de detalle aportado en la descripción de determinados casos de uso complejos, destacando la explicación relativa a la gestión de situaciones específicas como horas expandidas y modelos 1x2, al tratarse de funcionalidades con un elevado grado de complejidad dentro del alcance del proyecto.

La solución SaaS propuesta se presenta como una plataforma consolidada, con evolución continua del producto y experiencia previa en diferentes implantaciones. Se consideran especialmente relevantes las capacidades avanzadas asociadas a inteligencia artificial y el enfoque funcional más amplio que trasciende del ámbito tradicional del control horario. Por otra parte, la solución On-Premise basada en tecnología Suprema cuenta con el respaldo

de un fabricante de referencia en el sector; si bien, se identifica la necesidad de realizar adaptaciones sobre el núcleo de la solución para cubrir completamente las particularidades del entorno de Nasertic.

En relación con la solución de control de presencia, el plan de implantación presentado define hitos concretos y una planificación estructurada. El plan de formación se recoge de forma más limitada, sin un desarrollo detallado de contenidos, alcance o planificación. Los mecanismos de soporte se encuentran adecuadamente diferenciados.

Respecto al componente de control de accesos, se presenta un plan de implantación suficientemente definido, mejorando incluso el plazo de referencia establecido, al plantear una ejecución estimada de 10 semanas frente a las 16 semanas indicadas inicialmente. Asimismo, se incorpora un planteamiento de mantenimiento, aunque con un nivel de detalle limitado respecto a procedimientos y alcance. El plan de formación asociado queda igualmente poco desarrollado, más allá del compromiso general de impartir las acciones formativas necesarias.

En cuanto a funcionalidades adicionales, se consideran elementos de valor añadido para Nasertic las capacidades incorporadas mediante Factorial ONE, especialmente por la integración de funcionalidades basadas en inteligencia artificial, así como el módulo de firma electrónica (*E-Signature*). Se han identificado otras funcionalidades complementarias, como módulos de beneficios, ticketing u onboarding, si bien no se consideran diferenciales al encontrarse cubiertas mediante herramientas o procedimientos existentes en el entorno de la organización.

Adicionalmente, en el ámbito del control de accesos, la inclusión de un módulo específico de control de custodia y gestión de préstamos supone una aportación funcional adicional de interés para Nasertic, al ampliar las capacidades inicialmente requeridas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 7,20 puntos sobre un total de 8 puntos.

- **Integración, APIs y calidad de la documentación técnica (hasta 4 puntos)**

Las soluciones ofertadas disponen de APIs con un nivel adecuado de madurez y documentación, permitiendo identificar los servicios disponibles y facilitando su integración con otros sistemas. La documentación técnica proporcionada resulta suficiente para analizar las capacidades de interoperabilidad de las soluciones.

Se valora positivamente la disponibilidad de documentación oficial y, especialmente, la incorporación de herramientas adicionales de explotación e integración, como el editor SQL asociado a la plataforma Factorial, que aporta mayor flexibilidad en la gestión y consulta de la información.

En conjunto, la propuesta acredita unas capacidades de integración adecuadas y una documentación técnica alineada con las necesidades previstas en el proyecto.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 3,15 puntos sobre un total de 4 puntos.

- **Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)**

El DLF presentado resulta confuso en su representación, con flechas que generan interpretaciones erróneas de relaciones entre componentes (por ejemplo, entre aplicación

móvil y portal web). Aunque se ven diferentes capas la representación no es clara ni facilita la compresión de la arquitectura real.

No se detallan adecuadamente los sistemas concretos ni sus interacciones, estando representados en dos diagramas separados. Tampoco se ven interacciones con elementos externos como puede ser el CAE. El nivel de detalle del diagrama es bajo, centrado en una descripción conceptual sin profundizar en puertos, flujos de comunicación, dependencias técnicas.

En términos de disponibilidad y escalabilidad no dan grandes detalles extra y los aspectos de seguridad se describen de forma genérica y poco concreta, sin especificar mecanismos o tecnologías utilizadas. La disponibilidad y resiliencia no aportan un nivel de detalle adicional que permitan otorgar una mayor valoración.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,5 sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 1 de 11,85 puntos sobre un total de 15 puntos.**

### 5.1.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos)

#### *5.1.2.1 Control de presencia*

Hay un aspecto importante que conviene dejar reflejado expresamente, ya que forma parte de la valoración: **el licitador no ha aportado el vídeo solicitado de muestra general de la aplicación, sino un vídeo de carácter comercial**, por lo que parte de los criterios no pueden evaluarse directamente.

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La interfaz mostrada presenta un diseño moderno y visualmente atractivo, con una imagen cuidada y una adecuada coherencia entre los distintos elementos gráficos que se alcanzan a visualizar durante la demostración. La distribución de la información resulta clara y la apariencia general muestra una aplicación actual y bien estructurada.

No obstante, la valoración de este apartado se ve condicionada por el hecho de que, en lugar de la muestra general de navegación solicitada en el pliego, se presenta un vídeo de carácter comercial que no permite observar con suficiente detalle la totalidad de la interfaz ni el funcionamiento habitual de los diferentes módulos de la aplicación. En consecuencia, la valoración se realiza únicamente sobre los elementos efectivamente mostrados.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,63 sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

Las operaciones que pueden observarse durante la demostración se desarrollan con agilidad y el sistema responde de forma fluida, sin apreciarse bloqueos ni tiempos de espera significativos. La interacción mostrada transmite una navegación dinámica y una respuesta adecuada durante la ejecución de las funcionalidades presentadas.

Sin embargo, al no haberse aportado el vídeo de navegación general requerido, no es posible valorar de forma completa aspectos como la estructura de menús, la transición entre los distintos apartados de la aplicación o la facilidad de acceso al conjunto de funcionalidades del sistema. Esta limitación impide otorgar la máxima puntuación en este apartado.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,70 sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

El vídeo correspondiente al caso práctico permite comprobar el flujo de creación y aprobación de una solicitud de salida, observándose un proceso comprensible y una organización lógica de las acciones realizadas. La interacción mostrada resulta clara y permite seguir adecuadamente las distintas fases del procedimiento.

No obstante, la ausencia del vídeo general de la aplicación limita considerablemente la evaluación de la experiencia de usuario en el conjunto de la solución. Al no poder observar el funcionamiento habitual de los distintos módulos ni la interacción completa con la aplicación, únicamente pueden valorarse las funcionalidades visibles en el caso práctico, de acuerdo con lo establecido en el pliego, lo que impide realizar una valoración más favorable de este apartado.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,95 sobre un total de 3 puntos.

#### *5.1.2.2 Control de accesos*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz consistente y visualmente ordenada, manteniendo una distribución homogénea de menús, tablas y paneles de configuración en los distintos módulos. Durante la demostración se incluyen notas descriptivas a pie de vídeo que facilitan el seguimiento de las operaciones realizadas y permiten comprender con mayor claridad las funcionalidades mostradas. Asimismo, resulta destacable la incorporación de mapas 3D para la representación de los dispositivos de control de accesos, aportando un valor añadido en la gestión e identificación de la infraestructura instalada.

No obstante, determinadas pantallas concentran un elevado número de opciones y parámetros de configuración, generando una saturación visual. Aunque la información se encuentra correctamente organizada, la densidad de elementos reduce la claridad de algunos formularios y hace que la interfaz resulte menos limpia e intuitiva que otras propuestas evaluadas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,63 sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los distintos apartados de la aplicación se desarrolla con fluidez, sin apreciarse tiempos de espera relevantes ni incidencias durante la ejecución de las tareas

mostradas. La respuesta del sistema es rápida y las transiciones entre pantallas permiten seguir los distintos procesos de forma continua.

El cambio entre los diferentes módulos requiere realizar dos interacciones consecutivas sobre el menú de navegación, lo que introduce un paso adicional en una operación frecuente. Aunque este comportamiento no afecta de forma significativa al rendimiento general de la aplicación, sí resta cierta agilidad a la navegación respecto a soluciones con un acceso más directo.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,60 sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La aplicación permite realizar el alta de usuarios y la configuración de permisos mediante un flujo de trabajo estructurado y fácil de seguir durante la demostración. La organización funcional facilita la ejecución de las tareas solicitadas y las operaciones se desarrollan de manera coherente, permitiendo identificar con claridad las distintas fases del proceso.

No obstante, algunos formularios presentan un número elevado de opciones y parámetros visibles simultáneamente, incrementando la carga visual y la complejidad de determinadas configuraciones.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,10 sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 2 de 10,73 puntos sobre un total de 15 puntos.**

## 5.2 CONATEL

### 5.2.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos)

- **Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)**

La solución está basada en productos desarrollados por Dorlet orientados a controles de acceso complejos, lo que es coherente y adecuado al contexto de Nasertic. (arquitectura multisede, multirol, UCAs autónomas…).

La solución presenta un alto grado de madurez tecnológica, sustentada por productos ya consolidados en el mercado (DASSnet, ODISEE y DASTime) con altas capacidades de integración y un diseño modular que permite un crecimiento natural de la solución en función de las necesidades del cliente. Se ve una solución madura con gran capacidad de configuración sin necesidad de realizar desarrollos ad-hoc (a excepción de la integración con el CAE específico usado en Nasertic).

La arquitectura plantea una separación clara entre accesos (DASSnet) y presencia (DASStime) con una capa orquestadora (ODISEE) que facilita la comunicación entre los diferentes actores de la solución. Esto aporta una alta interoperabilidad entre los módulos.

Como funcionalidades que aportan un valor añadido se encuentra el programa 'Carga datos' que facilita las labores de cargas iniciales o de grandes volúmenes de información desde diferentes fuentes. Además, tiene un enfoque PSIM muy desarrollado que facilita la integración de las diferentes fuentes de sistemas de seguridad. Por último, el orquestado ODISEE centraliza la gestión de la seguridad en un único sitio.

No obstante, no aportan otras funcionalidades ni se ha mejorado el plan de implantación como si se ha realizado en otras ofertas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 7,30 puntos sobre un total de 8 puntos.

- **Integración, APIs y calidad de la documentación técnica (hasta 4 puntos)**

Documentación API altamente detallada, dejando claros los mecanismos de seguridad (bearer token). Se proporciona ejemplos y documentación de las colecciones en formato postman, permitiendo ver la definición completa. Se entrega manual de cómo usar la API vía postman con alto grado de detalle. La API cuenta con alta parametrización en las llamadas permitiendo hacer consultas altamente configurables. En conclusión, aportan una API documentada y adecuada al caso de uso de Nasertic.

No obstante, no se han incluido mecanismos adicionales de integración. Tampoco se ha proporcionado un acceso navegable a las APIs como ha ocurrido con otras ofertas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 4 puntos.

- **Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)**

No se presentan mecanismos de integración adicionales más allá de los solicitados.

Presentado DLF claro y fácil de entender, se aprecia claramente la gestión centralizada y las interacciones entre los actores del sistema con una representación estándar. En el diagrama, se identifican los componentes de una forma clara y las relaciones entre ellos están claramente definidas.

En cuanto a modelo de despliegue esta descrito y justificado correctamente. Se detalla proveedor cloud y certificaciones asociadas a la solución, permitiendo evaluar las garantías, capacidades y nivel de confianza ofrecidos por la plataforma.

Los mecanismos de seguridad, resiliencia y disponibilidad están bien detallados en la documentación entregada. Seguridad MFA, SSO, certificaciones cloud, mecanismos de resiliencia de UCAs detallados y disponibilidad documentada.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 3,00 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 1 de 12,85 puntos sobre un total de 15 puntos.**

### 5.2.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos)

#### *5.2.2.1 Control de presencia*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz visual ordenada y consistente entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de menús, paneles y formularios facilita la identificación de las funcionalidades principales y la información se presenta de forma estructurada, permitiendo seguir con claridad las operaciones realizadas tanto en la navegación general como en la gestión de solicitudes.

Aunque el diseño resulta moderno y agradable visualmente, determinadas pantallas muestran una elevada cantidad de información y opciones de configuración, lo que reduce ligeramente la sensación de limpieza de la interfaz. No obstante, el conjunto mantiene una buena coherencia visual y ofrece una experiencia gráfica satisfactoria.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los diferentes apartados de la aplicación se desarrolla de forma fluida, sin apreciarse bloqueos ni tiempos de espera relevantes durante la ejecución de los casos prácticos. La estructura de los menús permite acceder con rapidez a las funcionalidades requeridas y las operaciones se realizan siguiendo una secuencia lógica.

Las transiciones entre pantallas resultan naturales y la respuesta del sistema es adecuada en todo momento. Aunque el flujo de navegación es ágil, algunas acciones requieren recorrer varios niveles de menú o realizar un mayor número de interacciones que en otras soluciones, lo que reduce ligeramente la agilidad de la solución.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La demostración muestra un flujo de trabajo claro para la creación, gestión y aprobación de solicitudes, permitiendo seguir de forma sencilla las distintas acciones realizadas por el empleado y el responsable. La organización de las funcionalidades facilita la ejecución de las tareas requeridas y la secuencia de operaciones resulta intuitiva para el usuario.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas y presenta la información de manera comprensible, favoreciendo el seguimiento del estado de las solicitudes. En conjunto, la experiencia de uso es satisfactoria y permite completar los casos prácticos de forma eficiente; no obstante, le restan agilidad algunos procesos de navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 3 puntos.

#### *5.2.2.2 Control de accesos*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz moderna, limpia y visualmente consistente, manteniendo una estructura homogénea entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de la información favorece una rápida identificación de las principales funcionalidades, con una adecuada separación entre áreas de trabajo, formularios y elementos de navegación, lo que facilita la comprensión del sistema desde el primer momento.

Los formularios muestran una organización clara de los distintos parámetros de configuración, evitando una excesiva concentración de información en pantalla. No obstante, en determinadas operaciones de configuración avanzada se aprecia un elevado número de opciones disponibles, lo que incrementa ligeramente la complejidad visual respecto a tareas más habituales. En conjunto, la solución transmite una imagen cuidada y bien estructurada.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los distintos apartados se desarrolla con total fluidez, sin apreciarse tiempos de espera, bloqueos ni interrupciones durante la ejecución de los casos prácticos. El acceso a las funcionalidades requeridas resulta directo y la estructura de menús permite localizar rápidamente cada una de las operaciones necesarias.

Las transiciones entre pantallas son naturales y el sistema responde de forma inmediata a las acciones realizadas por el usuario. El flujo seguido durante la demostración evidencia una organización lógica de la aplicación y permite completar las tareas solicitadas de forma continua y eficiente. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La ejecución de los casos prácticos se realiza mediante un flujo de trabajo claro e intuitivo, permitiendo completar el alta de usuarios y la asignación de permisos de acceso con una secuencia lógica de pasos. La organización de las distintas opciones facilita el seguimiento de las operaciones y contribuye a reducir la complejidad en la configuración de los distintos elementos.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas, mostrando de forma clara el resultado de las operaciones y el estado de la información gestionada. En conjunto, la solución ofrece una experiencia de usuario muy satisfactoria, permitiendo ejecutar las tareas requeridas de forma sencilla, ágil y con una interacción consistente a lo largo de toda la demostración. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,70 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 2 de 12,85 puntos sobre un total de 15 puntos.**

## 5.3 NR

### 5.3.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos)

- **Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)**

La memoria técnica no presenta un nivel de detalle suficiente y se limita a una relación enumerativa de funcionalidades, sin aportar un desarrollo suficiente sobre la forma en la que estas capacidades se implementan dentro de la solución propuesta.

Se observa la utilización de formulaciones de carácter general, tales como referencias a "protocolos seguros estándar" o "framework moderno", que no permiten verificar con suficiente precisión los mecanismos concretos empleados. Esta circunstancia limita la capacidad de evaluación técnica, especialmente en aquellos aspectos en los que el Pliego de Condiciones Administrativas (PCA) requería evitar descripciones genéricas, ambiguas o no suficientemente justificadas.

Aunque se identifican funcionalidades principales como gestión de presencia, control de accesos e integración con otros sistemas, la documentación no desarrolla suficientemente los flujos operativos, casos de uso completos ni procedimientos funcionales asociados, dificultando la valoración del grado real de adecuación de la solución al contexto específico de Nasertic.

La propuesta pone de manifiesto un conocimiento previo de la organización y experiencia en entornos similares. Sin embargo, dicho conocimiento no se traduce en una descripción detallada de procesos adaptados a la operativa concreta de Nasertic, manteniéndose la documentación en un nivel generalista y sin profundizar en escenarios específicos de aplicación.

Asimismo, se identifica un nivel limitado de detalle en determinados aspectos técnicos relevantes, como la arquitectura tecnológica utilizada, el proveedor del servicio SaaS o los mecanismos concretos de autenticación empleados. La ausencia de referencias más detalladas sobre los productos utilizados, componentes tecnológicos o evidencias visuales de la solución dificulta la valoración del grado de madurez y consolidación del producto ofertado.

Respecto al plan de implantación, la propuesta presenta una planificación estructurada en fases, incorporando hitos, cronograma, entregables y actividades definidas. Se valora positivamente esta organización del proceso de implantación. No obstante, se observa una limitada profundización en aspectos técnicos asociados a dependencias, planificación detallada de tareas o representación de relaciones entre actividades.

En relación con el modelo de soporte, se considera un aspecto positivo la definición de un servicio multicanal con atención 24x7 y acuerdos de nivel de servicio (SLA). No obstante, estas capacidades no aportan elementos diferenciales adicionales respecto al alcance solicitado.

La propuesta presenta una adecuación funcional básica, y no incorpora funcionalidades adicionales o elementos diferenciales que aporten un valor añadido significativo para Nasertic.

En comparación con otras ofertas evaluadas, presenta un nivel de concreción significativamente inferior. Otras propuestas describen de forma detallada la arquitectura funcional, los módulos utilizados, los mecanismos de integración entre componentes y

casos de uso concretos. NR se mantiene en un plano principalmente descriptivo y genérico. Todo ello dificulta acreditar el grado de madurez, parametrización y adecuación real de la solución al contexto de Nasertic.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,05 puntos sobre un total de 8 puntos.

- **Integración, APIs y calidad de la documentación técnica (hasta 4 puntos)**

La documentación aportada relativa a la API presenta un nivel de detalle limitado, incluyendo principalmente una relación de servicios o endpoints disponibles, sin desarrollar suficientemente aspectos relevantes para una integración avanzada, como ejemplos completos de peticiones y respuestas, definición del modelo de datos o documentación técnica detallada de los servicios expuestos.

Asimismo, no se aporta evidencia de una documentación formal de la API mediante estándares habituales como OpenAPI/Swagger, lo que limita la valoración de la madurez de la solución desde el punto de vista de integración y explotación de servicios.

Algunos escenarios de consulta presentan una aproximación poco eficiente desde el punto de vista operativo, al requerir consultas individualizadas para determinados datos que posteriormente deberían ser tratados o agregados externamente. Esta circunstancia puede condicionar la eficiencia de determinados procesos de explotación de información.

De la documentación aportada no se evidencia cómo puede gestionarse la jerarquía de responsables mediante la API, ya que únicamente se identifica el endpoint de consulta /responsables, sin que se describan operaciones que permitan crear, modificar o eliminar relaciones jerárquicas. Asimismo, no se identifican servicios específicos que permitan consultar de forma agregada las horas efectivas realizadas por empleado y día ni las horas por tipo de incidencia, tal y como se requiere para facilitar integraciones con sistemas corporativos. Los endpoints descritos se plantean mediante consultas individualizadas por empleado y fecha, lo que obliga a realizar múltiples llamadas y procesos adicionales de agregación por parte de los sistemas consumidores de la información.

Adicionalmente, no se documenta ningún servicio destinado a la consulta del listado de empleados, lo que indica una API incompleta. Todo ello limita la capacidad de valorar la API como una interfaz completa y autosuficiente para escenarios de integración corporativa.

Tampoco se documentan los mecanismos de autenticación y autorización de la API con el nivel de detalle adecuado. Aunque se hace referencia a la obtención de tokens de acceso y al uso de protocolos seguros estándar, no se especifica si la solución utiliza estándares como OAuth 2.0, JWT o mecanismos equivalentes, ni se describen los flujos de autenticación, gestión de credenciales o controles de autorización aplicables a los distintos servicios. Asimismo, la documentación aportada se limita esencialmente a una enumeración de endpoints y su descripción funcional básica, sin incluir especificaciones técnicas detalladas de las operaciones, parámetros de entrada, estructuras de respuesta, ejemplos de peticiones y respuestas, códigos de error o modelos de datos asociados. Esta falta de detalle impide valorar adecuadamente el grado de madurez, completitud y facilidad de integración de la API propuesta.

No se identifican mecanismos de integración adicionales claramente desarrollados más allá de la referencia al uso de webhooks para la integración con Sigrid, cuya implementación queda condicionada a un análisis técnico posterior sin aportar suficiente detalle en la

documentación presentada. La diferencia de valoración respecto a otras propuestas se centra en que no aporta documentación técnica estructurada, colecciones Postman completas, ejemplos de uso, parametrización de las APIs o descripción detallada de mecanismos de autenticación limitándose a una descripción parcial de servicios disponibles.

En consecuencia, la documentación permite identificar las capacidades básicas de integración, pero la información aportada no permite acreditar de forma suficiente una API completa, documentada y alineada con los requisitos funcionales y técnicos exigidos para la integración con SIGRID y con otros sistemas corporativos. Las carencias observadas afectan tanto a la documentación técnica como a la descripción de funcionalidades, limitando significativamente la valoración del criterio.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 0,30 puntos sobre un total de 4 puntos.

- **Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)**

La documentación incorpora un Diagrama Lógico Funcional (DLF) de la solución; no obstante, la representación presenta limitaciones en cuanto a claridad y estructuración, dificultando la interpretación de las relaciones existentes entre determinados componentes.

Aunque se identifican diferentes capas y elementos principales de la arquitectura, la representación gráfica no permite comprender con suficiente precisión las interacciones entre los distintos sistemas, pudiendo generar ambigüedades en determinadas relaciones, como las existentes entre la aplicación móvil y el portal web.

Asimismo, la documentación no desarrolla suficientemente los sistemas concretos que componen la solución ni sus mecanismos de interacción. La arquitectura se presenta mediante representaciones separadas, sin aportar un nivel de detalle suficiente sobre integraciones externas relevantes, como la conexión con sistemas CAE, ni sobre aspectos técnicos como flujos de comunicación, dependencias, interfaces o elementos de infraestructura.

En relación con la disponibilidad, escalabilidad y resiliencia, la documentación aportada mantiene una descripción general de estos aspectos, sin detallar suficientemente los mecanismos técnicos, tecnologías utilizadas o medidas específicas implementadas.

En conjunto, la propuesta presenta una arquitectura compatible con el proyecto, aunque con un nivel de detalle técnico limitado para realizar una valoración más profunda del diseño e implementación de la solución, frente a otras propuestas que aportan diagramas arquitectónicos claramente estructurados, identificación precisa de componentes, descripción de relaciones entre sistemas, proveedores de infraestructura, certificaciones, mecanismos de seguridad La documentación aportada por NR es más limitada e impide alcanzar el mismo nivel de trazabilidad y comprensión técnicas que sí se observa en otras soluciones.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 0,64 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 1 de 2,99 puntos sobre un total de 15 puntos.**

### 5.3.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos)

#### *5.3.2.1 Control de presencia*

- Interfaz **gráfica** y diseño visual

La aplicación presenta una interfaz con un diseño moderno y una apariencia visual cuidada, manteniendo una distribución consistente de los distintos elementos de navegación y gestión. La información se muestra de forma clara y la estructura general permite identificar las principales funcionalidades del sistema de control de presencia.

No obstante, aunque el diseño resulta actual, la organización de determinadas pantallas es confusa y dificulta la comprensión de la información. En comparación con otras soluciones evaluadas, la presentación visual ofrece una buena base, pero no alcanza el mismo nivel de claridad y dinamismo en la interacción con la aplicación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,13 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez** de navegación

La navegación entre los distintos apartados se desarrolla de forma correcta y el sistema responde con agilidad a las acciones realizadas durante la demostración, sin apreciarse bloqueos ni tiempos de espera significativos. La estructura de menús permite acceder a las funcionalidades requeridas siguiendo un recorrido lógico.

Sin embargo, en comparación con otras propuestas presentadas, la experiencia de navegación resulta algo menos fluida debido a la ausencia de transiciones visuales y animaciones que faciliten el cambio entre pantallas y aporten una mayor continuidad durante la interacción con la aplicación. Aunque ello no afecta al funcionamiento, sí influye en la agilidad de uso.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,50 puntos sobre un total de 2 puntos.

- Usabilidad y **experiencia** de usuario

La demostración permite seguir correctamente el flujo de creación y aprobación de una solicitud de salida, mostrando de forma ordenada las operaciones necesarias para completar el caso práctico requerido. La aplicación dispone de las funcionalidades necesarias para gestionar este tipo de solicitudes y el proceso puede realizarse sin dificultad.

La gestión de las solicitudes resulta poco intuitiva en determinados escenarios. En particular, las solicitudes ya aprobadas no son visibles de forma inmediata y es necesario recurrir a filtros para localizarlas, lo que dificulta la consulta de la información y puede generar confusión al usuario. Esta necesidad de realizar acciones adicionales para acceder a información relevante reduce la sencillez de uso y penaliza la experiencia de usuario respecto a otras soluciones evaluadas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,20 puntos sobre un total de 3 puntos.

#### *5.3.2.2 Control de accesos*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz consistente entre las distintas pantallas, manteniendo una organización homogénea de menús, tablas y formularios. La información resulta legible y las principales funcionalidades pueden localizarse sin dificultad, apreciándose una estructura orientada a facilitar la administración del sistema.

Sin embargo, los formularios utilizados para la configuración y el alta de usuarios concentran una gran cantidad de campos y opciones en una misma pantalla, lo que genera una gran saturación visual. Esta elevada densidad de información reduce la claridad del conjunto y hace que determinadas tareas de configuración resulten menos intuitivas de lo deseable desde el punto de vista del diseño de la interfaz.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,38 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

Durante la demostración se observa una navegación ágil entre los distintos apartados de la aplicación, sin apreciarse bloqueos ni tiempos de espera relevantes. La estructura de los menús permite acceder con rapidez a las funcionalidades requeridas, mostrando un recorrido lógico durante la ejecución de los casos prácticos.

Las transiciones entre las diferentes pantallas se realizan con continuidad y la respuesta del sistema es fluida durante las acciones efectuadas. Aunque algunas configuraciones requieren recorrer varios apartados propios de una aplicación con numerosas opciones de administración, ello no afecta de forma significativa a la agilidad general mostrada en los vídeos.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,50 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La secuencia de operaciones mostrada para la gestión de usuarios y la configuración de permisos permite seguir el proceso de forma ordenada, apreciándose un flujo de trabajo coherente para la ejecución de las tareas solicitadas. Las acciones realizadas muestran una organización lógica y la aplicación proporciona información suficiente para conocer el estado de las operaciones realizadas.

No obstante, la elevada cantidad de opciones disponibles en determinados formularios incrementa la carga visual y dificulta la localización de algunos parámetros de configuración. Aunque las funcionalidades se encuentran correctamente estructuradas, la experiencia de uso no resulta ágil, presentando formularios con gran saturación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,95 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 1 de 8,65 puntos sobre un total de 15 puntos.**

## 5.4 SABICO

### 5.4.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos)

- **Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)**

La memoria técnica aporta una descripción suficientemente detallada de las capacidades de la solución.

La solución se basa en productos desarrollados por Dorlet, orientados a la gestión de entornos de control de accesos con elevada complejidad operativa, lo que resulta adecuado para el contexto de Nasertic, especialmente en escenarios con arquitectura multisede, gestión de diferentes perfiles de usuario y utilización de unidades de control autónomas.

La propuesta presenta un elevado grado de madurez tecnológica al estar sustentada sobre productos consolidados en el mercado, como DASSnet, ODISEE y DASStime. Estas soluciones aportan capacidades avanzadas de integración y una arquitectura modular que facilita la evolución y escalabilidad del sistema conforme a las necesidades futuras de la organización.

Se valora positivamente que la solución permita adaptarse a las necesidades principalmente mediante parametrización y configuración de las plataformas existentes, sin requerir desarrollos específicos adicionales, salvo las adaptaciones necesarias para la integración con el sistema CAE utilizado por Nasertic.

Desde el punto de vista funcional y arquitectónico, la solución establece una separación clara entre los módulos destinados a la gestión de accesos (DASSnet) y los orientados al control de presencia (DASStime), utilizando ODISEE como capa de integración y orquestación entre los diferentes componentes. Este enfoque favorece la interoperabilidad entre módulos y proporciona una gestión centralizada y coherente de la solución.

Asimismo, la oferta incorpora mejoras respecto al planteamiento inicial previsto para la implantación. En particular, se presenta un plan de implantación con una duración estimada de 12 semanas, reduciendo los plazos de ejecución previstos y favoreciendo una puesta en producción más eficiente.

Adicionalmente, se incluye un protocolo específico de pruebas que define las actividades de validación y verificación a realizar durante las diferentes fases del proyecto. La incorporación de este procedimiento aporta garantías adicionales sobre la correcta implantación de la solución, facilitando la identificación temprana de posibles incidencias y reduciendo riesgos durante la transición al entorno productivo.

No obstante, no aportan otras funcionalidades adicionales como se ha realizado en otras ofertas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 7,60 puntos sobre un total de 8 puntos.

- **Integración, APIs y calidad de la documentación técnica (hasta 4 puntos)**

La documentación asociada a la API presenta un nivel adecuado de detalle y estructuración, permitiendo identificar claramente los servicios disponibles, así como los mecanismos de autenticación y seguridad empleados, incluyendo el uso de *Bearer Token*.

La propuesta incorpora ejemplos de utilización y colecciones en formato Postman, facilitando la revisión de los diferentes endpoints y permitiendo validar su definición y comportamiento durante las tareas de integración.

Asimismo, se aporta documentación específica para el consumo de la API mediante Postman, incluyendo una descripción detallada de los procedimientos necesarios para la configuración y ejecución de las peticiones. La API dispone de un elevado nivel de parametrización, permitiendo adaptar las consultas a diferentes escenarios y necesidades de integración.

En conjunto, la documentación presentada resulta completa y suficientemente estructurada para facilitar la integración de la solución con otros sistemas, aportando los elementos necesarios para su implementación en el contexto de Nasertic.

No obstante, no se han incluido mecanismos adicionales de integración. Tampoco se ha proporcionado un acceso navegable a las APIs como ha ocurrido con otras ofertas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 4 puntos.

- **Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)**

La propuesta incorpora un Diagrama Lógico Funcional (DLF) correctamente estructurado, presentado mediante una representación estándar que permite identificar de forma clara los principales componentes de la solución, así como las relaciones existentes entre ellos.

El diseño aportado facilita la comprensión del modelo de gestión centralizada y de los flujos de interacción entre los diferentes elementos que conforman la arquitectura, proporcionando una visión coherente de la organización técnica del sistema.

En relación con el modelo de despliegue, la documentación describe adecuadamente la arquitectura propuesta y justifica los principales elementos que la componen. Asimismo, identifica el proveedor de servicios cloud utilizado e incorpora información relativa a las certificaciones disponibles, permitiendo verificar la adecuación del entorno de alojamiento.

En materia de seguridad, disponibilidad y resiliencia, la solución presenta una descripción detallada de los mecanismos implementados. Entre otros aspectos, se contemplan medidas de autenticación multifactor (MFA), integración mediante inicio de sesión único (SSO), certificaciones del proveedor cloud, mecanismos de resiliencia asociados a las UCAs y medidas orientadas a garantizar la continuidad y disponibilidad del servicio.

La documentación aportada permite realizar una valoración favorable de la arquitectura propuesta, evidenciando un nivel adecuado de detalle técnico.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 3,00 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 1 de 13,15 puntos sobre un total de 15 puntos.**

### 5.4.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos)

#### *5.4.2.1 Control de presencia*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz visual ordenada y consistente entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de menús, paneles y formularios facilita la identificación de las funcionalidades principales y la información se presenta de forma estructurada, permitiendo seguir con claridad las operaciones realizadas tanto en la navegación general como en la gestión de solicitudes.

Aunque el diseño resulta moderno y agradable visualmente, determinadas pantallas muestran una elevada cantidad de información y opciones de configuración, lo que reduce ligeramente la sensación de limpieza de la interfaz. No obstante, el conjunto mantiene una buena coherencia visual y ofrece una experiencia gráfica satisfactoria.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los diferentes apartados de la aplicación se desarrolla de forma fluida, sin apreciarse bloqueos ni tiempos de espera relevantes durante la ejecución de los casos prácticos. La estructura de los menús permite acceder con rapidez a las funcionalidades requeridas y las operaciones se realizan siguiendo una secuencia lógica.

Las transiciones entre pantallas resultan naturales y la respuesta del sistema es adecuada en todo momento. Aunque el flujo de navegación es ágil, algunas acciones requieren recorrer varios niveles de menú o realizar un mayor número de interacciones que en otras soluciones, lo que reduce ligeramente la inmediatez.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La demostración muestra un flujo de trabajo claro para la creación, gestión y aprobación de solicitudes, permitiendo seguir de forma sencilla las distintas acciones realizadas por el empleado y el responsable. La organización de las funcionalidades facilita la ejecución de las tareas requeridas y la secuencia de operaciones resulta intuitiva para el usuario.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas y presenta la información de manera comprensible, favoreciendo el seguimiento del estado de las solicitudes. En conjunto, la experiencia de uso es satisfactoria y permite completar los casos prácticos de forma eficiente. No obstante, algunos procesos de navegación resultan poco ágiles.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 3 puntos.

#### *5.4.2.2 Control de accesos*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz moderna, limpia y visualmente consistente, manteniendo una estructura homogénea entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de la información favorece una rápida identificación de las principales funcionalidades, con una adecuada separación entre áreas de trabajo, formularios y elementos de navegación, lo que facilita la comprensión del sistema desde el primer momento.

Los formularios muestran una organización clara de los distintos parámetros de configuración, evitando una excesiva concentración de información en pantalla. No obstante, en determinadas operaciones de configuración avanzada se aprecia un elevado número de opciones disponibles, lo que incrementa ligeramente la complejidad visual respecto a tareas más habituales. En conjunto, la solución transmite una imagen cuidada y bien estructurada.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los distintos apartados se desarrolla con total fluidez, sin apreciarse tiempos de espera, bloqueos ni interrupciones durante la ejecución de los casos prácticos. El acceso a las funcionalidades requeridas resulta directo y la estructura de menús permite localizar rápidamente cada una de las operaciones necesarias.

Las transiciones entre pantallas son naturales y el sistema responde de forma inmediata a las acciones realizadas por el usuario. El flujo seguido durante la demostración evidencia una organización lógica de la aplicación y permite completar las tareas solicitadas de forma continua y eficiente. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La ejecución de los casos prácticos se realiza mediante un flujo de trabajo claro e intuitivo, permitiendo completar el alta de usuarios y la asignación de permisos de acceso con una secuencia lógica de pasos. La organización de las distintas opciones facilita el seguimiento de las operaciones y contribuye a reducir la complejidad en la configuración de los distintos elementos.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas, mostrando de forma clara el resultado de las operaciones y el estado de la información gestionada. En conjunto, la solución ofrece una experiencia de usuario muy satisfactoria, permitiendo ejecutar las tareas requeridas de forma sencilla, ágil y con una interacción consistente a lo largo de toda la demostración. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,70 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 2 de 12,85 puntos sobre un total de 15 puntos.**

## 5.5 IRONLOCK

La propuesta presentada por IRONLOCK resulta excluida del procedimiento de licitación por introducir información en el sobre 1 que, de acuerdo con lo establecido en las condiciones reguladoras, corresponde introducir en el sobre 2, de conformidad con el acuerdo adoptado por la Mesa de Contratación. En concreto, se produce la anticipación de la información relativa al cumplimiento de criterios técnicos automáticos regulados en la cláusula 14 del PCA y evaluables mediante fórmulas objetivas en el sobre 2.

## 5.6 SSN

### 5.6.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos)

- **Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)**

No se ha presentado suficiente nivel de detalle y ha sido necesario recurrir al análisis de la documentación comercial y fichas técnicas aportadas como documentación complementaria. Esta circunstancia ha dificultado la evaluación de la propuesta. Se considera una carencia la ausencia de una matriz de cumplimiento o de un documento equivalente que permita identificar, de forma sistemática las capacidades de la solución.

No obstante, del análisis conjunto de la documentación aportada y de las características de los productos incluidos en la oferta se concluye que la solución técnica y funcional resulta adecuada. Sin embargo, la memoria técnica presenta un nivel de desarrollo insuficiente, lo que afecta negativamente a la valoración de este criterio.

Adicionalmente, la propuesta no incorpora un plan específico de implantación, mantenimiento y soporte asociado a la solución ofertada. No se describen las fases previstas para la puesta en marcha, la planificación de actividades, los recursos implicados, ni los procedimientos establecidos para la gestión del mantenimiento, soporte operativo y resolución de incidencias.

La ausencia de esta información dificulta la valoración del enfoque previsto para la implantación y posterior operación de la solución, al no disponer de información suficiente sobre los mecanismos destinados a garantizar la continuidad, estabilidad y correcto funcionamiento del servicio.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 3,90 puntos sobre un total de 8 puntos.

- **Integración, APIs y calidad de la documentación técnica (hasta 4 puntos)**

La documentación relativa a la API presenta un nivel adecuado de detalle y estructuración, permitiendo identificar los servicios disponibles, así como los mecanismos de autenticación y seguridad implementados, incluyendo el uso de *Bearer Token*.

La propuesta incorpora ejemplos de utilización y colecciones en formato Postman, facilitando la revisión de los diferentes endpoints y permitiendo validar su definición durante las tareas de integración.

Asimismo, se aporta una guía específica para el consumo de la API mediante Postman, donde se describen de forma detallada los pasos necesarios para la configuración y ejecución de las peticiones. Se valora positivamente la capacidad de parametrización de las llamadas, que permite adaptar las consultas a diferentes escenarios de uso e integración.

En conjunto, la documentación aportada proporciona la información necesaria para comprender y utilizar la API, presentando un nivel de calidad adecuado y adecuada a las necesidades de Nasertic.

No obstante, no se han incluido mecanismos adicionales de integración. Tampoco se ha proporcionado un acceso navegable a las APIs como ha ocurrido con otras ofertas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 4 puntos.

- **Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)**

La documentación presentada incorpora un Diagrama Lógico Funcional (DLF) basado en una representación estándar, en el que se identifican los principales componentes de la solución, su organización y las relaciones existentes entre ellos.

El diseño permite analizar el modelo de gestión centralizada planteado y comprender las interacciones entre los diferentes actores y elementos que forman parte de la arquitectura, facilitando la interpretación global de la solución propuesta.

En relación con el modelo de despliegue, la documentación define adecuadamente la arquitectura prevista y justifica los principales elementos de la implantación. Asimismo, se identifica el proveedor de infraestructura cloud y se incorpora información relativa a sus certificaciones.

En materia de seguridad, disponibilidad y resiliencia, la solución describe los mecanismos previstos de manera adecuada. Entre ellos se incluyen medidas de autenticación multifactor (MFA), integración mediante inicio de sesión único (SSO), certificaciones del proveedor cloud, mecanismos de resiliencia asociados a las UCAs y medidas orientadas a garantizar la disponibilidad del servicio.

La información aportada permite verificar adecuadamente estos aspectos y evidencia una respuesta técnica alineada con las necesidades planteadas, si bien el mayor nivel de detalle se concentra en los apartados de arquitectura e integración frente a la descripción funcional de la solución.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 3,00 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 1 de 9,45 puntos sobre un total de 15 puntos.**

### 5.6.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos)

#### *5.6.2.1 Control de presencia*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz visual ordenada y consistente entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de menús, paneles y formularios facilita la identificación de las funcionalidades principales y la información se presenta de forma estructurada, permitiendo seguir con claridad las operaciones realizadas tanto en la navegación general como en la gestión de solicitudes.

Aunque el diseño resulta moderno y agradable visualmente, determinadas pantallas muestran una elevada cantidad de información y opciones de configuración, lo que reduce ligeramente la limpieza de la interfaz. No obstante, el conjunto mantiene una buena coherencia visual y ofrece una experiencia gráfica satisfactoria.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los diferentes apartados de la aplicación se desarrolla de forma fluida, sin apreciarse bloqueos ni tiempos de espera relevantes durante la ejecución de los casos prácticos. La estructura de los menús permite acceder con rapidez a las funcionalidades requeridas y las operaciones se realizan siguiendo una secuencia lógica.

Las transiciones entre pantallas resultan naturales y la respuesta del sistema es adecuada en todo momento. Aunque el flujo de navegación es ágil, algunas acciones requieren recorrer varios niveles de menú o realizar un mayor número de interacciones que en otras soluciones, lo que reduce la agilidad.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La demostración muestra un flujo de trabajo claro para la creación, gestión y aprobación de solicitudes, permitiendo seguir de forma sencilla las distintas acciones realizadas por el empleado y el responsable. La organización de las funcionalidades facilita la ejecución de las tareas requeridas y la secuencia de operaciones resulta intuitiva para el usuario.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas y presenta la información de manera comprensible, favoreciendo el seguimiento del estado de las solicitudes. En conjunto, la experiencia de uso es satisfactoria y permite completar los casos prácticos de forma eficiente. No obstante, se aprecian carencias de agilidad en algunos procesos de navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 3 puntos.

#### *5.6.2.2 Control de accesos*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz moderna, limpia y visualmente consistente, manteniendo una estructura homogénea entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de la información favorece una rápida identificación de las principales funcionalidades, con una adecuada separación entre áreas de trabajo, formularios y elementos de navegación, lo que facilita la comprensión del sistema desde el primer momento.

Los formularios muestran una organización clara de los distintos parámetros de configuración, evitando una excesiva concentración de información en pantalla. No obstante, en determinadas operaciones de configuración avanzada se aprecia un elevado número de opciones disponibles, lo que incrementa ligeramente la complejidad visual respecto a tareas más habituales. En conjunto, la solución transmite una imagen cuidada y bien estructurada.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los distintos apartados se desarrolla con total fluidez, sin apreciarse tiempos de espera, bloqueos ni interrupciones durante la ejecución de los casos prácticos. El acceso a las funcionalidades requeridas resulta directo y la estructura de menús permite localizar rápidamente cada una de las operaciones necesarias.

Las transiciones entre pantallas son naturales y el sistema responde de forma inmediata a las acciones realizadas por el usuario. El flujo seguido durante la demostración evidencia una organización lógica de la aplicación y permite completar las tareas solicitadas de forma continua y eficiente. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La ejecución de los casos prácticos se realiza mediante un flujo de trabajo claro e intuitivo, permitiendo completar el alta de usuarios y la asignación de permisos de acceso con una secuencia lógica de pasos. La organización de las distintas opciones facilita el seguimiento de las operaciones y contribuye a reducir la complejidad en la configuración de los distintos elementos.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas, mostrando de forma clara el resultado de las operaciones y el estado de la información gestionada. En conjunto, la solución ofrece una experiencia de usuario muy satisfactoria, permitiendo ejecutar las tareas requeridas de forma sencilla, ágil y con una interacción consistente a lo largo de toda la demostración. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,70 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 2 de 12,85 puntos sobre un total de 15 puntos.**

## 5.7 SERCOIN

### 5.7.1 PROPUESTA/DOCUMENTACIÓN TÉCNICA (Hasta 15 puntos)

- **Solución técnica y funcional propuesta (hasta 8 puntos)**

La documentación aportada identifica las principales capacidades de la solución; no obstante, en determinados apartados la descripción se mantiene a un nivel general, sin profundizar suficientemente en la forma concreta en la que las funcionalidades se implementan dentro de la plataforma.

Se observa la utilización de referencias de carácter genérico para describir determinadas capacidades técnicas, sin aportar siempre el nivel de detalle necesario. Esta circunstancia limita parcialmente la capacidad de verificar el grado de adecuación funcional de la propuesta respecto a las necesidades específicas de Nasertic.

La solución incorpora funcionalidades asociadas a la gestión de presencia, control de accesos e integración, aunque la documentación no desarrolla en todos los casos los flujos operativos completos ni escenarios de uso específicos adaptados al contexto de la organización. La propuesta presenta un enfoque adecuado al alcance definido, si bien con un nivel de detalle inferior al de otras ofertas en determinados aspectos funcionales.

Respecto al plan de implantación, la propuesta presenta una planificación correctamente estructurada, con definición de fases, actividades e hitos principales que permiten identificar el enfoque previsto para la puesta en marcha de la solución. Este planteamiento facilita la comprensión del proceso de implantación y permite valorar adecuadamente la estrategia propuesta para la transición al entorno productivo.

No obstante, no se incorpora un plan de formación específico que detalle las acciones formativas previstas, colectivos destinatarios, contenidos o planificación asociada. Asimismo, el plan de soporte se describe de forma breve, sin aportar un nivel elevado de detalle respecto a procedimientos operativos, modelo de atención, gestión de incidencias o mecanismos de seguimiento del servicio.

En conjunto, la propuesta presenta una solución funcionalmente adecuada al alcance del proyecto, aunque con ciertas limitaciones en cuanto al nivel de desarrollo documental y detalle aportado en algunos aspectos relevantes de implantación, formación y soporte.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 6,20 puntos sobre un total de 8 puntos.

- **Integración, APIs y calidad de la documentación técnica (hasta 4 puntos)**

La documentación técnica asociada a la API presenta un nivel adecuado de detalle, permitiendo identificar los principales servicios expuestos y los mecanismos previstos para la integración con otros sistemas. La información aportada permite analizar las capacidades de interoperabilidad de la solución.

No obstante, la documentación no profundiza en determinados aspectos técnicos avanzados de integración, como ejemplos completos de intercambio de información, detalle de modelos de datos o una descripción más exhaustiva de los escenarios de consumo de los servicios disponibles.

La propuesta permite identificar las capacidades básicas de integración de la solución, aunque no se aportan elementos adicionales o mecanismos complementarios de integración que supongan un valor diferencial respecto al alcance requerido.

En conjunto, la documentación presentada resulta suficiente para verificar las capacidades de integración ofertadas, si bien presenta un nivel de detalle limitado en comparación con soluciones con documentación técnica más desarrollada.

No obstante, no se han incluido mecanismos adicionales de integración. Tampoco se ha proporcionado un acceso navegable a las APIs como ha ocurrido con otras ofertas.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 4 puntos.

- **Arquitectura y diseño técnico de la solución (hasta 3 puntos)**

La documentación arquitectónica presentada permite identificar los principales componentes de la solución y el modelo general de funcionamiento propuesto. No obstante, el nivel de detalle aportado se mantiene principalmente en un ámbito conceptual, sin profundizar suficientemente en determinados aspectos técnicos de la arquitectura, como relaciones entre componentes, flujos de comunicación, dependencias o mecanismos concretos de integración.

El Diagrama Lógico Funcional (DLF) permite obtener una visión general de la solución, aunque presenta margen de mejora en cuanto al detalle técnico y la representación de las interacciones entre los distintos elementos que conforman la arquitectura.

En relación con el modelo de despliegue, la propuesta describe los principales elementos de la solución y permite identificar el enfoque previsto para su implantación. No obstante, la información aportada sobre determinados componentes técnicos resulta limitada, dificultando una evaluación más profunda de la arquitectura propuesta.

En materia de seguridad, disponibilidad, resiliencia y escalabilidad, la descripción de los mecanismos concretos empleados se mantiene en un nivel general, sin aportar un nivel elevado de detalle técnico adicional.

En conjunto, la documentación permite verificar una arquitectura compatible con el proyecto, aunque con una profundidad técnica limitada en la descripción de diseño e implementación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,78 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 1 de 11,53 puntos sobre un total de 15 puntos.**

### 5.7.2 VÍDEOS DEMOSTRATIVOS (Hasta 15 puntos)

#### *5.7.2.1 Control de presencia*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz visual ordenada y consistente entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de menús, paneles y

formularios facilita la identificación de las funcionalidades principales y la información se presenta de forma estructurada, permitiendo seguir con claridad las operaciones realizadas tanto en la navegación general como en la gestión de solicitudes.

Aunque el diseño resulta moderno y agradable visualmente, determinadas pantallas muestran una elevada cantidad de información y opciones de configuración, lo que reduce ligeramente la limpieza de la interfaz. No obstante, el conjunto mantiene una buena coherencia visual y ofrece una experiencia gráfica satisfactoria.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los diferentes apartados de la aplicación se desarrolla de forma fluida, sin apreciarse bloqueos ni tiempos de espera relevantes durante la ejecución de los casos prácticos. La estructura de los menús permite acceder con rapidez a las funcionalidades requeridas y las operaciones se realizan siguiendo una secuencia lógica.

Las transiciones entre pantallas resultan naturales y la respuesta del sistema es adecuada en todo momento. Aunque el flujo de navegación es ágil, algunas acciones requieren recorrer varios niveles de menú o realizar un mayor número de interacciones que en otras soluciones, lo que reduce ligeramente la agilidad de la aplicación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La demostración muestra un flujo de trabajo claro para la creación, gestión y aprobación de solicitudes, permitiendo seguir de forma sencilla las distintas acciones realizadas por el empleado y el responsable. La organización de las funcionalidades facilita la ejecución de las tareas requeridas y la secuencia de operaciones resulta intuitiva para el usuario.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas y presenta la información de manera comprensible, favoreciendo el seguimiento del estado de las solicitudes. En conjunto, la experiencia de uso es satisfactoria y permite completar los casos prácticos de forma eficiente. No obstante, se aprecian carencias de agilidad en algunos procesos de navegación

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,55 puntos sobre un total de 3 puntos.

#### *5.7.2.2 Control de accesos*

- **Interfaz gráfica y diseño visual**

La aplicación presenta una interfaz moderna, limpia y visualmente consistente, manteniendo una estructura homogénea entre los distintos módulos mostrados durante la demostración. La distribución de la información favorece una rápida identificación de las principales funcionalidades, con una adecuada separación entre áreas de trabajo, formularios y elementos de navegación, lo que facilita la comprensión del sistema desde el primer momento.

Los formularios muestran una organización clara de los distintos parámetros de configuración, evitando una excesiva concentración de información en pantalla. No obstante, en determinadas operaciones de configuración avanzada se aprecia un elevado número de opciones disponibles, lo que incrementa ligeramente la complejidad visual respecto a tareas más habituales. En conjunto, la solución transmite una imagen cuidada y bien estructurada.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,00 puntos sobre un total de 2,5 puntos.

- **Fluidez de navegación**

La navegación entre los distintos apartados se desarrolla con total fluidez, sin apreciarse tiempos de espera, bloqueos ni interrupciones durante la ejecución de los casos prácticos. El acceso a las funcionalidades requeridas resulta directo y la estructura de menús permite localizar rápidamente cada una de las operaciones necesarias.

Las transiciones entre pantallas son naturales y el sistema responde de forma inmediata a las acciones realizadas por el usuario. El flujo seguido durante la demostración evidencia una organización lógica de la aplicación y permite completar las tareas solicitadas de forma continua y eficiente. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 1,80 puntos sobre un total de 2 puntos.

- **Usabilidad y experiencia de usuario**

La ejecución de los casos prácticos se realiza mediante un flujo de trabajo claro e intuitivo, permitiendo completar el alta de usuarios y la asignación de permisos de acceso con una secuencia lógica de pasos. La organización de las distintas opciones facilita el seguimiento de las operaciones y contribuye a reducir la complejidad en la configuración de los distintos elementos.

Asimismo, la aplicación proporciona una adecuada retroalimentación durante las acciones realizadas, mostrando de forma clara el resultado de las operaciones y el estado de la información gestionada. En conjunto, la solución ofrece una experiencia de usuario muy satisfactoria, permitiendo ejecutar las tareas requeridas de forma sencilla, ágil y con una interacción consistente a lo largo de toda la demostración. No obstante, hay algunos procesos que le restan agilidad en la navegación.

Se le otorga una puntuación en este apartado de 2,70 puntos sobre un total de 3 puntos.

**Se le otorga una puntuación total apartado 2 de 12,85 puntos sobre un total de 15 puntos.**

En Pamplona, a 11 de agosto de 2026,

Firmado por DUCUN VALENCIA JAVIER - ***4593** el día 11/08/2026 con un certificado emitido por AC FNMT Usuarios

GALLASTEGI GINEA MAITENA - 78875167W

Firmado digitalmente por GALLASTEGI GINEA MAITENA - 78875167W
Fecha: 2026.08.11 13:10:20 +02'00'

Javier Ducun Valencia

Analista Programador

Maitena Gallastegi Ginea

Responsable área Mainframe