



INFORME DE VALORACIÓN DE CRITERIOS SOMETIDOS A JUICIOS DE VALOR

Laboratorio de inteligencia artificial 2026

mayo 2026



Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |
| info@nasertic.es | www.nasertic.es
| Tel: 848 420 500 | Fax: 848 426 751

Índice

1	OBJETO.....	3
2	LOTE 1.....	3
2.1	CONCURRENCIA.....	3
2.2	VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS LOTE 1.....	4
2.2.1 A.1	Organización del contenido formativo en itinerarios formativos diferenciados (Hasta 10 puntos).....	5
2.2.2 A.2.	Estrategias para facilitar la comprensión del contenido y mejorar la calidad de la experiencia de usuario (Hasta 15 puntos).....	11
2.2.3 A.3.	Aplicabilidad y utilidad para la realidad de las empresas participantes (Hasta 15 puntos)	15
2.2.4 A.4.	Diagnóstico del estado de madurez (Hasta 10 puntos)	21
2.3	RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS	25
3	LOTE 2, 3, 4	26
3.1	CONCURRENCIA.....	26
3.2	VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS LOTE 2,3 Y 4	26
3.2.1 A.1	Metodología para definición detallada del proyecto piloto (Hasta 15 puntos) 26	
3.2.2 A.2	Metodología para el desarrollo del proyecto (Hasta 20 puntos).....	30
3.2.3 A.3.	Metodología para diseño de hoja de ruta de la organización a partir del proyecto piloto (Hasta 10 puntos)	34
3.2.4 A.4	Modelo de informe de resultados (Hasta 5 puntos)	38
3.3	RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS	40
	Firma	40

1 OBJETO

El objeto de este documento es realizar un informe sobre las ofertas que se han presentado en la LICITACIÓN PARA LA CONTRATACIÓN DE UN PROGRAMA FORMATIVO Y DE ACOMPAÑAMIENTO CONSULTIVO DESTINADO AL LABORATORIO DE INTELIGENCIA ARTIFICIAL DE 2026

2 LOTE 1

2.1 CONCURRENCIA

Finalizado el plazo para la presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas licitadoras:

1. CGD E-LEARNING
2. CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN
3. ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO
4. IVAN AGUILO
5. LKS NEXT GOBTECH
6. LUIS FERNANDO CANELO
7. MAINJOBS INTERNACIONAL
8. ROUND CUBERS

2.2 VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS LOTE 1

El pliego de condiciones reguladoras incluye una relación de los elementos que se van a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntuación máxima asignada a cada uno de ellos. Se ha revisado la propuesta recibida y se ha puntuado de acuerdo con dichos criterios hasta un valor máximo de **50 puntos**.

PROPUESTA TÉCNICA		
	Criterio	Puntos
A.1.	Organización del contenido formativo en itinerarios formativos diferenciados	Hasta 10 puntos
A.2.	Estrategias para facilitar la comprensión del contenido y mejorar la calidad de la experiencia de usuario	Hasta 15 puntos
A.3.	Aplicabilidad y utilidad para la realidad de las empresas participantes	Hasta 15 puntos
A.4	Diagnóstico del estado de madurez	Hasta 10 puntos
TOTAL		50

2.2.1 A.1 Organización del contenido formativo en itinerarios formativos diferenciados (Hasta 10 puntos)

De acuerdo con el pliego, en este apartado se valorará que el programa formativo conste de al menos dos bloques o itinerarios formativos principales, adaptados a al menos dos tipos de perfiles de la organización como dirección estratégica y responsables de procesos u otras divisiones asimilables justificadas.

Dichos itinerarios podrían tener contenidos comunes, pero estarían dirigidos a perfiles y objetivos diferenciados.

El itinerario de dirección estaría enfocado en dotar al equipo directivo y perfiles con capacidad de decisión de una sólida formación estratégica en IA generativa, para liderar su integración responsable en la empresa mediante la gestión de proyectos, gobernanza y capacitación de equipos.

El itinerario de procesos estaría enfocado a responsables de procesos para identificar, rediseñar e innovar en los flujos de trabajo empresariales mediante la aplicación práctica de soluciones de inteligencia artificial generativa.

Se valorará que la propuesta presente una descripción detallada y una justificación de que la estructura propuesta para cada itinerario está alineada con los objetivos formativos para cada perfil, incluyendo ejemplos concretos, evidencias ilustrativas y propuestas innovadoras que aporten valor a la diferenciación de los itinerarios.

Asimismo, se valorará que se demuestre que la plataforma utilizada permita a cada perfil profesional acceder a su itinerario con evidencias claras.

2.2.1.1 Propuesta CGD E-LEARNING

La oferta define correctamente dos itinerarios diferenciados, alineados con dirección estratégica y responsables de procesos, con una justificación clara del público objetivo y adecuación de contenidos por itinerario.

El enfoque del itinerario de dirección estratégica responde de forma directa a lo exigido en el pliego al tratar la formación estratégica en IA generativa, la gobernanza y riesgos y el liderazgo y la gestión interna.

El itinerario para responsables de procesos está claramente orientado a la aplicación práctica.

Se plantea un bloque específico relacionado con la diferenciación por áreas funcionales centrado en la identificación de casos de uso y aplicaciones por función industrial (producción, mantenimiento, ingeniería, calidad, logística...)

La oferta presenta un nivel de detalle muy elevado, detallando bloques claramente diferenciados en cada itinerario con una progresión lógica y coherente.

Además, se proporciona un mapa comparativo de contenidos entre los itinerarios, con evidencias claras de diferenciación que refuerza la justificación de la adecuación.

En cuanto a innovación y/o valor añadido, se destacan dos puntos que pueden aportar un valor diferencial a las empresas participantes.

Se dedican bloques específicos a la integración de cultura organizativa en ambos itinerarios. Además, se propone un bloque sobre herramientas y agentes colaborativos en el itinerario de procesos. Se valora también que queda bien integrado en los itinerarios el marco de madurez IA y la selección del proyecto piloto.

Por último, se justifica el acceso diferenciado a la plataforma con gestión flexible desde panel de administración.

Con base en lo anterior, se concede una valoración de **8 puntos**, ya que no se han detectado debilidades respecto a los criterios definidos en el pliego. No se otorga la máxima puntuación porque la propuesta incluye estrictamente los dos itinerarios formativos mínimos valorables en el criterio de adjudicación, y aunque presenta aspectos destacados en cuanto a valor añadido, no se percibe como especialmente innovadora o disruptiva.

2.2.1.2 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

La diferenciación por perfiles de dirección estratégica y responsables de procesos / áreas funcionales es clara, explícita y plenamente alineada con el pliego.

La propuesta define de forma directa y completa el itinerario de dirección: enfoque estratégico, gobernanza y riesgos y gestión y decisión.

Asimismo, el itinerario de procesos y operaciones está claramente orientado a la aplicación práctica en flujos de trabajo.

La oferta aporta un plan de formación detallado, con organización en módulos numerados (0 a 6), con un detalle exhaustivo de objetivos, actividades y ejercicios. Se identifican los módulos comunes y los módulos propios de cada itinerario

En cuanto a innovación y valor añadido se valora un fuerte enfoque en base de conocimiento, RAG y agentes, el encaje en el marco de madurez IA, hoja de ruta y definición del proyecto piloto.

Se justifica el acceso diferenciado a la plataforma en el apartado 3.1.

Por todo lo anterior, se otorga una puntuación de **8 puntos** dado que la propuesta propone exclusivamente los 2 itinerarios formativos mínimos valorables en el criterio. Aunque hay puntos fuertes en la propuesta en cuanto a valor añadido, no se considera que la propuesta sea disruptiva o innovadora. Es el motivo por el que no se otorga la máxima puntuación.

2.2.1.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO

La propuesta define de forma clara dos itinerarios adaptados a perfiles de dirección y responsables de procesos o similares.

El itinerario 1 está alineado con el literal del pliego sobre dotar al equipo directivo de formación estratégica para **liderar la integración responsable**, con **gobernanza** y **gestión**.

El itinerario 2 también tiene alineación completa con el enfoque “procesos” del pliego (identificar, rediseñar e innovar flujos con aplicación práctica relacionada con automatización operativa).

Se presenta una comparativa clara entre itinerarios (*Tabla 3 apartado 2.2.*) diferenciando claramente contenidos específicos y comunes y transversales.

Se aportan ejemplos concretos de aplicación por perfil para cada uno de los módulos (*Tabla 5 apartado 2.8*) valorables desde el punto de vista de justificación de innovación y valor añadido para las empresas participantes.

Se demuestra con evidencias claras el acceso por perfil. En concreto, se especifica con detalle y ejemplos cómo se realiza la asignación de los contenidos de los itinerarios a cada perfil en el proceso de alta de los usuarios en la plataforma de contenidos (*apartado 2.9*)

En conclusión, se asigna una valoración de **8 puntos** ya que define de forma correcta itinerarios formativos diferenciados, aporta ejemplos concretos y muestra evidencias claras el acceso por perfil a la plataforma. Sin embargo, no se otorga la puntuación máxima ya que la propuesta se limita a seguir fielmente el planteamiento literal del pliego respecto a los itinerarios formativos y no destaca por ser innovadora o disruptiva en cuanto al planteamiento.

2.2.1.4 Propuesta IVAN AGUILO

Se aporta evidencia de “dos itinerarios diferenciados” ya configurados: “*Itinerario 1 (Dirección Estratégica)*” e “*Itinerario 2 (Procesos e Innovación)*”

Sin embargo, no se explicita de forma desarrollada **qué perfiles concretos** (ej. equipo directivo, responsables de procesos, etc.) van a cada itinerario (más allá del nombre del itinerario).

En los subapartados 2.4 y 2.6 no se detallan los contenidos, descripción, enfoques concretos de esos módulos, más allá de los nombres de estos.

Por el mismo motivo, no se pueden valorar aspectos relacionados con innovación y valor añadido por los participantes.

Se demuestra explícitamente el acceso por perfil con evidencias claras (capturas de pantalla de los itinerarios cargados en la plataforma)

Por las causas de minoración expuestas, se valora con **6 puntos** este apartado.

2.2.1.5 Propuesta LKS NEXT GOBTECH

La propuesta presenta una diferenciación sólida y bien justificada de itinerarios por rol con contenidos alineados con los objetivos del pliego para dirección y procesos.

El itinerario de dirección estratégica aborda los aspectos de gestión de proyectos y priorización, gobernanza y liderazgo y conocimiento estratégico.

Presenta un plan de estudios exhaustivo, con énfasis en aterrizaje práctico detallando para cada uno de los módulos los contenidos encajando también las tutorías individualizadas en el itinerario justificando la utilidad para alcanzar el objetivo de identificación del caso de uso al que estas están destinadas de acuerdo con el pliego.

Para cada módulo, se concretan los materiales de apoyo y el aterrizaje práctico de cada módulo lo que aporta un valor añadido relevante para los participantes.

Presenta un modelo innovador de conexión entre itinerarios (nexo común con caso de uso compartido, hitos de validación conjunta y retroalimentación) que está bien justificado y encuadrado en el diseño del programa formativo y que puede aportar mucho valor a las empresas participantes facilitando la adopción coordinada de la IA generativa entre los distintos roles de la organización.

Se valora el apartado con **7 puntos**. El motivo de la minoración es que no se aporta una evidencia explícita de asignación de itinerarios por perfil ni de acceso diferenciado a la plataforma para cada tipo de participante. Además, la propuesta no se considera especialmente innovadora en cuanto al planteamiento de los itinerarios formativos,

2.2.1.6 Propuesta LUIS FERNANDO CANELO

En la propuesta se describe la existencia de dos itinerarios, los objetivos conceptuales de cada uno de acuerdo con los roles a los que están dirigidos.

Sin embargo, no se describe en absoluto: qué recursos tiene cada itinerario, sí hay diferencias de recursos entre itinerarios, si existen módulos o actividades. La oferta no baja al nivel “operativo” del itinerario.

Por tanto, tampoco se concretan propuestas innovadoras o de valor añadido.

No se evidencia cómo “la estructura de la plataforma permitirá que cada perfil profesional acceda de forma diferenciada a su itinerario formativo correspondiente”

Por todo lo anterior, se valora el apartado con **3 puntos** porque la oferta identifica correctamente dos itinerarios diferenciados y sus objetivos, ahora bien, con un nivel de desarrollo operativo insuficiente.

2.2.1.7 Propuesta MAINJOBS INTERNACIONAL

La oferta presenta una diferenciación clara de los itinerarios propuestos (ITI-D — Itinerario de Dirección Estratégica) y ITI-P — Itinerario de Procesos y Operaciones por perfiles y roles y objetivos, consecuente con lo valorado en el criterio.

Sin embargo, no se presenta un desglose curricular detallado (módulos/temario por itinerario) más allá del módulo transversal T-0 — Cultura y Gobernanza IA) y la integración de la sesión presencial colaborativa.

Como puntos de innovación y/o valor añadido relevantes de la propuesta, se consideran las cápsulas cruzadas entre itinerarios, para las que se detalla un ejemplo además de la inclusión en cada bloque de estudios de caso del tejido industrial navarro simulados. Ambas

iniciativas son de interés para los objetivos del programa de acuerdo con el pliego por lo que se valoran positivamente.

Se presenta evidencia de plataforma y acceso diferenciado para los participantes según el itinerario.

Como consecuencia de la falta de detalle en la descripción del programa formativo de los itinerarios, se otorga una puntuación de **6 puntos** en el apartado.

2.2.1.8 Propuesta ROUNDCUBERS

La propuesta no se limita a plantear dos itinerarios formativos diferenciados, sino que destaca por plantear una *arquitectura flexible por bloques* basada en una matriz de bloques, perfiles y objetivos que permite definir hasta 5 rutas diferenciadas que pueden combinarse con perfiles principales asociados (ruta común, funcional, tecnológica, avanzada y estratégica)

Se valora especialmente este enfoque por su innovación y por ofrecer la posibilidad de aumentar el número de itinerarios y adaptarlos todavía más a los posibles perfiles participantes teniendo en cuenta que es probable que existan perfiles que aúnen roles directivos/estratégicos y operativos/de procesos.

El enfoque mantiene una alineación clara con el pliego para los objetivos de los itinerarios base propuestos dado que recomienda los perfiles principales para cada ruta formativa base mencionando expresamente a los perfiles directivos, los responsables de áreas funcionales y de procesos y añadiendo otros como los perfiles técnicos.

Por otro lado, los bloques asociados a las distintas rutas están pormenorizadamente detallados indicando modalidad, dedicación orientativa, módulos y resultado práctico.

Se concreta la plataforma de contenidos y su encaje con el planteamiento del programa formativo indicando qué elementos y utilidades permitirá y cómo puede asegurar la trazabilidad por perfil.

Se otorga la máxima puntuación en este apartado: **10 puntos** dado que la propuesta plantea de forma clara los itinerarios y su enfoque a los distintos perfiles de la empresa, describe de forma detallada y justificada de la estructura para cada itinerario. Además, muestra evidencias ilustrativas y una propuesta innovadora que aporta valor añadido a los itinerarios.

2.2.1.9 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Organización del contenido formativo en itinerarios formativos diferenciados
Puntos	10
CGD E-LEARNING	8
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	8
ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO	8
IVAN AGUILO	6
LKS NEXT GOBTECH	7
LUIS FERNANDO CANELO	3
MAINJOBS INTERNACIONAL	6
ROUNDCUBERS	10

2.2.2 A.2. Estrategias para facilitar la comprensión del contenido y mejorar la calidad de la experiencia de usuario (Hasta 15 puntos)

En el presente apartado, de acuerdo con lo especificado en el pliego, se valora la propuesta de ejercicios prácticos adecuados y coherentes con el contenido formativo, tanto ejercicios guiados para la asimilación de conceptos durante las píldoras y sesiones de formación, como ejercicios propuestos para realizar tras la visualización y participación en las sesiones que puedan ser comentados en las tutorías individuales.

Asimismo, se valorará el empleo de herramientas que favorezcan el autodiagnóstico de necesidades formativas y la consecuente recomendación de contenidos, así como la autoevaluación y el acompañamiento durante todo el proceso, garantizando que las personas participantes puedan gestionar su propio avance y adaptarlo a sus necesidades específicas.

Se valorará especialmente la presentación de evidencias claras y detalladas que demuestren la efectiva incorporación de estos puntos en la propuesta técnica. Será fundamental aportar ejemplos concretos y mostrar su encaje específico en la planificación formativa, de manera que se refleje cómo estas acciones se integran y contribuyen al desarrollo del programa.

2.2.2.1 Propuesta CGD E-LEARNING

La oferta presenta un patrón didáctico repetible integrado en los contenidos formativos ("Concepto – Demostración – Ejercicio guiado – Aplicación al propio puesto", apartado 3.1).

Sin embargo, no se detallan los ejercicios propuestos para cada bloque en el programa formativo.

Por otro lado, se concretan las medidas propuestas de autodiagnóstico, recomendación de contenidos, autoevaluación y acompañamiento (apartado 3.3). Se valora positivamente la propuesta de seguimiento proactivo y automatizado del progreso del alumno en la plataforma, supervisado y aprovechado por el equipo formador. Sin embargo, no se aportan ejemplos concretos de preguntas tipo de autodiagnóstico o de la experiencia de usuario ofrecida.

Por último, se valora positivamente la variedad de tipologías de recursos didácticos propuesta para favorecer la experiencia de aprendizaje: píldoras, vídeos extensos, lecturas, banco de plantillas y prompt editables

Se valora la propuesta con **9 puntos** en el criterio. La causa de minoración es la falta de ejemplos concretos sobre los ejercicios prácticos y herramientas de apoyo al aprendizaje que no permite evaluar su adecuación y coherencia con el diseño del plan formativo y su utilidad para favorecer el aprendizaje.

2.2.2.2 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

La oferta no explicita un patrón pedagógico o metodología completo y estable.

Sí que se proponen ejemplos de ejercicios prácticos concretos integrados en los módulos formativos del apartado 2. Los ejercicios son adecuados para favorecer la asimilación de los conceptos de cada módulo y orientarlos a la aplicación práctica. Ahora bien, se trata de ejemplos declarativos no desarrollados.

Además, se proponen, aunque sin detallarlos, la presentación de casos industriales contextualizados de utilidad práctica para las empresas participantes para asimilar los conceptos y aplicarlos en la realidad de su organización.

Respecto a las herramientas de autoevaluación y ayuda al aprendizaje, se incluyen autoevaluaciones como "cuestionarios de comprensión y reflexión al cierre de módulos clave." Sin embargo, no se detalla cómo se traduce el diagnóstico en recomendaciones personalizadas de contenidos o si existe acompañamiento proactivo desde la plataforma y el equipo formador. Sí que se explicita que la plataforma muestra el estado de avance y los hitos y entregables describiendo suficientemente la experiencia de usuario en la plataforma.

Se valora el apartado con **10 puntos** dado que la propuesta presenta una descripción muy genérica de la autoevaluación y presenta un detalle bajo en la explicitación del patrón pedagógico completo además de que no se desarrolla el contenido de los ejercicios.

2.2.2.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO:

La propuesta describe un flujo metodológico claro, con ejercicios guiados en sesiones síncronas, con estructura fija y tiempos definidos y ejercicios asíncronos posteriores, explícitamente orientados a la transferencia al puesto:

Se ofrecen ejemplos concretos de ejercicios propuestos detallando el ciclo completo del ejercicio con enunciado, herramienta, paso a paso, resultado esperado, criterio de evaluación, uso en las tutorías (apartado 4.3.1)

Además de describir ejemplos concretos de casos de uso por áreas funcionales industriales con sus herramientas clave (apartado 5.2) se ofrece una propuesta de casos de aplicación demostrativos con impacto cuantitativo que podrían abordarse como proyecto.

En cuanto a herramientas de autodiagnóstico, recomendación de contenidos, autoevaluación y acompañamiento, la oferta desarrolla de forma exhaustiva todos los elementos exigidos por el pliego: autodiagnóstico digital EADIC con 20 ítems, motor de recomendación adaptativo, autoevaluación con retroalimentación inmediata y completa y acompañamiento multinivel (tour virtual de la plataforma, formador activo en el foro, coordinador del programa con Nasertic)

Además, se incorporan propuestas de dinamización y participación como misiones, gamificación, integradas en el aprendizaje.

No se encuentran debilidades en la propuesta por lo que se otorga la máxima puntuación, **15 puntos**.

2.2.2.4 Propuesta IVAN AGUILO

La propuesta integra ejercicios guiados y autónomos revisables en tutoría ("Ejercicios propuestos para realizar de forma autónoma... y a su revisión en la tutoría individual", apartado 3.1) y aportando una planificación semanal detallada que evidencia su encaje en el programa (apartado 3.3).

Se ofrecen ejemplos de los ejercicios dentro de la planificación semanal además de ejercicios por herramienta de IA generativa. No se especifica la integración de los ejercicios por herramienta en el resto de la planificación.

Incluye evaluación inicial, recomendación de itinerario y autoevaluaciones por módulo y evaluación final, aunque no se detallan ni ejemplifican.

Se concretan los niveles y canales de acompañamiento continuo y tiempos de respuesta.

Se valora la propuesta con **11 puntos**. La minoración se justifica por un menor nivel de detalle en las propuestas de autoevaluación y en el diseño pedagógico general y los recursos didácticos.

2.2.2.5 Propuesta LKS NEXT GOBTECH

La oferta presenta una propuesta de metodología didáctica sólida y bien justificada (modelo metodológico con nombre propio) con fases descritas con resultados esperados y actividades y herramientas asociadas.

Se evidencia la orientación a la transferencia a la empresa y la generación de resultados tangibles. Los materiales de apoyo y el aterrizaje práctico propuestos en los módulos garantizan la asimilación de conceptos y el dinamismo de las sesiones si bien no se especifican dinámicas participativas concretas en los módulos. Tampoco se proponen expresamente ejercicios concretos y ejemplos de estos.

Por otro lado, no se describen mecanismos destinados al autodiagnóstico y autoevaluación más allá de mencionarlos como recursos disponibles en la plataforma de contenidos y los recursos y kit reutilizable que ofrece. Sí se detalla la experiencia de usuario en la plataforma de Teams-Sharepoint y cómo se garantiza la trazabilidad del programa formativo.

Se valora el apartado con **9 puntos**. La minoración se debe a la escasa concreción operativa, al no aportarse ejemplos específicos de ejercicios desarrollados que evidencien su utilidad para la asimilación y puesta en práctica de los conceptos de los módulos formativos. Asimismo, tampoco se incluyen evidencias detalladas de las herramientas de autodiagnóstico y autoevaluación que justifiquen autonomía en el seguimiento del plan formativo para las personas participantes.

2.2.2.6 Propuesta LUIS FERNANDO CANELO

La propuesta menciona plataforma digital, autodiagnóstico y tutorías ("herramientas de autodiagnóstico que permitirán a los usuarios evaluar su progreso") pero no aporta evidencias claras ni ejemplos concretos de ejercicios prácticos o dinámicas guiadas, ni describe su integración en el programa formativo.

Se otorga una puntuación de **3 puntos**. La minoración significativa se justifica por el carácter mayoritariamente declarativo de la metodología, la ausencia de ejercicios definidos y la falta de demostración efectiva de autoevaluación y acompañamiento continuo. No quedan suficientemente acreditadas ni aterrizadas las estrategias para facilitar la comprensión del contenido y mejorar la experiencia del alumno y favorecer su autonomía.

2.2.2.7 Propuesta MAINJOBS INTERNACIONAL

La oferta presenta un alto grado de cumplimiento del pliego, destacando por un catálogo de ejercicios guiados y autónomos bien definidos, con ejemplos concretos e integrados en los dos itinerarios formativos en el caso de los ejercicios autónomos.

Se desarrollan con detalle (número de ítems, dimensiones cubiertas) el autodiagnóstico del nivel de la persona participante, proponiendo un autodiagnóstico inicial y otro a mitad de itinerario, diferenciados por rol ambos integrados en la plataforma.

También se detalla un acompañamiento multinivel y multicanal estructurado con SLA claros. Se valora positivamente un nivel de oficina técnica de IA por encima del soporte de primer nivel a cargo de la formadora-tutora.

Se otorga una puntuación de **12 puntos** en el apartado porque la propuesta no está mapeada con el desglose curricular del programa formativo y no evidencia por tanto una continuidad a lo largo del programa.

2.2.2.8 Propuesta ROUND CUBERS

La propuesta articula claramente una secuencia pedagógica repetible: “*comprender, practicar, aplicar, contrastar y definir*”

Se detalla la metodología para las sesiones síncronas y para las asíncronas y en ambas se hace referencia a actividades prácticas: demostraciones y ejercicios guiados en las sesiones en directo y casos de uso realistas y ejemplos prácticos en las sesiones asíncronas.

Asimismo, se indica que cada bloque genera una “salida práctica acumulativa” que se concreta en la definición de cada bloque formativo del apartado 2. Sin embargo, no se detallan ejemplos concretos de ejercicios con enunciados, plantillas o criterios de evaluación.

No se describe un mecanismo autoevaluación formalizado ya que se justifica que la evaluación debe basarse en evidencias prácticas como la participación, la visualización de contenidos, la realización de ejercicios y participación en la transferencia al diagnóstico de madurez y caso de uso empresarial.

Se detalla la personalización de la experiencia de usuario a partir de la identificación del perfil inicial del participante, sin detallar cómo se realiza. También se concreta a nivel operativo el seguimiento y acompañamiento, con ejemplos de preguntas concretas orientadas al aprovechamiento práctico de la formación.

Se otorga una puntuación de **10 puntos** en el apartado. La minoración se justifica por la falta de ejemplos concretos de ejercicios prácticos y de concreción operativa del autodiagnóstico y la autoevaluación.

2.2.2.9 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Estrategias para facilitar la comprensión del contenido y mejorar la calidad de la experiencia de usuario (Hasta 15 puntos)
Puntos	15
CGD E-LEARNING	9
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	10
ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO	15
IVAN AGUILO	11
LKS NEXT GOBTECH	9
LUIS FERNANDO CANELO	3
MAINJOBS INTERNACIONAL	12
ROUNDCUBERS	10

2.2.3 A.3. Aplicabilidad y utilidad para la realidad de las empresas participantes (Hasta 15 puntos)

En el presente apartado, se valora la presentación y propuesta de implantación y puesta a disposición de soluciones concretas tales como guías, directorios, bibliografía y herramientas que constituyan un recurso permanente sólido para los participantes, atendiendo a criterios normativos y éticos y a la capacidad de adaptar y escalar las propuestas en su entorno de aplicación.

Se valorará positivamente que se concreten herramientas de IA generativa y soluciones justificando la aplicabilidad, adecuación, fiabilidad, continuidad y escalabilidad.

En concreto, se valorará que se aborden estrategias y herramientas concretas para la gestión de la base de conocimiento tales como gestión y gobernanza del conocimiento orientado a IA, repositorio estratégico de documentación o pautas para definición y diseño y desarrollo de GPT's y agentes colaborativos incluyendo los protocolos de integración agéntica como MCP.

También será valorable que se propongan ejercicios relacionados sobre ingeniería de prompts aplicados a las distintas áreas funcionales y orientados a su integración, escalabilidad y continuidad en la organización tales como cocreación de prompts por procesos o gestión del repositorio de prompts.

2.2.3.1 Propuesta CGD E-LEARNING

La oferta responde de forma directa y explícita a la pregunta clave del criterio del pliego: *qué recursos permanentes quedan en la empresa tras el programa*.

Se identifican claramente un conjunto amplio de recursos permanentes, reutilizables y editables, tales como una "Guía de gobernanza interna de la IA generativa", un "Directorio de herramientas de IA generativa por área funcional" y un "Banco de plantillas, prompts y ejemplos editables" (apartado 4.1).

Destaca especialmente las guías y pautas propuestas para la gestión de la base de conocimiento orientada a IA, con 4 entregables relevantes diferenciados además del directorio de herramientas de IA por área funcional que propone soluciones concretas para diferentes casos de uso y aspectos relevantes para la integración en la organización como modelo de precios, tratamiento de datos y madurez organizativo.

Se plantea un enfoque sectorial industrial y la orientación a PYMES refuerzan la aplicabilidad real. Este enfoque se concreta especialmente en los casos de uso propuestos para ejercicios de construcción y refinamiento de prompts por área funcional industrial.

Se otorga una puntuación de **12 puntos** sobre el máximo de 15 porque, aunque se describen los alcances con un nivel detallado adecuado, no se presentan ejemplos o evidencias concretas de los recursos y entregables propuestos.

Por otro lado, los aspectos normativos y de explicabilidad se abordan de forma integrada en la gobernanza, pero sin desarrollo específico de mecanismos de auditoría o referencia expresa a marcos normativos concretos de aplicación.

2.2.3.2 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

La propuesta incluye un listado amplio y bien estructurado de herramientas prácticas, claramente orientadas a dejar recursos reutilizables en la organización: guías, checklists, plantillas y matrices tales como "*Plantilla de inventario de base de conocimiento*", "*Modelo de repositorio de prompts por procesos*" y "*Checklist para evaluar proveedores y soluciones*" (apartado 3.3)

Además, en el apartado 4.3. se concretan "recursos permanentes para continuidad". Se entienden como una consolidación de las herramientas anteriores con vocación de ser recurso de consulta y continuidad en la organización.

El volumen y variedad de recursos es elevado y relevante para los objetivos en cuanto a gobernanza, gestión de la base de conocimiento e ingeniería de prompts.

No obstante, los recursos se presentan mayoritariamente en forma de listados, con poco detalle sobre su contenido interno, nivel de profundidad o ejemplos de uso. Además, no se concretan recursos relacionados con los aspectos normativos ni herramientas de IA concretas justificando su aplicabilidad en distintos casos de uso.

Por este motivo se valora la propuesta con **9 puntos**.

2.2.3.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO

La oferta presenta un conjunto sólido y bien definido de recursos entregables, concebidos como activos permanentes para la empresa: biblioteca de prompts con 80 prompts por área funcional, plantillas editables tipo canvas para diagnóstico, gobernanza y gestión de la base de conocimiento y directorio de herramientas y bibliografía específica para industria.

Sobre recursos permanente relacionados con la gestión de la base de conocimiento, se destaca que cada empresa diseña su repositorio mínimo viable para el proyecto piloto y construye un mini RAG con documentación real y que se lleva a cabo un módulo práctico de construcción de GPTs personalizados para las áreas funcionales (se entiende que se refiere al Módulo 5 descrito en el apartado 3)

No se detallan recursos formales de evaluación y gestión del repositorio prompts. Tampoco se detallan entregables relacionados con el desarrollo normativo más allá de la política de uso ético de IA.

Por este motivo, la puntuación otorgada en el apartado es de **12 puntos**.

2.2.3.4 Propuesta IVAN AGUILO

La oferta incluye un paquete de 4 recursos permanentes: Guía/directorio de herramientas (*Directorio curado de herramientas ... categorizadas por área funcional, con evaluación de su aplicabilidad, fiabilidad, continuidad y escalabilidad*), Biblioteca de prompts por procesos (*Repositorio de prompts validados y organizados por área funcional*), Guía normativa y ética (*Resumen ejecutivo del Reglamento Europeo de IA y de sus implicaciones prácticas*), Directorio de aprendizaje continuo (*Fuentes, comunidades y formaciones de referencia*). Además, se ofrece un resumen ejemplo del primer entregable.

Fuera de la lista de entregables se mencionan “pautas para diseñar y mantener un repositorio estructurado” orientado a la gestión y gobernanza del conocimiento orientado a IA y *metodología para mantener, versionar y compartir prompts dentro de la organización*, pero sin concretar entregables o recursos permanentes.

Se valora que cada participante crea su propio GPT departamental durante el programa a partir de una metodología propuesta, concretando por tanto una solución concreta de IA generativa aplicada a un caso de uso relevante.

Se valora la propuesta con **10 puntos** porque el número y la variedad de recursos permanentes no es elevado y en concreto no se proponen herramientas o soluciones para la gestión de la base de conocimiento y la gestión del repositorio y ciclo de vida de los prompts a nivel corporativo.

2.2.3.5 Propuesta LKS NEXT GOBTECH

La propuesta presenta un kit reutilizable de recursos prácticos que incluye *Guía de aplicación de IA generativa en empresa industrial, Directorio orientativo de herramientas, Ejemplos de aplicación por área funcional, Repositorio básico de prompts, Ficha de identificación de casos de uso, Guía de uso responsable y Pautas sobre base de conocimiento, GPT y agentes*.

Se desarrolla el contenido y enfoque de los distintos entregables, aunque no se detallan ejemplos de contenido, número de plantillas y grado de validación o madurez.

El repositorio de prompts y de casos de uso se define como *básico* al igual que las pautas sobre gestión de base de conocimiento, GPT's y agentes colaborativos tienen un enfoque *"introductorio y práctico"*. En este sentido no se justifica completamente el carácter permanente y escalable de los recursos, aunque sí su utilidad en el contexto del curso. La continuidad se plantea más desde el uso formativo prolongado que desde la implantación o puesta a disposición estructural de herramientas o soluciones.

Además, en concreto, no se proponen herramientas o soluciones para la gestión de la base de conocimiento y la gestión del repositorio y ciclo de vida de los prompts a nivel corporativo y tampoco se detallan entregables relacionados con el desarrollo normativo. No se concretan soluciones concretas de IA generativa aplicadas a casos de uso.

Por estos motivos se valora la propuesta con **7 puntos**.

2.2.3.6 Propuesta LUIS FERNANDO CANELO

La propuesta no identifica de forma explícita guías, plantillas, directorios, bibliografía, repositorios o entregables concretos que queden a disposición de las empresas tras el programa. Se utilizan formulaciones genéricas que hacen que la propuesta sea mayoritariamente declarativa.

Se otorga una puntuación de **2 puntos** porque la propuesta se limita a declarar a través de formulaciones genéricas la orientación del programa a concretar soluciones, herramientas y estrategias concretas con vocación de escalabilidad.

2.2.3.7 Propuesta MAINJOBS INTERNACIONAL

La oferta responde de forma literal y directa a la exigencia central del pliego: *"soluciones concretas y permanentes"*.

Destaca especialmente el kit de RAG, definido explícitamente como: *"recurso permanente, que la empresa conserva, mantiene y evoluciona tras el programa"* y que constituye *"conjunto operativo de plantillas y rúbricas"*.

Incluye entregables claramente identificados, editables y reutilizables y de claro interés para las empresas participantes enfocados a gobernanza y operativa de la base de conocimiento y sobre soluciones concretas de IA generativa aplicadas a casos de uso. Estos recursos cubren con profundidad las necesidades para la gestión del ciclo de vida de la base de conocimiento.

A ello se suman recursos permanentes complementarios: *Guía de evaluación de proveedores IA, Directorio comentado de herramientas IA, Bibliografía y normativa de referencia, Plantillas de gobernanza (Políticas), Catálogo de arquetipos de proyecto, Mapa formativo de continuidad*. Todos estos recursos son de gran interés y utilidad práctica para las empresas participantes cuando estas alcancen un nivel de madurez adecuado durante y después del programa. Se especifica además que las soluciones son aprovechables desde distintos niveles de madurez.

Estos recursos cubren otros puntos valorables en el criterio como los entregables relacionados con el contexto normativo. Además, se valora la garantía de que *el cumplimiento normativo está incorporado en cada plantilla y no requiere desarrollo posterior*.

La metodología CO-PROMPT propuesta es clara, reproducible y entregable además de estar integrada en el programa formativo en el itinerario de procesos ITI-P. Se especifica que se entrega *"la primera versión del repositorio corporativo de prompts"* aunque no se especifica el alcance de este repositorio. Este es el punto que minoriza la puntuación otorgada a la propuesta que es de **14,5 puntos**.

2.2.3.8 Propuesta ROUND CUBERS

El principal recurso reutilizable incluido en la propuesta es la **Prompteca de RoundCubers** con *"más de 100 prompts profesionales, organizada por procesos, áreas funcionales y casos de uso"*.

Se valora positivamente el volumen de la prompteca y su madurez (se indica que los prompts están validados para herramientas concretas de IA generativa, y la metodología aparejada).

Se integra la gestión de la base de conocimiento y el contexto normativo, ético y de seguridad y privacidad de los datos, pero no se concreta en entregables o recursos permanentes concretos.

En general, la continuidad se apoya más en la metodología orientada al impacto real y a la adopción progresiva desde una muy buena comprensión de la realidad empresarial que en recursos estructurales de implantación avanzada predefinidos. Más allá del repositorio de prompts el resto de los recursos permanentes tales como guías prácticas, casos de uso por área funcional, ejercicios aplicados, recomendaciones, no se detallan, sino que se integran en el acompañamiento metodológico y su carácter de herramienta permanentes declarativo.

Se valora la propuesta con **11 puntos** por la falta de concreción y desarrollo de los recursos de continuidad permanentes.

2.2.3.9 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Aplicabilidad y utilidad para la realidad de las empresas participantes
Puntos	15
CGD E-LEARNING	12
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	9
ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO	12
IVAN AGUILO	10
LKS NEXT GOBTECH	7
LUIS FERNANDO CANELO	2
MAINJOBS INTERNACIONAL	14,5
ROUNDCUBERS	11

2.2.4 A.4. Diagnóstico del estado de madurez (Hasta 10 puntos)

Se valorará que el módulo formativo correspondiente a la introducción a la Hoja de ruta de Madurez IA para la Empresa Industrial y la metodología para la identificación del proyecto piloto de la fase de aplicación incluya una fase previa de diagnóstico del estado de madurez en IA de la organización.

Se valorará que se justifique por qué el resultado del ejercicio de diagnóstico propuesto proporcionará una visión integral y relevante del estado actual de la organización y servirá para señalar áreas de mejora, sirviendo como base para definir la estrategia de avance.

En cuanto al formato y la metodología propuesta para el diagnóstico se valorará que se estructure en bloques temáticos y que cada uno incorpore criterios y preguntas claras permitiendo evaluar el nivel de madurez por áreas, que el proceso esté diseñado para ser accesible a equipos multidisciplinares, que incorpore ejemplos prácticos relevantes que proporcione respuestas objetivas basadas en documentación y resultados medibles.

2.2.4.1 Propuesta CGD E-LEARNING

La propuesta incluye explícitamente una fase previa de diagnóstico y la posiciona como elemento central del programa, vinculándola directamente con la identificación del proyecto piloto y la fase posterior.

Hay una propuesta concreta de estructura en bloques temáticos relevantes y coherentes, criterios y preguntas claras (*"Cada pregunta incluye ejemplos prácticos de qué significa un nivel 0, un nivel 4 y los estadios intermedios"*) y obliga a contrastar la respuesta con evidencia documental

Aunque la descripción es completa, no se aportan ejemplos ilustrativos de preguntas del diagnóstico que evidencien su claridad y relevancia para el objetivo. Por este motivo, se valora el apartado con **8 puntos**.

2.2.4.2 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

La propuesta incluye una fase de diagnóstico de madurez como *elemento central del programa*.

El diagnóstico está bien estructurado en dimensiones temáticas relevantes y coherentes con detalle de aspectos evaluados y evidencias posibles. Sin embargo, no se explicitan escalas de madurez o umbrales por bloque ni se describe la tipología y orientación de las preguntas o se presentan ejemplos.

Se detalla un proceso de cinco pasos donde el primero es el autodiagnóstico por dimensiones temáticas que incluye acompañamiento en tutoría individual para identificación de un mapa de brechas, recomendaciones de avance y conexión con el caso de uso.

Estos tres últimos pasos se interpretan como el entregable para la empresa participante.

Debido a la falta de concreción sobre la operativa del diagnóstico individual, se otorga una puntuación de **7 puntos** en este apartado.

2.2.4.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO

La oferta incorpora una fase de diagnóstico claramente definida y conectada con la identificación del caso de uso y desarrollo del proyecto piloto de la segunda fase.

La oferta presenta una metodología sólida en los puntos valorados: estructura en 6 dimensiones relevantes y coherentes (Estrategia, Datos, Procesos, Tecnología, Cultura y Personas, Gobernanza y Cumplimiento), criterios y preguntas claras "*40 ítems, 5 niveles por dimensión*", opcionalmente dirigidas a equipos multidisciplinares "*completado por el interlocutor... y opcionalmente hasta dos perfiles adicionales para triangular perspectivas*".

Incluye también la revisión con el tutor como paso de la metodología y menciona expresamente la integración de los resultados en el informe del que se concreta también su estructura (nivel de madurez, brechas, oportunidades)

Se ofrecen ejemplos concretos de preguntas para 4 de las dimensiones y un ejemplo ilustrativo de *salida del diagnóstico de madurez*.

No se encuentran debilidades en la propuesta por lo que se otorga la máxima puntuación de **10 puntos**.

2.2.4.4 Propuesta IVAN AGUILO

La propuesta incorpora un diagnóstico como *eje vertebrador entre la fase formativa y la definición del proyecto piloto* (apartado 5.1), aportando una visión integral mediante cinco bloques temáticos adecuados y un proceso en tres fases (autodiagnóstico, validación y tutoría).

En la primera fase la propuesta declara que se incluyen preguntas *tipo test y de desarrollo*, con *respuestas basadas en evidencias documentadas que pueden responderse de forma colaborativa* ", pero no se evidencia ni ejemplifica. Tampoco se describe el entregable final.

Por ello, la puntuación otorgada es de **6 puntos** en este apartado.

2.2.4.5 Propuesta LKS NEXT GOBTECH

La oferta define un proceso de 4 fases de diagnóstico de madurez de la empresa que desemboca en una quinta fase que se corresponde con la identificación preliminar del proyecto piloto.

En la fase 1 (*contextualización*) se concreta la información principal que se ha de recoger. Esta fase es previa al diagnóstico propiamente dicho, ya basado en el análisis de 7 dimensiones temáticas que se trabajan *con preguntas claras y ejemplos comprensibles, de forma que puedan participar perfiles directivos, responsables de procesos, perfiles técnicos y personas usuarias de negocio*. En la fase 3 se aplica una matriz de madurez de cinco niveles y en la fase 4 se realiza un *Análisis de brechas, capacidades y condicionantes* para

el que se indican expresamente los puntos incluidos en el entregable final *que permitirá explicar por qué la empresa se sitúa en un determinado nivel de madurez y qué factores condicionan su evolución futura.*

Para cada fase se detallan las herramientas y los resultados esperados. Se considera que el entregable para la empresa participante es completo y de utilidad. Se otorga una puntuación de **9 puntos** por el hecho de que no se aportan ejemplos ilustrativos de las preguntas utilizadas en la fase 2 de la propuesta.

2.2.4.6 Propuesta LUIS FERNANDO CANELO

La oferta hace referencia a un diagnóstico de madurez basado en el marco IA Ready / IA First / IA Driven y señala que se estructurará en bloques temáticos accesibles para equipos multidisciplinares. Asimismo, se indica que el resultado del diagnóstico servirá como base para la identificación del proyecto piloto, alineándolo con la estrategia de negocio.

La propuesta presenta un nivel muy genérico y declarativo, sin detallar bloques, preguntas, escalas de evaluación, evidencias objetivas ni proceso metodológico, lo que limita la capacidad de valorar el grado real de madurez. Como aspectos a valorar de forma positiva estarían la propuesta de un diagnóstico de madurez y el planteamiento de una estructura en bloques temáticos, pero presenta grandes carencias en cuanto a concreción y detalle. Por ello se otorga una puntuación de **2 puntos** en este apartado.

2.2.4.7 Propuesta MAINJOBS INTERNACIONAL

La oferta define un diagnóstico previo muy estructurado (DCO IA), con cinco bloques temáticos coherentes y una descripción clara de la mecánica de aplicación que incluye cuestionario autoaplicado en la plataforma, dos entrevistas semiestructuradas, revisión documental ligera sobre 5 artefactos solicitados a la empresa e informe final.

Se presenta un ejemplo de pregunta para cada bloque temático, así como ejemplos de las evidencias documentales requeridas.

Presenta un modelo de madurez MM IAi incorpora niveles, indicadores de paso y riesgos, y la secuencia "DCO IA → MM IAi → MAP IA (Mapa de Aplicabilidad por Proceso) garantiza una conexión con la definición del caso de uso para el proyecto piloto.

Además, se aporta un ejemplo práctico basado en un caso sintético representativo del tejido industrial navarro que ofrece una visión de todo el proceso.

Se presenta un ejemplo de pregunta para cada bloque temático, así como ejemplos de las evidencias documentales requeridas. Se otorga la máxima puntuación en el apartado, **10 puntos**.

2.2.4.8 Propuesta ROUND CUBERS

La propuesta incorpora un diagnóstico previo como **pieza central del programa**, estructurado en cuatro bloques temáticos.

Para cada uno de los bloques se concreta de forma pormenorizada qué cuestiones se analizan y cuál es el objetivo general del bloque.

Asimismo, se presenta la metodología de aplicación, basada en un cuestionario estructurado de autodiagnóstico a partir del cual se realizan dos análisis diferenciados (*lectura por bloques y conexión con oportunidades*) y un contraste en la tutoría para desembocar en la identificación del caso de uso.

La propuesta detalla el contenido de la salida generada por el diagnóstico (apartado 5.7.)

No se aportan ejemplos concretos de las preguntas del autodiagnóstico, pero el nivel de detalle de los contenidos y objetivos de los bloques es muy alto. Por este motivo, se otorga una puntuación de **9 puntos** en este apartado.

2.2.4.9 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Diagnóstico del estado de madurez
Puntos	10
CGD E-LEARNING	8
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	7
ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO	10
IVAN AGUILO	6
LKS NEXT GOBTECH	9
LUIS FERNANDO CANELO	2
MAINJOBS INTERNACIONAL	10
ROUND CUBERS	9

2.3 RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS

A continuación, se presentan las puntuaciones obtenidas por las distintas propuestas técnicas:

Empresa	A.1. Organización del contenido formativo en itinerarios formativos diferenciados	A.2. Estrategias para facilitar la comprensión del contenido y mejorar la calidad de la experiencia de usuario	A.3. Aplicabilidad y utilidad para la realidad de las empresas participantes	A.4. Diagnóstico del estado de madurez	Total
Puntos	10	15	15	10	50
CGD E-LEARNING	8	9	12	8	37
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	8	10	9	7	34
ESCUELA ABIERTA DE DESARROLLO	8	15	12	10	45
IVAN AGUILO	6	11	10	6	33
LKS NEXT GOBTECH	7	9	7	9	32
LUIS FERNANDO CANELO	3	3	2	2	10
MAINJOBS INTERNACIONAL	6	12	14,5	10	42,5
ROUND CUBERS	10	10	11	9	40

3 LOTE 2, 3, 4

3.1 CONCURRENCIA

Finalizado el plazo para la presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas licitadoras:

1. CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN
2. EFFOR GLOBAL
3. ESCUELA ABIERTA
4. LKS NEXT
5. ROUND CUBERS
6. SEIDOR

3.2 VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS LOTE 2,3 Y 4

El pliego de condiciones reguladoras incluye una relación de los elementos que se van a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntuación máxima asignada a cada uno de ellos. Se ha revisado la propuesta recibida y se ha puntuado de acuerdo con dichos criterios hasta un valor máximo de **50 puntos**.

PROPUESTA TÉCNICA		
	Criterio	Puntos
A.1.	Metodología para definición detallada del proyecto piloto	Hasta 15 puntos
A.2.	Metodología para el desarrollo del proyecto	Hasta 20 puntos
A.3.	Metodología para diseño de hoja de ruta de la organización a partir del proyecto piloto	Hasta 10 puntos
A.4.	Modelo de informe de resultados	Hasta 5 puntos
TOTAL		50

3.2.1 A.1 Metodología para definición detallada del proyecto piloto (Hasta 15 puntos)

Se valora la concreción de métricas de éxito, su relevancia y su relación con el plan de seguimiento, la inclusión de ejemplos prácticos exhaustivos y directamente aplicables al proceso y recomendaciones específicas para documentar el proceso orientadas a facilitar

la continuidad y escalabilidad del proyecto piloto y validar su alineación con la hoja de ruta de la empresa.

3.2.1.1 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

La propuesta presenta una metodología de 6 fases, empezando por una Fase 0 de activación donde la definición detallada del proyecto piloto se corresponde con la Fase 1.

La propuesta detalla los objetivos de la fase y la secuencia de trabajo en 8 pasos secuenciados. La definición de las métricas se integra en esta secuencia, pero además se proponen 6 grupos de 2 a 5 métricas con una utilidad para el seguimiento propuesta.

Las métricas no están detalladas de forma exhaustiva. Tampoco están priorizadas, ni tienen un plan de seguimiento asociado.

La propuesta presenta 4 ejemplos de proyectos piloto *para mostrar cómo se aplicaría la metodología*. Los ejemplos identifican las métricas relevantes y recomendaciones concretas sobre el proceso (definición de las entradas necesarias, configuración de la salida estándar, roles, perfiles y documentación relevante...)

En cuanto a la dimensión de escalabilidad y continuidad, se menciona la definición y validación de alcance, la alineación estratégica y el plan de riesgos en la secuencia de trabajo propuesto. En alguno de los ejemplos se menciona asimismo el análisis del escalado a otras áreas.

Por otro lado, la propuesta presenta la creación de una matriz para la identificación y priorización de casos de uso. Sin embargo, en este caso, el caso de uso ya viene definido de la fase previa del Laboratorio, por lo que no aporta valor concreto en este caso.

Se otorga una puntuación de **11 puntos** sobre los 15 posibles. La justificación de la minoración es la baja integración operativa de las métricas. El resto de los aspectos valorables se consideran bien justificados, sobre todo, gracias a los ejemplos prácticos presentados.

3.2.1.2 Propuesta EFFOR GLOBAL

La propuesta propone un enfoque basado en el marco DEEP (Define, Evaluate, Engineer, Plan) adaptado específicamente para proyectos de IA generativa.

Se proponen 4 herramientas y artefactos: canvas, matriz de viabilidad, ficha piloto y plan de gestión de riesgos que concretan la aplicación práctica. El canvas se describe de forma pormenorizada en el anexo.

Se indica que la ficha técnica incluye los objetivos SMART y los criterios de aceptación, así como el plan de ejecución, cronograma y asignación de recursos prevista. Sin embargo, este entregable no se detalla ni se proponen ejemplos.

Se otorga una puntuación de **7 puntos** sobre 15. La minoración se justifica en que no se incluyen ejemplos prácticos o recomendaciones ni se concretan las métricas de éxito y relevancia, con lo que no se justifica la concreción operativa de la metodología.

3.2.1.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA

La propuesta define una metodología clara, con pasos claros entre los que destaca la definición de métricas y KPIs y el modelo de seguimiento. Se concreta un marco operativo (definir, *un mínimo de 3 KPI's de negocio...*)

Se incluyen 3 ejemplos prácticos claros directamente aplicables al ámbito industrial. Además, se detalla de forma clara el procedimiento a seguir para alinear el proyecto con la estrategia de la empresa y la hoja de ruta IA.

Se otorga una puntuación de **13 puntos** sobre 15. La minoración se justifica en que los entregables y las recomendaciones para documentar el proceso no están definidas en profundidad.

3.2.1.4 Propuesta LKS NEXT

La propuesta propone una metodología en 4 pasos bien definidos y aterrizados a nivel operativo. Se describen de forma clara las fases y los aspectos a trabajar en cada una de ellas.

Una de las fases se centra en la definición del modelo de medición. Se propone un marco con 3 tipos de métricas de éxito para las que se concreta la información necesaria. Se proponen 5 perspectivas para la validación del piloto con ejemplos aplicables al proceso

La última fase detalla la definición de los entregables, para el que se detalla su contenido. Esta fase concreta la integración de la preparación para continuidad del proyecto desde la definición.

Se valora el apartado en **12 puntos**. Se justifica la minoración en la falta de ejemplos prácticos.

3.2.1.5 Propuesta ROUNDCUBERS

La propuesta presenta una metodología para la definición detallada del proyecto que consta de 7 pasos claros y muy aterrizados a nivel operativo con secuencias y actividades muy delimitadas con alcances claros.

Incluyen fases para la definición de métricas y para el análisis de riesgos y viabilidad. Para ambas fases se concreta el marco de referencia que se aplicará, con sencillez y claridad.

Se lista una batería ejemplos prácticos de pilotos que podrían caracterizarse con la metodología propuesta, pero sin entrar en detalle en la aplicación de la metodología para los mismos.

Se concretan 6 entregables coherentes y relevantes para esta fase de definición, sin detallar su estructura o recomendaciones prácticas para su elaboración.

Se otorga una puntuación de **13 puntos**.

3.2.1.6 Propuesta SEIDOR

La propuesta propone una metodología fundamentada en 5 principios y basada en 5 fases. Una de las fases se centra en la definición de las métricas (se propone criterio SMART) y el seguimiento, proponiendo 5 dimensiones. Se proponen ejemplos de indicadores concretos relevantes para proyectos de IA generativa. Se declara que los indicadores estarán estrechamente ligados al seguimiento del piloto, aunque no se concreta de qué manera.

En cuanto a la dimensión de escalabilidad y continuidad, se dedica un apartado a la gestión de riesgos, que establece 5 dimensiones de riesgos genéricos y concreta la documentación generada y los entregables y cómo se tendrá en cuenta la conexión del proyecto piloto con la hoja de ruta de la empresa.

Se puntúa el apartado con **12 puntos** por la falta de ejemplos prácticos.

3.2.1.7 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Metodología para definición detallada del proyecto piloto
Puntos	15
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	11
EFFOR GLOBAL	7
ESCUELA ABIERTA	13
LKS NEXT	12
ROUNDCUBERS	13
SEIDOR	12

3.2.2 A.2 Metodología para el desarrollo del proyecto (Hasta 20 puntos)

Se valoran aquellas metodologías que faciliten y simplifiquen la interacción y transmisión de conocimiento hacia la empresa cliente durante el desarrollo, asegurando la orientación a resultados.

En concreto, se valorará la claridad y coherencia en la descripción de los siguientes puntos:

- Gestión de las fases del proyecto e integración del equipo interno de proyecto. Detallada y clara en cada fase.
- Entregables previstos concretos y definidos.
- Mecanismos de medición de resultados sólidos y detallados.
- Planificación iterativa bien estructurada.
- Identificación y mitigación de riesgos.
- Metodología para despliegue, puesta en marcha y validación de la solución desarrollada, incluyendo roles y responsabilidades y mecanismos de control de calidad.

En relación con el cronograma y la planificación se valorará positivamente un mayor porcentaje de horas presenciales ya que se considera que esta modalidad facilita la comunicación y la transferencia de conocimiento entre los equipos de adjudicatario y participante, así como la coordinación y el seguimiento de los trabajos.

Asimismo, se valorará la ampliación de hasta un máximo de 5 horas adicionales sobre las 35 horas de consultoría, acompañamiento y soporte por empresa participante del lote.

3.2.2.1 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

La propuesta define 7 fases principales de desarrollo. Para cada una de ellas se indica el contenido que se trabaja y los entregables esperados. Sin embargo, no se indican mecanismos de medición de resultados.

Se describen 4 ciclos iterativos que no se relacionan expresamente con las 7 fases anteriores. Para cada uno de los ciclos se indican un objetivo y un entregable, sin profundizar en su descripción. No se indican los mecanismos de medición de resultados.

Se identifican los potenciales riesgos y su impacto potencial y se mencionan las estrategias de mitigación. Se identifican también los roles de proyecto por parte de la empresa y su área de responsabilidad (tareas) así como las fases o ciclos en las que se les requerirá por parte del equipo consultor.

En relación con el cronograma y la planificación, en el apartado 2.4. se aporta un cuadro indicando la propuesta de horas presenciales y de horas remotas para el desarrollo del proyecto piloto y el diseño de la hoja de ruta.

También se aporta un cronograma orientativo (apartado 5.2.) que aúna las dos etapas (proyecto y diseño de la hoja de ruta)

Se indica que las horas presenciales se reservarán principalmente para las fases iniciales. Se marcan 18h valoradas como presencial/remota indicando que las presenciales se

centrarán en las fases más críticas. Esto no permite tener un valor claro de las horas presenciales”

La empresa indica que incrementa las horas de mentoría por empresa hasta 40h lo que significa un grado máximo de adecuación en este aspecto.

Se otorga una puntuación de **13 puntos** por la falta de detalle en las fases de desarrollo y la concreción operativa en el seguimiento y medición de resultados.

3.2.2.2 Propuesta EFFOR GLOBAL

En cuanto a la metodología de desarrollo del proyecto, la propuesta presenta una metodología muy estructurada con 5 fases, para las que se definen los hitos y criterios de cumplimiento, así como los mecanismos de control y seguimiento.

Se menciona la definición de métricas relevantes para las distintas fases aportando algunos ejemplos, pero sin proponer un marco exhaustivo.

En cuanto a la planificación operativa, mencionan dos ciclos de validación, pero no se integra como metodología base en las fases de desarrollo propuestas.

En la descripción de la fase 5 se esboza una metodología para el despliegue y puesta en marcha: *definición de estrategia de adopción, plan de sostenibilidad o evolución, indicadores operativos...*pero no se propone un marco operativo.

No se menciona la presencialidad en el proceso. Solo se menciona la reunión presencial exigida en los pliegos como única mención a presencialidad. En las fases de acompañamiento a las empresas no se indica si las reuniones se harán de forma presencial u online.

Tampoco se indica la ampliación de horas de mentorización sobre las 35h por empresa exigidas en el pliego.

Por todo lo anterior, resumido en la falta de concreción del marco metodológico reproducible y apoyado en ejemplos, se otorga una puntuación de **8 puntos** sobre 20.

3.2.2.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA

La propuesta define 6 fases coherentes con una planificación de dedicación horaria por fase y perfil implicado.

La fase de validación es iterativa y se concretan también las dinámicas de trabajo para el resto de las fases, con los roles del proveedor y la empresa.

Se concretan los entregables, declarando su contenido mínimo e integrados en la planificación.

Además, se incluye una propuesta concreta de KPI's en 3 niveles diferenciados consistente con la metodología de definición del proyecto y aterrizada para los mismos ejemplos propuestos. Se propone incluso un cuadro de mando integral y un calendario para su seguimiento integrado en las fases del proyecto.

La propuesta incluye la gestión de riesgos y propone una matriz de riesgos con estrategias de mitigación.

Además, se detalla de forma clara la metodología para el despliegue, incluyendo el control de calidad y la transferencia de conocimiento y la capacitación.

Por último, se proporciona un ejemplo completo de proyecto tipo con el detalle de actividades, indicadores, entregables de acuerdo con la metodología propuesta.

No se detallan las horas presenciales más allá de las horas exigidas en el pliego. Se indica que las reuniones podrán ser presenciales si la empresa así lo decide, pero no se indican porcentajes ni datos que permitan valorar un mayor porcentaje de presencialidad.

Si bien no se indica de forma directa, en el cuadro de horas de trabajo con la empresa se presentan 36h sobre las 35h mínimas exigidas.

Estos aspectos justifican una minoración de la puntuación otorgada sobre el máximo de 3 puntos, con lo que la puntuación otorgada en el apartado es de **17 puntos**.

3.2.2.4 Propuesta LKS NEXT

En la propuesta, la gestión de las fases del proyecto se caracteriza por una metodología muy estructurada, que incluye fases, subfases y entregables definidos. Además, se especifican los roles, el modelo RACI, la gobernanza y la integración del equipo de manera clara y organizada. En cada una de las fases, los entregables están claramente detallados y concretados.

Los mecanismos de medición de resultados están muy bien definidos, permitiendo la validación, el control de calidad y el seguimiento del proyecto. Se incluye, además, una gestión de riesgos bien desarrollada.

El enfoque iterativo se concreta en la fase principal de desarrollo. También se propone una fase de despliegue y puesta en marcha y otra de validación de resultados y optimización, con la misma estructura y nivel de detalle que las anteriores además de un apartado específico en el que se desarrolla el enfoque metodológico.

Se indica que se prioriza las sesiones presenciales en las fases clave del proyecto con el objetivo de mejorar la comunicación entre equipos. Se indica la priorización de sesiones presenciales en las sesiones de las dinámicas, aunque no se especifica el número de horas concreto.

Se amplían hasta en 5h adicionales las horas de consultoría por empresa.

Por tanto, se otorga la máxima puntuación en el apartado, **20 puntos**, dado que no se encuentran debilidades en el contenido y nivel de detalle de la propuesta para la metodología de desarrollo del proyecto.

3.2.2.5 Propuesta ROUND CUBERS

La propuesta presenta una metodología clara, estructurada en cinco *ciclos breves de trabajo* que admiten un enfoque iterativo.

Se concreta la integración del equipo interno de la empresa y ejemplos de los tipos *de activos de IA* que pueden generarse en el proyecto.

Se incluye un apartado de seguridad, privacidad y uso responsable y se establece un marco de validación tipo checklist además de un listado de recursos prácticos para la transferencia al equipo interno tras la puesta en marcha además del listado de entregables de la fase de desarrollo.

Se valora la integración y justificación de la adecuación de la sesión presencial colaborativa y contraste de proyectos en la metodología de desarrollo del proyecto, como fuente de información relevante con resultados esperados.

En cuanto a los mecanismos de medición de resultados, no se detalla cómo se realizará la medición de resultados ni se mencionan los KPI que se utilizarán. La identificación y mitigación de riesgos se menciona, pero no se detalla.

La metodología para el despliegue, la puesta en marcha y la validación se define, pero no se aportan fechas ni cronogramas.

No se menciona la priorización de la presencialidad en el desarrollo del proyecto más allá de la reunión presencial inicial indicada en los pliegos. No se incrementan las horas de mentoría.

De acuerdo con los puntos anteriores, se otorga una puntuación de **13 puntos** en el apartado dado que, si bien se presenta una propuesta sólida, presenta ciertas carencias como la falta de detalle en la medición de resultados o la definición de KPI que se utilizarán. Tampoco se detalla la mitigación de riesgos quedando únicamente mencionada.

3.2.2.6 Propuesta SEIDOR

La gestión de las fases se fundamenta en una metodología basada en seis principios y cinco fases bien definidas y estructuradas.

Se menciona la aplicación de ciclos cortos iterativos en *configuración, prueba, revisión y ajuste*, sin mapearlo con las fases generales. La última fase se refiere específicamente al despliegue y puesta en marcha, para la que se lista una secuencia de actividades relevantes, pero sin desarrollar.

Se indican los entregables previstos, pero sin definir en profundidad su contenido. Se mencionan los mecanismos de control y validación. No se cuantifican ni detallan mecanismos concretos para la medición de resultados más allá de los entregables.

En cuanto a riesgos, no se detallan ni se define la medición ni la mitigación de riesgos en el desarrollo del proyecto.

Se indica que se prioriza la presencialidad en para *los momentos de mayor valor relacional y de transferencia* y se propone la ampliación de hasta 5 horas adicionales de acompañamiento.

Se otorga una puntuación de **14 puntos** en el apartado con base en lo anterior.

3.2.2.7 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Metodología para el desarrollo del proyecto
Puntos	20
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	13
EFFOR GLOBAL	8
ESCUELA ABIERTA	17
LKS NEXT	20
ROUNDCUBERS	13
SEIDOR	14

3.2.3 A.3. Metodología para diseño de hoja de ruta de la organización a partir del proyecto piloto (Hasta 10 puntos)

Se valora la claridad y coherencia en la descripción de los siguientes puntos para cada una de las fases de la hoja de ruta IA propuestas.

- Alcance detallado y claro, con delimitación precisa de áreas y objetivos.
- Objetivos específicos, medibles y alineados con la estrategia y necesidades del proyecto.
- Impactos esperados medibles y alineados con los objetivos.
- Requerimientos técnicos detallados con ejemplos relevantes.
- Requerimientos organizativos y roles definidos con responsabilidades asignadas.
- Plazos típicos realistas, justificados y alineados con los objetivos y recursos.
- Riesgos claramente identificados, analizados y con estrategias de mitigación.
- Recomendaciones industriales relevantes.
- Ejemplos industriales relevantes.

3.2.3.1 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

En la propuesta, se detallan de forma adecuada el alcance y el objetivo de la metodología para el diseño de la hoja de ruta y su relación con el proyecto piloto desarrollado.

La propuesta detalla 8 fases para la elaboración de la hoja de ruta con claridad y concreción operativa.

Sin embargo, no se aportan marcos de referencia en cuanto a fases de la hoja de ruta, alcances, objetivos, impactos esperados, requerimientos técnicos y organizativos, plazos o riesgos de cada una de las fases.

Por este motivo se puntúa este apartado con **6 puntos** sobre 10.

No se mencionan los requerimientos técnicos y los ejemplos industriales se explican sin detallarlos.

3.2.3.2 Propuesta EFFOR GLOBAL

En la propuesta se define una metodología con 4 fases que integran el diagnóstico de madurez y los aprendizajes del proyecto piloto. Sin embargo, no se aporta un marco de las fases con plazos típicos.

Una de las fases se corresponde con el diseño de la hoja de ruta propiamente dicha. Para esta fase se listan los pasos o trabajos incluidos sin concreción operativa. Sí se concreta el entregable de este bloque, listando los puntos que incluye (hoja de ruta a 12/18 meses, plan de acción a 90 días, cuadro de mando de KPI's de madurez IA) pero sin desarrollar o ejemplificarlos.

No se concretan requerimientos técnicos y operativos ni ejemplos concretos aplicables al caso de empresas industriales.

En general, la propuesta es declarativa, por lo que se puntúa con **4 puntos** sobre 10.

3.2.3.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA

La propuesta define un modelo basado en tres niveles de madurez con fases muy estructuradas y bien definidas que incluyen objetivos, impactos cuantificados, requerimientos técnicos y organizativos y los roles de forma detallada.

Se ofrecen rangos de fechas estimados para cada fase y se detallan los riesgos en cada una de las tres fases proponiendo soluciones genéricas para mitigarlos. Se aportan breves recomendaciones y ejemplos para cada fase.

Se otorga una puntuación de **9 puntos** porque el marco de referencia de partida propuesto es genérico (IA Ready, IA First, IA Driven) y no particular para las empresas participantes del programa, proponiendo, por ejemplo, fases intermedias.

3.2.3.4 Propuesta LKS NEXT

La propuesta define una metodología con 5 principios y 5 fases bien delimitadas y con objetivos claros, alineados con la estrategia de la empresa, su diagnóstico de madurez y las conclusiones del piloto.

Introduce el concepto de horizontes de evolución dentro del nivel de madurez de referencia que proporciona un marco más operativo. Se proponen además 5 entregables diferenciados, bien definidos y de utilidad para las empresas participantes a la hora de disponer de la información trabajada en el proceso.

Se indican los requerimientos técnicos sin detallarlos en profundidad. En cuanto a los requerimientos organizativos y roles, únicamente se indica que se definirán, sin concretar una base.

No se propone un marco de las fases con plazos típicos ni se presentan una definición de riesgos. Tampoco se mencionan ejemplos industriales relevantes. Por ello se otorga una puntuación de **7 puntos** en este apartado.

3.2.3.5 Propuesta ROUNDCUBERS

La propuesta presenta una metodología bien definida basada en 4 pasos.

Se parte de 4-5 dimensiones del diagnóstico para las que se evalúa el aprendizaje real del proyecto.

El resultado de la fase son recomendaciones por dimensión además de una priorización de casos de uso, sobre el marco de referencia IA ready/IA first pero muy centrado en aportar a la empresa *los pasos concretos que debe dar*.

Se detalla un listado de entregables y se valora la integración con los contenidos del programa formativo.

Se otorga una puntuación de **7 puntos** en el apartado ya que no se desarrolla un marco de referencia con sus métricas, requerimientos ni se aportan ejemplos industriales, aunque se valora que la propuesta es muy operativa, realista y práctica para el objetivo del programa.

3.2.3.6 Propuesta SEIDOR

La propuesta presenta una metodología basada en 5 principios y aterrizada en 3 fases. Para cada una de las fases se especifican un marco de requerimientos técnicos y organizativos y un análisis de riesgos además de algunos ejemplos concretos y recomendaciones orientadas a empresas industriales que, aunque son de carácter genérico, se valoran positivamente.

Se recoge y detalla el contenido de la hoja de ruta estructurado en dimensiones de madurez IA y necesidades de la empresa.

Sin embargo, no se identifica un marco de referencia de niveles de madurez IA para la hoja de ruta. Se define plazos típicos para el dimensionamiento temporal, pero sin detallarlos de forma exhaustiva. Se definen adecuadamente los objetivos si bien no se proponen valores de medición

Se otorga una puntuación de **7 puntos** sobre 10 ya que no se menciona un marco teórico ni se desarrolla un marco de referencia concreto para las etapas de la hoja de ruta.

3.2.3.7 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Metodología para diseño de hoja de ruta de la organización a partir del proyecto piloto
Puntos	10
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	6
EFFOR GLOBAL	4
ESCUELA ABIERTA	9
LKS NEXT	7
ROUNDCUBERS	7
SEIDOR	7

3.2.4 A.4 Modelo de informe de resultados (Hasta 5 puntos)

Se valora especialmente que el informe, además de reflejar los resultados alcanzados, permita valorar la integración y aplicación efectiva de la propuesta metodológica y la coherencia global del programa.

Se valorará que el informe permita comprender fácilmente la desviación entre lo planificado y lo realizado, detallando el plan de seguimiento, la evolución de los indicadores y el grado de cumplimiento de los objetivos.

Por último, se valorará que el informe permita comprender fácilmente las conclusiones extraídas del proyecto piloto y valorar su relevancia para definir y/o revisar la hoja de ruta IA a partir de los resultados y aprendizajes.

3.2.4.1 Propuesta CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN

La propuesta presenta un listado de 10 entregables bien integrados con el alcance y la propuesta de seguimiento del contrato.

Se valora positivamente la matriz de desviaciones propuesta, estructurada en 5 elementos. Se considera que ofrece garantías para recoger y hacer comprensible la información del proyecto y la relación con la hoja de ruta.

Se otorga la puntuación máxima de **5 puntos**.

3.2.4.2 Propuesta EFFOR GLOBAL

El modelo de informe propuesto consta de 10 capítulos y sus anexos y es completo y bien estructurado. Declara que incluye desviaciones, cronología y métricas de calidad y de cumplimiento de objetivos.

Además, integra conclusiones y conexión con hoja de ruta de forma sólida.

Se otorga la máxima puntuación en el apartado, **5 puntos**.

3.2.4.3 Propuesta ESCUELA ABIERTA

La propuesta presenta un informe estructurado en 8 secciones que permite hacer seguimiento de los resultados que se van alcanzando y la desviación entre lo planificado y lo realizado. Incluye desviaciones, KPIs comparados y análisis de impacto.

El informe integra conclusiones y conexión con hoja de ruta IA. Incluye recomendaciones estratégicas y de continuidad.

Se otorga la máxima puntuación en el apartado, **5 puntos**.

3.2.4.4 Propuesta LKS NEXT

La propuesta presenta un modelo de informe con informes con 8 bloques detallados para los que se indican las entradas de información necesarias y su finalidad.

El informe permite comprender y valorar la evolución del proyecto permitiendo detectar desviaciones y valorar el grado de cumplimiento. También permite valorar de forma clara las conclusiones extraídas del piloto y revisar la hoja de ruta IA de la empresa a partir de los resultados.

Se otorga la máxima puntuación en el apartado, **5 puntos**.

3.2.4.5 Propuesta ROUND CUBERS

La propuesta presenta un modelo de informe con 9 apartados orientado a documentar la situación de partida, el diseño, planificación y desarrollo del piloto, sus resultados en cuanto a utilidad e impacto y aprendizajes y la relación con la hoja de ruta de IA, orientada a la continuidad.

Se otorga una puntuación de **4,5 puntos** justificándose la minoración en la falta de concreción sobre la forma de presentar las desviaciones en el proyecto.

3.2.4.6 Propuesta SEIDOR

El modelo de informe propuesto está bien estructurado y ofrece un nivel de detalle suficiente para evidenciar que permitirá una fácil comprensión del proceso realizado en cuanto a planificación y desviaciones, resultados e impacto y aprendizajes.

Los subapartados propuestos proporcionan una plantilla de referencia operativa. Para cada subapartado del informe se ofrece un ejemplo genérico de respuesta que resulta ilustrativo.

Se otorga la máxima puntuación en este apartado, **5 puntos**.

3.2.4.7 Resumen de puntuaciones del apartado

Empresa	Modelo de informe de resultados
Puntos	5
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	5
EFFOR GLOBAL	5
ESCUELA ABIERTA	5
LKS NEXT	5
ROUND CUBERS	4,5
SEIDOR	5

3.3 RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS

A continuación, se presentan las puntuaciones obtenidas por las distintas propuestas técnicas:

Empresa	A.1. Metodología para definición detallada del proyecto piloto	A.2 Metodología para el desarrollo del proyecto	A.3. Metodología para diseño de hoja de ruta de la organización a partir del proyecto piloto	A.4. Modelo de informe de resultados	Total
Puntos	15	20	10	5	50
CLUB ASTURIANO DE LA INNOVACIÓN	11	13	6	5	35
EFFOR GLOBAL	7	8	4	5	24
ESCUELA ABIERTA	13	17	9	5	44
LKS NEXT	12	20	7	5	44
ROUNDCUBERS	13	13	7	4,5	37,5
SEIDOR	12	14	7	5	38

Firma

Pamplona, a 19 de mayo de 2026

Firmado

Don Gorka Lasheras Arbeloa

Don Rubén Pérez Tellería

Responsable Área de Servicios de Digitalización

Técnico del Área de Servicios de Digitalización