



INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PARA LA CONTRATACIÓN DE LOS TRABAJOS DE CONSTRUCCIÓN DE LA VERSIÓN 2.0 DEL PORTAL DE CONTRATACIÓN DE NAVARRA

Expediente 0005-CP01-2025-000184

El objeto del presente contrato es construir una nueva versión del Portal de Contratación de Navarra (PCN), que sustituya al Portal actual en vigor ampliando su funcionalidad y versatilidad, y sustentándolo en estándares tecnológicos actualizados.

Según lo anterior, se inició el oportuno expediente de contratación de los trabajos de los trabajos de construcción de la versión 2.0 del Portal de Contratación de Navarra, por importe de 310.125,00 € IVA excluido, es decir 375.251,25 € IVA incluido, desglosado de la siguiente manera (IVA excluido):

- 143.275,00 € como máximo para los trabajos a facturar en 2026.
- 166.850,00 € como máximo para los trabajos a facturar en 2027.

El pliego establece, para el Sobre B - "Criterios cualitativos (no valorables con fórmulas)", los siguientes criterios de valoración:

- Criterios cualitativos (hasta 60 puntos):
 - Comprensión de la problemática y Enfoque de la solución a desarrollar (hasta 15 puntos).
 - Propuesta para la construcción (hasta 15 puntos).
 - Propuesta para el desarrollo de integraciones y migración (hasta 10 puntos).
 - Propuesta para el plan de Adopción (hasta 10 puntos)
 - Capacidad del equipo propuesto (hasta 10 puntos)



Se presentan y admiten las ofertas presentadas por las siguientes empresas:

- SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L. CIF: B99125296 (en adelante Seidor)
- PROMETEO INNOVATIONS S.L., CIF: B74197708 (en adelante Prometeo)
- HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SL, CIF B99537854 (en adelante Hiberus).
- CYC CONSULTORIA Y COMUNICACIONES SI SL, CIF: B31549256 (en adelante CyC)
- WUNDERAPP SL, NIF: B26564906 (en adelante Wunderapp)
- TICSMART SL, NIF: B93275675 (en adelante TICSmart)

La valoración técnica de la Mesa de Contratación para las ofertas recibidas, es la siguiente:

Comprensión de la problemática y Enfoque de la solución a desarrollar: hasta 15 puntos.

- **Seidor** aporta una propuesta excelente con una comprensión completa del proyecto, y un enfoque detallado sobre todo en la parte tecnológica, destacando:

Resume correctamente la problemática y necesidades del Gobierno de Navarra.

Muestran conocimiento en diversas temáticas asociables a la tramitación electrónica, resultando un terreno en el que se desenvuelven cómodamente.

Propone una arquitectura de "Monolito Modular" diseñada para ser construida íntegramente dentro de la Plataforma de Desarrollo de Software (PDS) de la DGT, garantizando una alta mantenibilidad.

Destaca por sus propuestas ambiciosas como el Módulo de Interoperabilidad Regional (Búsqueda Federada) con comunidades limítrofes, transformando el PCN en un hub logístico de contratación.



Incorporan el concepto de validaciones automáticas / automatismos. Y también asistente virtual – IA.

Identifica acertadamente la criticidad de la transición, proponiendo una estrategia de "Zero Downtime".

Siendo valorado por tanto en **11,75 puntos**.

- **Prometeo** aporta una propuesta suficiente con una comprensión ligera del proyecto, pudiéndose comentar:

Trata al portal como una infraestructura estratégica, centrándose en la seguridad jurídica y la fiabilidad de los plazos legales, pero al basar su ejecución en MÉTRICA v3, puede resultar rígido frente a los entornos de desarrollo ágil que demanda el ecosistema actual de la DGTD.

No reflejan conocimiento de la temática de Contratación Pública.

Además, la descripción tecnológica es más generalista y menos aterrizada en el escenario específico de Navarra en comparación con las otras ofertas recibidas.

Siendo valorado por tanto en **4,25 puntos**.

- **Hiberus** aporta una propuesta avanzada con una comprensión profunda del proyecto, y un enfoque detallado, destacando:

Aportan un resumen que refleja una adecuada comprensión presentado una Matriz de trazabilidad Pliego → Oferta → Evidencia.

Sin embargo, no reflejan experiencia en la temática de Contratación Pública.

La propuesta es muy robusta en cuanto a arquitectura y alineamiento con los estándares de desarrollo de Gobierno de Navarra.

Apuesta decididamente por una arquitectura de vanguardia basada en Blazor bajo un patrón MVVM, eliminando la bicefalia tecnológica frontend/backend al unificar todo en .NET 10 y C#.

Siendo valorado por tanto en **7,5 puntos**.

- **CyC** aporta una propuesta excelente con una comprensión profunda del proyecto, y un enfoque detallado, destacando:

Han identificado fricciones operativas que otras empresas solo teorizan. Demuestra un conocimiento profundo y "nativo" del ecosistema navarro. No



solo citan la normativa vigente (Ley Foral 2/2018), garantiza una comprensión de la problemática que va más allá de lo teórico, identificando riesgos operativos reales como la dependencia de infraestructuras compartidas con Hacienda, con un gran dominio del negocio.

También aportan un exposición funcional muy aterrizada - dirigida a las necesidades específicas del GN. Incluyendo roles, Reclamaciones, consultas preliminares, encargos (entes instrumentales)... Diagramas de acceso a funcionalidades según perfiles / tipologías de expedientes; numerosos pantallazos, flujos de tareas... Resultando en total un nivel de detalle que ya prácticamente es un diseño completo y muy especificado.

No obstante, su propuesta tecnológica se percibe como una evolución conservadora frente a otras propuestas de modernización más atrevidas, al proponer una arquitectura Clean Architecture sólida en .NET 10 y Angular LTS, asegurando el desacoplamiento total entre capas, pero manteniendo una dependencia de frameworks de terceros.

Siendo valorado por tanto en **14 puntos**.

- **Wunderapp** aporta una propuesta avanzada con una comprensión adecuada del proyecto, destacando:

Presenta una memoria alineada estrictamente con los requerimientos del pliego, priorizando la independencia tecnológica del Gobierno de Navarra. Se centra en la modernización tecnológica para evitar la obsolescencia, utilizando tecnologías Microsoft estándar.

No reflejan experiencia en la temática de Contratación Pública.

Proponen diversos flujos, y tabla de asociación requisito - flujo - estado del expediente - integración.

Su propuesta, aunque correcta, carece de los elementos de innovación arquitectónica o integración estratégica regional presentes en otras ofertas.

Siendo valorado por tanto en **8,5 puntos**.

- **TICSmart** aporta una propuesta avanzada con una comprensión adecuada del proyecto, destacando:

No reflejan experiencia en la temática de Contratación Pública.



Aborda la contratación como un "proceso completo" y no solo como una interfaz web, centrando su solución en cinco garantías clave, incluyendo la trazabilidad y la publicidad.

Propone soluciones pragmáticas para reducir la carga operativa, como la carga masiva desde Excel para contratos menores, atendiendo a una necesidad real de los gestores.

Plantea un enfoque híbrido que combina el control del proyecto con agilidad para entregas progresivas.

Siendo valorado por tanto en **8,5 puntos**.

Propuesta para la construcción: hasta 15 puntos

- **Seidor** presenta una propuesta avanzada, destacando:

La propuesta tecnológica es muy sólida en herramientas, pero con una organización menos adaptada a la forma de trabajo de la DGTD.

Es muy positiva la propuesta del marco de desarrollo Disciplined Agile y una estructura de *squads* (sprints o entregas) funcionales autónomos (Publicación, Accesibilidad, Integración).

Ofrece un excelente *stack* de pruebas con Playwright para tests end-to-end y Vitest para unitarios, asegurando que los flujos críticos funcionen antes de llegar a validación.

En el plano funcional aportan una tabla muy detallada con el requisito, cobertura que le darán, y mejora o valor añadido propuesto, añadiendo también explicaciones sobre cómo serán las pantallas, tanto navegación y funcionamiento, como bastante sobre las funcionalidades

Siendo valorado por tanto en **10 puntos**.

- **Prometeo** presenta una propuesta no suficiente, destacando:

Presenta falta de detalle técnico y desalineamiento metodológico.

Su enfoque metodológico es excesivamente conservador y no desarrolla los mecanismos de agilidad requeridos por el pliego para permitir la construcción por fases operativas.

Siendo valorado por tanto en **3,25 puntos**.



- **Hiberus** presenta una propuesta avanzada, destacando:

Propone un modelo híbrido Scrum/Kanban coordinado con la herramienta HGT, y con otras herramientas habituales en el GN como Gesprona, Geshuman, etc. Asimismo, hacen un buen desglose de las fases y entregables del análisis y diseño.

La oferta muestra menores propuestas para la cobertura de las funcionalidades requeridas por el Gobierno de Navarra.

Incluye un enfoque de calidad "shift-left" en accesibilidad y desarrollo, integrando criterios de validación desde el diseño de componentes UI.

Presenta un modelo de gobernanza de traducciones muy sólido para asegurar el cumplimiento del multi-idioma obligatorio.

Siendo valorado por tanto en **8 puntos**.

- **CyC** presenta una propuesta excelente, destacando:

Destaca por su madurez metodológica y su profundo conocimiento del dominio de negocio.

Es la única que propone como metodología "Dual Track Agile", separando un track de "Descubrimiento" (análisis con usuarios y prototipado) de un track de "Entrega" (construcción técnica en sprints de 3 semanas).

Funcionalidad: Presenta prototipos de alta fidelidad para todo el sistema en general, y para áreas críticas como "Licitaciones Previstas" y "Resultados", demostrando una comprensión muy elevada de los flujos de la Ley Foral 2/2018, con un detalle funcional completo.

Siendo valorado por tanto en **12,25 puntos**.

- **Wunderapp** presenta una propuesta avanzada, destacando:

Es una de las mejores ofertas en cuanto a relato de gestión del proyecto.

Cumplimiento normativo y funcional correcto, pero sin elementos diferenciales de innovación o agilidad estratégica.

Su enfoque se centra en una matriz de trazabilidad estricta vinculada a los requisitos del pliego.



Sigue un ciclo de vida de desarrollo tradicional que, aunque incluye metodologías ágiles, no detalla la integración con los procesos de la DGTD con la profundidad de otras ofertas.

Siendo valorado por tanto en **8 puntos**.

- **TICSmart** presenta una propuesta avanzada, destacando:

Combina PMBOK para el control de riesgos y dependencias con Scrum para la ejecución.

Establece umbrales de calidad numéricos explícitos, como una cobertura mínima del 70% en pruebas unitarias y 0 vulnerabilidades críticas antes de cada hito.

Presenta una de las matrices Definition of Done (DoD) más completas por módulo funcional. También resulta valorable el modo de propuesta y descripción de las oleadas (sprints) de construcción.

Siendo valorado por tanto en **8 puntos**.

Propuesta para el desarrollo de integraciones y migración: hasta 10 puntos

- **Seidor** ofrece una propuesta excelente, destacando:

Presenta una ambiciosa estrategia de migración "Zero Downtime" en 4 fases y el cumplimiento técnico para la acreditación eSender.

Es la más innovadora en la propuesta de integraciones al proponer un Módulo de Interoperabilidad Regional (Búsqueda Federada) y centrarse en la conexión con ROLECE, superando el cumplimiento básico del pliego. Con esta visión de Búsqueda Federada, se eleva el portal de una herramienta de Navarra a un nodo de interoperabilidad regional.

Presenta una estrategia de migración "Zero Downtime" en 4 fases con validaciones de integridad documental mediante hash/checksum, garantizando que los documentos migrados al repositorio de red sean idénticos a los originales.

En cuanto a la seguridad, incluye planes de *cutover/rollback* validados, lo que minimiza el riesgo de parálisis en la publicidad oficial de contratos.

Introduce el concepto de integridad documental mediante hash, asegurando que la validez legal de los documentos no se pierda en el paso de la BD relacional al repositorio de red.

Siendo valorado por tanto en **9 puntos**.

- **Prometeo** ofrece una propuesta no suficiente, destacando:

Omisión total de la integración con DOUE (eSender) y plan de migración superficial.

Su enfoque es superficial y se limita a mencionar que utilizará herramientas corporativas cuando estén disponibles, sin presentar un plan de ingeniería de datos robusto para el traslado de documentos.

Siendo valorado por tanto en **1 punto**.

- **Hiberus** ofrece una propuesta excelente, destacando:

Ofrece una excelente definición técnica de los procesos de envío internacional.

Analiza y describe en profundidad todos los puntos de atención necesarios para la interacción con el DOUE, incluida aportación de gráficos y detalles técnicos.

Estructura: Define entregables muy claros, como el "Mapa de integraciones" final y evidencias de pruebas de carga para asegurar la disponibilidad 24x7.

Siendo valorado por tanto en **8,25 puntos**.

- **CyC** ofrece una propuesta excelente, destacando:

Presenta un elevado conocimiento del sistema actual. Se manifiesta una excelente enumeración, tipificación, desglose y descripción de las integraciones (llegando en algunos casos a nivel de campos que se intercambian).

Identifica adecuadamente los principales "puntos de fricción" históricos del portal 1.0 para diseñar la migración.

Siendo valorado por tanto en **9,25 puntos**.

- **Wunderapp** ofrece una propuesta avanzada, destacando:

Presenta una propuesta sólida y reglamentaria, aunque menos detallada en la ejecución de la migración que otras ofertas.

Asegura la integración con eForms para el DOUE, evitando duplicidad de datos entre niveles autonómico, estatal y europeo.

Sincronización: Define correctamente los mecanismos de sincronización entre servicios web para evitar solapamientos con PLENA 2.0.

Siendo valorado por tanto en **6,5 puntos**.

- **TICSmart** ofrece una propuesta avanzada, destacando:

Su catálogo de integraciones es exhaustivo y su estrategia para el eSender del DOUE es proactiva, asumiendo la responsabilidad de las pruebas técnicas.

Su enfoque para la PLACSP es proactivo, basándose en envíos por eventos desde el inicio de la publicación.

El enfoque para la migración está al nivel de las mejores ofertas en este apartado, proponiendo migraciones piloto repetibles por lotes (periodos o tipologías), generando informes de reconciliación antes de proceder a la migración completa.

Siendo valorado por tanto en **7,5 puntos**.

Propuesta para el plan de Adopción: hasta 10 puntos

- **Seidor** presenta una propuesta avanzada, destacando:

En cuanto al soporte, es la única oferta que define compromisos de nivel de servicio (SLA) extremadamente precisos, con tiempos de respuesta de ≤ 30 -60 minutos para incidencias críticas (Prio0). Propone un canal de incidencias 24x7 real.

Incluye un asistente virtual basado en IA disponible 24/7 para guiar a los usuarios en todos los idiomas del portal, aportando innovación al sistema.

Su enfoque basado en ITIL para la gestión de problemas y cambios garantiza una transición con "Interrupción Nula" (Zero Downtime)

Sobre la capacitación y formación se quedan en propuesta genérica. Sobre adopción y acompañamiento, también genérico.

Siendo valorado por tanto en **7 puntos**.

- **Prometeo** presenta una propuesta no suficiente, destacando:

La propuesta carece de desarrollo técnico y organizativo.

No presenta un plan de gestión del cambio detallado. Su estrategia de soporte es genérica y carece de SLAs definidos o un compromiso explícito con el multi-idioma.

El servicio de capacitación no detalla materiales ni cronogramas específicos, pareciendo más una declaración de intenciones que un plan ejecutable.

Siendo valorado por tanto en **1,5 puntos**.

- **Hiberus** presenta una propuesta avanzada, destacando:

Ofrece un plan de capacitación sumamente detallado y científico.

Segmenta la formación para más de 2.000 usuarios con itinerarios específicos por perfil (Patrimonio, TACP, gestores).

Propone una fase de "Hypercare" con una "War Room" dedicada durante las primeras semanas de real para estabilizar el servicio de forma proactiva.

En cuanto a soporte, es una propuesta bastante genérica, basada en los estándares del sector.

Siendo valorado por tanto en **6,25 puntos**.

- **CyC** presenta una propuesta avanzada, destacando:

Plan de comunicación sustentado en la base de datos de usuarios actual, lo que facilita la segmentación de comunicaciones; llegando a desglosar acciones por niveles de destino, y enumerando acertadamente materiales. Centran su estrategia en convertir el Aula Virtual en la auténtica pieza central.

También realizan planteamientos muy sólidos en cuanto a formación y difusión.

No detalla una descripción ni compromiso de soporte como otras ofertas más robustas en este aspecto.

Siendo valorado por tanto en **7 puntos**.

- **Wunderapp** presenta una propuesta suficiente, destacando:

Describen una buena organización y descripción del plan de adopción, con duración y alcance de la formación, modalidades, perfiles destinatarios, materiales, comunicación del cambio, material de divulgación, FAQs, gestión del cambio, transición y convivencia, e indicadores para seguimiento.

En cuanto al soporte, los niveles de servicio que plantea son solo orientativos, lo que genera incertidumbre jurídica sobre la respuesta ante caídas del sistema.

Siendo valorado por tanto en **4,5 puntos**.

- **TICSmart** presenta una propuesta excelente, destacando:

Ofrece un equilibrio sólido entre formación y soporte técnico.

Su combinación de PMBOK y Scrum asegura un control durante todas las fases y una entrega de valor de forma ágil. En cuanto al soporte, estructura de tres niveles (N1, N2, N3) alineada estrictamente con ITIL.

Para la formación, utiliza un enfoque de "Learning by doing" (aprender haciendo) mediante piezas de microlearning de 3-5 minutos, facilitando el autoaprendizaje.

Ofrece una estructura del plan, con itinerarios detallados por cada uno de los perfiles.

Sigue con Difusión y comunicación del cambio, Capacitación y transferencia de conocimiento, Gráfico del "Viaje del Usuario Tramitador", Mapa de adopción por oleadas incluyendo piloto con entidades representativas, indicadores de adopción, y añade un plan de comunicaciones para cambios de UX y reglas operativas.

Siendo valorado por tanto en **9 puntos**.

Capacidad del equipo propuesto (hasta 10 puntos)

- **Seidor** presenta una propuesta excelente, destacando:

Cuantitativamente, en cuanto a perfiles, y en cuanto a conocimientos técnicos, propone un equipo solvente y adecuado a las necesidades del Gobierno de Navarra.

Ofrece la robustez de su estructura corporativa y certificaciones de proceso.

Solvencia técnica avalada por el nivel ISO 15504 nivel 5 (madurez de software) y certificaciones PMP, ITIL y TOGAF 9.

Su equipo ha liderado proyectos de administración electrónica, como la sede electrónica de Ensanche 21 Zabalguenea.

Cuenta con Centros de Competencia transversales que reforzarían al equipo del proyecto en numerosas áreas de conocimiento, como UX y ciberseguridad.

Siendo valorado por tanto en **8,25 puntos**.

- **Prometeo** presenta una propuesta no suficiente, destacando:

Poco detalle en la especialización de sus perfiles para el ecosistema navarro.

Define una estructura de roles tradicional (Jefe de proyecto, arquitectos, consultores) sin aterrizar en la experiencia específica en tecnologías como .NET 10 exigidas por el pliego.

Menciona recursos de apoyo en arquitectura avanzada y seguridad, pero la descripción es genérica y carece de la evidencia de experiencia en tecnología y/o en contratación pública navarra que muestran otras ofertas.

Siendo valorado por tanto en **0,5 puntos**.

- **Hiberus** presenta una propuesta suficiente, destacando:

Excelente alineamiento con los estándares de arquitectura de DGTD. asegurando una transferencia de conocimiento técnica inmediata y control tecnológico completo.

No obstante, no aporta un equipo concreto, por lo que no se puede valorar su cualificación ni capacidad en cuanto a la temática objeto del contrato.

Presenta un Panel de Expertos para resolver problemas complejos y realizar pruebas de concepto.

En cuanto a la organización, cita un "equipo núcleo" estable y un "equipo extendido" bajo demanda para fases críticas como el cut-over o el hypercare.

Siendo valorado por tanto en **3 puntos**.

- **CyC** presenta una propuesta excelente, destacando:

Posee un conocimiento del dominio de negocio inalcanzable para el resto de los licitadores (conocimiento profundo de las aplicaciones actuales en uso en el Servicio de Patrimonio), por lo que el equipo no necesita curva de aprendizaje sobre la lógica de negocio de Navarra.

Propone 9 profesionales altamente especializados. Destaca la Persona 1 (Director de Proyecto), con experiencia directa en el PCN desde 2006 y en



PLENA 2.0, y la Persona 12, que realiza el mantenimiento del PCN actual desde 2022.

Ofrece una sinergia muy valiosa, ya que al desarrollar también PLENA 2.0, el equipo garantiza una integración nativa y sin fisuras entre ambos sistemas, minimizando los riesgos de interoperabilidad.

Siendo valorado por tanto en **9,5 puntos**.

- **Wunderapp** presenta una propuesta avanzada, destacando:

Equipo técnico correcto pero con menor profundidad en el dominio específico. Es de valorar la precisión a la hora de indicar dedicaciones, momentos de actuación, intensidades, etc.

Propone un equipo "reducido y estable" bajo la supervisión directa de un Director de Proyecto.

Ofrece flexibilidad, contemplando la incorporación de perfiles adicionales y subcontratación puntual especializada para integraciones o pruebas si fuera necesario.

Siendo valorado por tanto en **6,5 puntos**.

- **TICSmart** presenta una propuesta avanzada, destacando:

Propuesta metódica con un fuerte enfoque en la gestión de picos de trabajo.

Presenta un mecanismo de refuerzo ante picos muy bien definido, con "disparadores" claros como retrasos en hitos o aumento de carga en integraciones críticas (eSender, PLACSP).

Compromete una dedicación mínima en ETCs (Equivalentes a Tiempo Completo) para cada fase del proyecto, garantizando estabilidad.

Siendo valorado por tanto en **6 puntos**.

Siendo, por tanto, la valoración final de los criterios técnicos de este sobre B la siguiente:

- Seidor: **46,0 puntos**
- Prometeo: **10,5 puntos**
- Hiberus: **33,0 puntos**



Gobierno de Navarra
Nafarroako Gobernua

Departamento de Universidad,
Innovación y Transformación Digital
Unibertsitateko, Berrikuntzako eta
Eraldaketa Digitaleko Departamentua

Servicio de Soluciones Corporativas
Konponbide Korporatiboen Zerbitzua
C/ Cabárceno, 6
31621 SARRIGUREN (Navarra)

- CyC: **52,0 puntos**
- Wunderapp: **34,0 puntos**
- TICSmart: **39,0 puntos**

Inma Fortanet Cervera

Miguel Condearena Ortega