

ACTA DE CALIFICACIÓN SOBRE 1-

Contratación de consultoría para “Actualización del análisis sectorial de la impresión funcional en Navarra”.

El lunes 23 de febrero se procede a la apertura, a través de la PLENA, de las ofertas presentadas (sobre 1) por las siguientes entidades licitadoras:

- Asociación de la Industria Navarra (AIN)

A partir de dicho momento, la unidad gestora, compuesta por Juan Cristóbal García y Daniel Mazo proceden a la valoración de las ofertas, conforme a los criterios establecidos en la solicitud de oferta.

Se indican a continuación las valoraciones de dichas ofertas, encontrándose adjunto al presente documento el informe justificativo de la puntuación:

	máx	promedio
Memoria técnica	45	23
<i>Contexto</i>	5	2,5
<i>Metodología</i>	25	13
<i>Plan de trabajo</i>	15	7,5
Criterios sociales y medioambientales	10	6,25
Equipo de trabajo	15	8,5
TOTAL	70	37,75

A continuación, se procede a:

- Informar a través de PLENA del resultado de la puntuación obtenida en el sobre 1
- Señalar la apertura del sobre 2.

No habiendo más asuntos a tratar, se da por finalizada la calificación del sobre 1.

En Pamplona, a 10 de marzo de 2026

Firma la unidad gestora

ANEXO JUSTIFICATIVO SOBRE 1.

CRITERIOS SOMETIDOS A JUICIO DE VALOR

Contratación de consultoría para “Actualización del análisis sectorial de la impresión funcional en Navarra”.

Las empresas que han presentado propuesta y han sido valoradas son las siguientes:

- Asociación de la Industria Navarra (AIN)

A continuación, se detalla la valoración realizada y puntuación obtenida.

Memoria técnica (máximo 10 páginas)

1. Memoria técnica (45 puntos)

1.1. Contexto (5 puntos) Se valorará el mayor grado de concreción y coherencia y aportación de valor añadido de la propuesta a las necesidades derivadas de los contenidos a desarrollar en el análisis sectorial.

Se valora con 2,5 puntos. La propuesta presentada añade detalle del contexto respecto a los documentos del pliego, pero le falta concreción. La estructura podría ser válida, si bien el contenido presentado ofrece un valor añadido muy limitado: por ejemplo, en el apartado PERSPECTIVA GENERAL INTERNACIONAL, sitúa únicamente la visión de programas de apoyo público y no realiza aportación sobre el avance industrial o de mercado. Así mismo, el apartado NAVARRA Y EL CLÚSTER FUNCTIONAL PRINT combina algunos elementos bien descritos con afirmaciones que no se precisan o explican.

1.2. Metodología (25 puntos) Se valorará la adecuación, concreción y aportación de valor de la metodología planteada, lógica del proceso propuesto, fuentes de información, los procesos de participación y toma de datos, así como aportación de sugerencias en el desarrollo técnico de los trabajos alineadas con los objetivos del contrato,

Se valora con 13 puntos. La metodología propuesta es demasiado básica, con los pasos de "Planificación del proyecto" "Búsqueda, recopilación, análisis y contraste de información" y "Redacción y entrega de análisis actualizado"; la propuesta identifica una larga lista de fuentes de información, si bien no se aclara cómo se procesará una lista tan amplia, donde incluso algunas de las fuentes son repositorios de proyectos, o de documento, lo que multiplica el número de documentos a procesar y genera dudas relevantes sobre la ejecución real. El proceso indicado en la transparencia 6 muestra un proceso que no es exactamente como el descrito en las siguientes transparencias. La propuesta sugiere número de

entrevistas (un rango) a realizar pero no propone actores clave, excepto NAITEC. Así mismo, no se aportan sugerencias en el desarrollo técnico de los trabajos.

1.3. Plan de trabajo (15 puntos) Se valorará el correcto despliegue temporal de las actuaciones previstas para alcanzar los objetivos en el plazo requerido, la gestión de riesgos, interlocución con Sodena y Functional Print, etc.

Se valora con 7,5 puntos. Se presenta un cronograma secuencial, con una duración factible para el desarrollo de los trabajos, aún con poco desarrollo. Sin embargo, la fase inicial de planificación podría ser más corta, y ofrecer más espacio a la segunda fase

2. Criterios sociales y medioambientales (10 puntos)

Se valorará cómo se integran los condicionantes medioambientales y los aspectos sociales en el desarrollo de los trabajos. También se valorará la adecuada consideración de dichos criterios en el informe técnico resultante.

Se valora con 6,25 puntos. La propuesta es correcta en describir cómo integra la perspectiva de sostenibilidad en el análisis de tendencias y oportunidades, así como las contribuciones potenciales en los aspectos sociales.

3. Cualificación y experiencia del Equipo de trabajo (15 puntos)

Se valorará el valor añadido del perfil del equipo de trabajo puesto a disposición del proyecto (formación y conocimientos) y su grado de participación e implicación en el proyecto. En especial, se valorará la dedicación propuesta, así como disposición de experiencia acreditada en trabajos de análisis estratégico y de análisis sectorial. Será de especial relevancia la experiencia que se pueda aportar en la elaboración de trabajo similares relevantes en el contexto nacional para sectores tecnológicos en los últimos 5 años, así como la coherencia y correspondencia con las características de los trabajos y tareas a realizar. Las personas integrantes del equipo deberán participar, al menos, en un 33% del proyecto, así como en todas las reuniones de seguimiento. En caso contrario, esas personas no serán tenidas en cuenta en la valoración del equipo.

Se valora con 8,5 puntos. El equipo de trabajo consta de: 1) un rol con experiencia limitada en las cuestiones relevantes para el trabajo solicitado (p.ej. estudios sectoriales), a la que añade experiencia en otros campos (p.ej. planes de negocio) que no serían las específicas para este caso; 2) un rol de experta en fabricación aditiva, con experiencia en campos tecnológicos que sí pueden ser relevantes para el desarrollo de los trabajos. Se incluye un perfil junior que complementa el desarrollo de los trabajos pero no aporta experiencia relevante para los trabajos. Se indica un panel de expertos sin ningún tipo de detalle de qué personas pueden ser.

TOTAL SOBRE 1 – 37,75 puntos

