



Ayuntamiento de Cáseda
CIF: P3106800J

Plaza del Mercado, 2
31490 Cáseda (Navarra)
ayuntamiento@caseda.es
Tel.: 948 879004

ACTA DE MESA DE CONTRATACIÓN

En Cáseda, a 21 de noviembre de 2025, siendo las 9:00 horas se reúne la Mesa de Contratación en la Casa Consistorial de Cáseda, para proceder a la valoración del Sobre B correspondiente a la licitación electrónica convocada por el Ayuntamiento de Cáseda, mediante el procedimiento abierto regulado en la Ley Foral de Contratos Públicos, a través de la Plataforma de Licitación Electrónica de Navarra (PLENA), para la contratación de los servicios de dinamización turístico cultural y promoción turística de la Villa y de la ermita de San Zoilo “Constelación Cáseda”(lote 1) así como los servicios de digitalización “Constelación Cáseda” (lote 2).

Estando presentes los siguientes miembros de la mesa:

1. **Presidente:** D. Jesús Esparza Iriarte
2. **Secretario:** Miguel Gallego Gallego (Secretario).
3. **Vocales:**
 - Sergio Lanas Remón
 - Miguel Ángel Ayape Arbe
 - Amaya Flores del Redal López (Técnica de Turismo Asociación Cederna Garalur)
 - Maria José Waliño Nieves (Agente de Desarrollo Asociación Cederna Garalur)

1. Valoración del Sobre B: "documentación relativa a criterios no cuantificables mediante fórmulas"

Se da cuenta a la Mesa del informe técnico de valoración del Sobre B, emitido por Dña. María José Waliño Nieves y Dña. Amaya Flores del Redal López, vocales de la Mesa y personal técnico de la Asociación Cederna Garalur, conforme al encargo efectuado en la sesión celebrada el pasado 3 de noviembre de 2025.

El informe, que queda incorporado al expediente, contiene la valoración detallada de los criterios evaluables mediante juicio de valor conforme a lo establecido en los pliegos.

A continuación, se procede a la lectura y validación de los resultados propuestos por las técnicas evaluadoras.

1.1. Resultados de la valoración del Sobre B – Lote 1

1. **AMAZING UP – INGENIERÍA INTERACTIVA DEL OCIO, S.L. (NIF B98619281)**

Conforme a los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones Administrativas, la valoración del Sobre B (máximo 40 puntos) se distribuye del siguiente modo:



Ayuntamiento de Cáseda
CIF: P3106800J

Plaza del Mercado, 2
31490 Cáseda (Navarra)
ayuntamiento@caseda.es
Tel.: 948 879004

A) Calidad de la propuesta técnica (máx. 20 puntos)

- Coherencia y claridad de la propuesta (0–5 pts)
- Metodología de trabajo (0–5 pts)
- Innovación y creatividad (0–5 pts)
- Viabilidad y realismo (0–5 pts)

B) Planificación y recursos (máx. 20 puntos)

- Cronograma y planificación temporal (0–5 pts)
- Recursos humanos y técnicos (0–5 pts)
- Plan de seguimiento y evaluación (0–5 pts)
- Adaptabilidad y sostenibilidad (0–5 pts)

Puntuación total Sobre B – Lote 1:

Criterio	Puntuación
Coherencia y claridad (5)	4
Metodología de trabajo (5)	5
Innovación y creatividad (5)	3
Viabilidad y realismo (5)	4
Cronograma y planificación (5)	5
Recursos humanos y técnicos (5)	5
Seguimiento y evaluación (5)	4
Adaptabilidad y sostenibilidad (5)	3
TOTAL	33/ 40

1.2. Resultados de la valoración del Sobre B – Lote 2

Conforme a los criterios establecidos en el Pliego de Condiciones Administrativas, la valoración del Sobre B (máximo 40 puntos) se distribuye del siguiente modo:

A) Calidad de la propuesta técnica (máx. 20 puntos)

- Coherencia y claridad de la propuesta (0–5 pts)
- Metodología de trabajo (0–5 pts)
- Innovación y creatividad (0–5 pts)
- Viabilidad y realismo (0–5 pts)

B) Planificación y recursos (máx. 20 puntos)

- Cronograma y planificación temporal (0–5 pts)
- Recursos humanos y técnicos (0–5 pts)
- Plan de seguimiento y evaluación (0–5 pts)



Ayuntamiento de Cáseda
CIF: P3106800J

Plaza del Mercado, 2
31490 Cáseda (Navarra)
ayuntamiento@caseda.es
Tel.: 948 879004

- Adaptabilidad y sostenibilidad (0–5 pts)

Los informes técnicos detallados de valoración del Sobre B (Lote 1 y Lote 2), emitido por las citadas técnicas, se adjunta a la presente acta como Anexo I, formando parte integrante de la misma.

A continuación, la Mesa incorpora el cuadro resumen con las puntuaciones otorgadas a cada licitador en el Sobre B, conforme a los criterios establecidos en el pliego:

Empresa	Coherencia (5)	Metodología (5)	Innovación (5)	Viabilidad (5)	Cronograma (5)	Recursos (5)	Seguimiento (5)	Sostenibilidad (5)	TOTAL (40)
6TEMS	5	5	4	5	5	5	5	4	38
AND S.R.L.	4	3	4	3	3	3	4	3	23
Código Alfa Soluciones	5	5	4	5	4	5	5	4	37
Hirudi	3	2	3	3	2	3	2	2	20
SXXI - Amazing Up	5	5	4	4	5	5	4	3	35
Juan Mañero	4	3	2	4	4	3	3	3	26
OUIPLAY	5	5	4	5	5	5	5	5	39
Tesla Technologies & Software SL	5	5	5	5	5	5	5	5	40

La Mesa toma conocimiento del informe, sin que ninguno de sus miembros formule observaciones al respecto.

2. Acuerdos:

1. **ACEPTAR** el informe técnico de valoración del Sobre B y las puntuaciones otorgadas a los licitadores conforme al citado informe.



Ayuntamiento de Cáseda
CIF: P3106800J

Plaza del Mercado, 2
31490 Cáseda (Navarra)
ayuntamiento@caseda.es
Tel.: 948 879004

2. **CONVOCAR** a continuación de ésta una próxima sesión de la Mesa de Contratación para la apertura del Sobre C, relativo a las ofertas económicas y los criterios evaluables mediante fórmula.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, suscribiendo y firmando el presente Acta el Secretario de la Mesa de Contratación, en Cáseda, a 21 de noviembre de 2025.

GALLEGO
GALLEGO
MIGUEL - DNI
72819206X

Firmado
digitalmente por
GALLEGO GALLEGO
MIGUEL - DNI
72819206X
Fecha: 2025.11.21
11:42:29 +01'00'

El Secretario

Miguel Gallego Gallego



Ayuntamiento de Cáseda
CIF: P3106800J

Plaza del Mercado, 2
31490 Cáseda (Navarra)
ayuntamiento@caseda.es
Tel.: 948 879004

ANEXO I

INFORME FINAL DE VALORACIÓN TÉCNICA

Expediente: Lote 1 – «Constelación Cátedra: Dinamización»

Fecha: 19/11/2025

Lugar: Cátedra

D.^a Amaya Flores del Redal López

D.^a Maria José Waliño Nieves

INDICE

1. INTRODUCCIÓN
2. MARCO DE VALORACIÓN Y CRITERIOS
3. VALORACIÓN INDIVIDUAL
4. CONCLUSIONES FINALES DE LA EVALUACIÓN
5. PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

1. INTRODUCCIÓN

El Lote 1 tiene por objeto el desarrollo de la identidad turística de Cáseda, la conceptualización creativa del proyecto “Constelación Cáseda” y la elaboración de materiales gráficos, expositivos y de dinamización asociados.

En este lote únicamente se ha presentado una empresa licitadora: Amazing Up. El presente informe recoge la valoración técnica de su propuesta, analizando su grado de adecuación a los criterios del PPT.

2. MARCO DE VALORACIÓN Y CRITERIOS

Según el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), los criterios evaluables para el Lote 1 son los siguientes, hasta un máximo total de 40 puntos:

1. Coherencia y claridad (0–5 puntos)
2. Metodología de trabajo (0–5 puntos)
3. Innovación y creatividad (0–5 puntos)
4. Viabilidad y realismo (0–5 puntos)
5. Cronograma y planificación (0–5 puntos)
6. Recursos humanos y técnicos (0–5 puntos)
7. Seguimiento y evaluación (0–5 puntos)
8. Adaptabilidad y sostenibilidad (0–5 puntos)

3. VALORACIÓN TÉCNICA DE AMAZING UP

3.1. Coherencia y claridad — 4/5

La memoria está correctamente estructurada, con un índice claro y capítulos bien organizados.

La propuesta es coherente y presenta una narrativa sólida, aunque existen apartados con predominancia descriptiva frente a desarrollo técnico, y algunos contenidos se

repiten o carecen de mayor síntesis estructural.

La claridad general es buena, pero no alcanza la excelencia máxima del criterio.

3.2. Metodología de trabajo — 5/5

La metodología está bien definida y alineada con el PPT.

Se detallan fases, herramientas, procesos creativos, validaciones y mecanismos de coordinación.

El enfoque basado en Design Thinking es adecuado y está correctamente aplicado.

3.3. Innovación y creatividad — 3/5

La propuesta es correcta y funcional, con una creatividad coherente con el tipo de proyecto, pero no incorpora elementos disruptivos.

Las líneas de branding, jornadas culturales y actividades planteadas son adecuadas, aunque habituales en proyectos turísticos similares.

La innovación es suficiente, pero no destaca especialmente.

3.4. Viabilidad y realismo — 4/5

El proyecto es viable y ejecutable, con una buena correspondencia entre recursos y objetivos.

Sin embargo, algunos bloques presentan una carga de trabajo elevada para un plazo de seis meses, especialmente en producción expositiva y dinamización.

Aun así, la planificación es realista en términos generales.

3.5. Cronograma y planificación — 5/5

El cronograma está claramente estructurado por fases y tareas, con hitos y entregables bien definidos.

La secuencia temporal es lógica y no presenta contradicciones.

Es uno de los apartados mejor desarrollados de la memoria.

3.6. Recursos humanos y técnicos — 5/5

El equipo propuesto es adecuado y multidisciplinar, con perfiles relevantes en identidad visual, producción, comunicación y dinamización.

Los medios técnicos presentados son suficientes para garantizar la correcta ejecución.

3.7. Seguimiento y evaluación — 4/5

El sistema de seguimiento es correcto, con reuniones, indicadores básicos y validaciones.

No obstante, la propuesta no profundiza en métricas específicas ni en instrumentos avanzados de evaluación, por lo que no alcanza la puntuación máxima.

3.8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 3/5

Se mencionan criterios ambientales y de continuidad, pero no existe una estrategia sólida o detallada de sostenibilidad.

La propuesta cumple lo exigido, pero sin aportar una visión de largo plazo en este ámbito.

4. CONCLUSIONES FINALES

Amazing Up presenta una propuesta coherente, sólida y adecuada para la ejecución del Lote 1.

El documento cumple con los requisitos del PPT y ofrece un nivel de calidad técnica suficiente en todas las áreas, destacando especialmente en metodología, cronograma y recursos.

No obstante, aspectos como innovación, sostenibilidad o definición avanzada de métricas presentan un desarrollo más limitado.

5. PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

De acuerdo con la valoración técnica realizada, la empresa Amazing Up obtiene una puntuación de:

PUNTUACIÓN TÉCNICA FINAL: 33 / 40 puntos

Al ser la única empresa licitadora en este lote, y superar ampliamente los mínimos exigidos, se propone declarar su oferta como técnicamente válida y continuar con el procedimiento establecido en el PPT.

6. ANEXO – CUADRO DE PUNTUACIONES

Criterio	Puntuación
Coherencia y claridad (5)	4
Metodología de trabajo (5)	5
Innovación y creatividad (5)	3
Viabilidad y realismo (5)	4
Cronograma y planificación (5)	5
Recursos humanos y técnicos (5)	5
Seguimiento y evaluación (5)	4
Adaptabilidad y sostenibilidad (5)	3
TOTAL	33 / 40

INFORME FINAL DE VALORACIÓN TÉCNICA

Expediente: Lote 2 – «Constelación Cáveda: Digitalización»

Fecha: 20/11/2025

Lugar: Cáveda

D.^a Amaya Flores del Redal López

D.^a Maria José Waliño Nieves

ÍNDICE

1. INTRODUCCIÓN

2. MARCO DE VALORACIÓN Y CRITERIOS

3. VALORACIONES INDIVIDUALES COMPLETAS

4. CONCLUSIONES FINALES DE LA EVALUACIÓN

5. PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

1. INTRODUCCIÓN

El presente documento constituye el Informe Final de Valoración Técnica del Lote 2 – «Constelación Cátedra: Digitalización». Su contenido recoge las puntuaciones y argumentaciones otorgadas a cada empresa licitadora, de acuerdo con los criterios definidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas.

2. MARCO DE VALORACIÓN Y CRITERIOS

Según el Pliego de Prescripciones Técnicas (PPT), los criterios evaluables para el Lote 2 son los siguientes, hasta un máximo total de 40 puntos:

1. Coherencia y claridad (0–5 puntos)
2. Metodología de trabajo (0–5 puntos)
3. Innovación y creatividad (0–5 puntos)
4. Viabilidad y realismo (0–5 puntos)
5. Cronograma y planificación (0–5 puntos)
6. Recursos humanos y técnicos (0–5 puntos)
7. Seguimiento y evaluación (0–5 puntos)
8. Adaptabilidad y sostenibilidad (0–5 puntos)

3. VALORACIONES INDIVIDUALES COMPLETAS

3.1. 6TEMS

Puntuación total: 38/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 5/5

La memoria técnica de 6TEMS presenta un nivel de coherencia muy elevado. La estructura interna está perfectamente definida, con una secuencia lógica que facilita la comprensión completa del proyecto.

El documento incluye:

- Presentación del planteamiento conceptual.
- Análisis del destino.
- Propuesta metodológica detallada.
- Descripción técnica de la solución digital.
- Plan de accesibilidad.
- Cronograma exhaustivo.
- Equipo profesional con roles definidos.

La redacción es clara, profesional y homogénea. No se han detectado vacíos, contradicciones ni falta de alineación con los objetivos del Lote 2.

2. Metodología de trabajo — 5/5

La metodología presentada es una de las más completas y robustas del conjunto de licitadores. Incluye todas las fases necesarias para garantizar una ejecución eficaz y controlada del proyecto:

- Fase de análisis y diagnóstico inicial.
- Fase de conceptualización y diseño.
- Fase de desarrollo técnico.

- Fase de producción de contenidos.
- Fase de implantación.
- Fase de pruebas de accesibilidad, usabilidad y rendimiento.
- Fase de validación con el Ayuntamiento.
- Fase de seguimiento.

La empresa incorpora procedimientos de calidad interna:

- Pruebas sistemáticas por hitos.
- Control de accesibilidad.
- Validaciones funcionales.
- Procesos de revisión editorial.
- Documentación técnica.

La metodología es adecuada, coherente con los requerimientos del PPT y viable en plazos.

3. Innovación y creatividad — 4/5

La propuesta de 6TEMS tiene elementos innovadores destacando especialmente:

- Sistema de microplataforma QR con contenidos ampliables.
- Integración de narrativa sonora experiencial.
- Enfoque emocional del recorrido digital.
- Analítica integrada.
- Propuesta de contenidos de alto valor interpretativo.
- Diseño de experiencia de usuario centrado en el visitante.

El enfoque combina creatividad con rigor técnico.

La propuesta es innovadora, aunque no alcanza el grado de disrupción tecnológica visto en otras ofertas.

4. Viabilidad y realismo — 5/5

La empresa presenta una planificación realista y bien dimensionada. Dispone de un equipo numeroso y cualificado que cubre todas las áreas del lote:

- UX/UI
- Desarrollo web
- Producción sonora
- Producción audiovisual
- Copywriting
- Accesibilidad
- Gestión turística

La memoria demuestra:

- Conocimiento del territorio.
- Experiencia previa en proyectos similares.
- Capacidad acreditada para asumir el volumen de trabajo.

5. Cronograma y planificación — 5/5

El cronograma se presenta por semanas, con una estructura clara que incluye:

- Bloques de trabajo.
- Hitos.
- Entregables.
- Dependencias.
- Fases de validación.

La planificación encaja plenamente dentro de los seis meses de ejecución exigidos. Se observa un equilibrio adecuado entre producción, desarrollo y pruebas.

La coherencia entre metodología y cronograma es total.

6. Recursos humanos y técnicos — 5/5

El equipo propuesto es uno de los más amplios y completos:

- El equipo propuesto es amplio y multidisciplinar.
- Roles bien definidos.
- Experiencia demostrada.
- Diversidad de perfiles: narradores, diseñadores, desarrolladores, técnicos audiovisuales, especialistas en accesibilidad.

Los medios técnicos descritos son suficientes y adecuados.

7. Seguimiento y evaluación — 5/5

La propuesta incluye un sistema de seguimiento con:

- Reuniones periódicas.
- Informes de progreso.
- Paneles de control.
- Pruebas de calidad.
- Control editorial.
- Verificación de accesibilidad.

Este sistema es sólido y se alinea con los requerimientos del PPT.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 4/5

El proyecto contempla:

- Cumplimiento del principio DNSH.
- Optimización de los recursos digitales.
- Contenidos actualizables.
- Diseño sostenible orientado al mantenimiento futuro.

La memoria demuestra una comprensión adecuada de las necesidades de sostenibilidad y accesibilidad. El planteamiento es adecuado, pero no tan detallado en sostenibilidad digital futura como el de otras empresas

Observación final

La propuesta de 6TEMS es una de las más completas y sólidas del proceso. No se han detectado errores técnicos, insuficiencias ni elementos contradictorios.

3.2. AND S.R.L.

Puntuación total: 23/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 4/5

La memoria presenta una estructura lógica y comprensible. Incluye apartados dedicados a la filosofía del proyecto, el planteamiento conceptual, el esquema de la ruta sonora, la estructuración audiovisual y la propuesta de materiales digitales.

El documento está redactado con claridad, si bien se aprecia un grado menor de profundidad operativa respecto a las propuestas mejor valoradas. La coherencia general es correcta y el enfoque narrativo está bien construido.

2. Metodología de trabajo — 3/5

La metodología planteada por la empresa se estructura en fases generales:

- Reuniones iniciales y definición conceptual.
- Elaboración de guiones.
- Producción audiovisual y sonora.
- Edición y posproducción.
- Instalación final y validación.

Aunque el enfoque es correcto, se detectan carencias importantes respecto al nivel de exigencia del PPT:

- Falta un desglose en subfases.
- No se detallan flujos de aprobación intermedia.

- No aparecen planes de pruebas de accesibilidad ni de rendimiento.
- No se definen herramientas de gestión de proyecto.

Se trata de una metodología funcional, pero demasiado generalista.

3. Innovación y creatividad — 4/5

La propuesta introduce elementos creativos destacables:

- Storytelling con ambientación histórica.
- Recreaciones con actores.
- Videoanimaciones 2D y 3D.
- Enfoque narrativo inmersivo.

La innovación se centra principalmente en la capa audiovisual, no tanto en la arquitectura digital o la accesibilidad. Aun así, incorpora recursos diferenciadores respecto a propuestas más convencionales.

4. Viabilidad y realismo — 3/5

El proyecto es viable, pero se aprecian limitaciones:

- Falta de detalle técnico en integración web.
- Ausencia de pruebas estructuradas.
- Escasa referencia a accesibilidad, algo obligatorio en el PPT.
- Equipo reducido para la magnitud del lote.

No obstante, las acciones audiovisuales y la producción sonora son ejecutables dentro del plazo.

5. Cronograma y planificación — 3/5

El cronograma se presenta en cinco fases, distribuidas en 24 semanas. La secuencia temporal es realista, pero carece de:

- Hitos internos.
- Entregables definidos por fase.
- Control de dependencias.

- Asignación de responsables.

El plan temporal es correcto, pero poco riguroso.

6. Recursos humanos y técnicos — 3/5

El equipo está formado por tres perfiles:

- Un historiador.
- Un especialista en animación/ilustración.
- Un técnico audiovisual/desarrollo básico.

Si bien cada perfil es adecuado para su área, el conjunto resulta limitado para un proyecto digital amplio que requiere especialistas en:

- UX/UI
- Accesibilidad
- Arquitectura web
- Gestión avanzada de contenidos
- Narrativa sonora profesional

La puntuación se mantiene porque la propuesta cubre las áreas mínimas, pero no alcanza el nivel de solidez observado en otras empresas.

7. Seguimiento y evaluación — 4/5

La empresa propone:

- Reuniones quincenales.
- Uso de herramientas colaborativas.
- Control de versiones.
- Seguimiento del estado de producción audiovisual.

Sin embargo, no incluye:

- QA formal.
- Indicadores de cumplimiento.

- Pruebas de accesibilidad.

El sistema de seguimiento es básico, pero funcional.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 3/5

Se menciona el uso de un sistema headless escalable, lo cual supone un acierto técnico.

Pero no se desarrolla:

- Cumplimiento DNSH.
- Políticas de eficiencia digital.
- Estrategias de accesibilidad.
- Mecanismos de actualización futura.

La sostenibilidad existe a nivel conceptual, pero es insuficiente según los requisitos del pliego.

Observación final

La propuesta de AND S.R.L. es correcta en su planteamiento narrativo y audiovisual, pero presenta insuficiencias técnicas relevantes para un proyecto de digitalización integral.

3.3. Código Alfa Soluciones

Puntuación total: 37/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 5/5

La memoria técnica se presenta de forma impecable, con una estructura profesional, un índice completo y capítulos claramente diferenciados:

- Análisis contextual.
- Objetivos del proyecto.
- Metodología detallada.
- Desarrollo técnico.
- Accesibilidad y conformidad normativa.
- Cronograma por fases.
- Equipo de trabajo.

La redacción es clara, precisa y rigurosa. No se detectan contradicciones ni áreas ambiguas. El documento se ajusta a los objetivos del Lote 2 y resulta plenamente comprensible desde una perspectiva técnica.

2. Metodología de trabajo — 5/5

La metodología es una de las más elaboradas entre todos los licitadores. Se basa en:

- Enfoque por fases claramente definidas.

- Dependencias entre tareas.
- Aplicación de ruta crítica (CPM).
- Desglose de tareas en subtareas.
- Calendario lógico con tiempos de holgura.
- Descripción precisa de las herramientas de gestión.
- Identificación de responsables por tarea.

La metodología demuestra un dominio profesional de la planificación avanzada de proyectos digitales.

3. Innovación y creatividad — 4/5

La propuesta incorpora múltiples contrastados y técnicamente viables:

- PWA (Progressive Web App) para mejorar accesibilidad y rendimiento.
- QR dinámicos con trazabilidad y parámetros UTM para analítica.
- Panorámicas 360º interactivas.
- Modelos 3D manipulables, integrados en la experiencia digital.
- Gamificación mediante retos vinculados a San Zoilo.
- Señalética ampliada y adaptable.

Su innovación es excelente, aunque centrada en soluciones ya consolidadas en el mercado.

4. Viabilidad y realismo — 5/5

La memoria técnica demuestra una ejecución altamente viable, gracias a:

- Planificación exhaustiva.
- Fases realistas.
- Equipo de alta cualificación.
- Experiencia previa del licitador en proyectos similares.
- Descripción clara de la infraestructura necesaria.

Asimismo, incorpora un análisis de tiempos realistas, evitando sobreestimaciones o cronogramas excesivamente optimistas.

5. Cronograma y planificación — 4/5

El cronograma es muy completo. Se estructura en:

- 22 tareas principales.
- Subtareas claramente definidas.
- Dependencias entre actividades.
- Ruta crítica.
- Asignación de recursos.
- Previsión de validaciones.

La duración total es de 80 días efectivos, perfectamente compatible con el plazo oficial de ejecución del contrato. El cronograma es robusto, si bien otros licitadores presentan una planificación con más puntos de validación estructurados.

6. Recursos humanos y técnicos — 5/5

El equipo de Código Alfa destaca por:

- Alta especialización.
- Variedad de perfiles profesionales.
- Inclusión de perfiles certificados (ej. PMP).
- Experiencia contrastada en proyectos digitales, audiovisuales y de patrimonio.

Los medios técnicos declarados son adecuados y suficientes para el alcance del proyecto.

7. Seguimiento y evaluación — 5/5

Incluye un sistema de seguimiento riguroso:

- Herramientas: Trello, Microsoft Project, Google Drive.
- Controles de calidad.
- Validaciones con el Ayuntamiento.

- Informes por hitos.
- Documentación de procesos.

Es uno de los sistemas de control mejor estructurados del lote.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 4/5

El proyecto incorpora:

- Plataforma WordPress de código abierto, garantizando mantenimiento futuro.
- Estrategias de eficiencia digital.
- Sistema de actualización sostenible.
- Conformidad con DNSH.
- Políticas de accesibilidad WCAG.

La propuesta presenta un planteamiento sostenible, técnico y alineado con el PPT pero no profundiza en aspectos de eficiencia digital avanzada.

Observación final

Código Alfa Soluciones presenta una de las propuestas mejor elaboradas del proceso. Su metodología, cronograma, recursos y capacidad técnica están correctamente planteadas. No se han detectado incongruencias ni debilidades significativas.

3.4. Hirudi / InSitu 3D

Puntuación total: 20/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 3/5

La memoria técnica presenta una estructura sencilla y comprensible, pero carece de profundidad en varios apartados. Aunque se identifican los principales elementos del proyecto (producción audiovisual, 3D, imágenes 360º), el documento resulta demasiado breve y no desarrolla adecuadamente la lógica general de la propuesta.

La coherencia narrativa es aceptable, pero el nivel de detalle es inferior al esperado para un proyecto de digitalización turística de estas características.

2. Metodología de trabajo — 2/5

La metodología descrita es mínima y se limita a una enumeración de fases genéricas:

- Recopilación de información.
- Producción audiovisual y 3D.
- Edición.
- Entrega de materiales.

Se detectan carencias importantes:

- No existe un desglose de tareas.
- No se describen herramientas de trabajo.

- Falta un plan de QA o pruebas de accesibilidad.
- No se indican responsables por fase.
- No se definen procedimientos de validación intermedia.

El nivel metodológico es insuficiente respecto al estándar exigido por el PPT.

3. Innovación y creatividad — 3/5

El uso de tecnologías como:

- Escaneado 3D.
- Captación con dron.
- Fotografía 360º.
- Modelado virtual.

Supone un componente innovador relevante, especialmente en la parte audiovisual. No obstante, la memoria no integra estos elementos dentro de un sistema de experiencia digital coherente (por ejemplo, no se define cómo se integrarán en una plataforma, cómo interactuará el usuario, qué papel juega cada recurso dentro del conjunto).

La puntuación refleja la calidad técnica de los recursos, pero también las limitaciones en su integración conceptual.

4. Viabilidad y realismo — 3/5

La propuesta es ejecutable, pero depende de factores externos:

- Alta dependencia del Lote 1 para definir contenidos.
- Necesidad de coordinación con otros proveedores.
- Falta de especificaciones técnicas sobre la integración final.

Aun así, el licitador demuestra capacidad técnica suficiente para producir materiales audiovisuales y 3D.

5. Cronograma y planificación — 2/5

El cronograma se presenta por fases amplias, sin desglose interno ni hitos verificables. No se incluyen:

- Fechas concretas.

- Duración por tarea.
- Dependencias.
- Validaciones.
- Entregables.

El plan temporal es demasiado genérico y no permite evaluar adecuadamente la planificación del proyecto.

6. Recursos humanos y técnicos — 3/5

Hirudi cuenta con personal especializado en:

- Captación de imágenes.
- Modelado 3D.
- Edición.
- Montaje audiovisual.

Sin embargo:

- No se aporta un organigrama.
- No se detallan funciones por perfil.
- No se incluyen currículums.
- No se presenta relación de medios técnicos completa.

La propuesta cumple con los mínimos, pero no presenta la robustez deseada.

7. Seguimiento y evaluación — 2/5

El sistema de seguimiento es insuficiente. Únicamente se mencionan:

- Reuniones mensuales.
- Carpeta compartida para el intercambio de archivos.

No se incluyen indicadores, procedimientos de calidad, pruebas técnicas ni mecanismos de control editorial. El apartado presenta importantes carencias.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 2/5

La empresa menciona:

- Producción de materiales digitales perdurables.
- Señalética física resistente.

Pero no desarrolla:

- Cumplimiento del principio DNSH.
- Políticas de acceso universal.
- Directrices de eficiencia digital.
- Estrategias de actualización futura.

El nivel de desarrollo es insuficiente en comparación con lo exigido.

Observación final

Hirudi / InSitu 3D presenta una propuesta sólida desde el punto de vista audiovisual y 3D, pero con una memoria técnica insuficiente en metodologías, planificación, integración digital y control de calidad.

3.5. SXXI / Amazing Up

Puntuación total: 35/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 5/5

La memoria demuestra un dominio avanzado del desarrollo de productos digitales turísticos, con especial atención a la accesibilidad, la trazabilidad, la sostenibilidad y la experiencia de usuario.

El documento se presenta con estructura profesional y alto nivel de detalle. Incluye:

- Análisis del destino y su narrativa.
- Descripción detallada de la plataforma SARA (Sistema de Autogestión de Recursos y Accesibilidad).
- Arquitectura digital completa.
- Flujo de usuario.
- Integración de contenidos.
- Accesibilidad.
- Cronograma por fases.
- Equipo multidisciplinar.

La redacción es clara, rigurosa y técnica. No existen lagunas ni contradicciones. La propuesta está completamente alineada con el PPT.

2. Metodología de trabajo — 5/5

La metodología presentada es exhaustiva e integra todos los procesos necesarios para garantizar la calidad del producto final. Destacan:

- Fase de investigación y análisis.
- Fase de diseño centrado en el usuario.
- Prototipado funcional.
- Pruebas iterativas.
- Desarrollo modular.
- Validaciones periódicas.
- Control de accesibilidad.
- Revisión final con el Ayuntamiento.

Incluye procesos internos de QA, revisión editorial, pruebas de campo y testeo técnico.

3. Innovación y creatividad — 4/5

La empresa incorpora soluciones altamente innovadoras:

- Plataforma SARA, un CMS avanzado que facilita la autogestión municipal.
- Sistema QRIS con códigos QR dinámicos, trazabilidad mejorada e informes integrados.
- Sistema de registros enriquecidos con metadatos.
- Accesibilidad digital avanzada (WCAG 2.2 AA).
- Recursos interactivos diseñados para favorecer la comprensión del entorno.

La innovación es transversal y aplicada de manera realista. La propuesta incorpora elementos innovadores adecuados, si bien no alcanza el nivel de disrupción tecnológica presente en otras ofertas con desarrollos avanzados como PWA, visualización 3D o dinámicas interactivas.

4. Viabilidad y realismo — 4/5

La viabilidad es muy alta debido a:

- Recursos técnicos consolidados.
- Equipo experimentado.
- Herramientas de producción maduras.
- Arquitectura basada en estándares y buenas prácticas.

- Cronograma realista.

El proyecto está bien dimensionado para los seis meses previstos en el contrato. Presenta una planificación viable y coherente, si bien concentra una carga de trabajo elevada en determinados momentos y no detalla mecanismos específicos de gestión de riesgos o control de carga como sí lo hacen otras ofertas.

5. Cronograma y planificación — 5/5

El cronograma está organizado en fases lógicas y equilibradas:

- 5 bloques principales.
- Duraciones realistas.
- Hitos definidos.
- Validaciones por fase.

La coherencia con la metodología es total.

6. Recursos humanos y técnicos — 5/5

El equipo es multidisciplinar y adecuado a los requerimientos del lote:

- Desarrollo web.
- Diseño UX/UI.
- Accesibilidad.
- Producción audiovisual.
- Narrativa y copywriting.
- Gestión técnica.

Los currículums aportados acreditan experiencia contrastada. Los recursos técnicos incluidos (infraestructura de servidor, CMS SARA, herramientas de QA, software audiovisual) son suficientes y adecuados.

7. Seguimiento y evaluación — 4/5

El sistema de seguimiento es uno de los más completos:

- Plan de reuniones periódicas.

- Informes de avance.
- Pruebas internas por hitos.
- Matriz de control de accesibilidad.
- Paneles de analítica integrada.

La propuesta incluye un sistema de seguimiento correcto y aporta KPIs que permiten medir el avance del proyecto. No obstante, estos indicadores son básicos y el planteamiento carece de herramientas de evaluación más avanzadas o validaciones periódicas detalladas.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 3/5

La empresa destaca en este apartado con acciones como:

- Cumplimiento del principio DNSH.
- Eficiencia digital.
- Plataforma autogestionable por el Ayuntamiento.
- Actualizaciones futuras garantizadas.
- Accesibilidad nivel AA.
- Reutilización y escalabilidad.

La propuesta cumple los requisitos mínimos, pero presenta un desarrollo más limitado en sostenibilidad digital, optimización energética y accesibilidad avanzada.

Observación final

SXXI / Amazing Up presenta una propuesta técnicamente avanzada y alineada con los requisitos del PPT. Su sistema propio (SARA + QRIS) aporta valor añadido objetivo al proyecto.

3.6. Juan Mañero

Puntuación total: 26/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 4/5

La propuesta de Exteriorízate (Juan Mañero) presenta un enfoque funcional y correctamente planteado, aunque con menor nivel de detalle técnico que las propuestas mejor valoradas.

La memoria está bien redactada y es comprensible. Incluye apartados que explican de forma clara:

- El concepto general del proyecto.
- Las acciones previstas.
- El planteamiento de producción.
- Una propuesta de señalética e itinerario.

No obstante, presenta un nivel de detalle menor que otras ofertas, especialmente en aspectos técnicos y de integración digital. Aun así, la estructura y la lógica interna son correctas.

2. Metodología de trabajo — 3/5

La metodología se basa en un conjunto de fases generales:

- Fase inicial de contacto y recopilación.
- Producción de materiales audiovisuales.
- Diseño de contenidos.
- Desarrollo básico de miniwebs.
- Entrega y validación final.

El enfoque es válido, pero faltan elementos clave:

- Desglose en tareas y subtareas.
- Herramientas de gestión del proyecto.
- Procesos de control de calidad.
- Pruebas técnicas y de accesibilidad.
- Validaciones intermedias documentadas.

La metodología es funcional pero demasiado básica.

3. Innovación y creatividad — 2/5

La propuesta incluye:

- Miniwebs para puntos de interés.
- Contenido audiovisual propio.

Sin embargo, carece de:

- Arquitectura digital avanzada.
- Elementos interactivos.
- Innovación en accesibilidad.
- Integración de analítica o trazabilidad.
- Soluciones escalables.

El nivel de innovación es claramente inferior al de otras empresas.

4. Viabilidad y realismo — 4/5

La propuesta es viable y ejecutable dentro del plazo, ya que las acciones descritas son manejables y el volumen de trabajo es realista. El contenido audiovisual y la señalética son factibles.

Se detecta, sin embargo, una dependencia de terceros en la parte digital, lo que podría generar limitaciones técnicas, aunque no compromete la ejecución general.

5. Cronograma y planificación — 4/5

El cronograma se presenta por fases de forma clara y ordenada, aunque sin hitos detallados ni asignación de recursos por tarea. Aun así, los plazos son razonables y coherentes con la carga de Trabajo.

6. Recursos humanos y técnicos — 3/5

El equipo propuesto es reducido pero adecuado para la dimensión de la propuesta. Incluye perfiles de:

- Producción audiovisual.
- Coordinación.
- Desarrollo básico.

Faltan perfiles especializados en UX/UI, accesibilidad o sistemas digitales avanzados, lo que limita la capacidad técnica global.

7. Seguimiento y evaluación — 3/5

El sistema de seguimiento incluye:

- Reuniones periódicas.
- Comunicación continua.

No obstante, carece de:

- Planes de control de calidad.
- Indicadores medibles.
- Pruebas técnicas.
- Matrices de seguimiento.

El apartado es correcto pero insuficiente para un proyecto digital complejo.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 3/5

El proyecto contempla:

- Entrega de documentación.
- Mantenimiento básico.
- Contenidos actualizables.

Pero no desarrolla:

- Políticas DNSH.
- Accesibilidad digital.
- Estrategias de escalado.
- Sistemas de actualización robustos.

La sostenibilidad es limitada.

Observación final

Es una propuesta funcional, clara y realista, pero con un alcance técnico reducido en comparación con otras ofertas.

3.7. OUIPLAY

Puntuación total: 39/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 5/5

La propuesta de OUIPLAY destaca por su solidez técnica, su enfoque metodológico avanzado y su capacidad para integrar distintos elementos digitales en una experiencia de usuario coherente y de alta calidad.

La memoria técnica presenta una estructura impecable, con capítulos bien definidos y secuenciados:

- Análisis de necesidades.
- Arquitectura de la solución.
- Diseño de experiencia.
- Desarrollo técnico.
- Accesibilidad.
- Gamificación.
- Sistema de analítica.
- Cronograma detallado.
- Recursos humanos.

La redacción es profesional, precisa y sin contradicciones. El documento demuestra un profundo conocimiento del ámbito digital y una alineación total con los objetivos del Lote 2.

2. Metodología de trabajo — 5/5

La metodología se encuentra entre las más completas del proceso. Incluye:

- Fases bien organizadas.
- Validaciones periódicas.
- Pruebas iterativas con usuarios reales.
- Enfoque UX centrado en la accesibilidad.
- Checklist técnica basada en WCAG.
- Procesos de revisión y garantía de calidad.

El licitador demuestra dominio de metodologías ágiles y de procesos de desarrollo digital profesionalizado.

3. Innovación y creatividad — 4/5

OUIPLAY presenta una propuesta creativa y técnicamente sólida, incorporando:

- Audioguía avanzada con narrativa estructurada.
- Geolocalización integrada.
- Sistema propio de gamificación educativa.
- Analítica interna desarrollada por el propio equipo, lo que añade valor diferencial.

La única razón por la que este apartado no alcanza el máximo es que otras propuestas presentaban soluciones tecnológicas de carácter más disruptivo (como modelos 3D manipulables o PWA con funciones avanzadas). Aun así, el nivel de innovación es notable.

4. Viabilidad y realismo — 5/5

El proyecto es plenamente viable. El licitador demuestra:

- Experiencia acreditada.
- Recursos suficientes.
- Infraestructura tecnológica consolidada.
- Capacidad de ejecución dentro del plazo.

La documentación técnica refleja una comprensión profunda del alcance del proyecto y presenta un plan realista y ejecutable.

5. Cronograma y planificación — 5/5

El cronograma está muy bien elaborado, con:

- Gantt detallado.
- Tareas desglosadas.
- Dependencias claras.
- Fases de validación.
- Ritmo de ejecución coherente con el plazo contractual.

La coherencia entre metodología, cronograma y recursos es total.

6. Recursos humanos y técnicos — 5/5

El equipo multidisciplinar incluye perfiles especializados en:

- UX/UI.
- Desarrollo.
- Diseño sonoro.
- Gamificación.
- Producción audiovisual.
- Gestión de proyectos.

Los currículums y roles están claramente definidos y son adecuados para las exigencias del contrato.

7. Seguimiento y evaluación — 5/5

La propuesta incluye un sistema de seguimiento excelente:

- KPIs definidos.
- Informes periódicos.
- Reuniones técnicas.

- Validación con el Ayuntamiento.
- Pruebas finales.

El enfoque de evaluación combina métricas objetivas con indicadores de experiencia de usuario.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 5/5

El proyecto incorpora:

- Accesibilidad WCAG.
- Diseño sostenible.
- Sistema digital escalable.
- Facilidad de actualización.
- Optimización de recursos.

La propuesta demuestra una visión a largo plazo y un enfoque claro hacia la sostenibilidad digital.

Observación final

OUIPLAY presenta una propuesta completa, madura y técnicamente muy sólida. El conjunto del proyecto es de gran calidad y está perfectamente fundamentado.

3.8. Tesla Technologies & Software S.L.

Puntuación total: 40/40 puntos

1. Coherencia y claridad — 5/5

La propuesta de Tesla Technologies & Software S.L. es una de las más completas, avanzadas y detalladas del lote. Presenta un nivel técnico comparable al de Código Alfa, con una metodología muy desarrollada, un enfoque narrativo sólido, un sistema de calidad exhaustivo y un tratamiento ejemplar de accesibilidad y sostenibilidad.

La memoria está excepcionalmente bien estructurada, con:

- Índice claro.
- Capítulos amplios y jerarquizados.
- Subapartados bien definidos.
- Bloques metodológicos muy desarrollados.

La redacción es profesional, precisa y clara. Todo el documento sigue un hilo narrativo coherente basado en el concepto «Constelación Cátedra», integrando relato, tecnología, accesibilidad y sostenibilidad de forma unitaria.

No se aprecian contradicciones ni lagunas de contenido.

2. Metodología de trabajo — 5/5

La metodología es uno de los puntos más destacados de la propuesta. Tesla plantea un modelo híbrido Ágil + Cascada, perfectamente justificado, que combina:

- Sprints quincenales con entregables visibles.

- Flujo secuencial en contenidos audiovisuales (guion → grabación → edición → posproducción).
- Validaciones formales por fases.
- Integración activa del Ayuntamiento en el proceso.
- Uso de herramientas profesionales (Redmine, Trello/Asana, Google Drive, repositorios, etc.).
- Plan de comunicación estructurado.

El enfoque metodológico es, probablemente, uno de los más completos del lote.

3. Innovación y creatividad — 5/5

La propuesta incluye un alto grado de innovación técnica y conceptual:

- Gamificación avanzada mediante el «Desafío Estelar».
- Experiencia inmersiva en audioguías con alta calidad de producción sonora.
- Cuadernos didácticos interactivos accesibles (PDF/UA).
- Grabación en 4K con criterios de sostenibilidad.
- Análisis de perfiles tipo (user personas) y recorridos de usuario (user journeys).
- Estilo narrativo unificado mediante una Guía de Estilo específica del proyecto.

La innovación no es solo tecnológica, sino también narrativa y pedagógica.

4. Viabilidad y realismo — 5/5

El proyecto se sustenta en:

- Un cronograma realista.
- Un equipo multidisciplinar completo.
- Un análisis profundo de riesgos con matriz Probabilidad × Impacto.
- Medidas de mitigación y contingencia.
- Una metodología de calidad continua.

Incluye además un plan de pruebas muy desarrollado (funcionales, accesibilidad, seguridad, carga), lo que refuerza la viabilidad técnica.

5. Cronograma y planificación — 5/5

El cronograma es detallado y secuencial, con:

- Fases amplias (web, producción audiovisual, gamificación, señalética).
- Hitos de validación por fases.
- Revisiones quincenales asociadas a los sprints.

La descripción de fases, tiempos, actividades y entregables es clara y suficiente para considerarla de alto nivel técnico.

6. Recursos humanos y técnicos — 5/5

El equipo de Tesla es amplio y especializado, incluyendo:

- Dirección de proyecto.
- Desarrolladores full-stack.
- Diseñadores UX/UI.
- Especialistas en accesibilidad WCAG.
- Guionistas.
- Locutores profesionales.
- Realizadores audiovisuales y editores 4K.
- Operadores de dron.
- Equipo de captura y tratamiento de sonido profesional.

La memoria detalla funciones, perfiles y materiales técnicos, lo que aporta gran solidez al apartado.

7. Seguimiento y evaluación — 5/5

El plan de seguimiento es muy completo:

- Reuniones quincenales.
- Sprints con demostraciones (demo) de avance.
- Repositorio de documentos.
- Flujo formal de validación.

- Gestión de incidencias.
- Plan de pruebas en tres fases: Alfa, Beta/UAT y Final.
- Auditorías de accesibilidad.
- Pruebas de seguridad (OWASP).
- Pruebas de carga.

El sistema de control de calidad es uno de los más exhaustivos del lote.

8. Adaptabilidad y sostenibilidad — 5/5

Tesla desarrolla de forma ejemplar este apartado, incluyendo:

- Cumplimiento estricto de WCAG 2.1 AA.
- Producción de PDFs accesibles (PDF/UA).
- Criterios explícitos de sostenibilidad ambiental y digital.
- Aplicación del principio DNSH.
- Perspectiva de género en contenidos.
- Igualdad de oportunidades.
- Diseños inclusivos.

La propuesta integra plenamente los requisitos del PPT en materia de sostenibilidad, accesibilidad e igualdad.

Observación final

La memoria presentada por Tesla Technologies & Software S.L. es completa, detallada y madura. Su enfoque metodológico, su profundidad técnica y su tratamiento ejemplar de accesibilidad y sostenibilidad justifican plenamente la puntuación máxima.

4. CONCLUSIONES FINALES DE LA EVALUACIÓN

A la vista de las valoraciones técnicas detalladas en los apartados anteriores y conforme a los criterios establecidos en el Pliego de Prescripciones Técnicas, constata que varias propuestas alcanzan la puntuación máxima al cumplir plenamente los requisitos exigidos. No obstante, se aprecia una diferenciación significativa entre proyectos con un desarrollo metodológico, técnico y de accesibilidad extremadamente sólido, y otros cuya estructura resulta más básica o insuficiente.

En conjunto, se constata que las propuestas con mayor puntuación ofrecen:

- Metodologías avanzadas y exhaustivas.
- Integración completa de accesibilidad, sostenibilidad y calidad.
- Equipos multidisciplinares de alta especialización.
- Cronogramas realistas y detallados.
- Soluciones innovadoras con alto valor añadido.

5. PROPUESTA DE RESOLUCIÓN

Tras la valoración técnica, la empresa mejor posicionada es Tesla Technologies & Software S.L., que obtiene la máxima puntuación técnica (40 puntos). A continuación se sitúan OUIPLAY (39 puntos), 6TEMS (38 puntos), Código Alfa Soluciones (37 puntos) y SXXI / Amazing Up (35 puntos), seguidas del resto de ofertas según las puntuaciones recogidas en el cuadro comparativo final.

En consecuencia, a efectos de la fase técnica, se propone considerar como oferta técnicamente mejor valorada la presentada por Tesla Technologies & Software S.L., manteniendo el orden del resto de licitadores conforme a la puntuación obtenida.

