

INFORME TÉCNICO

Tras la recepción de las cuatro ofertas técnicas admitidas en relación con el expediente **0005-CP02-2025-000056** para la **MIGRACIONES a LIFERAY A 7.4 de SOLUCIONES DEPARTAMENTALES**, y de acuerdo con los criterios de valoración contemplados en el pliego regulador de dicha contratación, se otorgan las siguientes puntuaciones:

Criterios cualitativos (70 puntos)

Servicios a prestar (40 puntos)

(5 puntos) Planteamientos y propuestas respecto al procedimiento de adaptación de los módulos de los productos referidos a Liferay DXP 7.4 Quarterly Release 2026 Q1

· Izertis: 1,25 puntos

La propuesta se valora como insuficiente. Se plantea un procedimiento de migración que contempla aspectos técnicos y consideraciones operativas en cuatro fases. Se sugiere utilizar las capacidades nativas propias para aplicar las adaptaciones. Los detalles aportados son mínimos.

· Ricoh: 5 puntos

La propuesta se valora como excelente. Se detallan de forma precisa los cambios en cada módulo. Se exponen detalles de muy bajo nivel sobre las implicaciones del cambio de versión y del sistema de integración, orientados a lograr despliegues más automatizados. Se detallan ampliamente las implicaciones con las versiones de plataforma y se presenta una propuesta clara sobre cómo abordar cada dependencia. La metodología se considera excelente.

· Zylk: 4,38 puntos

La propuesta se valora como muy avanzada. La comprensión de la necesidad se considera adecuada. Se analizan los módulos en cuestión y su complejidad, planteándose principalmente la migración de módulos y temas, detallando los pasos a realizar para cada uno de ellos.

· Hiberus: 3,75 puntos

La propuesta se valora como avanzada. Se describe el enfoque metodológico, las fases de actualización y los criterios técnicos que se aplicarán para asegurar una migración eficiente y alineada con las buenas prácticas y estándares del fabricante. Se valora positivamente la especificación de cambios concretos en determinados componentes.

(5 puntos) Planteamientos y propuestas respecto al despliegue en integración continua en los entornos de laboratorio-desarrollo y validación (dos entornos) en Liferay

· Izertis: 1,88 puntos

La propuesta se valora como insuficiente. Se propone una estrategia de despliegue poco detallada y excesivamente teórica, con escaso conocimiento del escenario tecnológico del Gobierno de Navarra. Como valor añadido, se apunta a una gestión de la configuración por entorno.

· Ricoh: 3,75 puntos

La propuesta se valora como avanzada. Se aportan detalles muy específicos en la parte de repositorio e integración, alineados con el escenario tecnológico del Gobierno de Navarra. Se plantean dos posibles estrategias para el repositorio, detallando las ventajas e inconvenientes de cada una.

· Zylk: 3,75 puntos

La propuesta se valora como avanzada. Se propone un enfoque DevOps con herramientas compatibles con el escenario tecnológico del Gobierno de Navarra. La propuesta permite gestionar de manera eficaz el despliegue de diferentes tipos de paquetes de forma nativa en Liferay.

· Hiberus: 3,75 puntos

La propuesta se valora como avanzada. La comprensión de la necesidad se considera muy buena. Se detalla la forma de estructurar los contenidos y su relación con las herramientas propias de CI/CD.

(4 puntos) Planteamientos y propuestas respecto a las pruebas unitarias y de calidad del código de los módulos indicados en Liferay

· Izertis: 2 puntos

La propuesta se valora como suficiente. El planteamiento se basa en las guías oficiales de codificación de Liferay, además de la integración con el proceso DevOps. Se propone el uso de JUnit para las pruebas unitarias de todos los módulos a migrar, considerándose un planteamiento adecuado.

· Ricoh: 4 puntos

La propuesta se valora como excelente. Se plantea un enfoque de pruebas unitarias basado en JUnit 5 y Mockito para la simulación de servicios OSGi. Se complementa con pruebas de dependencias y se garantiza la compatibilidad de herramientas. Se contemplan pruebas de SonarQube dentro del CI/CD, detallándose las métricas a evaluar y añadiendo métricas adicionales. Se propone la generación de varios informes como entregables y se incluye, como valor añadido, un inventario detallado del código.

· Zylk: 4 puntos

La propuesta se valora como excelente. Se presenta un plan de pruebas completo basado en los diferentes tipos de pruebas existentes. Para las pruebas unitarias se plantea el uso de JUnit y Mockito, priorizando la calidad del código y relacionando cada tipo de prueba con su métrica y criticidad asociada. Se valoran muy positivamente las pruebas de accesibilidad.

· Hiberus: 3 puntos

La propuesta se valora como avanzada. Se expone una metodología que cumple con las características establecidas en el pliego y se detallan los diferentes tipos de pruebas a realizar, así como su finalidad.

(7 puntos) Planteamientos y propuestas respecto a la refactorización de las soluciones y la documentación de la base de datos, si fuese necesaria, para Liferay

· Izertis: 1,76 puntos

La propuesta se valora como insuficiente. Se mencionan cuatro ideas de refactorización propias de Liferay, sin detallar adecuadamente la documentación a generar. Se indica de forma general que habrá documentación y se propone la creación de scripts para revisiones de la base de datos.

· Ricoh: 6,13 puntos

La propuesta de refactorización se valora como excelente. A partir de indicadores de SonarQube, se plantea aplicar principios SOLID y MVC para simplificar el código y mejorar su calidad, revisando y documentando las interfaces. Se detallan los módulos que deberán ser refactorizados y la técnica a aplicar para lograr un código más mantenible, reutilizable y escalable.

La propuesta relativa a la base de datos se valora como avanzada. Tras el proceso de actualización, se revisará la coherencia de los datos y su correcta documentación.

· Zylk: 6,13 puntos

La propuesta de refactorización se valora como avanzada. Tras un análisis previo, se obtendrá una relación de módulos, portlets y otros elementos con sus tablas de base de datos asociadas. Se demuestra conocimiento de los módulos nativos y de núcleo de Liferay que no deben modificarse, frente a aquellos que sí requieren refactorización. Se detalla una lista de buenas prácticas de desarrollo.

La propuesta relativa a la base de datos se valora como excelente. Se define una fase de análisis para inventariar tablas personalizadas, su relación con módulos, portlets o microservicios, y su priorización según criticidad y beneficio. Se propone documentar el modelo de datos, dependencias y demás elementos relevantes.

· Hiberus: 4,38 puntos

La propuesta de refactorización se valora como mínima.

La propuesta relativa a la base de datos se valora como excelente. La comprensión de la

necesidad se considera muy buena y el servicio ofrecido cumple ampliamente con las características del pliego. Se valoran positivamente las tareas previas de preparación y optimización de la base de datos, así como las tareas posteriores. La metodología se considera excelente.

(7 puntos) Planteamientos y propuestas respecto a las pruebas de usuario de los sistemas de información afectados, según las plantillas del Plan de Pruebas e Informe de Pruebas del Modelo DGTD del Gobierno de Navarra

· Izertis: 7 puntos

La propuesta se valora como excelente. La propuesta está adaptada al modelo DGTD y contempla pruebas de accesibilidad y de multiplataforma. Se plantean diversas herramientas para automatizar pruebas funcionales, de rendimiento y de carga, generando como resultado un informe de pruebas. Se valoran muy positivamente las sesiones colaborativas propuestas para la revisión de funcionalidades críticas.

· Ricoh: 6,13 puntos

La propuesta se valora como muy avanzada. Se presenta un plan de pruebas detallado basado en las plantillas de la DGTD, diferenciando los distintos tipos de pruebas. Tras su ejecución, se propone un informe de resultados que incluye el estado de la prueba, las evidencias y su seguimiento.

· Zylk: 7 puntos

La propuesta se valora como excelente. El plan de pruebas presentado se considera muy adecuado. Se valora positivamente el enfoque de implementación del plan en función de la fase del proceso de migración. El servicio ofrecido cumple ampliamente con las características establecidas en el pliego, desarrollando numerosos aspectos relevantes de manera óptima, con demostrada eficiencia y eficacia, así como con excelentes recursos en dimensionamiento y capacitación.

· Hiberus: 6,13 puntos

La propuesta se valora como muy avanzada. El plan de pruebas presentado se considera muy adecuado. Se valora positivamente el enfoque de implementación del plan según la fase del proceso de migración. Se propone un plan detallado basado en las plantillas de la DGTD, diferenciando los distintos tipos de pruebas y contemplando un informe de resultados con el estado, evidencias y seguimiento de las pruebas.

(9 puntos) Planteamientos y propuestas respecto al soporte y mantenimiento de las soluciones con posterioridad a la migración

· Izertis: 2,25 puntos

La propuesta se valora como insuficiente. Se indican de forma superficial metodologías propias de soporte, como ITIL y metodologías ágiles, sin un desarrollo detallado. Se contempla la existencia de ANS, pero sin concretar ni detallar más allá de lo mínimo. Se

plantea la integración con otros sistemas sin especificar su finalidad ni el modo de integración.

· Ricoh: 9 puntos

La propuesta se valora como excelente. Se detalla a bajo nivel la estrategia para la reducción de la deuda técnica, demostrando conocimiento de los cambios necesarios para la adaptación de temas y desarrollos personalizados hacia soluciones más nativas. Se indica que el soporte cumplirá con las tareas propias de la integración continua, con un modelo de soporte alineado con el cumplimiento de ANS. Se ofrece mantener la integridad de los datos en ambos escenarios de Liferay, versiones 7.2 y 7.4, mientras convivan.

· Zylk: 9 puntos

La propuesta se valora como excelente. Se detalla la definición del alcance operativo del soporte y mantenimiento, así como sus distintas fases. Se expone una metodología de soporte técnico y preventivo, con criterios de gobernanza y buenas prácticas. Se generarán informes de seguimiento y KPIs, y se establece una coordinación operativa con el CAU y los equipos técnicos del Gobierno de Navarra.

· Hiberus: 6,75 puntos

La propuesta se valora como avanzada. Se describen adecuadamente las diferencias funcionales entre las versiones 7.2 y 7.4 desde el punto de vista del mantenimiento y del soporte futuro. La estrategia planteada se considera adecuada.

(3 puntos) Plan de Transición y Devolución. Planificación

· Izertis: 3 puntos

La propuesta se valora como excelente. La comprensión de la necesidad se considera muy buena. El servicio ofrecido cumple con las características establecidas en el pliego y desarrolla numerosos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia, con excelentes recursos en dimensionamiento y capacitación. La metodología se considera excelente.

· Ricoh: 3 puntos

La propuesta se valora como excelente. La comprensión de la necesidad se considera muy buena. El servicio ofrecido cumple con las características establecidas en el pliego y desarrolla numerosos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia, con excelentes recursos en dimensionamiento y capacitación. La metodología se considera excelente.

· Zylk: 3 puntos

La propuesta se valora como excelente. La comprensión de la necesidad se considera buena. El servicio ofrecido se considera avanzado, cumpliendo con las características establecidas en el pliego y desarrollando algunos aspectos relevantes de manera óptima,

con buenos recursos en dimensionamiento y capacitación. La metodología se considera avanzada.

- Hiberus: 1,5 puntos

La propuesta se valora como suficiente. La comprensión de la necesidad se considera adecuada. El servicio ofrecido cumple con las características establecidas en el pliego, desarrollando algunos aspectos relevantes con recursos suficientes. La metodología se considera buena.

Enfoque general (30 puntos)

(15 puntos) Cualificación del equipo técnico

- Izertis: 8,53 puntos

La propuesta se valora como avanzada. No se indican las horas de dedicación. No obstante, se valora como excelente la experiencia del equipo, habiendo participado todos sus miembros en al menos cinco proyectos relacionados con el objeto de la licitación.

- Ricoh: 11,67 puntos

La propuesta se valora como avanzada en términos generales y como suficiente en relación con determinados requisitos formales. La experiencia del equipo se considera excelente, habiendo participado todos sus miembros en al menos cinco proyectos relacionados con el objeto de la licitación.

- Zylk: 10 puntos

La propuesta se valora como excelente. No se alcanza el mínimo de 200 horas requeridas. Aun así, la experiencia del equipo se considera excelente, al haber participado en al menos cinco proyectos relacionados con el objeto de la licitación.

- Hiberus: 9,69 puntos

La propuesta se valora como avanzada. Se considera insuficiente en relación con determinados requisitos formales. La experiencia del equipo se valora como excelente, al haber participado en al menos cinco proyectos relacionados con el objeto de la licitación.

(8 puntos) Enfoque general y por áreas funcionales del servicio a prestar

- Izertis: 2 puntos

La propuesta se valora como adecuada. La comprensión de la necesidad se considera no ajustada al pliego y la estrategia planteada se considera poco adecuada.

- Ricoh: 4 puntos

La propuesta se valora como suficiente. La comprensión de la necesidad se considera adecuada y la estrategia planteada se considera adecuada.

· Zylk: 5 puntos

La propuesta se valora como adecuada. La comprensión de la necesidad se considera adecuada y la estrategia planteada se considera adecuada.

· Hiberus: 3 puntos

La propuesta se valora como suficiente. El planteamiento ofrecido se considera mínimo y poco explícito. La comprensión de la necesidad se considera adecuada.

(7 puntos) Coordinación y organización

· Izertis: 3,5 puntos

La propuesta se valora como suficiente. El servicio ofrecido se considera adecuado, cumpliendo con las características establecidas en el pliego y desarrollando los modelos organizativo, relacional y operativo.

· Ricoh: 5,25 puntos

La propuesta se valora como avanzada. La comprensión de la necesidad se considera buena. El servicio ofrecido se considera bueno, cumpliendo con las características establecidas en el pliego y desarrollando algunos aspectos relevantes de manera óptima, con buenos recursos en dimensionamiento y capacitación.

· Zylk: 5,25 puntos

La propuesta se valora como avanzada. La comprensión de la necesidad se considera buena. El servicio ofrecido se considera bueno, cumpliendo con las características establecidas en el pliego y desarrollando algunos aspectos relevantes de manera óptima, con buenos recursos en dimensionamiento y capacitación.

· Hiberus: 1,75 puntos

La propuesta se valora como insuficiente. La metodología expuesta se considera mínima.

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

			Izertis	Ricoh	Zylk	Hiberus
Tipo requisito	ID Requisito					
Respuesta a requerimientos funcionales (40 puntos)	(5 puntos) Planteamientos y propuestas respecto al procedimiento de adaptación de los módulos de los productos referidos a Liferay DXP 7.4 Quarterly Release 2026 Q1		1,25	5	4,38	3,75
	(5 puntos) Planteamientos y propuestas respecto al despliegue en integración continua en los entornos de laboratorio-desarrollo y validación (2 entornos) Liferay		1,88	3,75	3,75	3,75
	(4 puntos) Planteamientos y propuestas respecto a las pruebas unitarias y de calidad del código de los módulos indicados en Liferay		2	4	4	3
	(7 puntos) Planteamientos y propuestas respecto a la refactorización de las soluciones y documentación de la base de datos, si fuese necesaria, para Liferay		1,76	6,13	6,13	4,38
	(7 puntos) Planteamientos y propuestas respecto a las pruebas de usuario de los sistemas de información afectados, según plantillas Plan de Pruebas e Informe de Pruebas del Modelo DGTD del Gobierno de Navarra		7	6,13	7	6,13
	(9 puntos) Planteamientos y propuestas respecto del soporte y mantenimiento de las soluciones posterior a la migración		2,25	9	9	6,75
	(3 puntos) Plan de Transición y Devolución. Planificación		3	3	3	1,5
Respuesta a requerimientos NO funcionales (30 puntos)	(15 puntos) Cualificación del equipo Técnico		8,53	11,67	10	9,69
	(8 puntos) Enfoque general y por áreas funcionales del servicio a prestar		2	4	5	3
	(7 puntos) Coordinación y organización.		3,5	5,25	5,25	1,75
TOTAL Criterios Cualitativos			33,17	57,93	57,51	43,70

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma al objeto de que por el órgano de contratación se tramite la adjudicación correspondiente.

Pamplona, 18 de diciembre de 2025

Itziar Berrospe García

Eduarne Izkue Mendi