



SINATZAILEA

La Secretaría de Mancomunidad de Valdizarbe-
Izarbeibarko Mankomunitateko Idazkaria
Eguzkiñe Aiesa Andrés
2025/11/28



NIF: P3118207D

SECRETARÍA-INTERVENCIÓN

Espedientea 257104P

INFORME DE VALORACIÓN DEL SOBRE Nº 2 (CRITERIOS SUBJETIVOS).	2. GUTUNAZALA BALORATZEKO TXOSTENA (IRIZPIDE SUBJEKTIBOAK).
---	--

UNIDAD GESTORA: SECRETARÍA GENERAL, Eguzkiñe Aiesa Andres
KUDEAKETA UNITATEA: IDAZKARITZA OROKORRA, Eguzkiñe Aiesa Andres

EXPEDIENTE: PIL 2022-2025. DEPÓSITO CABECERA ZIRAUKI (257104P)
ESPEDIENTEA: PIL 2022-2025. DEPÓSITO CABECERA ZIRAUKI (257104P)

En Puente la Reina, a las 12:00 horas del 28 de noviembre de 2025, comparece la Unidad Gestora arriba expresada con el objeto de proceder a la valoración del sobre Nº 2 (criterios subjetivos) de la licitación del contrato de servicios para la dirección de obra y coordinación en materia de Seguridad y Salud de las obras del depósito de cabecera en la ETAP de Cirauqui y calificar los documentos presentados.

En virtud de lo dispuesto en los artículos 51.1 y 97 de la Ley Foral 2/2018, de 13 de abril, de Contratos Públicos (en adelante, LFCP), se procedió a la celebración de apertura del SOBRE B el día 17 de noviembre de 2025, a las 15:40 horas.

De acuerdo con los datos obrantes en la plataforma de licitación electrónica se recibieron en tiempo y forma los siguientes documentos presentados por la única licitadora:

Garesen, 2025eko azaroaren 28ko 12:00ak direnean, goian adierazitako unitate kudeatzailea agertu da, Ziraukiko EUTEko biltegi nagusiko obren zuzendaritza eta segurtasunaren eta osasunaren arloko koordinazioa egiteko zerbitzu - kontratuaren lizitazioko 2. gutunazala (irizpide subjektiboak) kalifikatzeko.

Kontratu Publikoei buruzko apirilaren 13ko 2/2018 Foru Legearen (hemendik Aurrera, KPFL) 51.1. eta 97. artikuluetan xedaturikoaren arabera, B gutunazala ireki zen 2025eko azaroaren 17an, 15:40etan.

Lizitazio elektronikoko plataforman dauden datuen arabera, garaiz eta behar bezala jaso ziren lizitatzaille bakarrak aurkeztutako honako dokumentu hauek:

	KREAN, S. COOP.
1.-	docPW-15-194198-7.2.- II.-Subjetiboak.pdf
2.-	docPW-15-194205-8.2.E Gestion_medioambiental.pdf
3.-	docPW-15-194202-8.3.A DO Cirauqui.pdf
4.-	docPW-15-194203-8.3.B_Control_ejecucion.pdf.pdf
5.-	docPW-15-194205-8.3.C_Atencion_periodo_Garantia.pdf
6.-	docPW-15-194205-8.3.D_Vigilancia durante obra.pdf



MANCOMUNIDAD DE VALDIZARBE-IZARBEIBARKO
MANKOMUNITATEA

Egiaztapen-aseguru kodea: DNCA ACAU LVN3 CQK7 ZC4M

B sobrea txostena Informe sobre B - SEFYCU 249497

Dokumentu honen eta beste informazio baten egiazkotasunaren egiaztapena eskuragarri dago helbide honetan
<https://sedeelectronica.mancomunidadvaldizarbe.com/>



SINATZAILEA

La Secretaría de Mancomunidad de Valdizarbe-
Izarbeibarko Mankomunitateko Idazkaria
Eguzkife Alesia Andrés
2025/11/28



NIF: P3118207D

SECRETARÍA-INTERVENCIÓN

Espedientea 257104P

Remitida la documentación a los servicios técnicos de esta Mancomunidad para su valoración, estos, el 26 de noviembre de 2025, emitieron informe SEFYCU 247867, firmado e incorporado al expediente.

Tal y como señala el citado informe, la licitadora incluyó dentro del Sobre B "Criterios subjetivos" documento relativo al apartado 8.3.D del Pliego Administrativo, que debía aportarse para su valoración dentro del Sobre C "Criterios Objetivos".

El Pliego Administrativo establece que la inclusión de documentación relativa al Sobre C en el Sobre B es motivo de exclusión. Sin embargo, el técnico recomienda no excluir a la licitadora, en base a las siguientes dos razones:

1.- La exclusión obligaría a declarar desierta la licitación y reiniciar el proceso, lo que pondría en riesgo la finalización de las obras antes del 20 de noviembre de 2026 y podría causar la pérdida total o parcial de la subvención concedida en el PIL.

2.- Al no haberse recibido ninguna otra oferta de otras empresas, se considera que la no exclusión no causa ningún perjuicio a terceros.

Realmente, y a pesar de que la doctrina ha manifestado reiteradamente que el Pliego Administrativo es la *lex contractus*, la verdadera ley que rige el procedimiento de licitación y que vincula tanto a personas licitadoras como a la propia administración, no es menos cierto que también ha venido estableciendo que la exclusión no debe operar automáticamente en todo caso, debiendo atenderse caso por caso en aplicación del principio de proporcionalidad cuando las circunstancias lo permitan. Así recoge, entre otras, el Acuerdo 31/2024, de 5 junio, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra:

Dokumentazioa Mankomunitateko zerbitzu teknikoei bidali zitzaien bere azterketa eta baloraziorako, eta 2025eko azaroaren 26an SEFYCU 247867 txostena eman zuten, sinatuta eta espedientean sartuta izan zena.

Aipatutako txostenak adierazten duen bezala, lizitatzailleak administrazio - pleguaren 8.3.D atalari buruzko dokumentua sartu zuen irizpide subjektiboak biltzen dituen B gutunazalean, aipatutako dokumentua C gutunazalean (irizpide objektiboak) aurkeztu behar zen bitartean.

Administrazio - pleguak ezartzen du C gutunazalari buruzko dokumentazioa B gutunazalean sartzea baztertzeko arrazoia dela. Hala ere, teknikariak lizitatzaillea ez baztertzea gomendatzen du, bi arrazoi hauengatik:

1.- Kanpoan uzteak lizitazioa hutsik deklaratzera eta prozesua berrabiaraztera behartuko luke, eta horrek arriskuan jarriko luke obrak 2026ko azaroaren 20a baino lehen amaitzea, eta TIPea emandako dirulaguntza osoa edo zati bat galtzea ekar lezake.

2.- Beste enpresa batzuen eskaintzarik jaso ez denez, ez baztertzeak ez die kalterik egiten hirugarrenei.

Egia esan, doktrinak behin eta berriz adierazi badu ere administrazio - agiria *lex contractus* dela, lizitazio - prozedura arautzen duen benetako legea, lizitatzailleak eta administrazioa bera lotzen dituen, egia da, halaber, ezarri duela salbuespenak ez duela beti automatikoki jardun behar, eta kasu bakoitzean proportzionaltasun - printzipioa aplikatu behar dela, inguruabarrek ahalbidetzen dutenean. Hala jasotzen du, besteak beste, Nafarroako Kontratu Publikoen Administrazio Auzitegiaren ekainaren 5eko 31/2024 Erabakiak:



MANCOMUNIDAD DE VALDIZARBE-IZARBEIBARKO
MANKOMUNITATEA

Egiaztapen-aseguru kodea: DNCA ACAU LVN3 CQK7 ZC4M

B sobrea txostena Informe sobre B - SEFYCU 249497

Dokumentu honen eta beste informazio baten egiaztotasunaren egiaztapena eskuragarri dago helbide honetan
<https://sedeelectronica.mancomunidadvaldizarbe.com/>



SINATZAILEA

La Secretaría de Mancomunidad de Valdezarbe-
Izarbeibarko Mankomunitateko Idazkaria
Eguzkifé Alesia Andrés
2025/11/28



NIF: P3118207D

SECRETARÍA-INTERVENCIÓN

Espediente 257104P

“Alcanzada la anterior conclusión, y a los efectos de valorar las consecuencias que se derivan de la inclusión indebida de documentación en los sobres que conforman las proposiciones a presentar por los licitadores señalamos en el precitado Acuerdo 38/2022, de 28 de abril, que la exclusión del licitador por la inclusión indebida de documentación en un sobre distinto no es un criterio absoluto, ya que cualquier vicio procedimental no genera la nulidad del acto de adjudicación, sino solo en aquellos casos en los que se ha producido una indefensión real y no meramente formal; resultando que los tribunales han declarado la falta de automaticidad del efecto excluyente como consecuencia del cumplimiento defectuoso de los requisitos formales de presentación de las ofertas. Ello es así, como expresa la Sentencia de la Sección tercera de la Sala de lo Contencioso-Administrativo de la Audiencia Nacional de 6 de noviembre de 2012, por cuanto lo relevante no es el error en la documentación sino que del mismo se haya producido una vulneración del secreto, es decir que un dato, hasta entonces desconocido y de influencia en la adjudicación, sea incluido en el sobre que no le corresponde; si el dato era ya conocido o su conocimiento a destiempo es irrelevante, no puede hablarse de vulneración del carácter secreto de las proposiciones con la grave consecuencia de excluir del procedimiento a uno de los licitadores.”

Considera quien suscribe que esto es así porque la razón de ser de separar en sobres distintos la documentación relativa a los criterios sometidos a juicios de valor y correspondiente a los criterios cuantificables mediante fórmulas (siendo estos de posterior apertura), es evitar que quien realiza la valoración subjetiva pueda adaptar su criterio en beneficio o perjuicio de una licitadora frente a otra, lo que supondría vulnerar el principio de igualdad.

En este caso, al haberse recibido oferta de una única licitadora, no es posible romper igualdad de trato, pues no hay con quien comparar. Continúa el Acuerdo 31/2024, de 5 junio, del Tribunal Administrativo de Contratos Públicos de Navarra:

Sinatzailearen ustez, hori horrela izatearen arrazoa da balio - judizioen mende jarritako irizpideei buruzko dokumentazioa eta formulen bidez zenbatu daitezkeen irizpideei buruzkoa gutunazal desberdinetan sartzearen helburua delako (bigarren hau ondoren irekitzen dena izanik) balorazio subjektiboa egiten duenak bere irizpidea lizitatzailer baten onurarako edo beste baten kalterako egokitzea saihestea, horrek berdintasun - printzipioa urratzea ekarriko bailuke.

Kasu honetan, lizitatzailer bakar baten eskaintza jaso denez, ezin da tratu-berdintasuna hautsi, ez baitago norekin alderatu. Nafarroako Kontratu Publikoen Administrazio Auzitegiaren ekainaren 5eko 31/2024 Erabakiak honela jarraitzen du:

“Cuestión sobre la que insistimos en nuestro Acuerdo 69/2023, de 18 de septiembre, donde expusimos que “como señala la Sentencia del Tribunal Supremo 523/2022, de 4 de mayo, toda infracción administrativa debe sufrir las consecuencias previstas en la ley – en nuestro caso en el pliego, como lex contractus -, pero estas consecuencias deben aplicarse, sin duda alguna, mediando el principio de proporcionalidad allí donde la regulación y las circunstancias del caso lo permitan. Principio de proporcionalidad establecido en el artículo 4.1 de la Ley 40/2015, de 1 de octubre, de Régimen Jurídico del Sector Público, cuando señala que la exigencia de requisitos por parte de las Administraciones Públicas para el desarrollo de una actividad debe acomodarse a dicho principio, lo que debe predicarse no solo de la previsión normativa de tales requisitos sino también en su





SINATZAILEA

La Secretaría de Mancomunidad de Valdezarbe-
Izarbeibarko Mankomunitateko Idazkaria
Eguzkifé Alesia Andrés
2025/11/28



NIF: P3118207D

SECRETARÍA-INTERVENCIÓN

Espediente 257104P

aplicación; y que el artículo 2.1 LFCP recoge entre los principios rectores en materia de contratación pública. Resolución judicial relativa a la exclusión derivada del incumplimiento del deber de confidencialidad de las proposiciones, y que apunta que la necesidad de salvaguardar con rigor la objetividad e igualdad en la adjudicación de contratos públicos no pueden separarse del juicio sobre la relevancia de la infracción para la garantía de tales principios; lo que exige un análisis y ponderación caso por caso". Principio de proporcionalidad que, como también señalamos, adquiere especial relevancia al aplicar motivos de exclusión facultativos.

Siendo esto así, conforme a la doctrina indicada, la apreciación de la infracción del deber de secreto de las proposiciones exige, efectivamente, un juicio de proporcionalidad para valorar si tal infracción tiene entidad suficiente para incidir en la adjudicación, y ello atendiendo a la relevancia de la infracción y a sus efectos desde la perspectiva de la finalidad de la norma; no siendo posible la exclusión automática del licitador solo con la mera constatación formal de la infracción, sino que hay que estar a las circunstancias del caso concreto y valorarlo de acuerdo con los postulados del citado principio de proporcionalidad."

Considerando lo anterior, quien suscribe coincide con los servicios técnicos en que la exclusión de la licitadora del presente procedimiento obligaría a declararlo desierto y a reiniciar la tramitación, con el consiguiente retraso en su ejecución, y el grave riesgo de no cumplir el plazo fijado en la Ley Foral 8/2022, de 22 de marzo, reguladora del Plan de Inversiones Locales de Navarra. Ello podría suponer la pérdida total o parcial de la subvención concedida e, incluso, comprometer la ejecución de la ETAP, con el evidente perjuicio que ello generaría para el interés general.

Ahora bien, el fragmento arriba transcrito establece que toda infracción administrativa debe conllevar las consecuencias previstas en la normativa aplicable, si bien de forma proporcionada. En este sentido, aunque la exclusión de la licitadora se considera una medida excesivamente perjudicial, debe señalarse que, en el momento de valorar el sobre C, no podrá otorgarse puntuación conforme a la cláusula 8.3.D (al haberse presentado el documento correspondiente en un sobre incorrecto) si dicho documento no consta también en este sobre. No obstante, el contenido de ese documento seguirá teniendo

Aurrekoa kontuan hartuta, sinatzailea bat dator zerbitzu teknikoekin, hau da, lizitatzalea prozedura honetatik kanpo uzteak hura esleitu gabe uztera eta izapideak berrabiaraztera behartuko luke, eta, ondorioz, atzeratu egingo litzateke egikaritzean, eta arrisku larria egongo litzateke Nafarroako Toki Inbertsioen Plana arautzen duen martxoaren 22ko 8/2022 Foru Legean ezarritako epea ez betetzeko. Horrek emandako dirulaguntza osorik edo zati batean galtzea ekar lezake, eta, are gehiago, edateko uren araztegia egikaritzea arriskuan jartzea, horrek interes orokorrari kalte nabarmena eragingo liokeelarik.

Hala ere, goian transkribatutako zatiak ezartzen du administrazioa arau-hauste orok aplikatu beharreko araudian aurreikusitako ondorioak izan behar dituela, modu proportzionalean bada ere. Ildo horretan, lizitatzalea baztertzea neurri kaltegarriena dela uste bada ere, adierazi behar da C gutunazala baloratzeke unean ezin izango dela puntuaziorik eman 8.3.D klausularen arabera (dagokion dokumentua gutunazal oker batean aurkeztu zelako), dokumentu hori C gutunazalean ere jasota ez badago. Hala ere, dokumentu horren edukiak kontratu-izaera





SINATZAILEA

La Secretaría de Mancomunidad de Valdizarbe-
Izarbeibarko Mankomunitateko Idazkaria
Eguzkiñe Aiesa Andrés
2025/11/28



NIF: P3118207D

SECRETARÍA-INTERVENCIÓN

Espedientea 257104P

carácter contractual, aun cuando no pueda ser objeto de valoración.

En aplicación de los artículos 51 y 135 LFCE y del Pliego Administrativo, la Unidad Gestora

izaten jarraituko du, nahiz eta baloratu ezin izan.

KPFLren 51. eta 135. artikulak eta administrazio - agiria aplikatuz, kudeaketa - unitateak honako hau

ACUERDA

PRIMERO.- Admitir íntegramente el contenido del informe técnico emitido por los servicios técnicos de esta Mancomunidad.

SEGUNDO.- Proceder a la apertura del SOBRE C (documentación relativa a criterios cuantificables mediante fórmula).

TERCERO.- No otorgar puntuación al criterio 8.3.D en la valoración del Sobre C en caso de que el documento correspondiente no haya sido incluido también en dicho sobre.

Y para que así conste y surta los efectos oportunos, firmo la presente diligencia e informe, que quedan incorporados al expediente electrónico del contrato, surtiendo plenos efectos jurídicos y administrativos.

En Puente la Reina, a la fecha de la firma.

ERABAKI DU

LEHENENGOA.- Mankomunitate honetako zerbitzu teknikoek egindako txosten teknikoaren edukia osorik onartzea.

BIGARRENA.- C GUTUNAZALA (formula bidez zenbatu daitezkeen irizpideei buruzko dokumentazioa) irekitzea.

HIRUGARRENA.- C gutunazalaren balorazioan 8.3.D irizpideari puntuaziorik ez ematea, baldin eta dagokion dokumentua ez bada gutunazal horretan sartu.

Eta horrela jasota gera dadin eta dagozkion ondorioak izan ditzan, eginbide eta txosten hau sinatzen dut, eta kontratuaren espediente elektronikoan sartzen dira, ondorio juridiko eta administratibo guztiak izan ditzaten.

Garesen, sinaduraren datan.

La Unidad Gestora / Kudeaketa - unitateak
Eguzkiñe Aiesa Andres

