

ACTA DE CALIFICACIÓN SOBRE 1

Contratación de una consultoría en materia de políticas regionales de clústeres que aporte información para la revisión de la política actual del clúster en Navarra

El lunes 10 de noviembre de 2025 se procede a la apertura, a través de PLENA, de las ofertas presentadas (sobre 1) por las siguientes empresas licitadoras.

- NAUK (B+i)
- AYMING
- INDRA - MINSAIT
- CLUSTER DEVELOPMENT
- ZABALA INNOVATION

A continuación, la unidad gestora, compuesta por Beatriz Blasco y Juan Cristóbal García proceden a la valoración de las ofertas, conforme a los criterios establecidos en la solicitud de oferta.

Se indican a continuación las valoraciones de dichas ofertas, encontrándose adjunto al presente documento el informe justificativo de la puntuación.

	Memoria	Equipo de trabajo	Total criterios sujetos a juicios de valor
NAUK (B+i)	37,0	13,0	50,0
AYMING	26,3	12,0	38,3
INDRA - MINSAIT	41,5	12,0	53,5
CLUSTER DEVELOPMENT	43,0	20,0	63,0
ZABALA INNOVATION	28,3	12,5	40,8

A continuación, se procede a:

- Informar a través de PLENA del resultado de la puntuación obtenida en el sobre 1
- Señalar la apertura del sobre 2

No habiendo más asuntos a tratar, se da por finalizada la calificación del sobre 1.

En Pamplona, a 18 de noviembre de 2025.

Firma la Mesa de Contratación:

Óscar Arriaga Lasterra

Juan Cristóbal García Soriano

ANEXO JUSTIFICATIVO SOBRE 1

CRITERIOS SOMETIDOS A JUICIO DE VALOR

Contratación de una consultoría en materia de políticas regionales de clústeres que aporte información para la revisión de la política actual del clúster en Navarra.

Las empresas que han presentado propuesta han sido

- NAUK (B+i)
- AYMING
- INDRA - MINSAIT
- CLUSTER DEVELOPMENT
- ZABALA INNOVATION

1. MEMORIA TECNICA

1.1. Contexto (10 puntos)

Se valorará el mayor grado de concreción, coherencia y aportación de valor añadido de la propuesta al contexto y situación de la política actual de clústeres en Navarra. En especial, se tendrá en cuenta el conocimiento del ecosistema navarro de clústeres, actores clave del sistema y recorrido hasta la situación actual.

- NAUK (B+i)
El estudio de situación detalla las convocatorias de ayudas, y presupuestos de las mismas. Aporta un análisis cuantitativo de asociados, facturación y empleo. Existen algunos errores en los roles de agentes del ecosistema y falta información cualitativa.
Puntuación: 6
- AYMING
Descripción del ecosistema navarro con algunos errores y poco centrado en la política de clústeres. Falta de concreción y aportación de valor.
Puntuación: 3
- INDRA – MINSAIT
El contexto de Navarra en su política de clústeres está muy bien explicado en general, tanto en su histórico como en la actualidad. Existen errores en los clústeres identificados. Se valora que el ofertante entiende y conoce la política de clústeres de Navarra y su rol en la S4.
Puntuación: 8,5
- CLUSTER DEVELOPMENT



En los apartados de introducción describe con corrección la situación de contexto de los clústeres en Navarra, aunque no indica ningún histórico.

Puntuación: 6

- **ZABALA INNOVATION**

Apartado excesivamente reducido que se limita a mencionar los clústeres y la cercanía de la consultora con dichas entidades. No hay aportación de valor, ni información de la política de clústeres.

Puntuación: 4

1.2. Metodología (20 puntos)

Se valorará la adecuación, concreción y aportación de valor de la metodología planteada, lógica del proceso propuesto, así como aportación de sugerencias en el desarrollo técnico de los trabajos alineadas con los objetivos del trabajo, interlocución con Sodena, etc.

- **NAUK (B+I)**

La metodología propuesta es clara y lógica. La primera fase algo excesiva. El estudio no plantea explícitamente entrevistas con gerencia o juntas directivas de clústeres de otras regiones. Reuniones con equipo de trabajo planificadas.

Puntuación: 14

- **AYMING**

La metodología es clara pero se observa una metodología excesivamente secuencial, lo que se traduce en selección tardía de las regiones y comprensión de la fase de entrevistas posterior. Se propone el uso de un excesivo número de herramientas tecnológicas que no aportan valor a este proyecto.

Puntuación: 10

- **INDRA – MINSAIT**

La metodología es clara y lógica, con una explicación detallada de cada fase incluyendo puntos de reflexión y temas a tratar en las entrevistas. Incluye entrevistas a clústeres, y no solo a administraciones. Se describen las reuniones de seguimiento con Sodena. Se observa cierta falta de información cualitativa.

Puntuación: 17

- **CLUSTER DEVELOPMENT**

La metodología se basa en estándares internacionales reconocidos, propone indicadores y sistemas de evaluación; expone y justifica las dimensiones del análisis y plantea puntos de debate y reflexión más allá de datos cuantitativos. Falta una exposición más esquemática de la metodología. Propuesta de un número alto de entrevistas a responsables de políticas y a los propios clústeres. Define periodicidad de reuniones con Sodena y taller de reflexión final con responsables de clústeres de Navarra.

Puntuación: 18

- **ZABALA INNOVATION**



Propuesta de trabajo lógica y clara aunque demasiado escueta. Poca información de la interlocución de trabajo propuesta con Sodena. No se plantean explícitamente reuniones con clústeres de las regiones seleccionadas.

Puntuación: 11,3

1.3. Plan de trabajo (5 puntos)

Se valorará la estructura y viabilidad del plan de trabajo, en atención al cronograma y entregables propuestos.

- **NAUK (B+i)**

El plan de trabajo presentado se considera viable y lógico. Se describen los entregables adecuadamente.

Puntuación: 5

- **AYMING**

El plan de trabajo es claro. La fase de estudio de otras regiones excesivamente comprimida. Los entregables se describen con gran detalle.

Puntuación: 3.3

- **INDRA – MINSAIT**

El plan de trabajo es claro, con una asignación de tiempos adecuada para cada fase, lo que permite centrarse en los aspectos más relevantes (el estudio comparativo). La descripción de los entregables es escasa.

Puntuación: 4

- **CLUSTER DEVELOPMENT**

El plan de trabajo describe con claridad y detalle suficiente los entregables. El cronograma es lógico y viable.

Puntuación: 5

- **ZABALA INNOVATION**

El plan de trabajo es adecuado y lógico, aunque no detalla reuniones internas con Sodena. Se aporta escasa información de los entregables.

Puntuación: 3

1.4. Criterios de selección de las regiones de referencia (15 puntos)

Se valora el mayor grado de concreción y valor añadido de la propuesta en atención a la justificación de la relevancia de las regiones seleccionadas respecto al caso navarro e identificación de personas clave de la política de clústeres de dichas regiones.

- **NAUK (B+i)**

Se presenta adecuadamente la selección de regiones mediante una matriz, y se justifican los motivos de la selección. Se identifican las posibles personas de contacto en las regiones. Así mismo, se identifican regiones Europeas. No queda claro cuántas regiones participarían en el estudio.

Puntuación: 12



- **AYMING**

Se explican con detalle y coherencia las regiones seleccionadas, así como la relevancia para el caso navarro. No se plantean otras regiones fuera de España. No se identifican personas concretas (sí los cargos genéricos).

Puntuación: 10

- **INDRA – MINSAIT**

Se justifica la selección de las regiones de referencia, aportando una visión objetiva y estructurada que aporta valor y que destaca. No se indican regiones de fuera de España. No se indican personas de contacto, aunque se indican las áreas de las que formarían parte. Proponen 3 regiones y la opción de una cuarta europea sin identificar.

Puntuación: 12

- **CLUSTER DEVELOPMENT**

Se concretan las regiones españolas seleccionadas y los motivos para su selección en relación al caso navarro. Se especifican regiones europeas. Están indicados los nombres de personas responsables de políticas de clústeres y de diversos clústeres. Se analizarán un total de 5 regiones

Puntuación: 14

- **ZABALA INNOVATION**

Se proponen regiones de referencia pero no se identifican directamente las personas clave concretas. La explicación de la selección de las regiones es muy concisa, con descripción muy básica. Se mencionan otras regiones europeas con poco detalle. Proponen 6 regiones.

Puntuación: 10

2. Cualificación y experiencia del Equipo de trabajo (20 puntos)

Se valorará el valor añadido del perfil del equipo de trabajo puesto a disposición del proyecto (formación y conocimientos) y su grado de participación e implicación en el proyecto. En especial, se valorará la dedicación propuesta, así como disposición de experiencia acreditada en trabajos de análisis de políticas de clústeres y trabajos de creación o desarrollo de un clúster en contexto regional y la coherencia y correspondencia con las características de los trabajos y tareas a realizar.

Las personas integrantes del equipo deberán participar, al menos, en un 25% del proyecto, así como en todas las reuniones de seguimiento. En caso contrario, esas personas no serán tenidas en cuenta en la valoración del equipo.

- **NAUK (B+i)**

El equipo propuesto consta de tres personas con diferente grado de experiencia en clústeres, en su mayoría en una única región. Se valora que el equipo tiene experiencia y conoce la materia, aunque aporta poca diversidad en su conocimiento para lo que requiere este estudio.

Puntuación: 13

- **AYMING**



El equipo de trabajo está compuesto por 3 personas. Una de ellas con alto número de referencias de entidades clúster mientras que las otras dos, tienen pocas referencias. En valoración general, la dedicación de la principal persona experta es reducida para el trabajo requerido.

Puntuación: 12

- **INDRA – MINSAIT**

Se valoran las personas que cumplen el criterio de asignación de al menos un 25% al proyecto. El resto de currículums no pueden ser tenidos en cuenta en la valoración del equipo, además de ser un equipo excesivamente amplio para el trabajo solicitado.

Del equipo valorado, uno de sus miembros tiene experiencia en trabajo con un número relevante de clústeres, y la otra persona tiene una experiencia reducida; en ambos casos la experiencia centrada en una región. La asignación de personas específicas por fase indicada en la oferta no queda definida con claridad.

Puntuación: 12

- **CLUSTER DEVELOPMENT**

Equipo de tres personas de los que dos son evaluadores homologados de la ESCA (European Secretariat for cluster analysis); detalla formación muy amplia en apoyo a clústeres por parte del equipo, especialmente de dos de sus miembros (30 y 20 años de experiencia con clústeres). Se destaca el conocimiento de los clusters de Navarra; se especifican los roles de trabajo de cada uno de los consultores; los tres consultores firman el compromiso de participación en el proyecto.

Puntuación: 20

- **ZABALA INNOVATION**

El equipo propuesto consta de tres personas, con currículums de alta capacidad en diversos temas de políticas regionales de innovación, pero con pocas referencias en temática clúster. No obstante, se valora positivamente el conocimiento que pueden aportar de las tres regiones propuestas para el análisis.

Puntuación: 12.5