INFORME PUNTUACIÓN CRITERIOS CUALITATIVOS PARA LA CONTRATACIÓN DEL:

" ESTUDIO DE ALTERNATIVAS PARA LA MEJORA DE LA RED DE SANEAMIENTO COMPARTIDA DEL ÁREA FRONTERIZA DE DANTXARINEA"

En el presente informe se valorarán los 50 puntos correspondientes a los criterios cualitativos, los cuales únicamente corresponden a Criterios Técnicos.

Las empresas y el resumen de las puntuaciones obtenidas se pueden ver en el cuadro adjunto. A continuación, se pasan a valorar los diferentes criterios de las condiciones reguladoras:

CRITERIOS TÉCNICOS (50 PUNTOS)

A. MODELIZACIÓN MATEMÁTICA DE LA RED DE SANEAMIENTO. 10 puntos.

A.1. Adecuación de la metodología propuesta al objetivo del bloque (5 puntos). En este punto se ha valorado la claridad, coherencia y profundidad técnica de los siguientes apartados:

a)	**Recopilación de información:** Se ha valorado el conocimiento de la red y su estado actual y las posibilidades y alternativas para mejorar el conocimiento de los datos requeridos en el pliego. **1 punto**
b)	**Generación del modelo:** Se han valorado los pasos y criterios que se emplearán para una correcta generación del modelo. **1 punto**
c)	**Calibración del modelo:** se ha valorado el número de campañas a realizar por las empresas y los criterios empleados para colocar los caudalímetros. **1 punto**
d)	**Resultados de la red actual:** se ha valorado la metodología empleada para conocer el rendimiento hidráulico del sistema en su totalidad, y el método utilizado para conocer el número de alivios y volumen estimado del aliviadero y su cumplimiento con la normativa francesa. **1.5 puntos**
e)	**Entrega informe final:** se han evaluado los apartados a incluir en el informe final. **0.5 puntos**

GLOBAL OMNIUM

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) Este apartado se ha desarrollado con mucho detalle, y se plantean medidas adicionales y opciones para mejorar o corregir los datos. **1 puntos.**

b) Se ha explicado de forma correcta los pasos a dar para realizar una buena modelización. **1 punto**.

c) Está bastante bien explicado, pero falta relacionar el moldeo con los datos del apartado de recopilación de información. **0.75 puntos**

d) No se profundiza en la metodología del cálculo del rendimiento hidráulico ni se define qué parámetros se deben calcular para cumplir con la legislación francesa. **0.75 puntos**

e) No se añade nada sobre el informe final en la oferta. **0 puntos**

Total: 3.5 puntos

KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) Este apartado no se ha desarrollado con mucho detalle, y no se plantean medidas adicionales que se tomarán para mejorar o corregir los datos. **0.75 puntos.**

b) Se han concretado con claridad los pasos a seguir para lograr la generación del modelo. **1 punto.**

c) Está bastante bien explicado, pero falta relacionar el moldeo con los datos del apartado de recopilación de información. **0.75 puntos**

d) No se profundiza en la metodología del cálculo del rendimiento hidráulico ni se define qué parámetros se deben calcular para cumplir con la legislación francesa. **0.75 puntos**

e) No se profundiza sobre el informe final en la oferta. **0.1 puntos**

Total: 3.35 puntos

A.2. Calidad técnica de las herramientas propuestas para las modelizaciones, incluyendo la compatibilidad con sistemas GIS y con las herramientas de modelización presentes en Nilsa (5 puntos).

En este punto se ha valorado la calidad técnica de los siguientes apartados:

a) Recopilación de información: se valorará las técnicas de recopilación de información y de cada apartado que se recoge en el pliego. **1 punto**

b) Generación del modelo: Se han valorado los programas informáticos propuestos y sus compatibilidades según el pliego con las herramientas existentes en Nilsa**. 1 punto**

c) Calibración del modelo: Se ha valorado las técnicas empleadas para calibrar el modelo y modificar los parámetros del mismo para que sea coherente con los datos obtenidos en las mediciones. **1 punto**

d) Resultados de la red actual: Se han valorado las técnicas dedicadas para conocer el rendimiento hidráulico y la estimación del volumen aliviado en todo el sistema. **1.5 punto**

e) Entrega informe final: Se han valorado los apartados a incluir en el informe final. **0.5 punto**

GLOBAL OMNIUM

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) Este apartado se ha explicado con detalle la metodología para recopilar los datos y mejorar los datos en caso que haga falta. **1 puntos.**

b) No ha especificado con mucho detalle los programas informáticos que se emplearán para la modelización y no son del todo compatibles con las herramientas de Nilsa. **0.75 puntos.**

c) Están bien explicadas las técnicas. **1 puntos**

d) No se profundiza en la metodología del cálculo del rendimiento hidráulico ni se define qué parámetros se deben calcular para cumplir con la legislación francesa. **0.75 puntos**

e) No se añade nada sobre el informe final en la oferta. **0 puntos**

Total: 3.5 puntos

KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) Este apartado no se ha explicado con detalle la metodología para recopilar los datos y mejorar los datos en caso que haga falta. **0.5 puntos.**

www.nilsa.com
Avenida de Barañáin, 22. *Barañaingo etorbidea, 22.* 31008 Pamplona/Iruña. **T** 848 430 800 **F** 848 430 832 **M** nilsa@nilsa.com

b) Los programas que se explican en la oferta son totalmente compatibles con las herramientas empeladas por Nilsa. **1 punto.**

c) Están bien explicadas las técnicas. **1 puntos**

d) No se profundiza en la metodología del cálculo del rendimiento hidráulico ni se define qué parámetros se deben calcular para cumplir con la legislación francesa. **0.75 puntos**

e) No se profundiza sobre el informe final en la oferta. **0.1 puntos**

Total: 3.35 puntos

B. MODELIZACIÓN MATEMÁTICA DE LA DEPURADORA. 10 puntos.

B.1. Adecuación de la metodología propuesta al objetivo del bloque. 5 puntos. En este punto se ha valorado la metodología que se ha propuesto para los siguientes puntos:

a) **Recopilación de información:** Se ha valorado la propuesta de los datos de caudal y calidad para alimentar el modelo, así como el conocimiento de la tipología de la depuradora sus diferentes consignas para mejorar el rendimiento aplicando el modelo. **1 P**

b) **Generación del modelo:** Se han valorado las fases y criterios que se emplearán para una correcta generación del modelo.**1 P**

c) **Calibración del modelo:** se ha valorado la metodología y parámetros de ajuste para la calibración el ajuste del modelo. **1 P**

d) **Simulación y resultados:** se valora la metodología empleada, los resultados esperados y las recomendaciones para el cumplimiento con la normativa francesa. **1.5 P**

e) **Entrega informe:** se evalúa la secuencia temporal de los informes y su contenido**. 0.5 P**

VALORACIÓN GLOBAL OMNIUN

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) No se ha desarrollado con detalle cuáles son los datos necesarios para construir el modelo: las series, la base temporal ni las medidas concretas para mejorar y/o corregir los datos existentes. **0,5 puntos.**

b) No se concreta con claridad los pasos a seguir para lograr la generación del modelo. **0,75 punto.**

c) Se explican los parámetros seleccionados, pero no se concreta su ajuste. **0,75 punto**

d) Está explicada la metodología general de la validación y verificación del modelo, aunque sin definir los criterios de ajuste de la bondad del modelo para el cumplimiento de la legislación francesa. **1 punto**

e) No se detallan ni el contenido ni secuencia temporal de entrega de los informes. **0 puntos**

Total: 3 puntos

VALORACIÓN KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) Se explica la metodología para recopilar los datos, la serie temporal, una campaña intensiva si es necesario y la entrega de un documento al finalizar esta fase. **1 puntos.**

b) Se define con claridad y orden la construcción del modelo y la entrega de un documento. **1 punto**

c) Están detallados los parámetros seleccionados, su ajuste y la entrega de un documento. **1 punto**

d) Se explica la metodología general y la validación y verificación del modelo indicando parámetros y valores esperados de ajuste para el cumplimiento de la legislación francesa. **1,25 punto**

e) Hay informes parciales de cada una de las fases, pero no un informe final. **0,25 puntos**

Total: 4.5 puntos

B.2. Calidad técnica de las herramientas propuestas para las modelizaciones, incluyendo la compatibilidad con sistemas GIS y con las herramientas de modelización presentes en Nilsa. 5 puntos. En este punto se ha valorado las herramientas de modelización propuestas y su compatibilidad con las existentes en NILSA

a) **Capacidad** de las herramientas propuestas para alcanzar los objetivos. **2,5 P.**

b) **Compatibilidad** con sistemas GIS y con las herramientas de modelización presentes en Nilsa.**2,5 P**

VALORACIÓN GLOBAL OMNIUM

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Capacidad** de las herramientas propuestas: la propuesta explica que va a utilizar WEST y BioWIN. No especifica cuál de las dos, por adaptarse mejor a la EDAR Ainhoa. Ambas herramientas tienen capacidad suficiente para alcanzar los objetivos. **2,0 P.**

b) **Compatibilidad,** ambos softwares son compatibles con las herramientas de modelización presentes en Nilsa. No explicita de qué manera se va a entregar a NILSA ni en qué formatos **2,0 P**

Total: 4 puntos

VALORACIÓN KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Capacidad** de las herramientas propuestas: la propuesta propone WEST. Especifica algún detalle de bibliotecas. WEST tiene capacidad suficiente para alcanzar los objetivos. **2,5 P.**

b) **Compatibilidad,** la herramienta es compatibles con las herramientas de modelización presentes en Nilsa. Detalla que se va a entregar a NILSA el modelo en WEST en formato editable junto con las plantillas de trabajo (en CSV y excel) **2,5 P**

Total: 5 puntos

C. BLOQUE C - Estudio de alternativas de mejora del sistema de saneamiento (10 puntos)

C.1. Metodología para el análisis comparativo de alternativas (10 puntos). En este punto se han valorado los siguientes apartados:

a) **Valoración de metodología:** Se valorará la metodología propuesta para la realización de un análisis comparativo de las diferentes alternativas y la integración de las normativas ES y FR. **2,5 puntos**

b) **Valoración de las herramientas propuestas para la evaluación:** Se valorarán las herramienta o sistema de evaluación propuesto para la realización del análisis comparativo de las diferentes alternativas y su capacidad para integrar aspectos técnicos, económicos, ambientales y normativos. **5 puntos**

c) **Valoración propuesta de comunicación con NILSA y CAPB.** Se valorarán la propuesta metodológica para facilitar la selección de la mejor alternativa por parte de Nilsa y CAPB, y la realización de los trabajos en FR y ES. **2,5 punto**

VALORACIÓN GLOBAL OMNIUM

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración de metodología:** Se describen correctamente 4 criterios a integrar en el análisis comparativo**.** Proponen y describen posibles alternativas. Se describe el cálculo del rendimiento hidráulico como principal indicador para el diagnóstico. No se menciona la integración de la normativa francesa. **2 puntos**

b) **Valoración de herramientas para la evaluación:** Se describe claramente el sistema de evaluación propuesto (análisis multicriterio) para la realización del análisis comparativo de las diferentes alternativas. La herramienta propuesta para la evaluación tiene la capacidad de integrar los aspectos técnicos, económicos, ambientales y normativos. Falta mención normativa francesa. **4.75 puntos**

c) **Valoración propuesta de comunicación con NILSA y CAPB.** Se menciona que NILSA y CAPB dispondrán de las mejores alternativas, pero no se describe cómo se realizará la comunicación con Nilsa y CAPB. No se menciona que el conjunto de estos trabajos se realizará en FR y ES. **1 punto**

Total: 7.75 puntos

VALORACIÓN KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración de metodología:** Se describen correctamente 5 criterios a integrar en el análisis comparativo**.** Se menciona la integración de las normativas ES y FR. Proponen reunión inicial para definición de criterios. **2,5 puntos**

b) **Valoración de las herramientas propuestas para la evaluación:** Se describe la herramienta para la realización del análisis comparativo de las diferentes alternativas (AHP+matriz de decisión), aunque falta detalle. La herramienta propuesta para la evaluación tiene la capacidad de integrar los aspectos técnicos, económicos, ambientales y normativos. Incluye mención a las normativas ES y FR. **4,75 puntos**

c) **Valoración propuesta de comunicación con NILSA y CAPB.** Se menciona que las alternativas se seleccionarán junto con NILSA y CAPB. Se proponen reunión final para la selección de las alternativas. No se menciona que la realización de los trabajos será en FR y ES. **2 puntos**

Total: 9.25 puntos

www.nilsa.com
Avenida de Barañáin, 22. *Barañaingo etorbidea, 22.* 31008 Pamplona/Iruña. **T** 848 430 800 **F** 848 430 832 **M** nilsa@nilsa.com

D. BLOQUE D – Anteproyecto del escenario escogido (10 puntos)

D.1. Metodología propuesta para el anteproyecto (10 puntos). En este punto se han valorado los siguientes apartados:

a) **Valoración metodología de trabajo.** Se valorará la descripción de las fases de trabajo, así como las herramientas propuestas para la realización de la memoria, planos y presupuesto. **7 puntos**
b) **Valoración de la comunicación con NILSA y CAPB,** y la realización de los trabajos en ES y FR. **3 puntos**

VALORACIÓN GLOBAL OMNIUM

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración metodología de trabajo.** Se describen adecuadamente las fases de trabajo, se indica que se presentará la memoria, planos y presupuesto. Se menciona la herramienta INKOLAN para recopilar información de servicios afectados, pero falta detalle de la herramienta a utilizar la elaboración del anteproyecto, la memoria, planos y presupuesto. **5,5 puntos**
b) **Valoración de la comunicación con NILSA y CAPB.** Se menciona que los resultados se presentarán a NILSA y la CAPB, aunque no menciona que la realización de los trabajos será en ES y FR. **2,5 puntos**

Total: 8 puntos

VALORACIÓN KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración metodología de trabajo.** Se describe la metodología de trabajo y la forma en que NILSA accederá a la información. Se muestran ejemplo del entorno común de trabajo para la visualización de datos. Se describe claramente la metodología y herramientas a implementar para la redacción del anteproyecto (modelo BIM) y los planos (AEC de Autodesk). Se muestran ejemplos del modelizado 3D. Falta concreción en la descripción de las fases de trabajo. **6.5 puntos**
b) **Valoración de la comunicación con NILSA y CAPB.** Se menciona que se entregará una memoria con la descripción de la solución adoptada, planos y presupuesto, pero no se indica que la realización de los trabajos será en ES y FR. **2,5 puntos**

Total: 9 puntos

E. BLOQUE E. TODOS (10 puntos)

E.1. Planificación temporal detallada y realista (5 puntos) En este punto se han valorado los siguientes apartados:

a) **Valoración de la planificación:** Se valorará la metodología y el plan establecido por fases e identificación de los hitos clave y entregables parciales, y la coherencia entre el cronograma, la metodología y la carga de trabajo estimada. **5 puntos**

VALORACIÓN GLOBAL OMNIUM

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración de la planificación:** Se establecen hitos y se calendarizan adecuadamente. Se asignan tareas a perfiles concretos y se asigna carga de trabajo coherente. Se describen los perfiles y sus tareas. **5 puntos**

Total: 5 puntos

VALORACIÓN KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración de la planificación:** Se establece un diagrama de GANTT con el cronograma por fases y personal asignado. Se detallan los entregables e hitos. Se calendarizan reuniones de lanzamiento y quincenales. Se describe el personal asignado y sus responsabilidades. **5 puntos**

Total: 5 puntos

E.2. Coherencia de los tiempos asignados por fase y por persona (cuadro de tiempos) (5 puntos). En este punto se han valorado los siguientes apartados:

a) **Valoración de la coherencia** de los tiempos asignados por fase y por persona, en base al cuadro de tiempos propuesto, con el fin de garantizar el cumplimiento de los objetivos temporales y de calidad del estudio, asegurar la coherencia con la metodología y organización propuesta (reparto de tareas y coordinación del equipo).

VALORACIÓN GLOBAL OMNIUM

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración de la coherencia**. Los tiempos asignados por fase y por persona son coherentes para dar respuesta a los trabajos. Se describen adecuadamente las tareas de cada perfil. **5 puntos**

Total: 5 puntos

VALORACIÓN KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

a) **Valoración de la coherencia**. El cuadro de tiempo propuesto es coherente en cuanto al tiempo asignado a cada fase y la dedicación del personal asignado. Se asigna un % de tiempo mensual. La experiencia del equipo es adecuada para llevar a cabo los trabajos. Detallan el rol de cada perfil y asignan personal específico para estas tareas. Cumplen con los requerimientos del personal responsable en cuanto a experiencia y formación. **5 puntos**

Total: 5 puntos

Resumen de la puntuación final:

	BLOQUE A	BLOQUE B	BLOQUE C	BLOQUE D	BLOQUE E	TOTAL
GLOBAL OMNIUM	7	7	7,75	8	10	39,75
KREAN S COOP.	6,7	9,5	9,25	9	10	44,45

Pamplona, a la fecha de las firmas digitales

FERRANDEZ LASAOSA JOSE ROBERTO - 25448165E

Firmado digitalmente por FERRANDEZ LASAOSA JOSE ROBERTO - 25448165E
Fecha: 2025.10.08 15:17:23 +02'00'

Fdo.: Roberto Ferrández Lasaosa
Director de Operación y Mantenimiento

CHERREZ BERMEJO JOSE - 33441450W

Firmado digitalmente por CHERREZ BERMEJO JOSE - 33441450W
Fecha: 2025.10.08 13:49:38 +02'00'

Fdo.: José Chérrez Bermejo
Técnico de Operación y Mantenimiento