

INFORME TÉCNICO

Tras la recepción de las tres ofertas técnicas admitidas en relación con el expediente **0005-CP02-2025-000037** para la **CONTRATACIÓN DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA MANTENIMIENTO EVOLUTIVO Y SOPORTE DE NAVARRA.ES desde septiembre 2025 a diciembre 2026**, y de acuerdo a los criterios de valoración contemplados en el pliego regulador de dicha contratación, se les otorgan las siguientes puntuaciones:

Criterios cualitativos. 70 puntos.

Servicios a prestar. 40 puntos

Planteamientos y propuestas respecto al Soporte técnico CMS, Liferay (6 puntos)

► Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 4,50 puntos

Se valora como una mejora notable para la propuesta. Se aprecia la propuesta de migración de cada una de las partes del CMS pendientes a pasar a Liferay, basada en su experiencia en migraciones anteriores. Presentan un el flujo de soporte que distingue claramente entre tareas de Gobierno de Navarra (GN) y de la empresa, con canales de comunicación definidos. Se detallada con tiempos de respuesta y resolución, y la comprensión del valor de los entregables. En soporte correctivo, incluye una propuesta de responsabilidades y funciones, el flujo-jograma con distintos niveles de urgencia, KPIs relacionados con el ANS, herramientas y equipos de soporte de distintos niveles.

► Seidor Opentrends, S.L.: 1,50 puntos

La propuesta plantea una mejora mínima para el proyecto. En ningún momento se menciona nada del CMS, ni se concreta mucho sobre la versión de Liferay. Se valoran las herramientas y métodos planteados para una adecuada gestión de soporte de cualquier sistema.

► Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 3,00 puntos

Se valora la propuesta como mejora aceptable. Se propone un enfoque proactivo y la adaptación a herramientas de GN. No se menciona el CMS en ningún momento. Describe la monitorización proactiva en tiempo real, la implantación periódica de actualizaciones y parches, y la gestión unificada mediante herramientas de colaboración y monitoreo. La propuesta en gestión de incidencias y SLA se considera básica.

► Zylk Net S.L.: 6,00 puntos

Se valora como una mejora sobresaliente para el proyecto. Se propone soporte técnico y preventivo con distinción de niveles de incidencia y priorización. Se aprecian tareas concretas como mantenimiento, gestión de la plataforma, personalización, capacitación, y se valora

el proceso de gestión del servicio y comprensión de los entregables. Se valora positivamente la propuesta tan detallada de cada parte y módulo a soportar, tanto del CMS como de Liferay.

Planteamientos y propuestas respecto a Administración y Soporte funcional Liferay (7 puntos)

► Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 3,50 puntos

Se valora de manera aceptable la propuesta. Demuestra conocimiento profundo en administración funcional de instancias, sitios web, contenidos, widgets y fuentes. Exponen 3 líneas de trabajo, como gestión integral de la configuración funcional de Liferay, el acompañamiento cercano a los usuarios clave, y la documentación y trazabilidad de la administración funcional.

► Seidor Opentrends, S.L.: 1,75 puntos

Se valora como mejora mínima respecto del pliego. El soporte funcional de Liferay se gestiona en el segundo nivel de atención dentro del servicio para Navarra. Está cubierto por un equipo multidisciplinar distribuido entre gestión, funcional y técnico, según el modelo organizativo. Se plantea trabajar en arquitectura de información y UX, optimización de estructuras y plantillas con enfoque responsive. Incluye gestión avanzada de SEO y analítica mediante herramientas de Gobierno de Navarra.

► Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 5,25 puntos

Se valora como mejora notable la propuesta en cuanto a las tareas de administración de la plataforma y soporte funcional. Se valora positivamente la propuesta formativa, para los editores, administradores y formación técnica a diferentes niveles de desarrollo, junto a nivel operación. Se propone la creación de un sitio en entorno no productivo para facilitar la formación continua y la gestión de todos los elementos disponibles para cualquier parte de Navarra.es.

► Zylk Net S.L.: 5,25 puntos

Se valora como mejora notable la propuesta. Presenta un flujograma general del servicio, desarrolla de forma detallada la administración funcional, el soporte funcional y la formación de usuarios, para garantizar el funcionamiento, evolución y disponibilidad de Navarra.es y sus micrositos. Se estructura en tres ejes: Gestión funcional de la plataforma, soporte a usuarios y formación continua. Incluye tareas como administración de usuarios, configuración de portales, gestión de buscadores y conectores, y validación mediante pruebas automatizadas. El soporte atiende incidencias desde el CAU, documenta soluciones y coordina con equipos técnicos y funcionales. La formación se planifica por perfiles, incluye sesiones grabadas y se evalúa con KPIs y ciclos de mejora continua. Se optimizan componentes reutilizables y micrositos mediante refactorización, gobernanza clara y estrategias de modularización.

Planteamientos y propuestas respecto a Administración y Soporte correctivo y evolutivo Liferay (4 puntos)

► Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 3,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Se aprecia la comprensión de tareas de soporte evolutivo y correctivo, con un proceso detallada para el mismo integrado con las herramientas propias de gestión de Gobierno de Navarra. Se proponen herramientas de gestión de incidencias para priorización y planificación. La propuesta muestra las diferentes pruebas a realizar en el flujo de desarrollo. Se proponen las metodologías de impact analysis y effort estimation para prever la sostenibilidad futura además del coste inmediato de la evolución. Se valora el desarrollo incremental para reducir el impacto de cambios y permitir validar resultados de forma temprana y adaptarlo según el feedback recibido.

► Seidor Opentrends, S.L.: 3,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. La propuesta se organiza en los niveles 2 y 3 de atención, gestionada por un equipo técnico especializado. El soporte correctivo aborda incidencias postproducción con pruebas automatizadas y control de calidad continuo. El evolutivo incluye análisis de impacto, planificación de pruebas y despliegue controlado, además de coordinación tecnológica con OS2N. En la propuesta cuando un cambio supera el umbral operativo, se gestiona como mini-proyecto. Se propone metodología Kanban para correctivos y Scrum para evolutivos. También se contempla el uso de una bolsa de horas para gestionar desarrollos evolutivos de forma flexible.

► Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.:3,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Propone una monitorización para facilitar labores a ejecutar dentro de la gestión de la continuidad preventiva, estableciéndose un seguimiento cuyos resultados se presentarán en los informes de servicio. Se detalla una adecuada gestión de la continuidad correctiva y evolutiva. Se valora el apartado de integraciones con otras plataformas y servicios, basados en la iniciativa OpenAPI de la que Liferay es miembro, garantizando accesibilidad casi total a sus métodos API, vía API-Rest. Se aprecia conocimientos sobre la versión 7.2 de Liferay y sus integraciones. La propuesta incluye solicitudes específicas de testing a diferentes niveles para enriquecer el servicio.

► Zylk Net S.L.: 4,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. Agrupa tareas en seis bloques, con flujograma de solicitud y resolución. Se presenta una comprensión profunda de los procesos. La propuesta busca garantizar la continuidad operativa y evo-

lución de la plataforma del Gobierno de Navarra, mediante mantenimiento correctivo, evolutivo y preventivo. Se estructura en procesos detallados que incluyen análisis de viabilidad, estimación de esfuerzos, validación, despliegue y documentación rigurosa. Se aplican protocolos de pruebas funcionales, no funcionales y de accesibilidad, con herramientas automatizadas como Selenium y validadores WCAG. El modelo de despliegue se baja en integración continua (CI/CD), con control de versiones y trazabilidad mediante GitLab, Jenkins y SonarQube. Todo el proceso se realiza en coordinación con los equipos técnicos de Gobierno de Navarra, asegurando calidad, seguridad y sostenibilidad. Además, se contemplan entregables clave como estudios de viabilidad, planes de pruebas y recomendaciones de mejora.

Planteamientos y propuestas respecto a Arquitectura, diseño e implementación de proyectos Liferay (4 puntos)

► Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 4,00 puntos

Se valora de manera excelente. Se propone una arquitectura optimizada en colaboración con el servicio de infraestructuras. Se detallan medidas de rendimiento, seguridad, escalabilidad, modularidad y experiencia de usuario. Propone realizar un mantenimiento y soporte tanto de los elementos disponibles out-of-the-box (fragments, blogs, calendario, publicadores, categorías, etc) como de las estructuras, plantillas, layouts y fragments personalizados que componen e incorporan cada uno de los portales. Se atenderán y revisarán las peticiones e indicaciones sobre los desarrollos y componentes que se instalen o que estén en uso dentro de los portales, asegurando no solo su correcto funcionamiento sino realizando propuestas de evolución y cambios que aporten mejoras en la experiencia general de los usuarios. Propone medidas concretas para evaluar y ajustar como el JVM de JBoss, cacheo y compresión en Liferay, revisión del motor de búsquedas y pruebas de carga. Incluye medidas concretas de seguridad, revisión de soluciones transversales y actualizaciones sin impacto. Para garantizar soporte, emplea herramientas como GOGO, SHS y Groovy/DQL. Se promueve la automatización, el uso para la gestión de herramientas propias de GN y se ofrece mantenimiento de componentes estándar y personalizados. Se propone buenas prácticas de desarrollo como optimización de código y control de calidad con SonarQube.

► Seidor Opentrends, S.L.: 3,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Se plantea crear un catálogo de componentes comunes que maximice la reutilización y reduzca costes de mantenimiento futuros. Respecto de la implementación de proyectos en Liferay se divide el proceso en tres fases: Discovery y conceptualización, Desarrollo e Implantación y transferencia, garantizando avances controlados y validados. La propuesta expone generar una serie de plantillas reutilizables para los diversos tipos de páginas. Se valora la propuesta de usar dinámicas concretas para garantizar la usabilidad, priorizando la accesibilidad (conforme al estándar AA), y la importancia del SEO y la analítica para obtener KPIs para medir en cada portal. La formación y la importancia de casos de pruebas para poder aceptar los desarrollos a implantar, proponiendo un desarrollo de forma iterativa para pruebas y validaciones. Se plantea usar metodología Kanban para la asignación de tareas.

► Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 2,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora aceptable respecto del pliego. Se aprecia un conocimiento de la arquitectura y ecosistema de la plataforma Liferay. En la propuesta hay herramientas justificadas para exploración de red y auditoría de seguridad, y para capturar y monitorizar el tráfico de forma que se puedan solucionar o prevenir posibles problemas que puedan surgir. La propuesta expone diferentes niveles de pruebas como pruebas del sistema de autenticación, pruebas de gestión de sesión y de validación de datos. Se valoran los entregables propuestos, y la propuesta de realizar análisis de código automático y manual.

► Zylk Net S.L.: 4,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. La propuesta se estructura en tres pilares: la definición de una arquitectura tecnológica eficiente, el soporte especializado en cualquier ámbito técnico de Liferay y la monitorización junto con la ejecución de pruebas de rendimiento. Dentro de la arquitectura tecnológica se plantean tres áreas: la integración con sistemas corporativos, las soluciones verticales y transversales y la normativa y estándares de seguridad. Para las integraciones se proponen Apis o servicios web, y la gestión de identidad y autenticación corporativas, y demás herramientas. Las soluciones funcionales se desarrollan con metodologías CI/CD, pruebas exhaustivas y despliegue progresivo. La seguridad se integra en todo el ciclo de vida del software con metodología propia basada en la OWASP testing guide v3. Se ofrece soporte técnico continuo con mantenimiento, monitorización, actualizaciones y ajustes en Elastic Stack (APM). Se incluye plantillado de componentes y gestión de parches. Para pruebas, se utiliza JMeter (rendimiento) y Selenium (funcionalidad), aunque se señala para desarrollos propios. Se valora muy positivamente el planteamiento respecto a las migraciones del 7.2 al 7.4.

Planteamientos y propuestas respecto a gestión de proyectos de evolución de portalización (9 puntos)

► Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 6,75 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. La propuesta muestra un modelo de gestión ágil-híbrido para las evoluciones del portal que prioriza la entrega continua de valor y garantiza una trazabilidad total. Se muestran las fases por las que pasar cada proyecto de evolución aportando una relación con las herramientas corporativas, y relación con herramientas propias de gestión. Se define un ciclo de vida con sus actores y sus perfiles.

► Seidor Opentrends, S.L.: 6,75 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Se plantea un proceso detallado de la migración de Liferay 7.2 a 7.4. Denota conocimientos sobre la posible integración con el sistema de autenticación de Gobierno de Navarra. Se proponen una

serie de herramientas para facilitar las pruebas unitarias, tareas automatizadas, despliegues, y pruebas de carga, concurrencia y estrés. Se valora positivamente la propuesta de automatizar pruebas funcionales, y la integración con otras herramientas para ordenar un flujo de tareas, y la propuesta de tener un equipo de Calidad.

► Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 6,75 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Se muestra un marco metodológico propio de Minsait, que puede combinarse con las que pueda aportar Gobierno de Navarra. Este marco combina métodos de gestión y desarrollo, lo que permite adaptarlos a la gestión de proyectos y coordinación del servicio. Muestran un conjunto de herramientas para completar las propias de Gobierno de Navarra. Se detalla la configuración del tablero Kanban propuesto. Se plantea un correcto cumplimiento del acuerdo de nivel de servicios y un sistema de seguimiento y control. Detalla una serie de planes de estimación de esfuerzo personal, calidad y mejora continua, riesgos y mitigación, y de gestión del cambios junto al plan de comunicación.

► Zylk Net S.L.: 6,75 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. La propuesta combina elementos técnicos y organizativos con un fuerte enfoque en comunicación y formación para facilitar la adopción tecnológica. Ofrece un servicio orientado a la evolución y sostenibilidad de los sistemas de portalización, con análisis de viabilidad técnica, operativa y económica de cada iniciativa. Aplica una cultura empresarial 100% Agile usando Jira Software para la gestión. Presenta una estructura clara para la gestión de proyectos: planificación, cronogramas, informes, coordinación con GN y documentación técnica. Define una metodología en 5 fases para la migración a Liferay, incluyendo soporte OSGI y microservicios. Asigna un coordinador global responsable del control de calidad, recursos, prioridades y comunicación con GN. Su enfoque de calidad incluye pruebas completas (unitarias, integración, funcionales, rendimiento, UAT). Incorpora documentación normativa y decisiones. Ofrece supervisión actualizada en tiempo real. Promueve la mejora continua basada en el ciclo PDCA e ISO 20000 (CSI).

Plan de transición y devolución (5 puntos)

► Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 2,50 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora aceptable respecto del pliego. Presenta un plan en cuatro fases con análisis detallado del contexto, criticidad de aplicaciones, flujos de comunicación y amenazas. Detalla la transferencia de activos, sesiones funcionales y técnicas, y adopción progresiva de aplicaciones.

► Seidor Opentrends, S.L.: 2,50 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora aceptable respecto del pliego. Propone un plan de devolución muy robusto y controlado, con una estructura formal, procedimientos claros, y gran garantía de calidad y trazabilidad. La propuesta lleva una extensión del soporte, sin

coste adicional, además de periodo establecido en el pliego asegurando una transición sin sobresaltos ni pérdida de conocimiento.

- ▶ Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 3,75 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. La fase de transición se propone compuesta por el diagnóstico y transferencia necesaria con objetivos claros y actuaciones detalladas dentro de una planificación. Respecto al plan de devolución se plantean tareas detalladas como la definición de un calendario de reuniones con objetivos y acciones a realizar con tareas de forma progresiva, asumiendo su responsabilidad. Se valora el plan de formación propuesto.

- ▶ Zylk Net S.L.: 3,75 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Propone una transición integral en dos fases, garantiza documentación del conocimiento y asegura continuidad operativa. Detalla diagnóstico, transferencia y cronograma sin coste adicional, alineado con los objetivos estratégicos del Gobierno de Navarra, fomentando la colaboración continua entre Gobierno de Navarra, proveedor saliente y entrante. Para la devolución se separan la fase de devolución y la fase de entrega, detallando las actividades en cada una de ellas. Su propuesta destaca por la gratuidad de la fase inicial, la transparencia y cogobernanza, y su enfoque operativo y ágil.

Planificación (5 puntos)

- ▶ Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 2,50 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora aceptable respecto del pliego. Se representa en dos formatos complementarios, uno temporal en un diagrama de Gantt, y por otro lado en formato tabla de tareas y subtareas detalladas. La propuesta separa las tareas por el tipo de mantenimiento, correctivo, evolutivo, y pone especial énfasis en los evolutivos.

- ▶ Seidor Opentrends, S.L.: 2,50 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora aceptable respecto del pliego. La propuesta se plantea por bloques de trabajo por sprint combinando mantenimiento y soporte, con sus tareas correspondientes, y se determina una tipología de trabajos incluidos. La gestión dinámica del sprint se muestra muy genérica.

- ▶ Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 1,25 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora mínima respecto del pliego. La planificación se centra mayormente dentro de la fase de transición, por lo que se aprecia una carencia en este apartado.

- ▶ Zylk Net S.L.: 2,50 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora aceptable respecto del pliego. Incluye una fase adicional de entrega, documentación actualizada, validación de procedimientos y repositorios. Se divide en las fases de diagnóstico, transferencia, inicio del servicio y ejecución,

entrega y devolución del servicio. Se ofrece colaboración continua con GN y el nuevo adjudicatario, sin impacto operativo.

Enfoque general. 30 puntos

Cualificación del equipo técnico (15 puntos)

- ▶ Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 15,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. Se presenta equipo con 6 perfiles titulados superiores con formación específica en el área del contrato y con participación en, al menos, 5 proyectos de ámbitos similares al del contrato.

- ▶ Seidor Opentrends, S.L.: 15,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. Se presenta equipo de 8 personas, con titulaciones adecuadas y con la formación específica en el área del contrato.

- ▶ Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 11,30 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. Se presenta equipo con 4 perfiles titulados superiores, y un perfil con formación profesional de grado superior. Se ha indicado la formación realizada por cada uno de los perfiles, pero no se ha indicado el número de horas de ninguna de ellas.

- ▶ Zylk Net S.L.: 15,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. Se presenta equipo con 4 perfiles titulados superiores con formación específica en el área del contrato y con participación en, al menos, 5 proyectos de ámbitos similares al del contrato. Se ha indicado la formación realizada por cada uno de los perfiles.

Enfoque general y por áreas funcionales del servicio a prestar (8 puntos)

- ▶ Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 8,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. Presenta un modelo de prestación remoto-mixto, y escalado de incidencias de primer y segundo nivel, con una metodología ágil. Especifican horario 7:30 a 17:00 y guardias. Se valora como notable el enfoque por su alto grado de adecuación al escenario de Gobierno de Navarra, la flexibilidad en el planteamiento de horario y ajustes a la demanda del servicio, y el planteamiento para vacaciones entre otros. Se plantea una gestión de mejora continua y gestión de la calidad del código que se valora positivamente junto las herramientas planteadas para tal fin y la gran adecuación al escenario tecnológico, para reducir la deuda técnica y asegurando que cada mejora incrementa el valor global de la plataforma..

► Seidor Opentrends, S.L.: 6,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Presenta un modelo de prestación remoto-mixto, y escalado de incidencias de portalización primer y segundo nivel basado en metodología ITIL. Especifican horario 7:30 a 17:00 y guardias. Propone modelo Kanban para la asignación de tareas, clasificadas en críticas, graves y leves. También se especifican tareas de la fase de resolución del incidente/tarea, dónde se plantea verificar si el incidente es conocido, buscar en la base de conocimiento, asegurar con el peticionario que se ha resuelto entre otras tareas. Se propone una encuesta al usuario para un cierre formal.

► Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 6,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Presenta un enfoque adecuado por la propuesta de valor añadido. La propuesta expone diferentes tipos de modelo de servicio, como prestación continua, recurrente o periódica, y bajo demanda. Se detalla una adecuada gestión de capacidad y demanda, junto a mecanismos de gestión proactiva de la demanda. Presenta una planificación de la demanda detallada, y se determinan umbrales y ritmos de ajustes según la gestión de cambios de capacidad. Especifican horario 7:30 a 17:00 y guardias.

► Zylk Net S.L.: 6,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Se valora como muy adecuado el enfoque por su adecuación al escenario de Gobierno de Navarra, así como el modelo de prestación del servicio que destaca por su agilidad y las certificaciones centradas en el área de conocimiento. Propone metodología ágil para soporte y gestión de proyectos. Respecto a las incidencias técnicas, se propone monitorización con herramienta centralizada de logs para resolución proactiva. En gestión de proyectos, se propone planificación con seguimiento, y despliegue automatizado en la parte técnica. Se expone un seguimiento por KPI's, destacando tiempo de primera respuesta para incidencias y tiempo de resolución.

Coordinación y organización (7 puntos)

► Ricoh Spain IT Services S.L.U.: 7,00 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora sobresaliente respecto del pliego. Propone estructurarlo en tres ejes: Un modelo organizativo, un modelo de relación y un modelo operativo. Se definen detalladamente las diversas funciones de cada perfil del modelo organizativo. El modelo de relación se presenta diseñado para garantizar una comunicación fluida, un seguimiento eficiente del servicio y una coordinación eficaz entre los equipos. Proponen una serie de mecanismos y herramientas para definir los flujos de comunicación, la gestión del servicio y la toma de decisiones en diferentes niveles, con una correcta adecuación a los mecanismos y herramientas de Gobierno de Navarra. Se valoran los detalles de los informes de seguimiento y actas de seguimiento, y la propuesta de los diferentes comités. En el modelo operativo se propone el uso de herramientas corporativas y una dinámica de trabajo ágil,

usando Kanban para ello. Se valora positivamente la propuesta respecto a las herramientas para validar la calidad del código y las validaciones adicionales.

► Seidor Opentrends, S.L.: 5,25 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Propone un modelo de gestión basado en claridad organizativa, comunicación fluida y orientación a resultados, sustentado en el enfoque “Teams-as-a-Services (TaaS)”, que permite equipos flexibles, especializados y adaptables a las necesidades. El modelo de relación planteado se articula en dos niveles, el estratégico-táctico y el operativo. Ambos se coordinan mediante comités de dirección y seguimiento, trimestrales, y comités operativos y funcionales, mensuales. También se propone reforzar con reuniones ágiles y herramientas de control como Redmine, que garantizan trazabilidad, calidad y transparencia.

► Indra Soluciones Tecnologías de la Información, S.L.U.: 5,25 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Presenta un enfoque adecuado por la propuesta de valor añadido. Presenta un modelo adecuado de prestación de servicio y certificaciones del área de conocimiento. Establece un modelo de relación en todas las etapas del ciclo de vida del servicio, a nivel de coordinación propone Comités de Dirección (trimestral) y de Seguimiento (mensual) y reuniones operativas. Propone el uso de metodologías ágiles.

► Zylk Net S.L.: 5,25 puntos

Se valora que la propuesta plantea una mejora notable respecto del pliego. Propone un modelo de gestión basado en excelencia técnica, flexibilidad operativa, comunicación fluida y cercanía con el cliente, orientado a garantizar la calidad, continuidad y adaptabilidad del servicio. Se centra en la especialización de los recursos, la flexibilidad y la comunicación fluida. Establece 3 niveles para la coordinación del servicio, seguimiento y control del proyecto: estratégico, táctico y operacional. Ofrece gobernanza clara, alta capacidad de respuesta y un enfoque colaborativo, aportando valor público, eficiencia y sostenibilidad al servicio del Gobierno de Navarra.

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		B66068081	B88018098	A79329108	B63446470
		Ricoh Spain IT Services S.L.U.	Indra Soluciones Tecnológicas de la Información, S.L.U.	Zylk Net S.L.	Seidor Open-trends, S.L.
Servicios a prestar	Planteamientos y propuestas respecto al Soporte técnico CMS, Liferay	4,50	3,00	6,00	1,50
	Planteamientos y propuestas respecto a Administración y Soporte funcional Liferay	3,50	5,25	5,25	1,75
	Planteamientos y propuestas respecto a Administración y Soporte correctivo y evolutivo Liferay	3,00	3,00	4,00	3,00
	Planteamientos y propuestas respecto a Arquitectura, diseño e implementación de proyectos Liferay	4,00	2,00	4,00	3,00
	Planteamientos y propuestas respecto a gestión de proyectos de migración de portalización	6,75	6,75	6,75	6,75
	Plan de transición	2,50	3,75	3,75	2,5
	Plan Inicial de Devolución	2,50	1,25	2,50	2,5
	TOTAL Oferta de Valor	56,75	47,5	58,5	47,3
Enfoque general	Cualificación del equipo Técnico	15,00	11,30	15,00	15,00
	Enfoque general y por áreas funcionales del servicio a prestar	8,00	6,00	6,00	6,00
	Coordinación y organización	7,00	5,25	5,25	5,25

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma al objeto de que por el órgano de contratación se tramite la adjudicación correspondiente.

Pamplona, 27 de octubre de 2025

Eduarne Izkue Mendi

Itziar Berrospe Garcia