

Informe técnico para la adjudicación del Contrato “*PINTADO Y REPINTADO DE MARCAS VIALES EN LA RED DE CARRETERAS DE LA COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA. GRUPO SUR, AÑOS 2025-2029*”

1.- OBJETO.

El objeto de este documento es informar a la Mesa de Contratación sobre la valoración técnica que merecen las ofertas presentadas a la licitación del Contrato para la ejecución de los trabajos de *“Pintado y Repintado de marcas viales en la Red de Carreteras de la Comunidad Foral de Navarra. Grupo Sur. Años 2025-2029”*.

La valoración se realiza de acuerdo con los criterios establecidos en las Condiciones Particulares del pliego regulador de la contratación.

2.- CONCURRENCIA.

Se analiza y valora la documentación de las empresas siguientes:

- 1.- Tevaseñal, S.A.
- 2.- Señalizaciones Eder, S.A.
- 3.- API Movilidad, S.A.
- 4.- Aceinsa Movilidad, S.A.
- 5.- Visever, S.L.
- 6.- U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.
- 7.- U.T.E. Díez y Compañía S.A.-Marcas Viales S.A.

3.- VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS.

La cláusula 11ª de las Condiciones Particulares del Pliego Regulador de la Contratación señala los criterios de valoración.

Se han revisado todas las propuestas presentadas y se han puntuado de acuerdo a dichos criterios, hasta un valor máximo de 46 puntos.

A continuación, se detalla la valoración técnica obtenida por cada licitador en cada uno de los criterios especificados en el Pliego.

A-1 Descripción de la ejecución y seguimiento de las obras: hasta 17 puntos.

- *Herramienta de control y seguimiento de las actuaciones a lo largo de la vida del contrato. **Hasta 4 Puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Su oferta técnica plantea un Software no libre, el programa informático que presenta cumple con los requisitos requeridos en la licitación, en él se pueden aplicar búsqueda y filtros, también el programa hace varios tipos de gráficos, puede incluir datos de replanteo, realiza informes y certificaciones, no presenta una estructuración de cómo van a entregar los datos. La propuesta se considera muy buena. **3,40 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Su oferta técnica plantea un Software libre, el programa informático que presenta cumple con los requisitos requeridos en la licitación, en él se pueden aplicar búsqueda y filtros, también el programa hace varios tipos de gráficos, puede incluir datos de replanteo, realiza informes y certificaciones, sí presenta una estructuración de cómo van a entregar los datos. La propuesta se considera la mejor. **4,00 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Su oferta técnica plantea un Software no libre, el programa informático que presenta cumple con los requisitos requeridos en la licitación, en él se pueden aplicar búsqueda y filtros, también el programa hace varios tipos de gráficos, puede incluir datos de replanteo, realiza informes y certificaciones, no presenta una estructuración de cómo van a entregar los datos. La propuesta se considera muy buena. **3,40 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A: Su oferta técnica plantea un Software no libre, el programa informático que presenta cumple con los requisitos requeridos en la licitación, en él se pueden aplicar búsqueda y filtros, también el programa hace gráficos, Puede incluir datos de replanteo, realiza informes y certificaciones, no presenta una estructuración de cómo van a entregar los datos. La propuesta se considera muy buena. **3,40 pts.**

Visever, S.L.: Su oferta técnica plantea un Software libre, el programa informático que presenta cumple con los requisitos requeridos en la licitación, en él se pueden aplicar búsqueda y filtros, pero el programa no hace gráficos. Puede incluir datos de replanteo, realiza informes y certificaciones. No presenta una estructuración de cómo van a entregar los datos. La propuesta se considera buena. **2,80 pts.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Su oferta técnica plantea un Software no libre, el programa informático que presenta cumple con los requisitos requeridos en la licitación, en él se pueden aplicar búsqueda y filtros, el programa no hace gráficos. puede incluir datos de replanteo, realiza informes y certificaciones, no presenta una estructuración de cómo van a entregar los datos. La propuesta se considera buena. **2,50 pts.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Su oferta técnica plantea un Software no libre, el programa informático que presenta cumple con los requisitos requeridos en la licitación, en él se pueden aplicar búsqueda y filtros, también el programa hace gráficos, puede incluir datos de replanteo, realiza informes y certificaciones, no presenta una estructuración de cómo van a entregar los datos. La propuesta se considera muy buena. **3,40 pts.**

- *Descripción del replanteo de detalle de los trabajos. **Hasta 4 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: En su relación con el programa descrito en el punto anterior, no hay automatización de toma de datos y no es correcto el detalle de la descripción de las operaciones de replanteo, pero sí hace análisis de situaciones previas y tiene en cuenta accesos a posibles fincas y, aunque no comunica las incidencias a terceros afectados, sí que tiene en cuenta la toma de fotos previas. La propuesta se considera buena. **2,20 ptos**

Señalizaciones Eder, S.A.: En su relación con el programa descrito en el punto anterior, no hay automatización de toma de datos, pero el detalle de la descripción de las operaciones de replanteo es correcto, además sí hace análisis de situaciones previas, tiene en cuenta accesos a posibles fincas, comunica las incidencias a terceros afectados y también tiene en cuenta la toma de fotos previas. La propuesta se considera la mejor. **3,40 ptos**

Api Movilidad, S.A.: En su relación con el programa descrito en el punto anterior, no hay automatización de toma de datos, el detalle de la descripción de las operaciones de replanteo no es correcto y, aunque hace un buen análisis de situaciones previas y sí tiene en cuenta accesos a posibles fincas, no comunica las incidencias a terceros afectados, pero tiene en cuenta la toma de fotos previas. La propuesta se considera buena. **2,30 ptos**

Aceinsa Movilidad, S.A.: En su relación con el programa descrito en el punto anterior, no hay automatización de toma de datos, pero el detalle de la descripción de las operaciones de replanteo es correcto, hace parte de análisis de situaciones previas y sí tiene en cuenta accesos a posibles fincas y, aunque no comunica las incidencias a

terceros afectados, tiene en cuenta la toma de fotos previas. La propuesta se considera buena. **2,20 ptos**

Visever, S.L.: En su relación con el programa descrito en el punto anterior, no hay automatización de toma de datos, el detalle de la descripción de las operaciones de replanteo no considera los servicios afectados, hace parte de análisis de situaciones previas y sí tiene en cuenta accesos a posibles fincas, pero no comunica las incidencias a terceros afectados y tampoco tiene en cuenta la toma de fotos previas. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: En su relación con el programa descrito en el punto anterior, no hay automatización de toma de datos, el detalle de la descripción de las operaciones de replanteo es correcto, hace parte de análisis de situaciones previas, sí tiene en cuenta accesos a posibles fincas, pero no comunica las incidencias a terceros afectados, aunque sí tiene en cuenta la toma de fotos previas. La propuesta se considera buena. **2,80 ptos**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: En su relación con el programa descrito en el punto anterior, no hay automatización de toma de datos, sí son correctas las operaciones de replanteo, hace parte de análisis de situaciones previas, sí tiene en cuenta accesos a posibles fincas y no comunica las incidencias a terceros afectados, y no tiene en cuenta la toma de fotos previas. La propuesta se considera buena. **2,20 ptos**

- *Propuestas de revisión de adelantamientos y accesos. **Hasta 3 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: El equipamiento en el vehículo no es el correcto, se incluye verificación de zonas de adelantamiento, pero no menciona nada respecto a los accesos, ni propone soluciones a los distintos problemas que puedan surgir. La propuesta se considera muy deficiente. **0,60 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: El equipamiento en el vehículo es correcto, se incluye verificación de zonas de adelantamiento y de accesos, y propone soluciones a los distintos problemas que puedan surgir. La propuesta se considera muy buena. **2,40 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: El equipamiento en el vehículo no es el correcto, se incluye verificación de zonas de adelantamiento y de accesos, pero no propone soluciones a los distintos problemas que puedan surgir. La propuesta se considera muy deficiente. **0,90 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: El equipamiento en el vehículo no es el correcto, se incluye verificación de zonas de adelantamiento y de accesos, y propone soluciones a los distintos problemas que puedan surgir. La propuesta se considera deficiente. **1,20 ptos.**

Visever, S.L.: El equipamiento en el vehículo es el correcto, se incluye verificación de zonas de adelantamiento y de accesos, pero no propone soluciones a los distintos problemas que puedan surgir. La propuesta se considera deficiente. **1,20 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: El equipamiento en el vehículo es el correcto, se incluye verificación de zonas de adelantamiento y de accesos, y propone soluciones

a los distintos problemas que puedan surgir. La propuesta se considera muy buena.

2,40 ptos.

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: El equipamiento en el vehículo no es el correcto, pero se incluye verificación de zonas de adelantamiento y de accesos, aunque no propone soluciones a los distintos problemas que puedan surgir. La propuesta se considera muy deficiente. **0,90 ptos.**

- *Comunicaciones previas y partes de trabajo. **Hasta 3 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Realiza programación semanal de los trabajos y también realiza información diaria de los trabajos, así como comunicar actuaciones urgentes, sin embargo, no establece comunicaciones con todas las direcciones responsables de obra, ni con otros organismos afectados y, aunque incluye seguimiento con el programa propuesto, no realiza comprobación de las condiciones de trabajo. La propuesta se considera deficiente **1,10 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Realiza las programaciones requeridas e informa de manera diaria de los trabajos, comunica actuaciones urgentes, establece comunicaciones con todas las direcciones responsables de obra y con otros organismos afectados, incluye seguimiento con el programa propuesto y, además, realiza la comprobación de las condiciones de trabajo. La propuesta se considera la mejor. **3,00 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Realiza las programaciones requeridas e informa de manera diaria de los trabajos, comunica actuaciones urgentes, establece comunicaciones con todas las direcciones responsables de obra y con otros organismos afectados, incluye

seguimiento con el programa propuesto, pero no realiza comprobación de las condiciones de trabajo. La propuesta se considera muy buena. **2,70 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: No presenta programación semanal, aunque sí informa de manera diaria de los trabajos, comunica actuaciones urgentes y establece comunicaciones con todas las direcciones responsables de obra, pero no con otros organismos afectados, incluye seguimiento con el programa propuesto, si bien, no realiza comprobación de las condiciones de trabajo. La propuesta se considera buena. **1,70 ptos.**

Visever, S.L.: No realiza programaciones requeridas, aunque sí realiza información diaria de los trabajos, comunica actuaciones urgentes, establece comunicaciones con todas las direcciones responsables de obra, pero no con otros organismos afectados, incluye seguimiento con el programa propuesto, si bien, no realiza comprobación de las condiciones de trabajo. La propuesta se considera deficiente. **1,10 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: No realiza programaciones requeridas, aunque sí realiza información diaria de los trabajos, comunica actuaciones urgentes, establece comunicaciones con todas las direcciones responsables de obra, pero no con otros organismos afectados, incluye seguimiento con el programa propuesto y, además, realiza comprobación de las condiciones de trabajo. La propuesta se considera buena. **1,70 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Realiza las programaciones requeridas e informa de manera diaria de los trabajos, pero no comunica actuaciones urgentes, establece comunicaciones con todas las direcciones responsables de obra, pero no con otros organismos afectados, incluye seguimiento con el programa

propuesto, si bien, no realiza comprobación de las condiciones de trabajo. La propuesta se considera buena. **1,70 ptos.**

- *Autocomprobaciones y revisión de estado final. **Hasta 3 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Facilita la comprobación de los trabajos a la dirección de obra: control de parámetros, propuesta de frecuencias de control, identificación del material, pero no considera la limpieza y menor afección ambiental, ni la gestión de SINCA's, sí permite la toma de fotos después de la ejecución, aunque no establece comunicaciones al final de ejecución, pero permite otras autocomprobaciones. La propuesta se considera buena. **2,00 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Facilita la comprobación de los trabajos a la dirección de obra: control de parámetros, propuesta de frecuencias de control, identificación del material, considera limpieza y menor afección ambiental, gestión de SINCA's, la toma de fotos después de la ejecución, comunicaciones al final de ejecución y otras autocomprobaciones. La propuesta se considera la mejor. **2,70 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Facilita la comprobación de los trabajos a la dirección de obra: control de parámetros, propuesta de frecuencias de control, parte de identificación del material, aunque no considera la limpieza y una menor afección ambiental, pero sí permite la gestión de SINCA's, la toma de fotos después de la ejecución, pero no permite las comunicaciones al final de ejecución, aunque sí, otras autocomprobaciones. La propuesta se considera muy buena. **2,20 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: No facilita la comprobación de los trabajos a la dirección de obra: no hay control de parámetros, ni propuesta de frecuencias de control, ni parte de identificación del material, ni considera la limpieza y la menor afección ambiental, no permite la gestión de SINCA's, pero sí la toma de fotos después de la ejecución y no establece comunicaciones al final de ejecución, ni otras autocomprobaciones. La propuesta se considera muy deficiente. **0,30 pts.**

Visever, S.L.: No facilita la comprobación de los trabajos a la dirección de obra: no hay control de parámetros, ni propuesta de frecuencias de control, sí permite la elaboración de un parte de identificación del material, pero no considera la limpieza y la menor afección ambiental, ni permite la gestión de SINCA's, ni la toma de fotos después de la ejecución, ni comunicaciones al final de ejecución, ni otras autocomprobaciones. La propuesta se considera muy deficiente. **0,30 pts.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: No facilita la comprobación de los trabajos a la dirección de obra: no hay control de parámetros, ni propuesta de frecuencias de control, pero sí parte de identificación del material, aunque no considera la limpieza y la menor afección ambiental, ni la gestión de SINCA's, pero sí la toma de fotos después de la ejecución, no permite las comunicaciones al final de ejecución, pero la realización, en parte, de otras autocomprobaciones. La propuesta se considera deficiente. **0,50 pts.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Facilita la comprobación de los trabajos a la dirección de obra: aunque no hay control de parámetros, ni propuesta de frecuencias de control, sí permite parte de identificación del material, aunque no considera la limpieza y la menor afección ambiental, ni la gestión de SINCA's, pero sí permite la toma de fotos después de la ejecución, aunque no permite las

comunicaciones al final de ejecución, pero sí la realización, en parte, de otras autocomprobaciones. La propuesta se considera deficiente. **0,80 ptos.**

A-2 Actuaciones para la planificación de los trabajos: hasta 14 puntos.

- *Análisis de actividades y propuestas de actuaciones concretas. **Hasta 4 Puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Aunque no tiene estudio previo de las actividades a realizar, sí que incluye una propuesta concreta de actuaciones, pero no presenta cronograma, y aunque sí tiene sistema de información geográfica, no hay coherencia en el análisis global del análisis. La propuesta se considera deficiente. **1,33 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Sí tiene estudio previo de las actividades a realizar e incluye una propuesta concreta de actuaciones, presenta cronograma, tiene un sistema de información geográfica y hay coherencia en el análisis global del análisis. La propuesta se considera la mejor. **4,00 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Aunque no tiene estudio previo de las actividades a realizar, sí incluye una propuesta concreta de actuaciones, pero no presenta cronograma, y aunque sí tiene sistema de información geográfica, no hay coherencia en el análisis global del análisis. La propuesta se considera deficiente. **1,33 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: Aunque no tiene estudio previo de las actividades a realizar, sí incluye una propuesta concreta de actuaciones, pero no presenta cronograma, aunque sí tiene sistema de información geográfica y sí hay cierta coherencia en el análisis global del análisis. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos.**

Visever, S.L.: Sí tiene estudio previo de las actividades a realizar, incluye una propuesta concreta de actuaciones, pero no presenta cronograma, y aunque sí tiene sistema de información geográfica, no hay coherencia en el análisis global del análisis. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Aunque no tiene estudio previo, sí incluye una propuesta concreta de actuaciones, pero no presenta cronograma, si bien, tiene sistema de información geográfica y sí hay algo de coherencia en el análisis global del análisis. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Aunque no tiene estudio previo, sí incluye una propuesta concreta de actuaciones, pero no presenta cronograma, y aunque sí tiene sistema de información geográfica, no hay coherencia en el análisis global del análisis. La propuesta se considera deficiente. **1,33 ptos.**

- *Descripción del conjunto de actuaciones y valoración de actividades para la mejor distribución del gasto máximo. **Hasta 4 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Sí hace un desglose presupuestario, con descripción y detalle de tan solo algunas de las propuestas a realizar, e incluye un seguimiento, tan solo parcial, de las herramientas disponibles para el control de la ejecución de los trabajos. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Sí hace un desglose presupuestario, con gran descripción y detalle de las propuestas a realizar, además, incluye un seguimiento de las herramientas disponibles para el control de ejecución de los trabajos. La propuesta se considera la mejor. **4,00 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Sí hace un desglose presupuestario, con descripción y detalle de tan solo algunas de las propuestas a realizar, además, incluye un seguimiento, tan solo parcial, de las herramientas disponibles para el control de ejecución de los trabajos. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: No hace un desglose presupuestario, pero incluye descripción y detalle de, tan solo, algunas de las propuestas a realizar, además, sí permite el seguimiento de las herramientas disponibles para el control de ejecución de los trabajos. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos.**

Visever, S.L.: No hace un desglose presupuestario e incluye, someramente, descripciones y detalles de algunas de las propuestas a realizar, aunque, sí permite el seguimiento de las herramientas disponibles para el control de ejecución de los trabajos. La propuesta se considera deficiente. **1,50 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: No hace un desglose presupuestario, y tan solo incluye descripciones muy someras y sin detalle de algunas las propuestas a realizar, aunque, sí permite el seguimiento de las herramientas disponibles para el control de ejecución de los trabajos. La propuesta se considera muy deficiente. **1,00 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Sí hace un desglose presupuestario, pero tan solo incluye descripciones muy someras y sin detalle de algunas de las propuestas a realizar, aunque, sí permite el seguimiento de las herramientas disponibles para el control de ejecución de los trabajos. La propuesta se considera regular. **2,00 ptos.**

- *Rendimientos de equipos. Estudio de condicionantes con interferencias en el plazo. **Hasta 3 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Tiene en cuenta numerosas actuaciones que pueden afectar a los plazos de la ejecución de las obras y, además, considera los rendimientos de los equipos de trabajo. La propuesta se considera buena. **1,71 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Tiene en cuenta la mayoría de actuaciones que pueden afectar a los plazos de la ejecución de las obras y, además, considera los rendimientos de los equipos de trabajo. La propuesta se considera muy buena. **2,14 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Tiene en cuenta la mayoría de actuaciones que pueden afectar a los plazos de la ejecución de las obras y, además, considera los rendimientos de los equipos de trabajo. La propuesta se considera muy buena. **2,14 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: Tiene en cuenta algunas de las actuaciones que pueden afectar a los plazos de la ejecución de las obras y, además, considera los rendimientos de los equipos de trabajo. La propuesta se considera deficiente. **1,29 ptos.**

Visever, S.L.: Tiene en cuenta numerosas actuaciones que pueden afectar a los plazos de la ejecución de las obras y, además, considera los rendimientos de los equipos de trabajo. La propuesta se considera buena. **1,71 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Tiene en cuenta algunas de las actuaciones que pueden afectar a los plazos de la ejecución de las obras y además considera los rendimientos de los equipos de trabajo. La propuesta se considera deficiente. **1,29 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Tiene en cuenta numerosas actuaciones que pueden afectar a los plazos de la ejecución de las obras y además considera los rendimientos de los equipos de trabajo. La propuesta se considera buena. **1,71 ptos.**

- *Optimización de recursos. **Hasta 3 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Considera y describe la optimización de recursos mecánicos, materiales y humanos. La propuesta se considera muy buena. **3,00 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Considera y describe la optimización de recursos mecánicos, materiales y humanos. La propuesta se considera muy buena. **3,00 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Considera y describe la optimización de recursos mecánicos, materiales y humanos. La propuesta se considera muy buena. **3,00 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: Considera y describe la optimización de recursos mecánicos, materiales y humanos. La propuesta se considera muy buena. **3,00 ptos.**

Visever, S.L.: Considera y describe la optimización de recursos mecánicos, materiales y humanos. La propuesta se considera muy buena. **3,00 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Considera y describe la optimización de recursos mecánicos, materiales y humanos. La propuesta se considera muy buena. **3,00 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Considera y describe la optimización de recursos mecánicos, materiales y humanos. La propuesta se considera muy buena. **3,00 ptos.**

A-3 Medios a emplear para la señalización de las obras y organización del tráfico: hasta 10 puntos.

- *Soluciones aportadas para la señalización de las obras y organización del tráfico en función del tipo de carretera. **Hasta 4 Puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Sí contempla adaptación a situaciones singulares, pero no comunica con todas las direcciones responsables de la obra, mejora en parte las señales de obra y, además, aporta algunos medios adicionales. La propuesta se considera buena. **2,67 pts.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Sí contempla adaptación a situaciones singulares, además comunica con todas las direcciones responsables de la obra, mejora en parte las señales de obra y, además, sí aporta numerosos medios adicionales. La propuesta se considera la mejor. **3,67 pts.**

Api Movilidad, S.A.: Sí contempla adaptación a situaciones singulares, además comunica con todas las direcciones responsables de la obra, mejora en parte las señales de obra y, además, sí aporta medios adicionales. La propuesta se considera muy buena. **3,00 pts.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: Sí contempla adaptación a situaciones singulares, pero no comunica con todas las direcciones responsables de la obra, ni mejora en las señales de obra, aunque aporta numerosos medios adicionales. La propuesta se considera buena. **2,33 pts.**

Visever, S.L.: Sí contempla adaptación a situaciones singulares, pero no comunica con todas las direcciones responsables de la obra, ni mejora en las señales de obra, ni aporta medios adicionales. La propuesta se considera regular. **2,00 pts.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Sí contempla adaptación a situaciones singulares, pero no comunica con todas las direcciones responsables de la obra, además, mejora en parte las señales de obra y aporta algunos medios adicionales La propuesta se considera buena. **2,67 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Sí contempla adaptación a situaciones singulares, pero no comunica con todas las direcciones responsables de la obra, y, aunque mejora en parte las señales de obra, no aporta medios adicionales La propuesta se considera buena. **2,33 ptos.**

- *Número y descripción de los medios mecánicos y equipos humanos para la señalización de las obras y organización del tráfico. **Hasta 3 Puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Incluye descripción detallada de los medios mecánicos y humanos necesarios adscritos al contrato, considera la casuística de los trabajos a realizar y sí plantea añadir otros medios mecánicos complementarios que pudieran ser necesarios. La propuesta se considera muy buena. **2,40 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Incluye descripción detallada de los medios mecánicos y humanos necesarios adscritos al contrato, considera la casuística de los trabajos a realizar, aunque no considera el añadir otros medios mecánicos complementarios que pudieran ser necesarios La propuesta se considera buena. **1,80 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Incluye descripción detallada de los medios mecánicos y humanos necesarios adscritos al contrato, considera la casuística de los trabajos a realizar y si plantea añadir otros medios mecánicos complementarios que pudieran ser necesarios La propuesta se considera muy buena. **2,40 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: No incluye una descripción detallada de los medios mecánicos y humanos necesarios adscritos al contrato, pero sí considera la casuística de los trabajos a realizar, aunque no plantea añadir otros medios mecánicos complementarios que pudieran ser necesarios La propuesta se considera muy deficiente. **0,60 ptos.**

Visever, S.L.: Incluye descripción detallada de los medios mecánicos y humanos necesarios adscritos al contrato, pero no considera la casuística de los trabajos a realizar, aunque sí considera el añadir otros medios mecánicos complementarios que pudieran ser necesarios La propuesta se considera buena. **1,80 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Incluye descripción detallada de los medios mecánicos y humanos adscritos al contrato necesarios, pero no considera la casuística de los trabajos a realizar, ni plantea añadir otros medios mecánicos complementarios que pudieran ser necesarios La propuesta se considera deficiente. **1,20 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: Incluye descripción detallada de los medios mecánicos y humanos adscritos al contrato necesarios, pero no considera la casuística de los trabajos a realizar, ni plantea añadir otros medios mecánicos complementarios que pudieran ser necesarios La propuesta se considera deficiente. **1,20 ptos.**

- *Procedimiento de colocación y recogida adaptados al tipo de carretera. **Hasta 3 Puntos.***

Tevaseñal, S.A.: No describe el procedimiento de colocación y retirada de elementos que regulan el tráfico en la autovía, sin embargo, hace la estructuración según el grado de afección en la plataforma y, también, contempla medidas de protección para el equipo que está trabajando La propuesta se considera buena. **2,00 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: No describe el procedimiento de colocación y retirada de elementos que regulan el tráfico en la autovía, sin embargo, hace la estructuración según el grado de afección en la plataforma y, también, contempla medidas de protección para el equipo que está trabajando La propuesta se considera buena. **2,00 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Sí describe el procedimiento de colocación y retirada de elementos que regulan el tráfico en la autovía, hace la estructuración según el grado de afección en la plataforma y, también, contempla medidas de protección para el equipo que está trabajando. La propuesta se considera la mejor. **2,50 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: Sí describe el procedimiento de colocación y retirada de elementos que regulan el tráfico en la autovía, pero no hace la estructuración según el grado de afección en la plataforma, ni tampoco contempla medidas de protección para el equipo que está trabajando. La propuesta se considera regular. **1,50 ptos.**

Visever, S.L.: Sí describe el procedimiento de colocación y retirada de elementos que regulan el tráfico en la autovía, pero no hace la estructuración según el grado de afección en la plataforma, ni tampoco contempla medidas de protección para el equipo que está trabajando La propuesta se considera regular. **1,50 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Traffic.: No describe el procedimiento de colocación y retirada de elementos que regula el tráfico en la autovía, ni tampoco hace la estructuración según el grado de afección en la plataforma, pero sí contempla medidas de protección para el equipo que está trabajando La propuesta se considera regular. **1,50 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: No describe el procedimiento de colocación y retirada de elementos que regula el tráfico en la autovía, ni tampoco hace la estructuración según el grado de afección en la plataforma, pero sí contempla medidas de protección para el equipo que está trabajando La propuesta se considera regular. **1,50 ptos.**

A-4 Medios a emplear para la ejecución de obra: hasta 5 puntos.

- *Maquinaria que contribuya a la minimización de afecciones al medio ambiente.*

Hasta 2,5 puntos.

Tevaseñal, S.A.: Sí aporta algunos medios mecánicos que respetan el medio ambiente pero no incluye elementos que eviten posibles incendios. La propuesta se considera deficiente. **0,67 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Sí aporta numerosos medios mecánicos que respetan el medio ambiente y sí incluye elementos que eviten posibles incendios. La propuesta se considera de la mejor. **2,33 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Sí aporta numerosos medios mecánicos que respetan el medio ambiente pero no incluye elementos que eviten posibles incendios La propuesta se considera regular. **1,33 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: Sí aporta numerosos medios mecánicos que respetan el medio ambiente pero no incluye elementos que eviten posibles incendios La propuesta se considera regular. **1,33 ptos.**

Visever, S.L.: No aporta medios mecánicos que respetan el medio ambiente y no incluye elementos que eviten posibles incendios La propuesta se considera muy deficiente. **0,10 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Sí aporta numerosos medios mecánicos que respetan el medio ambiente pero no incluye elementos que eviten posibles incendios La propuesta se considera regular. **1,33 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: No aporta medios mecánicos que respetan el medio ambiente, no incluye elementos que eviten posibles incendios. La propuesta se considera muy deficiente. **0,10 ptos.**

- *Maquinaria que suponga un incremento de la seguridad en la obra y la atenuación del impacto que pueda producir en los operarios de la obra. **hasta 2,5 puntos.***

Tevaseñal, S.A.: Sí aporta algunos medios para el bienestar de los trabajadores que los utilizan, pero no aporta protecciones mejoradas para los trabajadores. La propuesta se considera deficiente. **1,00 ptos.**

Señalizaciones Eder, S.A.: Sí aporta algunos medios para el bienestar de los trabajadores que los utilizan, pero no aporta protecciones mejoradas para los trabajadores. La propuesta se considera deficiente. **1,00 ptos.**

Api Movilidad, S.A.: Sí aporta medios para el bienestar de los trabajadores que los utilizan y, además, aporta protecciones mejoradas para los trabajadores. La propuesta se considera buena. **2,00 ptos.**

Aceinsa Movilidad, S.A.: Sí aporta medios para el bienestar de los trabajadores que los utilizan, pero no aporta protecciones mejoradas para los trabajadores. La propuesta se considera regular. **1,17 ptos.**

Visever, S.L.: Sí aporta numerosos medios para el bienestar de los trabajadores que los utilizan y, además, aporta protecciones mejoradas para los trabajadores. La propuesta se considera la mejor. **2,40 ptos.**

U.T.E. Proseñal-Señal Trafic.: Sí aporta medios para el bienestar de los trabajadores que los utilizan y, además, aporta protecciones mejoradas para los trabajadores. La propuesta se considera buena. **2,00 ptos.**

U.T.E. Díez y Compañía, S.A.-Marcas Viales, S.A.: No aporta medios para el bienestar de los trabajadores que los utilizan, pero sí aporta numerosas protecciones mejoradas para los trabajadores. La propuesta se considera buena. **1,57 ptos.**

4.- RESUMEN DE VALORACIONES TÉCNICAS

De las puntuaciones obtenidas en la valoración de las ofertas técnicas presentadas por las empresas concurrentes se obtiene, sobre un total de 46 puntos, la siguiente valoración:

LICITADOR DEL LOTE=3 PINTURA SUR	Valoraciones				Total
	A-1	A-2	A-3	A-4	
	Máx. 17 puntos	Máx. 14 puntos	Máx. 10 puntos	Máx. 5 puntos	
TEVASEÑAL, S.A.	9,30	8,04	7,07	1,67	26,08
SEÑALIZACIONES EDER, S.A.	15,50	13,14	7,47	3,33	39,44
API MOVILIDAD, S.A.	11,50	8,47	7,90	3,33	31,20
ACEINSA MOVILIDAD, S.A.	8,80	8,29	4,43	2,50	24,02
VISEVER S.L.	7,40	8,21	5,30	2,50	23,41
UTE PROSEÑAL - SEÑAL TRAFIC.	9,90	7,29	5,37	3,33	25,89
UTE DIEZ Y COMPAÑÍA S.A.- MARCAS VIALES S.A.	9,00	8,04	5,03	1,67	23,74

Pamplona, a la fecha de la firma digital.

Los miembros técnicos de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Conservación

Vocal: Jesús Oteiza Eguizábal

Vocal: Juan Solano Nagore

Presidente: Pablo González Sánchez