



**ACTA DE LA MESA DE CONTRATACION
PROCEDIMIENTO ABIERTO
ADJUDICACIÓN CONTRATO OBRAS DE MEJORA DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA PISTA DE
IRABIA Y EL PUNTO DE ACOGIDA DE ARRAZOLA.
29 de septiembre de 2025**

Sr. Presidente: D. Karlos Bueno Reka, Presidente de la Junta de Aezkoa.

Vocales Sres:

D. Igor Erviti Saizar, Técnico redactor del Proyecto

D. Nahia Agote Goialde, Técnico redactor del proyecto.

D. Juan Esteban Merino Iriarte, Vocal de la Junta de Aezkoa.

Secretaria: D^a Esther Urtasun, Secretaria de la Junta de Aezkoa.

En Aribes, siendo las nueve horas del día veintinueve de septiembre de 2025, se constituye la Mesa de Contratación para la adjudicación, mediante procedimiento abierto y licitación a través de la plataforma de licitación –PLENA- del contrato de obras de mejora de la infraestructura de la pista de Irabia y el punto de acogida de Arrazola, y se procede a la revisión de la valoración técnica de las propuestas técnicas que fueron abiertas el día 17 de este mes.

INFORME TÉCNICO. Valoración del sobre nº 2 (ofertas no cuantificables mediante fórmulas)

1. Introducción

Nahia Agote Goialde e Igor Erviti Saizar, Ingenieros de Montes, son elegidos como vocales en la mesa de contratación de las obras de "mejora de la infraestructura de la pista de Irabia y el punto de acogida de Arrazola", y como técnicos cualificados, se les solicita desde la Junta General del Valle de Aezkoa una primera valoración de la ofertas del sobre B (criterios no cuantificables mediante fórmulas) para la toma en consideración por parte del resto de miembros de la Mesa de contratación.

A esta licitación se presentan tres empresas:

-Excavaciones y Transportes Mendizar SL

-José Luis Tornaria Bengoetxea SL.

-Construcciones Valeriano Santesteban SL.

Excavaciones y Transportes Mendizar SL queda excluido del proceso de licitación por no haber realizado ninguna obra de un valor del 80% de esta obra de licitación en los últimos 5 años.

2. Sobre nº 2. Documentación relativa a criterios no cuantificables mediante fórmulas.

2.1. Memoria explicativa Informe de análisis del proyecto: hasta 10 puntos. Se valorará el conocimiento del proyecto en función de los comentarios, sugerencias y disposiciones acerca de los diversos sistemas constructivos del proyecto, con propuesta de mejoras, detección de dificultades de suministros concretos en cualquier componente, detección de errores gráficos, de medición o descriptivos.

2.1.1 José Luis Tornaria Bengoetxea SL.

La contrata indica que tras visitar la obra no han encontrado errores u omisiones relevantes.

Respecto a las sugerencias constructivas y propuestas de mejora sugiere lo siguiente:

-En los tramos con hueco o descalce parcial, plantea descubrir lateralmente el hueco y extraer testigos del pavimento de hormigón en determinados puntos con objeto de conocer la anchura y altura del hueco. Estos huecos serán empleados posteriormente para el vertido o mortero de consistencia líquida. Esta medida nos parece muy acertada.

-En relación a la reparación de la estructura, pensamos que hace referencia al puente de Erlan, y para este caso plantea una inspección más detallada, analizando su compresión, y analizando mejor las necesidades materiales y/o metodología de reparación, protección, de aplicación y controles de calidad que deban aplicarse. Todo ello en consonancia con la normativa EN 1504. Esta mejora también puede ser muy relevante.

-Obras de drenaje transversal (ODT): la dimensiones de la zanja de 1x1 nos parecen escasas, teniendo en cuenta que el tubo es de diámetro interior 80cm. Sugerimos de 1,3x1,3m. Mejora que la mesa de contratación valora como bastante positiva.

-Aparcamiento asfaltado: Dado que el parking se encuentra en pendiente y que ya existen problemas con las aguas de escorrentía, el contratista propone la colocación de balasto al final del punto de evacuación de estas aguas. La finalidad es evitar que el agua de escorrentía erosione y descalce el pavimento. Esta es también una mejora significativa, aunque el balasto deberá ser tapado de tierra para fomentar su correcta integración paisajística, aunque también se podría optar por empleo de balasto offíco (más oscuro) que el balasto calizo (muy blanco).

Conclusión: El conocimiento de la obra no es muy profundo dado que apenas hay comentarios, sugerencias y disposiciones acerca de los diversos sistemas constructivos del proyecto.

En cambio, la propuesta de mejoras es amplia y con elevado impacto positivo sobre la correcta ejecución de las obras.

Finalmente, no detecta dificultades de suministro y tampoco errores gráficos, de medición o descriptivos.

2.1.2 Construcciones Valeriano Santesteban SL

En el apartado de conocimiento del proyecto indica que las obras se encuentran en la zona ZEC Irati-Roncesvalles, que se trata de un entorno de alto valor ecológico y turístico; que el clima es muy húmedo, con >1.800mm/año, con más de 60 días de heladas; que la topografía es muy accidentada, con pendientes de entre el 20 y 60%; desde el punto de vista faunístico indica la presencia de pico dorsiblanco y tritón alpino.

Y destaca una de las mayores problemáticas a la hora de ejecutar dichos trabajos: el uso superpuesto entre las actividades forestal, ganadera y turística.

Indica también el elevado deterioro del parking de Arrazola con escorrentías, el acceso por la pista de Irabia con firmes cuarteados, y el puente de Erlan con armaduras vistas.

Esta empresa propone como mejoras aparte de las planteadas en el proyecto: juntas de contracción en hormigones, rellenos laterales en cunetas pisables y uso de resinas epoxi en el puente Erlan.

Sí indica dificultades de suministro en las partes altas tanto para hormigón como para árido offíctico, ésta última sería a priori una errata dado que el proyecto no indica el uso de árido offíctico, sino calizo.

Recomienda prever acopios intermedios en Ibiaga y planificar tajos cortos.

Conclusión: El conocimiento de la obra y su idiosincrasia es superior al otro licitador. En cambio la propuesta de mejoras es muy inferior a la otra propuesta, y aunque sí detecta problemas de suministro, no nos parece apropiado realizar acopios de hormigón (el hormigón debe extenderse desde el camión al tramo a pavimentar de forma directa, sino se fragua...). Si pudiera ser recomendable por una parte el acopio de materiales granulares en el collado de Ibiaga (para el relleno de cunetas pisables por ejemplo), pero puede este hecho puede generar problemas para el aparcamiento de turismos en este collado.

Esta contrata no hace referencia a disposiciones acerca de los diversos sistemas constructivos, ni detecta errores gráficos de medición o descriptivos.

2.2. Memoria explicativa del planteamiento de la obra y su desarrollo: hasta 20 puntos. Se valorará el conocimiento de los trabajos a realizar, el desarrollo de la obra y el estudio adecuado de los materiales, maquinaria y detalles constructivos específicos de la obra. Se tendrá en cuenta el estado de las soluciones adoptadas a la problemática que pueda suscitar la obra, utilización de maquinaria y accesos.

2.2.1 José Luis Tornaria Bengoetxea SL.

El licitador indica las tareas por tramos y áreas. Plantea que la época de ejecución (entre septiembre de 2025 y abril de 2026) parece que no afectaran a las actividades cinegéticas y forestales; si en cambio a la actividad ganadera turística, así como a las labores de operación y mantenimiento (O&M). Propone la participación de todos los Entes implicados para alcanzar un consenso, dado que sino la obra no podrá ejecutarse adecuadamente.

Según el licitador las obras deberían comenzarse a mediados de septiembre, e iniciar reuniones con los distintos afectados, con el objetivo de gestionar y planificar los trabajos y usos del camino. Igualmente será necesario disponer de carteles informativos e informar en distintos medios de comunicación...

Se proponen dos fases diferencias: una primera fase en septiembre y octubre en la cual se realizarán trabajos de menor impacto como desbroces, apeos, drenajes, firme y asfaltado de pista, excavación de desmonte, reparación de estructura (imaginamos que hace referencia al puente de Erlan), refuerzo de descalce, e inicio en algún tramo de la demolición y pavimentación en hormigón de la pista.

En la segunda fase, a partir del mes de noviembre, se procederá a continuar con la demolición y pavimentación de hormigón, pero aduce a que la climatología será la que dictamine cuando serán terminados los trabajos.

El inicio de la demolición y pavimentación se iniciarán desde el embalse de Irabia hacia el refugio de Mendilatz.

En relación a la maquinaria y materiales, indica que no se van a emplear muchos materiales, y que la mezcla bituminosa en caliente será realizada por Asfaltos del Biurrun, que los áridos serán suministrados por la cantera existente en la zona entre Abaurrea Baja y Garaioa, que explota Excavaciones y Voladuras Alzania, y que el hormigón será suministrado por la planta de hormigón de Urrotz Villa, que pertenece al grupo CETYA.

Respecto a la maquinaria, indica que tanto Tornaría como Asfaltos del Biurrun disponen de equipos suficientes para la ejecución de las obras, y que emplearán maquinaria pesado para trabajos como las excavaciones en desmonte y demolición y trituración de pavimento de hormigón...y que para el resto de trabajos se empleará maquinaria de menos tonelaje, para minimizar los impactos.

Conclusión: el conocimiento de los trabajos a desarrollar es bastante alto, el desarrollo de la obra es bastante incompleto, el estudio de materiales es muy concreto aunque faltaría la alusión por ejemplo al mallazo...el apartado de maquinaria no es específico (no entrega una relación pormenorizada de maquinaria) y tampoco plantea detalles constructivos específicos de la obra.

Sí hace referencia a la problemática que puede suscitar la obra, sobre todo en lo que a la interacción con usuarios se refiere (turistas sobre todo), pero aparte de una reunión para plantear soluciones con todos los actores implicados, sólo plantea que los trabajos de menos impacto (desbroces, drenajes..) se efectuarán durante los meses de septiembre y octubre, y que las obras de mayor envergadura (demolición de pavimentos, construcción de pavimentos) se efectuarán a partir del mes de noviembre, siempre y cuando la climatología acompañe. Y que estos últimos trabajos se realizarán desde el final de la pista (pantano e Irabia) hacia el inicio (refugio de Mendilatz)

2.2.2 Construcciones Valeriano Santesteban SL

En relación al planteamiento de la obra, presenta una metodología muy general, la lista de materiales es completa, y también entrega una lista bastante completa de maquinaria, tanto propia como subcontradada, aunque en esta última falten alguna maquinaria como la hormigonera, regla vibradora...

Y el procedimiento de ejecución de las pavimentaciones asfálticas y de hormigón es bastante incompleto.

Conclusión: el conocimiento de los trabajos es muy inferior al otro licitador, el desarrollo de la obra es más genérico, el estudio de materiales es básico, en cambio, la relación de maquinaria es bastante completa; no aporta detalles constructivos específicos para la obra, y no aporta soluciones adoptadas a la problemática que pueda suscitar la obra.

2.3. Plan de obra o programa de trabajo (5 puntos). En este apartado se valorará el correcto planteamiento cronológico para el desarrollo idóneo de las obras. Identificando las labores a realizar y las fórmulas de estimación apropiada en tiempos y solapamiento de labores.

2.3.1 José Luis Tornaría Bengoetxea SL.

Indica que ha consultado datos de la estación meteorológica del embalse de Irabia, y como conclusión es que de mediados de septiembre a mediados de abril, se dispondrá

de aproximadamente 53 días hábiles con unas condiciones más o menos adecuadas para ejecutar los trabajos.

Y entrega un programa de trabajo por semanas, con una previsión de días trabajables, y especifica 25 tareas, con 6 para la mejora y punto de acogida de Arrazola, 15 para la mejora de acceso al embalse de Irabia, y 4 para el Estudio y Gestión de Residuos.

Conclusión: El plan de obra o programa de trabajo es bastante genérico, identifica las labores a realizar (aunque faltan algunas como el replanteo, el cumplimiento del PSS, control de calidad...), y no aporta fórmulas de estimación apropiada en tiempo y solapamiento de labores.

2.3.2 Construcciones Valeriano Santesteban SL

Entrega un cuadro con tareas por actuaciones y semanas: Replanteo e implementación, obras en parking de Arrazola, demoliciones y machaqueo de hormigón, ejecución de tramos de hormigón, asfaltado, cunetas pisables y caños, reparación de puente de Erlan y acabados, control de calidad, gestión de residuos y seguridad y salud.

Conclusión: El plan de obra o programa de trabajo es bastante genérico, identifica las labores a realizar pero de forma más genérica que el otro licitador, y no aporta fórmulas de estimación apropiada en tiempo y solapamiento de labores.

2.4. Tratamiento de afecciones: hasta 10 puntos. Se valorarán aspectos como los accesos durante la ejecución de la obra, localización y dimensiones de la zona de descarga de materiales y zona de acopios, calidad y mantenimiento del cierre de la obra, casetas, etc. Se tendrán en cuenta de manera específica aspectos relacionados con las medidas de seguridad previstas para minimizar los riesgos y garantizar la seguridad del personal, sin perjuicio de lo que deba contemplar el plan de seguridad posterior. En este apartado se valorará también las medidas a adoptar durante las fechas de mayor afluencia turística al espacio Irati.

2.4.1 José Luis Tornaria Bengoetxea SL.

En su propuesta indica lo siguiente:

Sólo existe un único acceso o pista, por lo cual los trabajos impactarán sí o sí en el su uso y en el rendimiento de la obra. De ahí creemos que la exposición realizada en los apartados anteriores es la opción más realista.

Ahora bien, el proyecto está claramente polarizado en dos áreas, con diferentes tipos de trabajos a realizar. La primera área se establece en los primeros 1.250 m, y no impactan por su ejecución en demasía con los usos ganaderos y turísticos. Los trabajos a desarrollar consisten en el desbroce, drenajes, firme y pavimentación con MBC. La única actividad que puede llevar más tiempo en su ejecución es el mejoramiento del aparcamiento de Arrazola, pero no precisará más de dos semanas. Además, existe un aparcamiento en tierra junto a él actualmente. Se propone la localización de una pequeña área de acopio de materiales tras el aparcamiento a pavimentar, en dirección a la regata.

La segunda área de actuación está ubicada entre los Pk 3+000 y Pk 8+430 m. Con una correcta coordinación de trabajos y medios, y cierta coherencia, se podría permitir el

paso de vehículos ligeros a 3 o 7 días, en función de la resistencia alcanzada por el hormigón, siempre y cuando la climatología acompañe. En esta área se estudia la utilización de 4 puntos de acopio, 2 principales ubicados en PK 4+050 y Pk 8+100, con su correspondiente caseta de obra y contenedor de gestión de residuos. Son dos áreas de aparcamiento en tierra existentes. Por otra parte, se estudia la localización de 2 áreas pequeñas de acopio intermedio, sitas en los Pk 5+850 y Pk 6+700 m, en los sobreanchos existentes. Estas serán de dimensiones pequeñas.

Y en el apartado de seguridad, plantea

- Mantener reuniones con la Junta del Valle de Aezcoa y otros posibles afectados (ganaderos, servicio de explotación del salto hidráulico de Irabia, ...) con objeto de coordinar las obras y acciones a llevar a cabo para un uso razonable para todas las partes (horarios, ...),

- Lanzar campaña informativa vía radio y prensa,

- Colocación de carteles informativos,

- Colocación de señalización de obra, y

- Adecuación de las obras a la finalización de los trabajos tras la jornada y especialmente el fin de semana.

Conclusión: Detecta la problemática de acceso, hay sólo un acceso al embalse de Irabia, plantea algunas medidas que pueden minimizar las molestias a los turistas, propone también medidas de seguridad y salud (por ejemplo que haya una caseta de obra), pero se echan de menos medidas más concretas como el cierre de la pista entre semana para poder avanzar en las labores de demolición y pavimentación, mediadas para que los fines de semana los turistas puedan acudir hasta el embalse de Irabia...

2.4.2 Construcciones Valeriano Santesteban SL

Su propuesta es más completa que el otro licitador, hay aspectos muy importantes como Casetas de obra en Arrazola, valladas y señalizadas. Cierres temporales en días de hormigonado, reapertura parcial en 2-3 días para tráfico ligero y en 28 días para tráfico pesado. Señalización vertical y cartelería en Arrazola e Ibiaga, así como nota de prensa informativa emitida por la Junta. Coordinación con Acciona para compatibilizar la obra con las operaciones de mantenimiento de la central hidroeléctrica.

Acotar perfectamente las zonas de actuación cada fin de semana evitando que los visitantes puedan acceder a zonas de obra en ejecución. La maquinaria se guardará en una zona vallada y con acceso restringido.

Turismo y ganadería: Trabajos críticos en días laborables, evitando fines de semana y puentes. Parkings alternativos habilitados durante la obra del parking de Arrazola. Coordinación con ganaderos para compatibilizar la recogida de ganado en octubre.

Conclusión: la propuesta es bastante completa, pero se echa de menos medidas para que el fin de semana los turistas puedan acceder al pantano de Irabia de forma segura.

2.5. Criterios medioambientales: Hasta 5 puntos. Se valorarán aquellas medidas adoptadas para favorecer la reutilización y reciclaje de los productos utilizados, y el correcto tratamiento de residuos con la participación de gestores autorizados. La valoración de este apartado se efectuará en función de los compromisos y medidas a adoptar por el oferente a tal efecto. En todo caso se deberá respetar el Plan de Gestión de Residuos que figura como anexo en el proyecto.

2.5.1 José Luis Tornaria Bengoetxea SL.

El proyecto se caracteriza por disponer de un nivel bajo de generación de residuos y un elevado porcentaje de reutilización de estos. Esto queda definido en la documentación del proyecto, en las propias partidas y en el anejo de gestión de residuos. A continuación, se definen los principales tipos de residuos que pueden generarse en la obra:

Restos de fresado de pavimento asfáltico: se propone su uso en la mejora de caminos existentes,

Productos procedentes de la demolición o excavación en roca: definido en proyecto su reaprovechamiento en la formación de firme de pavimento de hormigón, y Apeo de arbolado: definido ya en proyecto su posterior aprovechamiento vecinal.

Para todos aquellos residuos que deban ser eliminados, CONSTRUCCIONES TORNARÍA S.L. realizará un Plan de Gestión de Residuos, cumpliendo lo dispuesto en la Ley 10/98 de Residuos y en el Real Decreto 105/2008, de 1 de febrero por el que se regula la producción y gestión de los RCDs, procediendo a su clasificación de los residuos (inertes, asimilables a urbanos, peligrosos).

Por otra parte, cada residuo tendrá un proceso de eliminación distinto y se clasificarán según su categoría, con lo que se facilitará su recogida. Para lograr este objetivo se dispondrán de suficientes contenedores debidamente señalizados para la recogida de estos residuos. Para los residuos asimilables a urbanos se dispondrán en una zona específica para que el Ayuntamiento proceda a su recogida o su traslado a vertedero municipal. Si presentasen características especiales (como por ejemplo su tamaño) se informará detalladamente sobre su origen, cantidad y características.

A continuación, se incluye un cuadro con el esquema de la gestión de residuos para la obra:

Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU

GOBIERNO DE ESPAÑA
MINISTERIO DE INDUSTRIA
TURISMO

Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia

Gobierno de Navarra
Nafarroako Gobernua

AGENDA 2030

cedema garalur

AYUNTAMIENTO DEL VALLE DE AIZKOA
AIZKOAKO BATZARRE NAGUSIA

CONTRATACIÓN PARA LA EJECUCIÓN DE LAS OBRAS DE “MEJORA DE LA INFRAESTRUCTURA DE LA PISTA DE IRABIA Y EL PUNTO DE ACOGIDA DE ARRAZOLA”

RESIDUO GENERADO	UNIDAD DE OBRA GENERADORA DE RESIDUO																						TIPO DE RESIDUO	TIPO DE CONTENEDOR	GESTIÓN
	Demoliciones	Demoliciones de firme	Excavaciones	Terminado	Demoliciones	Hormigón	Solado de mampara grande	Excavado	Montaje de obra	Tratamiento de juntas	Impregnación de tableros	Estimación de capa asfáltica	Acero en redondos	Tuberías de hormigón	Obras de drenaje	Excavaciones localizadas	Tubos de PVC	Cerramiento org. ovala	Aguas	Señalización	Instalaciones de obra				
Tierra			X	X																					
Áridos						X					X									X					
Cemento																									
Arenas							X																		
Alfalfa																									
Escombros de demolición	X																			X					
Residuos de metales: zinc, hierro, plomo, cobre.								X											X						
Plásticos: PVC, polietileno...																			X						
Materia vegetal	X																				X				
Residuos orgánicos																					X				
Madera									X	X											X				
Recipientes, envases y embalajes																						X			
Combustibles fósiles											X	X													
Afijos, betunes...													X												
Pinturas y disolventes																									
Aceites y fangos de maquinaria e instalaciones																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			
																						X			

Tabla de gestión de residuos

Conclusión: Propuesta muy completa y que merece la máxima puntuación

2.5.2 Construcciones Valeriano Santesteban SL

Adopta medidas bastante concretas como:

Gestión de residuos:

Hormigón demolido: machaqueo y reutilización como subbase. Madera y ferralla: transporte a gestor autorizado.

Restos vegetales: retirada a vertedero autorizado o aprovechamiento local controlado.

Residuos peligrosos: almacenamiento en contenedor estanco y entrega a gestor autorizado.

Residuos urbanos y asimilables: segregación en contenedores diferenciados. Registro y trazabilidad de todos los residuos generados, con albaranes de gestor. Protección natural:

Ejecución de obras fuera de la época de cría del pico dorsiblanco y otras especies sensibles.

Apeos limitados a 5 ejemplares en el tramo 17, con retirada controlada.

Compactaciones controladas al 95-100% Proctor Modificado, evitando degradación de suelos.

Con ayuda de los guardas señalizaremos los pasos utilizados por la fauna.

Se evitarán labores de mantenimiento de maquinaria en obra. En caso de ser estrictamente necesarias estas se desarrollarán en la zona del aparcamiento de Arrazola.

Prevención ambiental:

Suspensión de trabajos en caso de lluvia intensa o heladas. Bombeo transversal del 4% en explanadas y firmes hacia cunetas. Acabado rugoso en hormigones para evitar deslizamientos.

Restauración final de taludes y cunetas mediante extendido de capa vegetal retirada. Compromisos adicionales:

Nombramiento de un Responsable Ambiental de Obra. Emisión de informes semanales de control ambiental. Formación ambiental y de seguridad para todos los operarios.

Conclusión: Plantea medidas bastante concretas, pero no indica compromisos y medidas a adoptar por el oferente al efecto de participación de gestores autorizados. La propuesta es algo más incompleta que el otro licitador.

2.6 Cuadro resumen con la puntuación obtenida

Empresa licitadora	Análisis del proyecto	Memoria descriptiva	Plan de obra	Tratamiento de las afecciones	Criterios mediambientales	TOTAL
José Luis Tornaria Bengoetxea SL	4	8	2,5	3	5	22,5
Construcciones Valeriano Santesteban SL.	3	6	2	4	4	19

La Mesa de Contratación aprueba la valoración de las propuestas técnicas y se procede a la puntuación en la plataforma.

Se señala la apertura de los sobres de propuestas económicas para hoy a las 12:00 horas y finaliza la mesa de valoración de propuestas técnicas a las 10:20 horas.

El Presidente

Vocal Técnico

Vocal Técnico

Karlos Bueno Reka

Igor Erviti Saizar

Nahia Agote Goialde

Vocal

La Secretaria

Juan Esteban Merino Iriarte

Esther Urtasun Fuertes