

Redacción:
Igor Erviti Saizar
email:
igor@lurgeroa.com



Índice

1. Introducción	2
2. Sobre nº 2. Documentación relativa a criterios no cuantificables mediante fórmulas.....	2
2.1. Memoria explicativa del planteamiento de los trabajos y su desarrollo, conocimiento del proyecto, personal, proveedores, maquinaria, etc. Problemática de ejecución que puedan suscitar los trabajos (Puntuación máxima 5 puntos).....	2
2.1.1 Ana Marinas	2
2.1.2 Mendikoa SL.....	3
2.2. Análisis del proyecto: Se valorará el conocimiento del proyecto en función de los comentarios, sugerencias y propuestas de mejoras, detección de dificultades de suministros, detección de errores gráficos, de medición o descriptivos (Maxima puntuación 5 puntos).	4
2.2.1. Ana Marinas	4
2.2.2. Mendikoa SL.....	4
2.3. Cronograma. Planteamiento cronológico para el desarrollo de los trabajos. Labores a realizar y fórmulas de estimación apropiada en tiempos y solapamiento de labores (5 puntos).....	5
2.3.1. Ana Marinas	5
2.3.2. Mendikoa SL.....	5
2.4 Calidad de los materiales. Se valorarán la calidad técnica de los elementos ofertados considerando para ello las características técnicas de los materiales, la robustez y durabilidad de estos (Puntuaci	5
2.4.1. Ana Marinas	5
2.4.2. Mendikoa SL.....	5
2.5 Cuadro resumen con la puntuación obtenida	6

INFORME TÉCNICO. Valoración del sobre nº 2 (ofertas no cuantificables mediante fórmulas)

1. Introducción

Igor Erviti Saizar, Ingeniero de Montes es elegido como vocal en la mesa de contratación de las obras para la "Adecuación de senderos que unen pueblos en Irati-Aritza, y como técnico cualificado, se le solicita desde el Ayuntamiento una primera valoración de la ofertas del sobre B (criterios no cuantificables mediante fórmulas) para la toma en consideración por parte del resto de miembros de la Mesa de contratación.

A esta licitación se presentan dos empresas:

- Ana Marinas
- Mendikoa

2. Sobre nº 2. Documentación relativa a criterios no cuantificables mediante fórmulas.

2.1. Memoria explicativa del planteamiento de los trabajos y su desarrollo, conocimiento del proyecto, personal, proveedores, maquinaria, etc. Problemática de ejecución que puedan suscitar los trabajos (Puntuación máxima 5 puntos)

2.1.1 Ana Marinas

No hace entrega de memoria explicativa, por tanto, la puntuación obtenida es de 0 puntos.

Redacción:
Igor Erviti Saizar
email:
igor@lurgeroa.com



2.1.2 Mendikoa SL

El planteamiento de trabajo es excepcional, habla de una de las principales problemáticas en este tipo de trabajos, la participación de muchos agentes implicados, y aboga por una de las claves principales para solucionarlo, la COORDINACIÓN. Este hecho denota que el contratista tiene experiencia en este tipo de trabajos.

Propone una primera reunión con Cederna Garalur y las 4 EELL implicadas (le faltaría únicamente hacer mención a la Dirección Facultativa) y establece un orden del día o guión para la reunión muy concreto y detallado, que es crucial para un buen Replanteo de los trabajos.

E indica que lo acordado será reflejado en el libro de obras.

Luego plantea algunos aspectos que no parece que sean necesarios en este proyecto, como derribar alisos para instalar pontones, traducir al francés e inglés los paneles...hay pequeñas incoherencias con los indicado en el proyecto.

Y sugiere que tras el Replanteo el Ayuntamiento contará con 1 semana para poder firmar el Replanteo.

Hace hincapié en otro de los aspectos fundamentales de este proyecto, en el verdadero ADN, instalar paneles interpretativos interactivos para que a los usuarios les pique la curiosidad. Y pone como ejemplo los paneles colocados en Aurizberri en 2014.

Plantea que los textos se trabajarán primero en castellano, para que una vez sea definitivos el servicio de euskera de la Mancomunidad los traduzca. E indica que el contratista contará con colaboradores para traducirlo al francés en inglés, aunque no especifica quién serán estos colaboradores y su titulación. Y además en el proyecto no plantea que los paneles dispongan de textos en inglés y francés, en gran medida porque sobrecargarían en exceso de texto el panel, algo que es contraproducente.

En relación a los materiales a emplear, hace mención al clorocaucho (utilizada también por la FNDME) que dura más que la pintura, indicado en el proyecto.

Establece como una de las problemáticas la climatología, y plantea que si en noviembre y diciembre el clima es húmedo, el contratista solicitará una prórroga, dado que pintar sobre superficies mojadas (árboles, piedras), reduciría notoriamente su vida útil, y además se pueden generar daños en los accesos para ir a colocar paneles (sobre todo en caminos sobre lecho natural).

La lista de proveedores es bastante completa, salvo en el caso de los traductores

Y la lista de maquinaria también es bastante completa, aunque faltarían referencias a maquinaria tipo miniretro, ahoyadora manual...necesario para construir las zapatas de los paneles.

Redacción:
Igor Erviti Saizar
email:
igor@lurgeroa.com



2.2. Análisis del proyecto: Se valorará el conocimiento del proyecto en función de los comentarios, sugerencias y propuestas de mejoras, detección de dificultades de suministros, detección de errores gráficos, de medición o descriptivos (Maxima puntuación 5 puntos).

2.2.1. Ana Marinas

No hace entrega del análisis del proyecto, por tanto, la puntuación obtenida es de 0 puntos.

2.2.2. Mendikoa SL

El contratista aporta un apartado concreto sobre el análisis del proyecto, y aparte en el primer apartado de memoria explicativa ya plantea algunas cuestiones que denotan ciertos conocimientos sobre la casuística de este tipo de obras. La primera es la necesidad de coordinación, y el firmar actas con acuerdos concretos que eviten malos entendidos y retrasos en la ejecución del proyecto, con un fuerte carácter creativo, donde aparte de trabajos de obra, se generan contenidos gráficos y escritos.

No hace referencia a posibles errores gráficos (falta de planos de detalle por ejemplo), de medición, pero sí en cambio a aspectos descriptivos: indica que hemos detectado un error descriptivo en el proyecto, concretamente en la página 4 del presupuesto unidad de obra 2.5 DISEÑO_2 pone Ud. Diseño gráfico-maquetación de panel interpretativo de 100x80cm de luz en programas de diseño gráfico y debería poner Ud. Diseño gráfico-maquetación de panel interpretativo de 150x100cm de luz en programas de diseño gráfico. Lo mismo ocurre en la memoria del proyecto en la página 14 de la memoria pone Diseño gráfico-maquetación de panel interpretativo de 100x80cm de luz en programas de diseño gráfico y debe poner 150x100cm.. En relación a las mediciones, puede que en número de estacas planteadas no sea correcta, sino estimativa, algo que habrá que comprobar en el Replanteo.

También hay otra errata de texto en el presupuesto en el material de los descompuestos impresion22 donde en el encabezado indica "Impresión de hoja de roble", y en la descripción plantea impresión de panel sobre placa de HPL 150x100cm

Redacción:
Igor Erviti Saizar
email:
igor@lurgeroa.com



Financiado por
la Unión Europea
NextGenerationEU



Plan de Recuperación,
Transformación
y Resiliencia

Gobierno
de Navarra

Nafarroako
Gobernua



cedema garalur

Ayuntamiento de Garaioa
Garaioako Udala

2.3. Cronograma. Planteamiento cronológico para el desarrollo de los trabajos. Labores a realizar y fórmulas de estimación apropiada en tiempos y solapamiento de labores (5 puntos)

2.3.1. Ana Marinas

No presenta cronograma

2.3.2. Mendikoa SL

Presenta un cronograma bastante completo, con 14 fases, y con inicio la tercera semana de septiembre y final a finales de enero. Pero este cronograma no dispone de fórmulas de estimación de tiempos, y no solapa trabajos, ni establece el camino crítico.

2.4 Calidad de los materiales. Se valorarán la calidad técnica de los elementos ofertados considerando para ello las características técnicas de los materiales, la robustez y durabilidad de estos (Puntuación)

2.4.1. Ana Marinas

No presenta oferta, por lo tanto la puntuación obtenida en este apartado es de 0

2.4.2. Mendikoa SL

Los materiales a emplear tendrán las siguientes características:

- ☐ Pintura de señalización de clorocaucho y plantillas en la señalización horizontal aumentará la vida útil hasta prácticamente más de 5 años, y las señales serán más estéticas. Las marcas a poder ser a la altura de los ojos, evitar superficies húmedas.
- ☐ Las balizas y estacas serán de acacia aserrada.
- ☐ Las placas con la señalización correspondiente (marcas de continuidad,) será de aluminio con vinilo 3M de fundición, que aumentan más de 5 años la durabilidad de las marcas en estacas respecto a la pintura.
- ☐ Los soportes de los paneles serán de pino tratado en autoclave clase IV de fabricantes especializados.

En esta propuesta se valora mucho que proponga el uso de placas DIBONE en las balizas en vez de pintarlas tal como indica el proyecto, dado que su vida útil va a ser superior (estimada en 5años), pero se echa de menos que no plantee una mejora en la calidad de los carteles (impresos en aluminio en vez de HPL por ejemplo), en el pintado de malla metálica...

Redacción:
Igor Erviti Saizar
email:
igor@lurgeroa.com

2.5 Cuadro resumen con la puntuación obtenida

Empresa licitadora	Memoria explicativa	Análisis del proyecto	Plan de obra	Calidad de los materiales	TOTAL
Ana Marinas	0	0	0	0	0
Mendikoa SL	4	3,5	3,5	4	15

En Garaioa, a 16 de septiembre de 2025.

El Ingeniero de Montes y vocal de la mesa de contratación.

Firmado: Igor Erviti Saizar