

ACTA DE CALIFICACIÓN SOBRE B

SERVICIOS DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA LA ELABORACIÓN Y ACTUALIZACIÓN DE LOS PLANES INTEGRALES DE GESTIÓN DE SISTEMAS DE SANEAMIENTO DE BAJO EBRO

DENTRO DEL PROYECTO ESTRATÉGICO PERTE DE DIGITALIZACIÓN DEL CICLO INTEGRAL DEL AGUA – PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA – FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATION EU

Pamplona, 11 de agosto de 2025

En la Sala de Reuniones de la sede de la Sociedad Pública NILSA, se reúne la Mesa de Contratación de acuerdo a lo dispuesto en la cláusula 8 del Pliego regulador.

El pasado 24 de julio de 2025, la Mesa de Contratación procedió a la apertura del Sobre B “Propuesta de criterios cualitativos”. La documentación recibida fue entregada a la delegación técnica de la licitación para su análisis y valoración.

Con fecha 11 de agosto de 2025, la citada delegación, presenta ante el resto de miembros de la Mesa de Contratación el informe de evaluación sobre los criterios cualitativos, este informe se ha elaborado con estricta sujeción a los criterios de adjudicación establecidos en la cláusula 18 del Pliego Regulador (se adjunta el informe al acta).

Finalizada la evaluación, los miembros de la Mesa acuerdan dar el visto bueno al informe y proceder a la apertura de la documentación relativa a los criterios cuantificables mediante fórmula (Sobre C) de conformidad con lo previsto en la cláusula 16ª del Pliego regulador.

No habiendo más asuntos que tratar se da por finalizado el acto de calificación del sobre B. Firma la Mesa de Contratación:

Fdo.: Gregorio Berrozpe Ullate
Director de Proyectos, obras y Planificación del agua

Fdo.: Mikel Satrústegui Marturet
Director de Administración y Finanzas

Fdo.: Oihane Oloriz Areso
Graduada en Derecho
Técnica de Administración y Finanzas

INFORME PUNTUACIÓN CRITERIOS CUALITATIVOS PARA LA CONTRATACIÓN DEL PIGSS:

"PLAN INTEGRAL DE GESTIÓN DE SISTEMAS DE SANEAMIENTO DE BAJO EBRO"

En el presente informe se valorarán los 50 puntos correspondientes a los criterios cualitativos, los cuales únicamente corresponden a Criterios Técnicos.

Las empresas y el resumen de las puntuaciones obtenidas se pueden ver en el cuadro adjunto. A continuación, se pasan a valorar los diferentes criterios de las condiciones reguladoras:

CRITERIOS TÉCNICOS (50 PUNTOS)

A. El grado de conocimiento sistema de saneamiento. 10 puntos.

En este punto se ha valorado el grado de conocimiento sistema de saneamiento de la aglomeración urbana objeto de este concurso. Se ha valorado también, descripción de la red, identificación de elementos singulares, funcionamiento del sistema, identificación de los principales puntos problemáticos de la red, futuras ampliaciones urbanas.

En primer lugar, se ha valorado el conocimiento general de la red de saneamiento. Por un lado, se ha evaluado la descripción de las redes tanto en alta como en baja y las titularidades y gestiones de las mismas, también se ha tenido en cuenta la descripción de materiales, diámetros, km de red, red de pluviales etc.

En segundo lugar, se ha tenido en cuenta el grado de conocimiento de los elementos singulares que existen en el conjunto del sistema, así como aliviaderos, tanques de tormenta, bombeos, arquetas de desagüe, arquetas de vaciado, arquetas vórtex, la E.D.A.R. etc. la localización y descripción de estos elementos se valorarán positivamente.

Para explicar el funcionamiento del sistema de saneamiento en su conjunto se valorará el grado de conocimiento del sistema de depuración de la E.D.A.R., el funcionamiento de los bombeos existentes en la red y los tanques de tormenta que hay en el sistema, las arquetas de aliviadero y su funcionamiento, los puntos de conexión de los cascos urbanos en la red general etc.

Para finalizar con el conocimiento de general del sistema, se deben identificar los puntos problemáticos del sistema y las soluciones que se presentan hoy en día a dichos problemas, por ejemplo, los puntos de alivio y su razón de ser, así como el cruce del Río Ebro en Fustiñana y la arqueta vórtex que lo acompaña, el cruce del canal de Tauste en Fustiñana, el paso del ferrocarril en Ribaforada etc.

Por último, se tendrá en cuenta el conocimiento sobre futuras ampliaciones urbanísticas en los municipios de la aglomeración estudiando las ampliaciones previstas en los Planes Generales Municipales, urbanísticas e industriales para incluirlas en el estudio del Plan Director.

1. Descripción de la red tiene un máximo de 2 puntos.
2. Identificación de elementos singulares tiene un máximo de 2 puntos.
3. Funcionamiento del sistema tiene un máximo de 2 puntos.
4. Identificación de los principales puntos problemáticos de la red tiene un máximo de 2 puntos.
5. Futuras ampliaciones urbanas tienen un máximo de 2 puntos.

FULCRUM PLANIFICACION ANÁLISIS Y PROYECTOS, S.A.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

1. Esta oferta ha realizado una muy buena descripción, solo ha faltado añadir las titularidades y entidades gestoras de las infraestructuras, ayuntamientos, Nilsa, Mancomunidades etc. en este apartado ha conseguido **1.5 puntos**.
2. Ha faltado mencionar y describir más elementos existentes en la red como la E.D.A.R., las arquetas de aliviado y puntos de alivio existentes, las arquetas limitadoras de caudal. en este apartado ha conseguido **1 punto**.
3. En este apartado falta explicar la capacidad del caudal de entrada de la E.D.A.R. describir la obra de entrada, los alivios existentes en la planta etc. imprescindible para elaborar un modelo hidráulico. También falta profundizar en el bombeo y tanque de tormentas contiguo de Buñuel. También se hubiera valorado positivamente explicar el funcionamiento de las arquetas vórtex que limitan el caudal y explicar la razón de ser de las mismas. **1 punto**
4. No se ha acertado en mencionar los puntos conflictivos del sistema, en la entrada de la Depuradora, los puntos de aliviado o descarga del sistema, las arquetas limitadoras de caudal etc. **0.25 puntos**
5. Se han mencionado renovaciones de red o ampliaciones de calles, pero no se ha estudiado el Plan General Municipal y analizar donde se prevén las próximas ampliaciones urbanas de viviendas o de polígonos industriales. **0.5 puntos**

Total: 4.25 puntos

KREAN S COOP.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

1. Esta oferta ha realizado una buena descripción, pero ha faltado añadir las titularidades y entidades gestoras de las infraestructuras, ayuntamientos, Nilsa, Mancomunidades etc., y hablar más de las redes en baja de los cascos urbanos, en este apartado ha conseguido **1.25 puntos**.
2. Ha faltado mencionar y describir más elementos existentes en la red como la E.D.A.R. (no se ha indicado correctamente la capacidad de tratamiento), las arquetas limitadoras de caudal. en este apartado ha conseguido **1.75 puntos**.
3. En este apartado falta explicar la capacidad del caudal de entrada de la E.D.A.R. describir la obra de entrada, los alivios existentes en la planta etc. imprescindible para elaborar un modelo hidráulico. También falta profundizar en el bombeo y tanque de tormentas contiguo de Buñuel. También se hubiera valorado positivamente explicar el funcionamiento de las arquetas vórtex que limitan el caudal y explicar la razón de ser de las mismas. **1 punto**
4. No se han mencionado los puntos problemáticos del sistema. **0 puntos**
5. No se hace un análisis de las futuras ampliaciones urbanas. **0 puntos**.

Total: 4 puntos

B. Memoria explicativa del desarrollo del trabajo. 40 puntos.

Se ha valorado la calidad de la memoria explicativa y su grado de concreción, la correcta definición del desarrollo del trabajo, la coherencia de la organización de los trabajos, y la coordinación y organización de los hitos.

En primer lugar, se analizará las fases de las diferentes actividades y sus tareas, se evaluarán las dependencias que existen entre los hitos, es decir, explicar los pasos necesarios para la consecución de cada hito.

Además, se estudiará minuciosamente la organización de trabajo planteado para realizar cada hito, explicando las concreciones técnicas a realizar para lograr los objetivos del mismo. Se tendrán en cuenta los medios digitales, instrumentos de trabajo empleados, metodologías de trabajo, referencias a la legislación vigente, referencias de la guía de recomendación para la elaboración de los PIGSS del MITECO etc.

En segundo lugar, se valorará la estructura y organización que planteará cada candidato. Para comenzar se han estudiado los perfiles técnicos que participarán en el proyecto, las funciones de los perfiles en cada hito y los recursos destinados por las empresas a la dedicación de cada perfil hito por hito.

En tercer lugar, se ha valorado la claridad de las ofertas, presentar un índice respetando la estructura de los criterios de puntuación del pliego administrativo ha sido imprescindible para obtener una buena puntuación. Por otro lado, los cronogramas, los recursos de personal añadidos en los hitos, la explicación de las metodologías empleadas en la consecución de los hitos, origen de la descarga de datos, programas informáticos que se emplearán etc. se valorarán favorablemente.

Para finalizar con el apartado B, se ha considerado la adecuación y descripción de los procesos que garanticen que el trabajo realizado ha sido correcto y que se han respetado minuciosamente los plazos.

En resumen, se ha otorgado la siguiente puntuación:

1. El análisis de las fases de las diferentes actividades y sus tareas: **15 puntos**
 - Análisis de las relaciones de prioridad y dependencia de los trabajos. 6 puntos.
 - Desglose de los hitos principales en subtareas y entregables 9 puntos.
2. Estructura y organización del equipo de trabajo para cada hito: **20 puntos**.
 - Esquema organizacional: perfiles y dependencias. 10 puntos
 - Funciones de cada componente del equipo y vinculación a cada hito. 5 puntos
 - Plantilla de planificación de recursos de personal con dedicación estimada de cada perfil ofertado en cada hito. 5 puntos
3. Claridad de toda la metodología, recursos, medios y tecnologías aplicadas por el licitador para este concurso: **2.5 puntos**.
4. Adecuación y descripción de procesos, procedimientos y planificación de las actividades de la asistencia técnica encaminadas a garantizar la calidad de ejecución del contrato, el cumplimiento de los plazos previstos y la ausencia de desviaciones económicas: **2.5 puntos**.

FULCRUM PLANIFICACION ANÁLISIS Y PROYECTOS, S.A.

Se pasan a valorar los diferentes apartados:

1. El análisis de las fases de las diferentes actividades y sus tareas.

La prioridad y dependencias de los trabajos en general está bien organizadas, se explican de manera correcta los pasos necesarios para la correcta elaboración de los planes. 5 puntos

A continuación, se ha estudiado el desglose de los trabajos hito por hito:

- Hito 1: se ha realizado un buen análisis. 1 punto
- Hito 2: se ha indicado correctamente la metodología, pero se debería de haber profundizado más en la explicación de los episodios de lluvia y en el cálculo del rendimiento hidráulico, que, por cierto, hay que superar el 60%, no el 50%. 0.75 puntos
- Hito 3: no se ha profundizado en las campañas de medición de pluviales. 0.5 puntos
- Hito 4: se ha realizado un buen análisis. 1 punto
- Hito 5: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 6: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 7: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 8: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 9: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto

Total: 13.25 puntos

2. Estructura y organización del equipo de trabajo para cada hito.

Una vez estudiados los esquemas organizacionales se considera que el trabajo está correctamente organizado, los perfiles están bien definidos y el equipo humano presentado en la oferta debería cubrir las necesidades del trabajo holgadamente. 10 Puntos

Las funciones a realizar por cada integrante del grupo están establecidas de forma clara y con una correcta planificación, explicando en cada hito los medios humanos que van a participar. 5 puntos

Por último, se muestra correctamente el número de horas que trabajará cada integrante del equipo en cada hito. Esta dedicación se resume en una tabla concisa. 5 puntos

Total: 20 puntos

3. Claridad de toda la metodología, recursos, medios y tecnologías aplicadas por el licitador para este concurso.

La oferta en general es clara y precisa, se definen de forma clara la metodología para la consecución de los trabajos y se describen los recursos y tecnologías que se emplearán, pero, profundizar en el cálculo de los episodios de lluvia, dar más información sobre los programas informáticos que se utilizarán y referencias A IDENA para la descarga de datos. Además, hubiera sido positivo mencionar Recomendaciones para la elaboración de planes integrales de gestión del sistema de saneamiento publicada por el ministerio para la transacción ecológica y el reto demográfico. **2 puntos**

4. Adecuación y descripción de procesos, procedimientos y planificación de las actividades de la asistencia técnica encaminadas a garantizar la calidad de ejecución del contrato, el cumplimiento de los plazos previstos y la ausencia de desviaciones económicas.

La oferta describe de manera correcta los procedimientos y planificación para garantizar la calidad del trabajo, menciona las certificaciones ISO 9001 y 14001 y menciona el modo de verificar y validar los resultados. **2.5 puntos**

KREAN S COOP.

1. El análisis de las fases de las diferentes actividades y sus tareas.

La prioridad y dependencias de los trabajos en general está bien organizadas, se explican de manera correcta los pasos necesarios para la correcta elaboración de los planes. 5 puntos

A continuación, se ha estudiado el desglose de los trabajos hito por hito:

La oferta describe. La puntuación obtenida en este apartado son puntos.

- Hito 1: se ha realizado un buen análisis, pero no se ha explicado en profundidad como se realizará la descripción y caracterización del sistema de saneamiento. 0.75 puntos
- Hito 2: se ha indicado correctamente la metodología. 1 punto
- Hito 3: no se ha profundizado en las campañas de medición de pluviales. 0.5 puntos
- Hito 4: no se ha explicado correctamente como trabajar este hito. 0.25 puntos.
- Hito 5: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 6: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 7: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 8: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto
- Hito 9: En general se describen bien los trabajos a realizar. 1 punto

Total: 12.5 puntos

2. Estructura y organización del equipo de trabajo para cada hito.

Una vez estudiados los esquemas organizacionales se considera que el trabajo está correctamente organizado, los perfiles están bien definidos y el equipo humano presentado en la oferta debería cubrir las necesidades del trabajo holgadamente. 10 Puntos

Las funciones a realizar por cada integrante del grupo están establecidas de forma clara y con una correcta planificación, explicando en cada hito los medios humanos que van a participar. 5 puntos

Por último, se muestra correctamente el número de horas que trabajará cada integrante del equipo en cada hito. Esta dedicación se resume en una tabla concisa. 5 puntos.

Total: 20 puntos

3. Claridad de toda la metodología, recursos, medios y tecnologías aplicadas por el licitador para este concurso.

La oferta en general es clara y precisa, se definen de forma clara la metodología para la consecución de los trabajos y se describen los recursos y tecnologías que se emplearán de forma correcta. **2.5 puntos**

4. Adecuación y descripción de procesos, procedimientos y planificación de las actividades de la asistencia técnica encaminadas a garantizar la calidad de ejecución del contrato, el cumplimiento de los plazos previstos y la ausencia de desviaciones económicas.

La oferta describe de manera correcta los procedimientos y planificación para garantizar la calidad del trabajo, menciona las certificaciones ISO 9001 y 14001 y menciona el modo de verificar y validar los resultados. **2.5 puntos**

PIGSS BAJO EBRO

Valoración técnica

	A.-	B.-				SUMA CRITERIOS TÉCNICOS
	EL GRADO DE CONOCIMIENTO SISTEMA DE SANEAMIENTO	MEMORIA DESCRIPTIVA DEL PROCESO CONSTRUCTIVO				
		Análisis de las fases	Estructura y organización	Claridad de toda la metodología	Adecuación y descripción de procesos	
	10	40				
		15	20	2,5	2,5	50
FULCRUM PLANIFICACION ANÁLISIS Y PROYECTOS, S.A.	4,25	13,25	20,00	2,00	2,50	42,00
KREAN S COOP.	4,00	12,50	20,00	2,50	2,50	41,50

Firmado digitalmente por BERROZPE
ULLATE GREGORIO - 16021932V
Fecha: 2025.08.11 09:42:28 +02'00'

Gregorio Berrozpe Ullate
Director Proyectos, Obras y Planificación del Agua

SAGASETA
BARANGUAN
UNAI - 73137842G

Unai Sagaseta Baranguan
Técnico GIS

Firmado digitalmente por
SAGASETA BARANGUAN
UNAI - 73137842G
Fecha: 2025.08.11
09:46:57 +02'00'