



INFORME VALORACIÓN CRITERIOS
SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE
JUICIOS DE VALOR PARA LA
ELABORACIÓN DE UN "SERVICIO DE
AUTODIAGNÓSTICO E ITINERARIO
DE MEJORA EN CIBERSEGURIDAD
PARA EMPRESAS EN NAVARRA" –
FINANCIADO CON FONDOS DE LA
UNIÓN EUROPEA – NEXT
GENERATION EU

MAYO DE 2025



Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |

| info@nasertic.es

| www.nasertic.es

| Tel: 848 420 500

| Fax: 848 426 751

Índice

1	OBJETO	2
2	CONCURRENCIA	2
3	VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR 2	
3.1	BOTECH FRAUD PREVENTION & INTELLIGENCE S.L.	3
3.1.1	Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos).....	3
3.1.2	Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos).....	4
3.2	Peninsula Corporate Innovation, S.L.	8
3.2.1	Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos).....	8
3.2.2	Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos).....	9
3.3	PURPLE BLOB S.L.	13
3.3.1	Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos).....	13
3.3.2	Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos).....	14
3.4	S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U.....	18
3.4.1	Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos).....	18
3.4.2	Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos).....	19
3.5	Versia Cyber Shield S.L.....	22
3.5.1	Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos).....	22
3.5.2	Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos).....	23
4	RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR	27

1 OBJETO

Con objeto de contratar la elaboración de un “Servicio de autodiagnóstico e itinerario de mejora en Ciberseguridad para empresas en Navarra”, NASERTIC ha promovido una licitación mediante procedimiento abierto.

En el presente documento, se recoge la valoración de las ofertas presentadas, de acuerdo con los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor definidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

2 CONCURRENCIA

Habiendo finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas:

- BOTECH FRAUD PREVENTION & INTELLIGENCE S.L.
- Peninsula Corporate Innovation, S.L.
- PURPLE BLOB S.L.
- S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U.
- Versia Cyber Shield S.L.

3 VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR

El pliego de cláusulas administrativas incluye una relación de los elementos a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntuación máxima asignada a cada uno de ellos.

Se han revisado todas las propuestas recibidas y se han puntuado de acuerdo a dichos criterios, hasta un valor máximo de 40 puntos.

A continuación, se detalla la valoración técnica obtenida por cada una de las empresas en cada uno de los criterios especificados en el pliego.

3.1 BOTECH FRAUD PREVENTION & INTELLIGENCE S.L.

3.1.1 Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos)

HERRAMIENTA DE AUTODIAGNÓSTICO	BOTECH (11 puntos)
<p>Controles y estándares de referencia (3 puntos)</p>	<p>La herramienta propuesta posee un enfoque basado en controles del Community Defense Model (CDM) del CIS y el marco MITRE ATT&CK que aporta valor en la evaluación de capacidades defensivas desde una perspectiva técnica y táctica, específicamente realiza un análisis basado en 4 dominios técnicos y cuatro meta-incidentes.</p> <p>Sin embargo, este modelo presenta limitaciones en cuanto a la cobertura de aspectos organizativos, normativos y estratégicos, que son fundamentales para realizar el mapeo con marcos de referencia como ISO/IEC 27001 o el Esquema Nacional de Seguridad (ENS). Estos estándares incluyen controles como los relacionados con la política de seguridad que no están cubiertos directamente por los modelos técnicos como el CDM o el marco MITRE ATT&CK.</p> <p>Aunque se menciona la posibilidad de un mapeo posterior hacia marcos como NIST CSF, ISO 27001 o ENS, este no equivale a una evaluación de autodiagnóstico estructurada en base a dichos estándares. Asimismo, se penaliza la falta de un desarrollo más detallado y contextualizado que garantice una cobertura óptima de normativas como IEC 62443, esenciales para abordar y evaluar los desafíos de la ciberseguridad industrial, requisito necesario para medir el nivel de madurez del tejido empresarial navarro. Esto justifica la asignación de 3 puntos, reconociendo la granularidad técnica, pero también la escasa cobertura normativa y organizativa que se proporciona y que fundamentalmente se requiere para alcanzar adecuadamente los requisitos del servicio.</p>
<p>Look&Feel (3 puntos)</p>	<p>La propuesta incluye la posibilidad de cierto grado de personalización visual que incluye la opción de modificar logotipos, colores, imágenes y el formato de los informes que puedan generarse.</p> <p>No obstante, estas capacidades representan un nivel básico de adaptación y la información que se incluye es muy genérica y carece de ejemplos visuales concretos que evidencien el grado real de posibilidad de integración con la identidad visual del Navarra Cybersecurity Center (NavCC).</p> <p>Por ello, aunque se reconoce la capacidad de personalización básica, la ausencia de evidencias técnicas más desarrolladas y la falta de concreción justifican una puntuación de 3 sobre 5 en este apartado.</p>

<p>Referencias (0 puntos)</p>	<p>Se expone que la herramienta propuesta (Laguun) de la que BOTECH es partner, posee experiencia acumulada en más de 600 empresas ya analizadas. No obstante, no se aportan evidencias concretas ni referencias contrastables que permitan verificar la existencia de proyectos directamente comparables al objeto de esta licitación.</p> <p>La falta de información detallada impide realizar una evaluación objetiva sobre la aplicabilidad de la experiencia alegada al contexto específico requerido por el servicio solicitado.</p> <p>Por tanto, pese a la mención general de una trayectoria relevante, la ausencia de referencias verificables y ajustadas al objeto de la licitación conlleva la asignación de una puntuación de 0 puntos en este apartado.</p>
<p>RoadMap (2 puntos)</p>	<p>La hoja de ruta presentada incluye una descripción general de los principales hitos de evolución técnica y funcional de la herramienta.</p> <p>Sin embargo, la planificación carece de una estructura temporal detallada que permita considerarla un roadmap en sentido estricto. Aunque se menciona alguna fecha orientativa para cada hito propuesto, la mayoría de las acciones están formuladas como declaraciones de intención sin una delimitación temporal concreta, sin fases, cronogramas o indicadores de seguimiento. Esto impide una evaluación concreta de la viabilidad temporal del roadmap establecido.</p> <p>En consecuencia, se penaliza la ausencia de una planificación temporal clara y estructurada, estableciendo una puntuación de 2 sobre 5 en este apartado.</p>
<p>Auditorías de Seguridad (3 puntos)</p>	<p>Se expone la realización de una auditoría de ciberseguridad reciente y completa, llevada a cabo por una firma especializada con revisión de código, pentesting y análisis de infraestructura, abarcando todos los componentes de la solución.</p> <p>Sin embargo, no se menciona que la herramienta posea alguna certificación oficial concreta, lo que limita la trazabilidad y precisión del espectro de controles evaluados. Por esto, la puntuación otorgada en este apartado es de 3 puntos.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 11 puntos.

3.1.2 Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos)

3.1.2.1 Metodología, planificación y modelo de gobierno (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

BOTECH (3 puntos)

<p>Valoración global (3 puntos)</p>	<p>La propuesta presenta una base metodológica coherente y estructurada, con un enfoque escalable centrado en tecnología, acompañamiento técnico y supervisión continua. No obstante, la metodología expuesta resulta demasiado genérica, sin aportar experiencias previas que demuestren su aplicabilidad. Esto reduce la capacidad de valorar su efectividad real en el contexto de esta licitación.</p> <p>En cuanto a la planificación, se valora positivamente la separación de las fases del proyecto y los hitos asociados. Sin embargo, la ausencia de un cronograma visual y temporal detallado limita la evaluación objetiva de la viabilidad en términos de plazos y recursos.</p> <p>Respecto al modelo de gobierno, la propuesta muestra una organización funcional sólida, con roles bien definidos y cobertura integral del servicio. Aun así, no se describe una estructura de gobernanza diferenciada por niveles (estratégico y operativo), lo que resta claridad en la gestión de la toma de decisiones.</p> <p>Por tanto, aunque el enfoque es adecuado y presenta elementos positivos, la falta de concreción en los tres apartados impide alcanzar la máxima puntuación, obteniendo 3 puntos en este apartado.</p>
<p>Metodología</p>	<p>La propuesta incluye un enfoque metodológico basado en un modelo escalable, apoyado en tres pilares clave: tecnología como motor del diagnóstico, acompañamiento técnico estructurado y supervisión continua. Aunque estos puntos son adecuados en principio, la propuesta es excesivamente genérica y carece de detalles específicos sobre cómo se implementarán en la práctica.</p> <p>Además, no se menciona una metodología específica ni ejemplos concretos de proyectos anteriores donde se haya aplicado este enfoque. Por lo tanto, aunque el modelo es coherente, la falta de concreción limita la evaluación objetiva de su efectividad y aplicabilidad a lo largo del desarrollo del servicio.</p>
<p>Planificación</p>	<p>Se valora positivamente que la propuesta incluya las distintas fases de ejecución del proyecto con los hitos asociados a las mismas. Sin embargo, no se incluye un diagrama temporal ni un cronograma visual que permita evaluar de forma clara la distribución de las tareas y los plazos de ejecución de estas. Aunque se menciona que el cronograma se ajustará a los plazos definidos por NASERTIC, no se presenta una estimación real de tiempos ni planificación concreta de recursos y actividades.</p> <p>Por lo tanto, esto limita la capacidad para valorar la viabilidad temporal del proyecto, lo que impacta negativamente en la puntuación de este apartado, no obteniendo la totalidad de calificación de este.</p>

<p>Modelo de gobierno</p>	<p>La propuesta presenta un modelo de gobierno bien estructurado, con roles claramente definidos y una distribución funcional que cubre todos los aspectos para la correcta ejecución del servicio.</p> <p>Sin embargo, no se especifica una estructura de comités que permita diferenciar entre los niveles estratégico y operativo, lo que limita la visibilidad sobre la toma de decisiones a distintos niveles.</p> <p>Por lo tanto, aunque el enfoque funcional es sólido, la falta de detalle en la descripción de una estructura que diferencie entre el plano estratégico y operativo impide otorgar la máxima puntuación en este subapartado.</p>
----------------------------------	--

3.1.2.2 Equipo de trabajo (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

BOTECH (3 puntos)

<p>Valoración global (3 puntos)</p>	<p>La propuesta presenta una estructura funcional adecuada y bien dimensionada para la ejecución del proyecto. Se valora especialmente la incorporación de un perfil de formador técnico para integradores, que permite garantizar el uso adecuado de la herramienta de autodiagnóstico.</p> <p>Sin embargo, la descripción de la experiencia del equipo resulta genérica, sin aportar ejemplos concretos ni referencias verificables de proyectos comparables, lo que impide valorar con precisión la aplicabilidad de dicha experiencia al objeto de la licitación.</p> <p>Además, no se acreditan certificaciones profesionales específicas en ninguno de los perfiles asignados para la ejecución del proyecto, como CISA, CISM o CISSP, las cuales se consideran fundamentales para la prestación adecuada del servicio.</p> <p>En conjunto, aunque el equipo presenta una organización funcional adecuada, la ausencia de acreditaciones clave y falta de concreción en la experiencia justifican una puntuación final de 3 puntos en este apartado.</p>
<p>Roles y funciones</p>	<p>La propuesta presenta una estructura de roles y funciones adecuada en términos generales para la ejecución del proyecto, con un dimensionamiento de personal suficiente para prestar el servicio solicitado.</p> <p>Se valora especialmente la inclusión de un perfil de formador técnico para integradores, responsable de su capacitación y del mantenimiento de materiales de apoyo. Este rol refuerza la calidad del despliegue y el uso correcto de la herramienta, obteniendo así la máxima puntuación en este apartado.</p>
<p>Experiencia en proyectos similares</p>	<p>La propuesta menciona de forma muy genérica la experiencia del equipo en soluciones SaaS de diagnóstico, autodiagnóstico en ciberseguridad para PYMES, y formación técnica. Asimismo, no se detallan proyectos específicos ni ejemplos concretos que permitan evaluar la aplicabilidad de esta experiencia al contexto de la licitación. La ausencia de</p>



	<p>especificación de casos de éxito concretos dificulta una valoración precisa de la experiencia real del equipo en proyectos similares, lo que impacta negativamente en la evaluación de este subapartado no obteniendo la totalidad de la puntuación.</p>
Certificaciones profesionales	<p>El equipo propuesto presenta certificaciones vinculadas a ámbitos generales de gestión de proyectos, computación en la nube y cursos introductorios de Cisco. Sin embargo, no se acreditan certificaciones específicas reconocidas en el ámbito de la ciberseguridad que se valoran expresamente en esta licitación, como CISA, CISM, CISSP u otras equivalentes de nivel profesional. Tampoco se ha incluido evidencia de certificaciones en gestión de seguridad de la información conforme a normas como ISO/IEC 27001 que impliquen competencias individuales certificadas, más allá de la mención de experiencia en implementación en uno de los perfiles. Por ello, al no cumplirse los requisitos mínimos establecidos para esta sección, no se obtiene puntuación en el apartado correspondiente.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 6 puntos.

3.2 Península Corporate Innovation, S.L.

3.2.1 Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos)

HERRAMIENTA DE AUTODIAGNÓSTICO	Península (10 puntos)
<p>Controles y estándares de referencia (3 puntos)</p>	<p>Se incluye que la plataforma permite trabajar con múltiples marcos normativos reconocidos en el ámbito de la ciberseguridad, como ISO/IEC 27001, NIST Cybersecurity Framework (CSF) e ISO/IEC 22301. Asimismo, se valora positivamente que la plataforma pueda tener capacidad de mapear controles internos a múltiples marcos de referencia.</p> <p>Sin embargo, la descripción proporcionada es de carácter general y no detalla de forma específica los dominios de seguridad que se cubrirán con los controles ni el nivel de granularidad con el que se implementarán en el contexto del proyecto. Esta falta de detalle dificulta la evaluación del alcance real de la funcionalidad propuesta y su adecuación concreta a las necesidades del Navarra Cybersecurity Center (NavCC).</p> <p>Asimismo, se penaliza la falta de un desarrollo más detallado y contextualizado que garantice una cobertura óptima de normativas como IEC 62443, esenciales para abordar y evaluar los desafíos de la ciberseguridad industrial, requisito necesario para medir el nivel de madurez del tejido empresarial navarro. Por este motivo, la propuesta alcanza una puntuación máxima de 3 puntos. Aunque se reconoce la capacidad de la solución y la compatibilidad de la solución expuesta con marcos de referencia, se penaliza la ausencia de un desarrollo detallado y contextualizado de cómo se pretende realizar dicha evaluación y falta de detalle de la implementación de los dominios de ciberseguridad aplicables.</p>
<p>Look&Feel (4 puntos)</p>	<p>La propuesta incorpora opciones de personalización visual en la herramienta que permiten una integración básica con la identidad corporativa del Navarra Cybersecurity Center (NavCC).</p> <p>Aunque las capacidades de personalización son limitadas en la versión "Community" propuesta, se incluye un enfoque centrado en reforzar la identidad visual sin comprometer la usabilidad de la herramienta.</p> <p>La puntuación asignada de 4 sobre 5 refleja que, aunque no se alcance un nivel avanzado de personalización visual, la propuesta cumple adecuadamente con los objetivos estéticos esperados para este apartado.</p>
<p>Referencias (0 puntos)</p>	<p>La propuesta presentada expone experiencia general en la implantación de soluciones GRC y en la prestación de servicios de consultoría en ciberseguridad, incluyendo referencias a entornos organizativos similares al de Nasertic. No obstante, no se aportan evidencias concretas ni referencias verificables de proyectos directamente comparables al objeto de la presente licitación, lo que impide evaluar de forma objetiva la</p>

	<p>aplicabilidad y alcance de dicha experiencia en el contexto requerido.</p> <p>Por este motivo, la propuesta no obtiene puntuación en este apartado.</p>
<p>RoadMap (1 punto)</p>	<p>Se valora que la propuesta incluya un enfoque orientado a la mejora de las capacidades de reporting, la visualización de datos, así como una atención especial a la experiencia de usuario. No obstante, lo descrito no puede considerarse un roadmap en sentido estricto, sino más bien una declaración de intenciones. Concretamente, la visión de evolución de la solución presentada carece de un marco temporal definido, no establece hitos intermedios ni contempla entregables claramente identificables.</p> <p>Esta falta de planificación concreta impide realizar un seguimiento estructurado del progreso del servicio y limita la evaluación del desarrollo futuro del mismo. Por este motivo, la puntuación otorgada en este criterio es de 1 punto.</p>
<p>Auditorías de Seguridad (2 puntos)</p>	<p>La solución propuesta no cuenta con certificaciones oficiales de ciberseguridad (como ISO 27001, SOC 2 o similares), lo que limita su alineación directa con estándares reconocidos. No obstante, su naturaleza de código abierto permite una revisión del código fuente por parte de la comunidad, lo que favorece una detección temprana de fallos de seguridad. Aunque carece de un ciclo de vida de desarrollo seguro documentado, este aspecto se ve parcialmente compensado por las medidas de bastionado, gestión de accesos basada en roles y planes de actualización que serán implementados por Península. La solución no dispone de auditorías externas periódicas, pero sí cuenta con mecanismos comunitarios de reporte y resolución de fallos. En conjunto, la propuesta ofrece un nivel de seguridad aceptable, aunque requiere controles adicionales para cumplir con ciertos marcos regulatorios y por ello, la puntuación es de 2 puntos en este apartado.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 10 puntos.

3.2.2 Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos)

3.2.2.1 Metodología, planificación y modelo de gobierno (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

Península (3 puntos)

<p>Valoración global (3 puntos)</p>	<p>La propuesta presenta un enfoque metodológico basado en las prácticas del PMI y estructuras ágiles, apropiadas para proyectos de índole similar al servicio solicitado por sus requisitos tanto a nivel de estructura como de adaptabilidad. No obstante, la falta de detalle sobre mecanismos de control y desarrollo de metodología impide evaluar con precisión la viabilidad concreta de la metodología.</p> <p>La planificación está bien estructurada en cinco fases junto con una descripción de cada una. En cuanto al modelo de gobierno, aunque se describe una estructura jerárquica adecuada, la falta de detalles sobre la separación entre los niveles estratégico y operativo, así como la ausencia de diagramas de relación claros, dificulta la comprensión del modelo propuesto.</p> <p>En términos generales, la descripción adjunta a este apartado es muy general y carece de los detalles necesarios requeridos, obteniendo una puntuación de 3 en esta sección.</p>
<p>Metodología</p>	<p>La propuesta basa su enfoque metodológico en las buenas prácticas del Project Management Institute (PMI), complementadas con elementos ágiles, lo que resulta apropiado para proyectos tecnológicos que requieren planificación estructurada y cierta flexibilidad. Esta combinación refleja una intención de asegurar la entrega continua de valor y una colaboración estrecha con el cliente. No obstante, la descripción proporcionada es muy genérica y no incluye una adaptación clara al contexto específico del proyecto ni a los servicios concretos que se van a prestar. Tampoco se detallan herramientas, indicadores de éxito ni mecanismos formales de control de calidad.</p> <p>En consecuencia, si bien se reconoce la validez del enfoque metodológico propuesto, la falta de desarrollo específico conlleva una valoración moderada en este subapartado.</p>
<p>Planificación</p>	<p>La planificación presentada estructura adecuadamente el proyecto en cinco fases, con actividades clave, hitos y entregables bien definidos para cada una de ellas. La presentación en formato tabular facilita la comprensión del avance previsto y refleja una secuencia lógica y ordenada del trabajo, con hitos relevantes que permiten ejercer control sobre el progreso y su descripción asociada. Esta organización demuestra una correcta estimación temporal y una comprensión adecuada del ciclo de vida del proyecto, obteniendo la máxima puntuación en este punto.</p>
<p>Modelo de gobierno</p>	<p>El modelo de gobierno propuesto se basa en una estructura jerárquica, con un Gerente de Proyecto como punto de contacto principal, y la creación de un Comité de Seguimiento para la revisión del progreso. Se destaca la colaboración continua y la comunicación fluida entre los equipos, así como la implementación de un proceso de escalado para resolver incidencias críticas, aunque la descripción</p>

en este apartado es bastante genérica y no aporta ningún diagrama de relaciones que facilite la comprensión del modelo de gobierno propuesto y la relación entre cada una de las partes.

Asimismo, no se especifica una separación explícita entre los niveles estratégico y táctico en la gestión del proyecto, lo que limita la capacidad de supervisar de manera más detallada las decisiones estratégicas y operativas por separado. Por lo tanto, aunque el modelo teórico podría llegar a ser sólido, la falta de detalle en la descripción de una estructura que diferencie entre el plano estratégico y operativo impide otorgar la máxima puntuación.

3.2.2.2 Equipo de trabajo (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

Península (1 punto)

<p>Valoración global (1 punto)</p>	<p>La propuesta establece un dimensionamiento de personal suficiente para cubrir el servicio solicitado. Sin embargo, la falta de detalle sobre quién será responsable de la formación de los integradores locales para el uso óptimo del servicio limita la evaluación positiva en este aspecto.</p> <p>Aunque el equipo tiene experiencia en gestión de proyectos tecnológicos, implementación de software empresarial y administración de infraestructuras en la nube, no se destaca experiencia específica en proyectos relacionados relativos a servicios de autodiagnóstico relativos a la medición del nivel de madurez en ciberseguridad, considerado esencial para proporcionar el servicio.</p> <p>Además, el equipo propuesto carece de certificaciones clave en ciberseguridad, como CISA, CISM o CISSP, lo que indica una falta de especialización en auditoría, gestión de seguridad y riesgos, aspectos esenciales para implementar cuestionarios de autodiagnóstico efectivos en materia de ciberseguridad. Aunque se presenta experiencia en cumplimiento normativo y plataformas cloud, esta no sustituye las certificaciones requeridas. Por tanto, la ausencia de estos elementos clave justifica la asignación de una puntuación de 1 sobre 5.</p>
<p>Roles y funciones</p>	<p>La propuesta presenta una estructura de roles y funciones adecuada en términos generales para la ejecución del proyecto, con un dimensionamiento de personal suficiente para prestar el servicio solicitado.</p> <p>No obstante, la falta de especificación sobre quién será responsable de la formación de integradores locales para el uso óptimo del servicio limita la evaluación positiva en este aspecto, no obteniendo la totalidad de la puntuación en este subapartado.</p>
<p>Experiencia en proyectos similares</p>	<p>La propuesta presenta un equipo con experiencia en gestión de proyectos tecnológicos, implementación de software empresarial y administración de infraestructuras en la nube. Sin embargo, no se destaca experiencia específica en proyectos relacionados con herramientas de autodiagnóstico para la medición del nivel de madurez en ciberseguridad, lo cual es esencial para garantizar la correcta ejecución del servicio.</p>



	<p>Aunque los perfiles tienen experiencia en áreas clave como gestión de infraestructuras, la falta de experiencia directa en proyectos similares limita la capacidad de evaluar la idoneidad del equipo para este tipo de servicio de manera específica, no obteniendo puntos en este subapartado.</p>
Certificaciones profesionales	<p>El equipo propuesto carece de certificaciones específicas en ciberseguridad, como CISA, CISM o CISSP, que se consideran fundamentales para el desarrollo del servicio. Aunque los perfiles asignados tienen experiencia en áreas relacionadas, la ausencia de estas certificaciones demuestra una falta de especialización en auditoría, gestión de seguridad y riesgos, aspectos críticos para la correcta implementación de los cuestionarios de autodiagnóstico. La experiencia en cumplimiento normativo y plataformas cloud no compensa la carencia de estos títulos profesionales mencionados. Por ello, al no cumplirse los requisitos mínimos establecidos para esta sección, no se obtiene puntuación en el apartado correspondiente.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 4 puntos.

3.3 PURPLE BLOB S.L.

3.3.1 Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos)

HERRAMIENTA DE AUTODIAGNÓSTICO	PURPLE BLOB (16 puntos)
<p>Controles y estándares de referencia (7 puntos)</p>	<p>Se incluye que la plataforma permite trabajar con múltiples marcos normativos reconocidos en el ámbito de la ciberseguridad, tales como ISO/IEC 27001, NIST Cybersecurity Framework (CSF) y ENS. Asimismo, se valora positivamente que la plataforma pueda tener capacidad de mapear controles internos a estos marcos de referencia.</p> <p>Sin embargo, la falta de integración con marcos como ISO 22301 e IEC 62443 limitan el alcance en términos de resiliencia organizacional y seguridad industrial.</p> <p>Por este motivo, la propuesta alcanza una puntuación máxima de 7 puntos. Aunque se reconoce la compatibilidad expuesta con marcos de referencia y cobertura de los principales dominios de ciberseguridad, se penaliza la falta de un desarrollo más detallado y contextualizado que garantice una cobertura óptima de normativas como IEC 62443, esenciales para abordar y evaluar los desafíos de la ciberseguridad industrial, requisito necesario para medir el nivel de madurez del tejido empresarial navarro.</p>
<p>Look&Feel (5 puntos)</p>	<p>La propuesta incluye opciones de personalización visual en la herramienta, lo que facilita su integración con la identidad corporativa del Navarra Cybersecurity Center (NavCC). Se aprecia favorablemente la mención a Nasertic y la posibilidad de adaptar la herramienta a la identidad institucional sin comprometer sus capacidades técnicas.</p> <p>Del mismo modo, se valora de forma positiva la inclusión de evidencias gráficas a lo largo de la propuesta, que permiten ilustrar cómo la solución puede ajustarse a los requisitos establecidos. Por ello, se otorga una puntuación de 5 en este apartado.</p>
<p>Referencias (0 puntos)</p>	<p>La propuesta presentada expone experiencia general en el desarrollo e implantación de soluciones tecnológicas, así como en la prestación de servicios de consultoría en ciberseguridad, incluyendo auditorías en marcos como ISO 27001, ENS y NIS2. Se hace referencia a un proyecto previo vinculado al análisis de la experiencia turística mediante encuestas, que sirve como base tecnológica para el desarrollo de la herramienta propuesta.</p> <p>No obstante, no se aportan evidencias concretas ni referencias verificables de proyectos previamente ejecutados que sean directamente comparables al objeto de la presente licitación, es decir, herramientas de autodiagnóstico para la medición del nivel de madurez en ciberseguridad. Esta ausencia impide valorar de forma objetiva la aplicabilidad real y el alcance de la experiencia en el contexto específico</p>

	<p>requerido. Por este motivo, la propuesta no obtiene puntuación en este apartado.</p>
<p>RoadMap (1 punto)</p>	<p>Se valora el enfoque estratégico de evolución, que incluye mejoras funcionales, experiencia de usuario, generación de indicadores e integración con normativas como DORA o NIS2. No obstante, lo presentado no puede considerarse un roadmap en sentido estricto, sino más bien una declaración de intenciones. En particular, la propuesta carece de un marco temporal detallado, no define hitos intermedios ni contempla entregables específicos que permitan estructurar y evaluar de forma objetiva el desarrollo futuro del servicio.</p> <p>Esta falta de planificación concreta impide establecer mecanismos de seguimiento claros y limita la posibilidad de verificar el cumplimiento de los objetivos planteados a medio y largo plazo.</p> <p>Por este motivo, la puntuación otorgada en este criterio es de 1 punto.</p>
<p>Auditorías de Seguridad (3 puntos)</p>	<p>Se valora positivamente que la herramienta haya sido sometida a un test de penetración basado en OWASP, con resultados satisfactorios y sin hallazgos críticos, lo que demuestra un enfoque proactivo en materia de seguridad. Asimismo, en cuanto a la adecuación al ENS, la propuesta indica una autoevaluación en nivel básico, lo cual, si bien muestra cierta alineación con los requisitos mínimos, no representa una garantía externa verificable.</p> <p>Adicionalmente, se contempla la evolución hacia el cumplimiento del ENS en nivel medio, la futura certificación ISO/IEC 27001 y medidas reforzadas en cumplimiento del RGPD. No obstante, muchas de estas actuaciones están previstas, pero aún no implementadas, por ello la puntuación en este subapartado es de 3 puntos.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 16 puntos.

3.3.2 Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos)

3.3.2.1 Metodología, planificación y modelo de gobierno (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

PURPLE BLOB (2 puntos)

<p>Valoración global (2 puntos)</p>	<p>La propuesta presenta un enfoque técnico basado en tecnologías concretas como Django-Angular y funcionalidades relevantes como cuestionarios adaptativos. Sin embargo, no se identifica una metodología formal de gestión de proyectos, lo que impide valorar la organización y control del servicio objeto de la licitación.</p> <p>Por otro lado, se reconocen las fases del proyecto con hitos y entregables, pero la ausencia de un cronograma visual limita la evaluación de la viabilidad temporal establecida. En cuanto al modelo de gobierno, los roles se encuentran bien definidos, aun que carece de una estructura que diferencie claramente entre los niveles estratégico y operativo.</p> <p>En conjunto, la propuesta es técnicamente adecuada, pero presenta limitaciones en términos de planificación metodológica y de gobierno. Por ello, la puntuación es de 2 puntos en este apartado.</p>
<p>Metodología</p>	<p>La propuesta describe de forma general un enfoque de trabajo basado en tecnologías específicas (Django-Angular) orientado al desarrollo del sistema de cuestionarios. También se mencionan funcionalidades como cuestionarios adaptativos, generación automática de informes y control de accesos por roles. No obstante, estos elementos corresponden principalmente a aspectos técnicos del sistema, y no a una metodología de desarrollo de proyecto como tal.</p> <p>Aunque se hace referencia a un modelo de gobernanza ágil y a un plan de trabajo estructurado en fases, no se identifica la aplicación explícita de una metodología reconocible de gestión y desarrollo de proyectos. La ausencia de este marco metodológico impide valorar de forma adecuada la organización, supervisión y control del servicio. Por este motivo, la propuesta no obtiene puntuación en este subapartado.</p>
<p>Planificación</p>	<p>Se valora positivamente que la propuesta incluya las distintas fases de ejecución del proyecto con los hitos y entregables asociados a las mismas. Sin embargo, no se incluye un diagrama temporal ni un cronograma visual que permita evaluar de forma clara la distribución de las tareas y los plazos de ejecución de estas.</p> <p>Por lo tanto, esto limita la capacidad para valorar concretamente la viabilidad temporal del proyecto, lo que impacta negativamente en la puntuación de este apartado, no obteniendo la totalidad de puntuación del mismo.</p>
<p>Modelo de gobierno</p>	<p>La propuesta presenta un modelo de gobierno bien estructurado, con roles claramente definidos y una distribución funcional que cubre todos los aspectos para la correcta ejecución del servicio.</p>

Sin embargo, no se especifica una estructura de comités que permita diferenciar entre los niveles estratégico y operativo, lo que limita la visibilidad sobre la toma de decisiones a distintos niveles.

Por lo tanto, aunque el enfoque funcional es sólido, la falta de detalle en la descripción de una estructura que diferencie entre el plano estratégico y operativo impide otorgar la máxima puntuación en este subapartado.

3.3.2.2 Equipo de trabajo (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

PURPLE BLOB (2 puntos)

<p>Valoración global (2 puntos)</p>	<p>La propuesta presenta una estructura funcional adecuada y bien dimensionada para la ejecución del proyecto. Se valora especialmente la incorporación de dos perfiles de formadores técnicos para integradores, que permite garantizar el uso adecuado de la herramienta de autodiagnóstico.</p> <p>Aunque el equipo tiene experiencia en proyectos tecnológicos y desarrollo de software empresarial, no se destaca experiencia específica en proyectos relacionados alineados con servicios de autodiagnóstico relativos a la medición del nivel de madurez en ciberseguridad, considerado esencial para proporcionar el servicio.</p> <p>Además, el equipo propuesto carece de certificaciones clave en ciberseguridad, como CISA, CISM o CISSP. Aunque se presenta experiencia en cumplimiento normativo y desarrollo software, esta no sustituye las certificaciones requeridas. Por tanto, la ausencia de estos elementos clave justifica la asignación de una puntuación de 2 sobre 5.</p>
<p>Roles y funciones</p>	<p>La propuesta presenta una estructura de roles y funciones adecuada en términos generales para la ejecución del proyecto, con un dimensionamiento de personal suficiente para prestar el servicio solicitado.</p> <p>Se valora especialmente la inclusión de dos perfiles de formador técnico para integradores, responsable de su capacitación y del mantenimiento de materiales de apoyo. Este rol refuerza la calidad del despliegue y el uso correcto de la herramienta, obteniendo así la máxima puntuación en este apartado.</p>
<p>Experiencia en proyectos similares</p>	<p>La propuesta presenta un equipo con experiencia en proyectos tecnológicos, y consultoría en auditorías de seguridad. Sin embargo, no se destaca experiencia específica en proyectos relacionados con herramientas de autodiagnóstico para la medición del nivel de madurez en ciberseguridad, lo cual es esencial para garantizar la correcta ejecución del servicio.</p> <p>Aunque los perfiles tienen experiencia en áreas clave como la mencionada en consultoría, la falta de experiencia directa en proyectos similares limita la capacidad de evaluar la idoneidad del equipo para este tipo de servicio de manera específica, no obteniendo puntos en este subapartado.</p>



Certificaciones profesionales

El equipo propuesto carece de certificaciones específicas en ciberseguridad, como CISA, CISM o CISSP, que se consideran fundamentales para el desarrollo del servicio. Aunque los perfiles asignados tienen experiencia en áreas relacionadas, la ausencia de estas certificaciones demuestra una falta de especialización alineada con los requisitos del servicio para la correcta implementación de los cuestionarios de autodiagnóstico. La experiencia en auditorías de cumplimiento normativo y en desarrollo no compensa la carencia de estos títulos profesionales mencionados. Por ello, al no cumplirse los requisitos mínimos establecidos para esta sección, no se obtiene puntuación en el apartado correspondiente.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 4 puntos.

3.4 S2 GRUPO SOLUCIONES DE SEGURIDAD, S.L.U.

3.4.1 Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos)

HERRAMIENTA DE AUTODIAGNÓSTICO	S2 GRUPO (30 puntos)
<p>Controles y estándares de referencia (10 puntos)</p>	<p>La herramienta propuesta merece la máxima puntuación en este apartado debido a su nivel de granularidad en los controles de ciberseguridad, ya que permite una evaluación precisa del grado de madurez en cada uno de los aspectos de la ciberseguridad técnica y organizacional.</p> <p>Destaca especialmente por su alineación con cinco estándares de referencia internacional: NIST, ISO/IEC 27001, Esquema Nacional de Seguridad (ENS), ISO 22301 e IEC 62443. Asimismo, estructura la evaluación en 11 dominios clave de ciberseguridad, lo que permite abarcar tanto elementos técnicos como organizativos.</p> <p>La utilización de un marco común basado en la normativa mencionada garantiza que las evaluaciones realizadas con la herramienta ofrezcan una cobertura integral, facilitando a las organizaciones una visión completa de su estado de cumplimiento normativo y madurez en ciberseguridad.</p> <p>Por todo ello, y teniendo en cuenta su cobertura de evaluación, se considera que la propuesta alcanza de forma justificada la puntuación máxima en este criterio de evaluación.</p>
<p>Look&Feel (5 puntos)</p>	<p>La propuesta permite una personalización completa de la herramienta desde el despliegue inicial, incluyendo logo, colores, tipografías, iconografía, informes ejecutivos e incluso establece la opción de configuración de un dominio propio.</p> <p>Esta adaptación completa garantiza que la experiencia de uso se perciba como un servicio nativo del NavCC, reforzando la identidad institucional sin limitar las capacidades técnicas de la misma, lo que justifica la puntuación máxima en este punto.</p>
<p>Referencias (5 puntos)</p>	<p>La herramienta cuenta con una referencia contrastable ya que destaca su implantación en el CSIRT-CV, dentro de la Dirección General de Tecnologías de la Información de la Generalitat Valenciana.</p> <p>Su implantación en un caso de uso similar al solicitado por el Navarra Cybersecurity Center (NavCC), valida su adecuación y madurez en escenarios equivalentes al solicitado en la presente oferta. Por ello, la puntuación es de 5 puntos en este apartado.</p>



<p>RoadMap (5 puntos)</p>	<p>La planificación de iniciativas a corto, medio y largo plazo se detalla adecuadamente conforme a las necesidades del proyecto, incluyendo entre sus hitos la posible ampliación de las capacidades de personalización sectorial, alineándose con los intereses del Navarra Cybersecurity Center.</p> <p>El roadmap propuesto se encuentra bien estructurado incluyendo sus fases temporales asociadas y los hitos concretos encuadrados en las mismas, por ello la puntuación es de 5 puntos en este apartado.</p>
<p>Auditorías de Seguridad (5 puntos)</p>	<p>La herramienta cumple de forma intrínseca con los estándares de seguridad y calidad establecidos por S2 Grupo, al tratarse de un desarrollo propio, se encuentra sujeto a los sistemas de gestión certificados de la entidad, concretamente conforme a las normas ISO 9001 e ISO 27001.</p> <p>Asimismo, se especifica la ejecución de auditorías internas y externas de forma anual de la herramienta, lo que permite mantener control efectivo sobre la seguridad de la solución propuesta, obteniendo la puntuación máxima en este apartado.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 30 puntos.

3.4.2 Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos)

3.4.2.1 Metodología, planificación y modelo de gobierno (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

S2 GRUPO (4 puntos)

<p>Valoración global (4 puntos)</p>	<p>La propuesta presenta una planificación bien estructurada, alineada correctamente con los requisitos del pliego. Se detalla de forma clara la organización operativa del servicio, incluyendo formación, soporte, supervisión y reporting, así como un modelo de gobierno muy bien definido con estructuras de seguimiento claras. Se valora positivamente la presencia de una Oficina de Calidad y la descripción precisa de roles y responsabilidades.</p> <p>La planificación está correctamente contextualizada y detallada en tiempo y forma. Sin embargo, la propuesta carece de una metodología formal claramente expuesta, lo que limita la valoración máxima en este apartado. No se describen enfoques, marcos o técnicas metodológicas que orienten la ejecución global del servicio.</p>
--	---

	<p>Por ello, se otorgan 4 de los 5 puntos posibles, valorando positivamente la operatividad y planificación, aunque con margen de mejora en el desarrollo metodológico.</p>
Metodología	<p>La propuesta presenta una planificación bien estructurada, alineada con los requisitos del pliego y articulada en dos fases diferenciadas. Se describen detalladamente los servicios de formación, soporte, supervisión y reporting, lo que refleja una organización operativa clara.</p> <p>Sin embargo, no se expone una metodología propiamente dicha. Aunque se describen las actividades a realizar, falta información sobre principios, técnicas o marcos metodológicos que orienten la ejecución del servicio. Se valora positivamente la claridad operativa expuesta para la ejecución del servicio, pero se considera insuficiente la definición metodológica, no obteniéndose la totalidad de la puntuación en este apartado.</p>
Planificación	<p>La planificación propuesta es adecuada a las necesidades del proyecto. Es completa y se estructura de manera correcta, acorde a las necesidades de planificación del proyecto, incluyendo una descripción narrativa detallada asociada al diagrama representado que contextualiza y describe las actividades asociadas en los tiempos especificados en el mismo.</p>
Modelo de gobierno	<p>El modelo de gobierno está muy bien definido, con una clara estructura de comités para el seguimiento y dirección del proyecto, como el Comité de Seguimiento Ejecutivo y el Comité de Dirección.</p> <p>Además, se presenta una Oficina de Calidad y Mejora Continua para asegurar la eficiencia del servicio. La descripción de los roles y responsabilidades es detallada.</p> <p>Esto permite atribuir la puntuación máxima en este apartado por el nivel de concreción y detalle aportado en la propuesta para esta sección.</p>

3.4.2.2 Equipo de trabajo (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

S2 GRUPO (5 puntos)

Valoración global (5 puntos)	<p>El equipo de trabajo propuesto presenta un dimensionamiento adecuado a los requisitos del pliego, se valora muy positivamente que el equipo se encuentre estructurado por tipología de perfiles especializados.</p> <p>La propuesta incluye una descripción detallada de los perfiles destinados para el servicio, sus competencias y funciones asignadas dentro del proyecto.</p> <p>Asimismo, se aporta experiencia contrastable en proyectos de naturaleza similar, lo que refuerza la capacidad del equipo para ejecutar con garantías las actividades previstas en base a los aprendizajes adquiridos en experiencias anteriores de índole similar; obteniendo así la máxima puntuación en este apartado.</p>
-------------------------------------	---

<p>Roles y funciones</p>	<p>Se valora positivamente la división del equipo de consultoría en dos subgrupos especializados, diferenciando claramente los perfiles orientados a la ejecución de servicios de concienciación de aquellos responsables de la supervisión y reporting.</p> <p>Esta separación funcional, basada en la especialización técnica, contribuye a una mayor eficiencia en la prestación del servicio asegurando la calidad del mismo.</p>
<p>Experiencia en proyectos similares</p>	<p>La propuesta incluye profesionales que han participado previamente en proyectos de naturaleza análoga, como la implantación y uso de la herramienta de autodiagnóstico Avalua-T, lo cual representa un importante valor añadido.</p> <p>Esta experiencia previa garantiza un conocimiento concreto de la problemática, herramientas y metodologías aplicables, obteniendo la máxima puntuación en este subapartado.</p>
<p>Certificaciones profesionales</p>	<p>Se aporta un nivel adecuado de cualificación técnica mediante la inclusión de perfiles con certificaciones reconocidas, como CISA (Certified Information Systems Auditor) y Lead Auditor ISO/IEC 27001, lo que avala la formación y competencia de los miembros del equipo en materia de auditoría, gestión de la seguridad y cumplimiento normativo alineado con los objetivos establecidos en el desarrollo del servicio.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 9 puntos.

3.5 Versia Cyber Shield S.L.

3.5.1 Herramienta de Autodiagnóstico (hasta 30 puntos)

HERRAMIENTA DE AUTODIAGNÓSTICO

Versia (18 puntos)

<p>Controles y estándares de referencia (3 puntos)</p>	<p>La herramienta de autodiagnóstico presentada basa la medición del nivel de madurez y los controles de ciberseguridad en cuestionarios estandarizados alineados con el marco MITRE ATT&CK, reconocido por su enfoque técnico y operativo en la identificación y categorización de tácticas, técnicas y procedimientos (TTPs).</p> <p>Este enfoque aporta valor en la evaluación de capacidades defensivas desde una perspectiva táctica y técnica. No obstante, la cobertura del modelo se ve limitada al centrarse en un ámbito técnico específico, sin abordar de manera directa otros aspectos organizativos, normativos y estratégicos que forman parte de la evaluación integral incluida en marcos como el Esquema Nacional de Seguridad (ENS) o la norma ISO/IEC 27001. Si bien se indica que existe un posterior mapeo con estos estándares, este proceso no sustituye una evaluación estructurada y directa basada en dichos marcos.</p> <p>Asimismo, se penaliza la falta de un desarrollo más detallado y contextualizado que garantice una cobertura óptima de normativas como IEC 62443, esenciales para abordar y evaluar los desafíos de la ciberseguridad industrial, requisito necesario para medir el nivel de madurez del tejido empresarial navarro. Por tanto, aunque la herramienta demuestra granularidad en el análisis técnico-operacional, su alcance en relación con el espectro completo de controles de ciberseguridad se ve limitado. Esto justifica la asignación de 3 puntos, reconociendo su valor técnico, pero también la escasa cobertura normativa y organizativa que se proporciona y que fundamentalmente se requiere para alcanzar adecuadamente los requisitos del servicio.</p>
<p>Look&Feel (5 puntos)</p>	<p>La propuesta incluye la opción de adaptación completa al look and feel solicitado, se valoran positivamente las referencias realizadas a Nasertic y su posibilidad de adaptación a la identidad institucional sin limitar las capacidades técnicas de la herramienta propuesta.</p> <p>Asimismo, se valora positivamente la presentación de evidencia gráfica de ejemplos y la inclusión de una tarea específica en el cronograma con objeto de adaptar y adecuarse a los requisitos necesarios de la solución, siendo la puntuación de 5 en este apartado.</p>
<p>Referencias (3 puntos)</p>	<p>Se valora muy positivamente la selección de la herramienta presentada en el Programa de Compra Pública de Innovación CPP3 de INCIBE dentro de su iniciativa de impulso a soluciones tecnológicas innovadoras en materia de Ciberseguridad.</p> <p>Asimismo, se reconoce el valor de su aplicación en el proyecto desarrollado junto con ZIUR Fundazioa, orientado al análisis de madurez en ciberseguridad de empresas industriales en Gipuzkoa.</p> <p>No obstante, esta referencia no cubre de forma completa los requisitos del servicio objeto de la licitación, ya que el diagnóstico realizado en ZIUR se basa principalmente en aspectos técnicos siguiendo MITRE, y no aborda de manera integral los distintos</p>

	<p>dominios de la ciberseguridad como los que se incluyen en normativas de referencia como NIST, ISO/IEC 27001, entre otras. Es por ello que se considera que en la referencia expuesta queda fuera la dimensión organizativa requerida para el autodiagnóstico solicitado, aunque sí que guarde similitudes en el aspecto técnico, motivo por el cual se otorgan 3 puntos sobre 5 posibles en este apartado.</p>
RoadMap (2 puntos)	<p>La propuesta incluye un documento que pretende representar un roadmap, aunque en la práctica se aproxima más a una declaración de intenciones que a una planificación estructurada. Se valora positivamente la orientación colaborativa que plantea, especialmente a través de iniciativas como el Client Roadmap Committee, que permiten la participación activa del cliente en la definición e influencia sobre la evolución del servicio, aportando así capacidad de adaptación a las necesidades del proyecto.</p> <p>Sin embargo, el roadmap presentado no proporciona una estructura temporal concreta ni identifica claramente fases, hitos y entregables. Esta falta de concreción limita la visibilidad sobre el alcance real y el ritmo de evolución funcional del servicio. Por estos motivos, se otorgan 2 puntos en este apartado, reconociendo el enfoque participativo, pero señalando la ausencia de una planificación temporal concreta.</p>
Auditorías de Seguridad (5 puntos)	<p>La solución propuesta está desplegada sobre una infraestructura cloud que cuenta con certificaciones de seguridad, como SOC 2, ISO/IEC 27001, ISO/IEC 27017 e ISO/IEC 27018, lo que garantiza un entorno conforme a buenas prácticas en materia de protección de datos y seguridad. Se valora especialmente la integración transversal de medidas avanzadas de ciberseguridad, incluyendo análisis estático de código, detección de vulnerabilidades y procesos de validación tanto manuales como automatizados. Esta combinación de controles técnicos y certificaciones otorga un elevado nivel de confianza en la seguridad de la solución, motivo por el cual se le asigna la máxima puntuación en este subapartado.</p>

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 18 puntos.

3.5.2 Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo (hasta 10 puntos)

3.5.2.1 Metodología, planificación y modelo de gobierno (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

VERSI A (3 puntos)

Valoración global (3 puntos)	<p>Destaca la incorporación en la propuesta del modelo PDCA como base metodológica cuyo motor es la mejora continua. Si bien se valora su inclusión, la aplicación descrita resulta genérica y no se concreta una descripción detallada de cada una de las fases que se incluyen en este modelo.</p>
-------------------------------------	--

	<p>En cuanto a la planificación, se presenta un cronograma bien organizado, con fases, entregables e hitos claramente definidos, lo que permite seguir la progresión temporal del servicio. Sin embargo, no se acompaña de una descripción narrativa que detalle las actividades.</p> <p>Por último, el modelo de gobierno plantea una gestión basada en comunicación directa y seguimiento ágil, pero no se definen órganos específicos como comités de dirección o seguimiento, ni se distinguen responsabilidades operativas y estratégicas. Estos elementos justifican una puntuación intermedia de 3 sobre 5 en la propuesta presentada.</p>
<p>Metodología</p>	<p>La propuesta basa su enfoque metodológico en el modelo PDCA (Plan-Do-Check-Act), reconocido en el ámbito de la mejora continua y la gestión de calidad. Se valora positivamente la elección de este marco conceptual, ya que refleja una intención de estructurar el trabajo en ciclos iterativos de planificación, ejecución, revisión y mejora. No obstante, su descripción resulta excesivamente genérica y no se presenta una adaptación concreta al contexto del proyecto ni a los servicios específicos requeridos.</p> <p>En consecuencia, si bien se reconoce la validez teórica del enfoque, se incluye poca descripción y detalle de la metodología vinculada al proyecto, lo que conlleva una valoración moderada en este subapartado.</p>
<p>Planificación</p>	<p>La planificación presentada incluye un diagrama de claro y estructurado adecuadamente, que establece los hitos clave y los tiempos asociados a cada uno, permitiendo visualizar de forma efectiva la progresión del proyecto desde el inicio hasta el cierre. Se evidencia una buena estructuración temporal y una adecuada previsión de fases y entregables, lo que denota una comprensión de los tiempos requeridos para la ejecución del servicio.</p> <p>Sin embargo, la propuesta carece de una descripción narrativa detallada que contextualice las actividades del cronograma o explique la ejecución operativa de cada fase. Aunque esto no compromete la estructura general de la planificación, sí limita la capacidad de evaluar en profundidad los mecanismos de seguimiento del proyecto. Por ello, la planificación recibe una valoración positiva, aunque no alcanza la puntuación máxima debido a la falta de justificación escrita del contenido del cronograma.</p>
<p>Modelo de gobierno</p>	<p>El modelo de gobierno propuesto se basa en una comunicación fluida y una estructura ágil con un interlocutor único para el seguimiento del proyecto. Se resalta la importancia de la colaboración continua entre los equipos involucrados, pero no se especifica detalladamente una estructura de comités que separe el plano estratégico del táctico en la ejecución del proyecto, lo que impide otorgar la máxima puntuación en este subapartado.</p>

3.5.2.2 Equipo de trabajo (hasta 5 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

VERSI (3 puntos)

<p>Valoración global (3 puntos)</p>	<p>En términos generales, se incluye una estructura y un dimensionamiento adecuado del equipo presentado para la ejecución del servicio. Sin embargo, la valoración queda limitada debido a la falta de detalle en la asignación funcional de perfiles en tareas clave del servicio como la formación de integradores locales.</p> <p>Aunque se valora positivamente la experiencia de los perfiles asignados en proyectos realizados en colaboración con entidades de referencia, no se realiza descripción concreta de elaboración de proyectos similares al objeto del contrato.</p> <p>Asimismo, el equipo cuenta con certificaciones técnicas destacadas, pero se identifica una carencia en referencia a certificaciones orientadas a gobierno y cumplimiento normativo necesarias para realizar una evaluación global del nivel de madurez en todos los ámbitos de la ciberseguridad. Por tanto, la puntuación se encuentra condicionada por las carencias relevantes identificadas en la presente valoración, obteniendo 3 puntos en este apartado.</p>
<p>Roles y funciones</p>	<p>La propuesta presenta una estructura de roles y funciones adecuada en términos generales para la ejecución del proyecto, con un dimensionamiento de personal suficiente para prestar el servicio solicitado.</p> <p>No obstante, se observa una falta de precisión en la asignación funcional de los perfiles, ya que no se especifica claramente qué miembros del equipo estarán dedicados a tareas de formación, ni cuáles asumirán responsabilidades en los ámbitos de supervisión y reporting. Esta falta de detalle en la distribución operativa de tareas impide valorar con mayor profundidad la adecuación de los perfiles a las necesidades específicas del proyecto. Por ello, aunque la estructura global es correcta, la escasa granularidad en la descripción de las funciones asignadas conlleva una reducción en la valoración de este apartado.</p>
<p>Experiencia en proyectos similares</p>	<p>La propuesta menciona la participación de los perfiles propuestos en proyectos realizados para entidades de referencia, lo cual aporta valor en términos de experiencia general. Sin embargo, no se incluye detalle de si dicha experiencia está específicamente relacionada con proyectos de naturaleza similar al desarrollo o implementación de herramientas de autodiagnóstico orientadas a la evaluación del nivel de madurez en ciberseguridad.</p> <p>Por tanto, aunque se valora positivamente la inclusión de colaboración con entidades de referencia, la ausencia de información específica sobre la alineación de proyectos con los requerimientos del servicio justifica una reducción de la puntuación en este subapartado.</p>
<p>Certificaciones profesionales</p>	<p>La propuesta destaca que los perfiles asociados al rol de consultor y cuya misión se centra en proporcionar apoyo técnico y de consultoría en lo que respecta a la supervisión de autodiagnósticos y generación de informes ejecutivos, cuentan con certificaciones reconocidas en el ámbito técnico-operacional de la ciberseguridad, como NSE, MAD MITRE ATT&CK y SANS</p>



GIAC Cyber Threat Intelligence (GCTI). Esto refleja un excelente nivel de especialización en análisis de amenazas y capacidades defensivas.

No obstante, considerando el enfoque integral requerido por el servicio, que combina aspectos técnicos con elementos normativos y organizativos, se evidencia ausencia de certificaciones más orientadas a la gestión y gobierno de la ciberseguridad, como CISA o similares. Es por ello por lo que, aunque se valoran positivamente las certificaciones aportadas, se identifica una carencia en el equilibrio global del equipo no obteniendo la totalidad de la puntuación en esta sección.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 6 puntos.

4 RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR

De las valoraciones de los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor definidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas, se obtiene el siguiente resultado:

	Puntuación máxima	Puntuación BOTECH	Puntuación Península	Puntuación PURPLE BLOB	Puntuación S2 GRUPO	Puntuación Versia
Herramienta de Autodiagnóstico	30	11	10	16	30	18
Servicio de formación, soporte, supervisión y reporting, indicando la metodología, planificación, modelo de gobierno y equipo de trabajo	10	6	4	4	9	6
TOTAL	40	17	14	20	39	24

En Pamplona, a 28 de mayo de 2025

Juan Ramón Aramendia Muneta
Coordinador del Navarra Cybersecurity Center

Haritz Elizetxe Berenguer
Especialista en Ciberseguridad en Navarra Cybersecurity Center

Teresa Carrasco Pérez
Técnico en Ciberseguridad en Navarra Cybersecurity Center