



Informe Técnico de la valoración de la oferta para la contratación de los servicios de investigación sobre el perfil y comportamiento del turista que visita Navarra en el marco del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia financiado con fondos de la Unión Europea – Next Generation EU

SOBRE 1.

Dirección de Digitalización

Marzo de 2025



Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |
| info@nasertic.es | www.nasertic.es
| Tel: 848 420 500 | Fax: 848 426 751

Índice

1. OBJETO	2
2. CRITERIOS CUALITATIVOS (HASTA 50 PUNTOS)	3
2.1. MEMORIA TÉCNICA Y METODOLOGÍA (Hasta 23 puntos)	3
2.1.1. Contextualización del servicio y definición de acciones en base a los requerimientos técnicos (13 puntos):	3
2.1.2. Calidad del servicio (Hasta 10 puntos)	3
2.2. CRONOGRAMA (Hasta 12 puntos).....	3
2.3. PLAN DE CONTINGENCIAS (Hasta 12 puntos)	3
2.4. PERFILES DE ENCUESTADORES Y MAQUETACIÓN EN EUSKERA.....	4
3. OFERTAS PRESENTADAS	5
3.1. IKERFEL	6
MEMORIA TÉCNICA Y METODOLOGÍA (Hasta 23 puntos)	6
CRONOGRAMA (8 PUNTOS)	7
PLAN DE CONTINGENCIAS (Hasta 5 puntos).....	8
PERFILES DE ENCUESTADORES Y MAQUETACIÓN EN EUSKERA	9
TOTAL IKERFEL.....	9
3.1.1 IKERTALDE.....	10
MEMORIA TÉCNICA Y METODOLOGÍA (Hasta 23 puntos)	10
CRONOGRAMA (8 PUNTOS)	12
PLAN DE CONTINGENCIAS (Hasta 5 puntos).....	12
PERFILES DE ENCUESTADORES Y MAQUETACIÓN EN EUSKERA (3 PUNTOS)	13
TOTAL IKERTALDE	14
RESUMEN DE PUNTUACIONES	15

1. OBJETO

El objeto de la presente compra derivada es la contratación de un estudio a través de encuestas en la Comunidad Foral de Navarra que permitan conocer:

- El perfil del turista que visita Navarra
- Cómo se mueve
- Motivaciones
- Pautas de gasto
- Otros conceptos que garanticen sus viajes
- valoración de los destinos,
- Parámetros sociodemográficos

El estudio servirá para mejorar la competitividad del turismo como actividad económica y mejorar el posicionamiento de Navarra en segmentos estratégicos, consolidando la marca Navarra como destino turístico.

La presente compra se encuentra financiada con cargo a los fondos del Plan de Recuperación, Transformación y Resiliencia, a través del programa Next Generation EU.

2. CRITERIOS SOMETIDOS A JUICIOS DE VALOR (HASTA 50 PUNTOS)

2.1. MEMORIA TÉCNICA Y METODOLOGÍA (Hasta 23 puntos)

2.1.1. Contextualización del servicio y definición de acciones en base a los requerimientos técnicos (13 puntos):

En el presente apartado se valorará que el modelo de encuestación esté claramente definido y que detalle cómo se gestionará cada una de las etapas del proyecto, asegurando eficiencia, seguridad en la recogida y calidad de los datos. Se valorará que la propuesta detalle adecuadamente los niveles de soporte, así como la explicación clara de los roles del equipo adscrito a la ejecución del proyecto.

2.1.2. Calidad del servicio (Hasta 10 puntos)

En el presente apartado se valorarán las medidas a desarrollar para garantizar la calidad y las garantías del proyecto, así como las diferentes actuaciones que mejoren la prestación y calidad del servicio. También se tendrá en cuenta la presentación de un detalle sobre la metodología a implantar para garantizar la representación suficiente y garantizar la calidad de las encuestas.

CRONOGRAMA (Hasta 12 puntos)

En el presente apartado se valorará la claridad y detalle de la propuesta de un cronograma de manera que justifique la correcta ejecución de los trabajos objeto del contrato incluyendo:

- Idoneidad del planning o cronograma requeridos en el Anexo I u otras acciones complementarias.
- Ajuste a los tiempos habituales
- Especialmente, la reducción (con compromiso) de los plazos relativos a análisis finales y entrega de documentación.

PLAN DE CONTINGENCIAS (Hasta 12 puntos)

Se valorará la idoneidad del plan de contingencias o de posibles incidencias, su estructura y contenido, frecuencia y grado de complejidad y especialmente, las medidas de control y solución de incidencias.

En la evaluación de las propuestas, la asignación de puntos se realizará de la siguiente manera: la propuesta que cumpla de manera más completa con los criterios establecidos recibirá el puntaje máximo en cada categoría evaluada. Las demás propuestas recibirán una puntuación proporcional en función del grado de cumplimiento con respecto a la propuesta más completa.

2.4. PERFILES DE ENCUESTADORES Y MAQUETACIÓN EN EUSKERA

Se valorará con 3 puntos la oferta que garantice perfiles de encuestadores con acreditación oficial de euskera demostrada en encuestas de este idioma, así como ofertas que incluyan la maquetación de la encuesta en euskera con garantía de corrección lingüística y adaptación cultural. Esta valoración será única siendo 3 en caso de aportar todo lo anterior y 0 en caso de no hacerlo.

3. OFERTAS PRESENTADAS

Tras el envío de invitaciones a entidades previamente homologadas, se han recibido dos propuestas dentro del plazo establecido para ello:

- IKERFEL
- IKERTALDE

Se ha analizado la documentación de las empresas licitadoras con el siguiente resultado para cada una de ellas:



3.1. IKERFEL

MEMORIA TÉCNICA Y METODOLOGÍA (Hasta 23 puntos)

Contextualización del servicio y definición de acciones en base a los requerimientos técnicos (13 puntos)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo “*Contextualización del servicio y definición de acciones en base a los requerimientos técnicos*” es de **11 puntos de un total de 13 puntos posibles**.

Modelo de encuestación claramente definido

La propuesta planteada por Ikerfel resume y detalla claramente la situación inicial del proyecto. A través de esta descripción de situación, resume el diseño muestral, la selección de Unidades que van a construir la muestra y la correspondencia de la muestra.

Detalla la importancia de conseguir resultados representativos sin olvidar aspectos prácticos y organizativos.

Seguridad y eficiencia en la recogida y calidad de datos: Respecto a este punto el informe presentado por Ikerfel detalla de **manera genérica** los diferentes planes de control del trabajo de campo mostrando un cuadro comparativo con diferentes tipos de control, quién la realiza, temática sobre la que se realiza el control y % controlado. Incide en la depuración y validación de la información obtenida detallando las tareas a realizar con el fin de garantizar la calidad.

Niveles de soporte:

La propuesta presentada por Ikerfel presenta un nivel de **soporte “bueno”** planteando y detallando los soportes utilizados aunque el nivel de profundidad de los mismos así como las soluciones aportadas no tienen mucha profundidad.

Roles del equipo: Respecto a este apartado, la propuesta de Ikerfel, detalla de manera muy clara, concisa y precisa los diferentes roles involucrados. Hace alusión a los perfiles coordinadores y añade los encuestadores (punto que la segunda propuesta no recoge). Además, también hace un desglose de funciones de cada miembro del equipo junto con el CV de cada uno.

Conclusión:

Se puede ver cómo la propuesta detalla todas las cuestiones planteadas, pero se enfoca en ellas de manera **genérica y con una adecuada profundidad**, incidiendo especialmente en cuestiones post-encuesta.

Por lo tanto, dada su poca profundidad y el enfoque fundamental en el post-encuesta sin valorar en más detalle cuestiones del desarrollo del proyecto, se decide descontar 2 puntos en lo referente a este apartado.

Calidad del servicio (Hasta 10 puntos)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo "Calidad del servicio (hasta 10 puntos):" es de **7 puntos de un total de 10 puntos posibles**.

Actuaciones que mejoren la prestación del servicio

La propuesta presenta **algunas mejoras** para diferentes aspectos y con respecto a la información inicial recogida en el pliego de prescripciones técnicas, aunque el nivel de detalle de las mismas no es **muy profundo**.

Garantías de representación suficiente y de calidad del proyecto

La propuesta justifica de manera correcta y con ejemplos prácticos cómo se va a garantizar la cantidad de encuestas necesarias (distribuyendo el número de encuestas a lo largo del tiempo), así como su representatividad. Para la garantía y calidad del proyecto también plantea reuniones de seguimiento que permitan poder realizar los ajustes necesarios. Estas garantías suponen, en sí mismas, una garantía total de realización del proyecto.

Metodología

De manera complementaria al cronograma y a las reuniones plantadas se plantea de manera **clara** el procedimiento de trabajo a seguir a través de unas diapositivas organizadas en fases y tareas. Además, complementa esta información con un cronograma y con reuniones de seguimiento, así como con herramientas que permitan al Observatorio realizar un seguimiento de manera autónoma.

La presente propuesta detalla de manera **superficial** los recursos que se van a utilizar y las herramientas, así como el detalle de las mismas. Sí que plantea un cuadro de mando de seguimiento

Conclusión:

La profundidad de detalle de la propuesta en la que nos encontramos, así como la relación de estas con el resultado final de las encuestas se plasma de manera evidente, **pero con un grado de detalle y profundidad medio**. A esta propuesta se le restan 3 puntos en lo referente a este apartado.

CRONOGRAMA (12 PUNTOS)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo Cronograma es de 8.25 puntos de un total de 12 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

Idoneidad del cronograma: Nos encontramos ante un cronograma que detalla las diferentes fases y tareas a realizar de manera genérica. Posteriormente detalla en profundidad el timing asociado a cada momento del control. Los trabajos a realizar dentro de cada timing son iguales y solo se plantea cambios en los diferentes comentarios por lo que no aportan mucho valor.

Ajuste a los tiempos habituales: La propuesta se ajusta adecuadamente a los plazos establecidos, demostrando un cumplimiento riguroso de los timings definidos.

Reducción en los plazos relativos a análisis finales y entrega de documentación:

No detalla de manera clara cuándo se va a realizar la entrega final o reducción de plazos. Se habla de que, dado el amplio volumen de encuestas a realizar, el periodo de entrega del informe se iría hasta las 5 semanas una vez finalizada la recogida de las entrevistas de campo.

Conclusión

Al no alcanzar esta propuesta un alto nivel de especificidad en la definición de actividades y tiempos (cronograma), no aporta gran valor añadido a alguno de los puntos, sumado a la inconcreción en la reducción de plazos relativos a análisis finales y entregas de documentación, se decide rebajar 3.75 puntos de la puntuación máxima alcanzable relativa a este apartado (cronograma).

PLAN DE CONTINGENCIAS (Hasta 12 puntos)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo "*Plan de contingencias (hasta 5 puntos):*" es **de 7.2 puntos de un total de 12 puntos posibles**. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

Detalle de posibles incidencias: Estructura y contenido: Se detallan un total de 6 contingencias con una breve descripción de cada una de ellas y un planteamiento de solución en 4-5 líneas. Las contingencias son de carácter genérico y poco profundas.

Frecuencia y grado de complejidad de cada incidencia: No se detalla el grado de complejidad ni de frecuencia para cada una de ellas.

- En la propuesta no se detalla el grado de complejidad detallando si es una situación de gestión compleja, media, fácil.
- Tampoco se detalla si es muy habitual, habitual, frecuencia media, poco probable.

Medidas de control y solución de incidencias:

- **Medidas de control:** La propuesta cuenta con un detalle sólido de los diferentes sistemas de control de calidad que va a realizar. No obstante, las medidas de control quedan relegadas a la fase de labor de campo y controles en la calidad de la recogida de datos frente a la otra propuesta que, por ejemplo, plantea medidas de control en las fases de *distribución y diseño de la muestra inicial*. *Ambas opciones plantean tareas de apoyo y realización de reuniones de seguimiento y los criterios de validación.*
- **Solución de incidencias:** Todas las incidencias planteadas disponen de una solución lógica y coherente. No obstante, el grado de alcance de las mismas es ligeramente inferior a la otra propuesta presentada. Como ejemplo de ello vemos la solución de incidencias tecnológicas (solo opción papel, no aportan wifis externos, baterías portátiles...), en la reposición del personal (propone su reposición en 24 y

36 horas vs máximo 24 horas de la otra propuesta...), opciones planteadas para la gestión de la confianza...

Conclusión

Al no alcanzar esta propuesta el mismo detalle en las posibles incidencias, así como la profundidad de las mismas siendo estas de carácter genérico y poco profundas, unido a la falta de detalle sobre el grado y complejidad de las mismas, así como el detalle de unas medidas de control poco detalladas, se restan 4.5 puntos de los 12 puntos posibles para este apartado.

PERFILES DE ENCUESTADORES Y MAQUETACIÓN EN EUSKERA

En la descripción de este apartado se detallaba que se valorarán con 3 puntos las ofertas que garanticen perfiles de encuestadores con acreditación oficial en euskera demostrada, así como las ofertas que incluyan la maquetación en euskera con garantías de corrección lingüística. Se valoraría de manera única siendo 3 en caso de aportar todo lo anterior y 0 en caso de no hacerlo. La propuesta remitida detalla que la mitad de los encuestadores tendrán titulación oficial y se traducirá a 3 dialectos del euskera (euskera batua, versión guipuzcoana y vizcaína).

Se le asignan un total de 3 puntos de los 3 puntos posibles.

TOTAL IKERFEL

La suma de la parte cualitativa constando es **de 36,45 puntos sobre un total de 50 posibles** para la propuesta de Ikerfel



3.1.1 IKERTALDE

MEMORIA TÉCNICA Y METODOLOGÍA (Hasta 23 puntos)

Contextualización del servicio y definición de acciones en base a los requerimientos técnicos

El resultado de la valoración del criterio cualitativo “*Contextualización del servicio y definición de acciones en base a los requerimientos técnicos*” **es de 11.5 puntos de un total de 13 puntos posibles**. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

Modelo de encuestación claramente definido:

La propuesta planteada por Ikertalde resume y detalla claramente la situación inicial del proyecto. A través de esta descripción de situación, resume el diseño muestral, la selección de Unidades que van a construir la muestra y la correspondencia de la muestra.

Detalla la importancia de conseguir resultados representativos sin olvidar aspectos prácticos y organizativos.

Seguridad y eficiencia en la recogida y calidad de datos:

El informe presentado por Ikertalde detalla un apartado de calidad del servicio y garantías en el que se tratan, de manera **cronológica** cómo se va a garantizar una eficiente recogida de datos desde el **diseño muestral** (detallando de manera exhaustiva una propuesta de los diferentes tipos de alojamiento, cómo se va a garantizar la representatividad de los mismos, los diferentes ejes de representación, el modelo de encuestación...), pasando por la realización del cuestionario y características del mismo, los sistemas de control de calidad y procesos de inspección a realizar y procesos de validez de datos. Finalmente, también describe cómo se gestionarán las incidencias identificadas y el tipo de supervisión que se realizará (diaria).

La propuesta de Ikertalde contempla la seguridad y eficiencia en la recogida de datos de manera detallada a lo largo de todo el proyecto (desde el planteamiento de establecimientos y su representatividad), el cómo acercarse a los diferentes informantes hasta la garantía y calidad del cuestionario y posterior gestión de los datos.

Niveles de soporte:

La propuesta presentada por Ikertalde presenta un nivel de **soporte muy alto** planteando y detallando los siguientes soportes utilizados y con **detalle** de soporte **muy completo** planteando varios escenarios y varias opciones de respuesta ante ellos.

Roles del equipo:

Respecto a este apartado, en la propuesta de Ikertalde, no se detalla en profundidad las funciones a realizar por cada profesional y unidad. Se detallan las unidades y su configuración y los CV de cada miembro queda detallado de manera muy exhaustiva pero falta un desglose de funciones concretas que realizará cada uno de ellos.



Conclusión:

Se puede ver cómo la propuesta detalla todas las cuestiones planteadas enfocándose en ellas de manera amplia y con una gran profundidad. No obstante, al faltar diferentes elementos relativos a las funciones a realizar por los diferentes miembros del equipo, así como los roles de equipo, se le descuentan 1.5 puntos del total de puntuación posible.

Calidad del servicio (Hasta 10 puntos)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo "*Calidad del servicio (hasta 10 puntos)*:" es de **10 puntos de un total de 10 puntos posibles**. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

Metodología

De manera complementaria al cronograma y a las reuniones planteadas, la licitación trata de manera clara el procedimiento de trabajo a seguir. Además, complementa esta información con un cronograma y con reuniones de seguimiento, así como con herramientas que permitan al Observatorio realizar un seguimiento de manera autónoma.

Respecto a las herramientas a utilizar para la recogida de datos o sistemas a utilizar para garantizar la calidad del mismo, se detallan de **manera muy clara** las plataformas a utilizar, características de las mismas, los diferentes módulos que componen la plataforma y sus funcionalidades. Se plantea también un diagrama o cuadro en forma esquemática donde se muestra el funcionamiento del sistema propuesto.

En este caso, se describe Gandía Integra, SegmentaNet y PowerBI.

También queda detallado de **manera concisa, justificada y detallada otros mecanismos** para garantizar la calidad en la recogida de datos como es el caso de la codificación de datos.

Actuaciones que mejoren la prestación del servicio:

La propuesta actual recoge un **gran número de mejoras** respecto a las necesidades planteadas en el pliego. La suma de estas y el detalle descriptivo de las mismas, así como su alcance e integración en la fase correspondiente y su correlación final con el resultado obtenido contribuyen a la asignación de la puntuación máxima para este campo.

Garantías de representación suficiente y de calidad del proyecto

La propuesta justifica de manera **muy desarrollada** cómo se va a garantizar la cantidad de encuestas necesarias, así como su representatividad. También justifica cómo se desarrollarán reuniones de seguimiento que permitirán realizar los ajustes necesarios para conseguir esa cantidad y representación de la muestra. Estas garantías suponen, en sí mismas, una garantía total de realización del proyecto.

Conclusión:

El gran grado de detalle y descripción de los diferentes elementos que componen este apartado contribuyen a otorgarle la máxima puntuación.

CRONOGRAMA (12 PUNTOS)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo Cronograma es de **12 puntos de un total de 12 puntos posibles**. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

Idoneidad del cronograma: Nos encontramos ante un cronograma que detalla las diferentes tareas y subtareas a realizar en cada una de ellas ordenado de **manera muy clara, visual y de manera cronológica** detallando cada fecha orientativa (día – mes – año). El cronograma recoge en líneas generales las grandes tareas a realizar con cada hito o subtareas por área. Gran parte de las tareas detalladas han ido describiéndose a lo largo de la propuesta por lo que el resumen queda claro. Cuenta con un gran nivel de detalle, proporcionando un desglose exhaustivo de tareas y plazos, lo que garantiza una planificación precisa y una ejecución eficiente del proyecto.

Ajuste a los tiempos habituales: La propuesta se ajustan adecuadamente a los plazos establecidos, demostrando un cumplimiento riguroso de los timings definidos presentando un enfoque claro para la ejecución dentro de los plazos estipulados.

Reducción en los plazos relativos a análisis finales y entrega de documentación: Se plantea realización de últimas encuestas fin de semana 17/18/19 de octubre y requiere tiempo de procesamiento de 4 semanas. Es decir, se da una fecha orientativa de finalización. Se prevé realizar la entrega final a mediados del mes de noviembre de este año. El fin del proyecto dependerá en gran medida de la determinación del fin de semana de encuestación del segundo semestre.

PLAN DE CONTINGENCIAS (Hasta 12 puntos)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo "*Plan de contingencias (hasta 5 puntos):*" es de **9.6 puntos de un total de 12 puntos posibles**. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

Detalle de posibles incidencias: Estructura y contenido y soporte en cada caso: Si bien es cierto que la propuesta no cuenta con un apartado exclusivo de contingencias, en cada fase del trabajo se detallan posibles incidencias y se les da respuesta de manera exhaustiva, detallada y de manera más completa que en la propuesta 1.

A nivel de detalle y contenidos propuestos, podemos ver que esta propuesta cubre un mayor número de supuestos y un mayor número de opciones de solución para cada una de ellas.

Ejemplo de ello podemos ver cómo en la propuesta 1 se habla de un teléfono 900 (gratuito) para promover la confianza vs a la propuesta 2 que habla de un teléfono 900, horario del mismo (lunes a domingo de 9 a 21), dirección de correo electrónico para consultas con respuesta en plazo máximo de 1 hora, carta de presentación, certificaciones para los encuestadores...



También podemos ver, a nivel tablets cómo en la primera propuesta se habla de fallos en tablets y donde se plantea que los entrevistadores irán con cuestionarios en papel. En el caso de la segunda propuesta, a nivel de posibles fallos en los dispositivos habla de batería portátil externa en caso de que la interna se agote, conectores wifi portátil para paliar posibles problemas de conexión y soporte en papel por si fallara la tecnología (formularios en papel, cartas de presentación, acreditaciones etc...)

Frecuencia y grado de complejidad de cada incidencia: No se detalla el grado de complejidad ni de frecuencia para cada una de ellas.

Medidas de control y solución de incidencias:

- **Medidas de control:** La propuesta cuenta con un detalle sólido de los diferentes sistemas de control de calidad que va a realizar y plantea dos tipos de procesos de control: inspección y evaluación de la calidad enfocados en la adecuada ejecución de las labores de captura y los procesos de validación de los datos recogidos (página 38) detallando los controles que se aplican a cada uno de ellos y clasificándolos en diferentes grupos. Además, a lo largo de la propuesta se recogen diferentes medidas de control que se van a realizar para las diferentes fases y acciones y la periodicidad de las mismas.

*Por ejemplo, se detalla cómo para la fase de distribución y diseño de la muestra inicial se plantean tareas de apoyo de **realización semanal** y se detallan las diferentes tareas a realizar (página 11 de la propuesta), criterios de validación en línea en el proceso de recogida, controles de rango, grafo y coherencia con detalle de las diferentes tareas y soportes propuestos que se va a dar (página 21).*

- **Solución de incidencias:** Respecto a la solución de incidencias, como se ha planteado anteriormente, el detalle de incidencias se va desglosando a lo largo de la memoria presentada según las diferentes fases. Las soluciones propuestas por Ikertalde abarcan un mayor alcance respecto a las propuestas presentadas por el otro licitador. Ejemplo de ello vemos por ejemplo en la solución de incidencias tecnológicas, en la reposición del personal (24 horas vs entre 24 y 36 horas), opciones planteadas para la gestión de la confianza...

Conclusión:

Al carecer esta propuesta del detalle de frecuencia y grado de complejidad de las diferentes incidencias se decide restarle 1 punto del total de puntos posibles de este apartado.

PERFILES DE ENCUESTADORES Y MAQUETACIÓN EN EUSKERA (3 PUNTOS)

En la descripción de este apartado se detallaba que se valorarán con 3 puntos las ofertas que garanticen perfiles de encuestadores con acreditación oficial en euskera demostrada, así como las ofertas que incluyan la maquetación en euskera con garantías de corrección lingüística. Se valoraría de manera única siendo 3 en caso de aportar todo lo anterior y 0 en caso de no hacerlo. La propuesta remitida solamente recoge la opción de traducción del formulario al euskera frente a la otra propuesta recogida en la que se detalla que la mitad de los encuestadores tendrán titulación oficial y se traducirá a 3 dialectos del euskera (euskera batua, versión guipuzkoiana y vizcaína).

El resultado de la valoración del criterio cualitativo “*Perfiles de encuestadores y maquetación en Euskera*” (hasta 5 puntos):” **es de 0 puntos de un total de 3 puntos posibles.**

TOTAL IKERTALDE

La suma de la parte cualitativa constanding es de **43.1 puntos sobre un total de 50 posibles** para la propuesta Ikertalde.



RESUMEN DE PUNTUACIONES

De las puntuaciones obtenidas en las propuestas técnicas se obtiene la siguiente valoración de la oferta realizada, sobre un total de 50 puntos:

EMPRESA	MEMORIA TÉCNICA Y METODOLOGÍA (Hasta 23 puntos)	CRONOGRAMA (Hasta 12 puntos)	PLAN DE CONTINGENCIAS (Hasta 12 puntos)	PERFILES ENCUESTADORES Y MAQUETACIÓN EN EUSKERA (Hasta 3 puntos)	TOTAL (hasta 50 puntos)
IKEFEL	18	8.25	7.2	3	36.45
IKERTALDE	21.5	12	9.6	0	43.1

En Pamplona, a 13 de marzo de 2025.



Fdo. Vanesa Bautista Ibarrola

Técnica de gestión de proyectos



Fdo. Javier Basiano Roncal

Técnico de gestión de proyectos