



Informe Técnico de puntuación de los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor - Desarrollo de una plataforma de contenidos multimedia para Turismo de Navarra SOBRE 1. Financiado con fondos de la Unión Europea – Next Generation EU

Dirección de Tecnologías de la Información y Digitalización



Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |
| info@nasertic.es | www.nasertic.es
| Tel: 848 420 500 | Fax: 848 426 751

Índice

Objeto	2
Criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor (Hasta 45 puntos)	2
Ofertas Presentadas	3
HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU	3
A.1. Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta (Hasta 13 puntos) ...	3
A.2. Facilidad de uso de la herramienta (Hasta 13 puntos)	4
A3. Idoneidad del plan de migración propuesto (Hasta 10 puntos)	4
A4. Mejoras en accesibilidad por encima del nivel exigido (Hasta 3 puntos)	5
A5. Planning temporal o cronograma (Hasta 3 puntos)	5
A6. Programa de formación (Hasta 3 puntos)	5
Total HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU:	6
INSTRUMENTACIÓN Y COMPONENTES S.A.	6
A.1. Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta (Hasta 13 puntos) ...	6
A.2. Facilidad de uso de la herramienta (Hasta 13 puntos)	7
A3. Idoneidad del plan de migración propuesto (Hasta 10 puntos)	7
A4. Mejoras en accesibilidad por encima del nivel exigido (Hasta 3 puntos)	7
A5. Planning temporal o cronograma (Hasta 3 puntos)	8
A6. Programa de formación (Hasta 3 puntos)	8
Total INSTRUMENTACIÓN Y COMPONENTES S.A.:	8
Resumen de puntuaciones	9

Objeto

El objeto del presente documento es valorar las propuestas recibidas para el desarrollo y puesta en marcha de una PLATAFORMA DE CONTENIDOS MULTIMEDIA integrada en el portal profesional de Turismo de Navarra, que permita el almacenamiento, consulta y descarga de contenidos por parte de las personas usuarias interesadas en dichos materiales, en base a los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor definidos en el pliego.

Crterios sometidos a la aplicación de juicios de valor (Hasta 45 puntos)

A1 Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta (Hasta 13 puntos)

En el presente apartado se valorará:

- la funcionalidad diseñada para Liferay (4 puntos);
- el proceso propuesto para la descarga optimizada de materiales multimedia (4 puntos);
- la integración propuesta de soluciones de terceros que aporten valores de innovación a la funcionalidad principal (3 puntos);
- especialmente, la opción de herramientas opensource o de costes reducidos no variables (2 puntos).

A2. Facilidad de uso de la herramienta (Hasta 13 puntos)

En el presente apartado se valorará:

- la facilidad en el uso de la herramienta (tanto por el público en general como para perfiles internos) (5 puntos);
- especialmente, el carácter intuitivo y de fomento de acceso a nuevos contenidos a través de descargas (4 puntos);
- Herramientas de análisis de datos que mejoren la toma de decisiones y la mejora del rendimiento (4 puntos).

A3. Idoneidad del plan de migración propuesto (Hasta 10 puntos)

En el presente apartado se valorará:

- la garantía por el plan de la integridad de los datos en la nueva propuesta (4 puntos);
- especialmente, medidas de corrección y adecuación para la obtención del resultado (3 puntos) y medidas de control y solución de errores (3 puntos).

A4. Mejoras en accesibilidad por encima del nivel exigido (Hasta 3 puntos)

Se valorarán las mejoras en accesibilidad superiores o por encima del nivel AA exigido. Para ello se tendrá en cuenta o como referencia la norma WCAG 2.1. (3 puntos).

A5. Planning temporal o cronograma (Hasta 3 puntos)

En el presente apartado se valorará:

- la idoneidad del planning o cronograma (1 punto);
- su ajuste a los tiempos habituales (1 punto);
- especialmente, la reducción (con compromiso) de reducción de plazos inferiores a 7 meses de trabajo (1 punto).

A6. Programa de formación (Hasta 3 puntos)

En el presente apartado se valorará:

- la idoneidad del plan de formación (2 puntos);
- Estructura propuesta para contenidos de los manuales y documentación técnica que se aportará, a posteriori, de las formaciones (1 punto).

Ofertas Presentadas

Se han presentado dos ofertas dentro del plazo establecido para ello:

- HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU
- INSTRUMENTACIÓN Y COMPONENTES S.A.

Se ha analizado la documentación de los solicitantes con el siguiente resultado para cada una de ellas:

HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU

A.1. Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta (Hasta 13 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.1 Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta" es de 9,4 puntos de un total de 13 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

El resultado de la valoración del criterio "Funcionalidad diseñada para Liferay" es de 3,4 puntos sobre el total de 4 puntos posibles. La edición fotográfica propuesta que propone definir junto con NASERTIC, en la fase de Análisis y Diseño, entre las opciones mencionadas Fabric.js y Konva.js dependiendo de la complejidad de la plataforma y los recursos disponibles, es adecuada pero no ofrece el detalle y mecanismos de validación de su idoneidad o pruebas piloto. En relación con el etiquetado ofrece posibilidades de etiquetado manual, por metadatos y automático con IA (requiere una integración adicional mediante una API para el análisis visual de las imágenes; son Google Cloud Vision y Azure AI Vision), sin embargo, no se establecen mecanismos de validación de la IA y existe un riesgo de exceder el uso gratuito del API que no se contempla. La propuesta presenta el total de funcionalidad posible para Buscador y recomendador de contenidos y Redimensión de fotografías.

El resultado de la valoración del criterio "proceso propuesto para la descarga optimizada de materiales multimedia" es de 3 puntos sobre el total de 4 puntos posibles. La solución

propuesta de desarrollo de un módulo de gestión de contenidos fototeca (formulario usado para dar de alta los nuevos contenidos de la fototeca) con ventajas sobre el nativo de Liferay, así como un listado de los contenidos y las operaciones básicas de eliminar, guardar como borrador y publicar es muy adecuada, pero no ofrece suficiente detalle del perfilado de los usuarios.

El resultado de la valoración del criterio "integración propuesta de soluciones de terceros que aporten valores de innovación a la funcionalidad principal" es de 1 punto sobre el total de 3 puntos posibles. La inclusión de un perfil técnico de accesibilidad dedicado desde el comienzo del proyecto para asegurar en cada una de las fases la correcta accesibilidad es adecuada, pero no se aportan otras propuestas.

El resultado de la valoración del criterio "opción de herramientas opensource o de costes reducidos no variables" es de 2 puntos sobre el total de 2 puntos posibles. La propuesta incluye G Fabric.js, que es completamente gratuito bajo licencia MIT y la traducción automática del Huyar y eTranslation son soluciones muy adecuadas.

A.2. Facilidad de uso de la herramienta (Hasta 13 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.2 *Facilidad de uso de la herramienta*" es de 13 puntos sobre el total de 13 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

En relación con la facilidad en el uso de la herramienta, se decide otorgar los 5 puntos de este apartado ya que la propuesta ofrece una herramienta de navegación intuitiva y accesible tanto para usuarios internos como externos, destacando el uso de interfaces modernas, con un diseño claro y adaptadas a las necesidades de los usuarios.

Sobre el carácter intuitivo y fomento de acceso a nuevos contenidos a través de descargas, la propuesta incluye un buscador con funciones avanzadas y galerías dinámicas (recursos nuevos, los más populares, últimas visitas y contenidos personalizados) que promueven la exploración y descubrimiento de contenido. Además, incluye la opción de descarga masiva en formato zip. Se otorgan los 4 puntos.

Respecto a las herramientas de análisis de datos, la propuesta propone el uso de herramientas de análisis como Google Analytics y Matomo para monitorear el uso de la plataforma, por lo que se otorgan 4 puntos.

A.3. Idoneidad del plan de migración propuesto (Hasta 10 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.3 *Idoneidad del plan de migración propuesto*" es de 6 puntos sobre el total de 10 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

El resultado de la valoración del criterio "garantía por el plan de la integridad de los datos en la nueva propuesta" es de 2 puntos sobre el total de 4 puntos posibles. La propuesta es adecuada en su concreción, ya que especifica la exportación de datos en formatos comunes como CSV, JSON y XML. Además, el procesamiento de dichos ficheros a través de un proceso batch Java permitirá optimizar la información, eliminando recursos repetidos y mejorando la eficiencia general. Sin embargo, no se mencionan aspectos de detalle como la reorganización de categorías, etiquetas o la conversión de formatos de fecha y revisar la compatibilidad de los archivos y realizar ajustes en los formatos.

El resultado de la valoración del criterio "medidas de corrección y adecuación para la obtención del resultado" es de 2 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. La propuesta

y la recomendación de una estrategia híbrida son adecuadas y están bien detalladas. Sin embargo, se podrían ofrecer opciones alternativas.

El resultado de la valoración del criterio "medidas de control y solución de errores" es de 2 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. La propuesta es adecuada por el grado de detalle que indica cómo se podrá validar que la información se ha importado de forma correcta, sin embargo, no ofrece detalle suficiente de la validación del rendimiento.

A4. Mejoras en accesibilidad por encima del nivel exigido (Hasta 3 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.4 Mejoras en accesibilidad por encima del nivel exigido" es de 3 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

La propuesta incorpora mejoras relacionadas con la accesibilidad superiores a las exigidas por la norma WCAG 2.1 AA. Proponen complementar el producto digital según el estándar internacional de las WCAG 2.2, asurando el cumplimiento del nivel AAA, por lo que se le otorgan los 3 puntos posibles.

A5. Planning temporal o cronograma (Hasta 3 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.5 Planning temporal o cronograma" es de 3 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

La propuesta ofrece un cronograma claro y bien definido, que incluye todas las fases del proyecto desde la planificación hasta el despliegue final. Su metodología Scrum, garantiza entregas iterativas y continuas durante todo el desarrollo, por lo que se le otorga el punto (1) previsto.

En cuanto a los tiempos, se considera que la propuesta se ajusta a los tiempos habituales para este tipo de proyectos. Además, también se plantea un plan de mitigación y contingencia que se considera que complementa el programa, por lo que se otorga el punto (1) previsto.

Respecto a la reducción de plazos inferiores a 7 meses de trabajo, la propuesta plantea un proyecto de 6 meses, ofreciendo una reducción de un mes. Siendo la única propuesta recibida que plantea una reducción de tiempo de trabajo, se le otorga el punto (1) previsto.

A6. Programa de formación (Hasta 3 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.6 Programa de formación" es de 3 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

La propuesta plantea un plan de formación detallado y adaptado a los diferentes perfiles de usuarios. Propone 3 sesiones online de formación especializada de 4 horas de duración por sesión, estructuradas en tres bloques:

- Formación a publicadores, con un enfoque práctico e interactivo en el backend y frontend, además de una revisión en profundidad de los nuevos desarrollos.
- Formación para mejorar la calidad de los contenidos, con especial atención a la creación de contenidos accesibles, SEO y etiquetado correcto.

- Formación a administradores, orientada a asegurar la independencia en la gestión de la plataforma, incluyendo análisis en los documentos técnicos principales de Liferay.

Además, se propone 1 sesión adicional de refuerzo posterior para resolución de dudas y optimización del uso de la herramienta de 2 horas de duración.

Es un plan adecuado para garantizar que los usuarios adquieran las competencias necesarias. Por lo tanto, se otorgan los 2 puntos posibles.

En relación con los manuales y documentación técnica a entregar, la propuesta detalla la descripción del temario y el material que se aportará para las formaciones. Se valora positivamente que la revisión de los trabajos de formación sea realizada por un equipo especializado, por lo que se otorga el punto (1) posible.

Total HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU:

La suma es de 37,4 puntos sobre un total de 45 posibles para la propuesta de HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU.

INSTRUMENTACIÓN Y COMPONENTES S.A.

A.1. Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta (Hasta 13 puntos)

El resultado de la valoración del criterio cualitativo "A.1 Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta" es de 6,2 puntos de un total de 13 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

El resultado de la valoración del criterio "Funcionalidad diseñada para Liferay" es de 3,2 puntos sobre el total de 4 puntos posibles. En cuanto a la edición fotográfica y al etiquetado, la propuesta presenta el total de funcionalidad posible, sin embargo, el Buscador no detalla suficientemente cómo implementar la búsqueda facetada en términos de elementos portlets o similar y en cuanto a redimensión de fotografías no detalla suficientemente propuestas orientadas a garantizar la escalabilidad (nuevos estándares o formatos) y estándares.

El resultado de la valoración del criterio "proceso propuesto para la descarga optimizada de materiales multimedia" es de 2 puntos sobre el total de 4 puntos posibles. La solución propuesta de Liferay DXP (versión 7.2), que ofrece descargas optimizadas y personalizadas para diferentes tipos de usuarios y herramientas analíticas (Google Analytics y Matomo), que ofrecen un seguimiento de las descargas de contenido realizadas, es adecuada pero no ofrece suficiente detalle de dónde y cómo gestionar los volúmenes de descarga de imágenes, la posibilidad de descargar zips, y edición de las imágenes antes de descargarlas.

El resultado de la valoración del criterio "integración propuesta de soluciones de terceros que aporten valores de innovación a la funcionalidad principal" es de 0 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. La propuesta presentada no aporta propuestas de valor en este sentido.

El resultado de la valoración del criterio "opción de herramientas opensource o de costes reducidos no variables" es de 1 puntos sobre el total de 2 puntos posibles. Google Cloud Vision y Azure AI Vision son soluciones adecuadas que proporcionan servicios gratuitos de

etiquetado automático de imágenes pero que no son opensource y tienen riesgo de requerir financiación en un futuro.

A.2. Facilidad de uso de la herramienta (Hasta 13 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.2 *Facilidad de uso de la herramienta*" es de 13 puntos sobre el total de 13 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

En relación con la facilidad en el uso de la herramienta, se ofrece una propuesta sólida en términos de diseño, muy enfocada en la experiencia de usuario, destacando la simplicidad y fluidez de navegación. Se enfatiza el diseño intuitivo y adaptable a diferentes dispositivos. Se otorgan los 5 puntos posibles.

Sobre el carácter intuitivo y fomento de acceso a nuevos contenidos a través de descargas, se decide otorgar los 4 puntos en este apartado ya que la propuesta incluye un buscador de alto rendimiento con filtros intuitivos, y una galería dinámica que facilita el descubrimiento de nuevos contenidos. Además, se menciona la opción de descargas masivas en formato ZIP.

Respecto a las herramientas de análisis de datos, la propuesta incluye el uso de Google Analytics y Matomo, lo que permitirá a los responsables del portal monitorear el uso y comportamiento de los usuarios para mejorar la toma de decisiones, por lo que se otorgan 4 puntos.

A3. Idoneidad del plan de migración propuesto (Hasta 10 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.3 *Idoneidad del plan de migración propuesto*" es de 6 puntos sobre el total de 10 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

El resultado de la valoración del criterio "garantía por el plan de la integridad de los datos en la nueva propuesta" es de 2,5 puntos sobre el total de 4 puntos posibles. La propuesta es adecuada por el grado de detalle que ofrece, sin embargo, y a pesar de que indica que se pueden integrar herramientas de automatización para la carga de imágenes y metadatos de manera más rápida, minimizando errores; no indica cuáles, tampoco aporta certeza acerca de si Liferay aporta herramientas para mapear metadatos.

El resultado de la valoración del criterio "medidas de corrección y adecuación para la obtención del resultado" es de 1 punto sobre el total de 3 puntos posibles. La descripción de la propuesta es correcta, al incluir la reimportación de archivos, ajustes en la estructura de categorías, o la corrección de metadatos, pero no presenta una propuesta detallada de la estrategia.

El resultado de la valoración del criterio "medidas de control y solución de errores" es de 2,5 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. La propuesta es muy adecuada por el grado de detalle que ofrece de las pruebas de búsqueda, rendimiento, y ofrece documentación y soporte, sin embargo, no se indica con detalle el proceso de validación e identificación de los errores.

A4. Mejoras en accesibilidad por encima del nivel exigido (Hasta 3 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.4 *Mejoras en accesibilidad por encima del nivel exigido*" es de 0 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

La propuesta menciona que cumplirá con el nivel AA de la norma WCAG 2.1, pero no detalla mejoras adicionales por encima del estándar exigido, por lo que se otorgan 0 puntos en este apartado.

A5. Planning temporal o cronograma (Hasta 3 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.5 *Planning temporal o cronograma*" es de 1,8 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

El cronograma presentado en la propuesta es claro y estructurado, basado en una metodología de Scrum y en cascada que combina un alcance definido desde el inicio, con entregas incrementales de funcionalidad en cada sprint. No obstante, aunque en la propuesta hay un apartado en el que se detalla el plan de migración, el cronograma presentado no incluye la fase de migración de manera explícita, por lo que se otorgan 0,8 puntos del punto posible.

En cuanto a los tiempos de trabajo, la duración del proyecto se estima en 7 meses, lo que se ajusta a los tiempos habituales. Se otorga el punto (1) posible.

Sin embargo, la propuesta no menciona una reducción de plazos por debajo de los 7 meses, por lo que se otorgan 0 puntos en este apartado.

A6. Programa de formación (Hasta 3 puntos)

El resultado de la valoración del criterio "A.6 *Programa de formación*" es de 2 puntos sobre el total de 3 puntos posibles. En los siguientes apartados se desglosa la puntuación por los diferentes elementos de valoración:

Respecto a la idoneidad del plan de formación, la propuesta propone dos sesiones de formación online, una orientada a las funcionalidades del portal y otra a la documentación técnica. Sin embargo, la propuesta no especifica la duración y personalización de las sesiones formativas, ni incluye sesiones adicionales orientadas a mejorar la calidad de los contenidos, ni sesiones de refuerzo para resolver dudas una vez iniciada la operativa que sí incluye la otra propuesta recibida, por lo que se otorga 1 punto de los 2 posibles.

Se valora positivamente la entrega de documentación técnica y manuales de usuario y se aporta un esquema estructurado de la documentación, por lo que se otorga el punto (1) posible.

Total INSTRUMENTACIÓN Y COMPONENTES S.A.:

La suma es de 29 puntos sobre un total de 45 posibles para la propuesta de INSTRUMENTACIÓN Y COMPONENTES S.A.

Resumen de puntuaciones

De las puntuaciones obtenidas en las propuestas técnicas se obtiene la siguiente valoración de la oferta realizada, sobre un total de 45 puntos:

CONCEPTO	Puntos	HIBERUS IT DEVELOPMENT SERVICES, SLU	INSTRUMENTACIÓN Y COMPONENTES S.A.
1. Idoneidad, robustez e innovación de la solución propuesta	Hasta 13 puntos	9,4 puntos	6,2 puntos
2. Facilidad de uso de la herramienta propuesta	Hasta 13 puntos	13 puntos	13 puntos
3. Idoneidad de plan de migración propuesto.	Hasta 10 puntos	6 puntos	6 puntos
4. Mejoras en accesibilidad	Hasta 3 puntos	3 puntos	0 puntos
5. Planning temporal o cronograma	Hasta 3 puntos	3 puntos	1,8 puntos
6. Programa de formación	Hasta 3 puntos	3 puntos	2 puntos
TOTAL	45 puntos	37,4 puntos	29 puntos

En Pamplona, a 26 de febrero de 2025

Fdo. Concepció Bergés Costa

Técnica de gestión de proyectos

Fdo. Carmen Rojo San Román

Técnica de gestión de proyectos