



INFORME TÉCNICO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO: “REDACCIÓN Y EJECUCIÓN DEL PLAN DE AFOROS DE TRÁFICO PARA LA RED DE CARRETERAS DE LA COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA, AÑOS 2025-2028”

En este informe se motiva la valoración de la documentación aportada por los licitadores en el sobre nº 2 “propuesta criterios cualitativos”, de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en la cláusula 12 “criterios de adjudicación”, del documento “Condiciones Particulares” que rige en la contratación y ejecución del citado contrato.

Se presentan a la Licitación del presente Contrato las siguientes empresas:

- La empresa SICE, SOCIEDAD IBÉRICA DE CONSTRUCCIONES ELÉCTRICAS S.A. En adelante denominada como Empresa 1.
- La empresa CPS INFRAESTRUCTURAS, MOVILIDAD Y MEDIO AMBIENTE S.L. En adelante denominada como Empresa 2.

Se evalúa teniendo en cuenta los conceptos de cada apartado y la puntuación máxima que en ellos se indica.



CRITERIOS CUALITATIVOS. Valoración máxima 50 puntos.

1. Memoria explicativa, planteada por el ofertante para la ejecución del contrato.

Valoración máxima 40 puntos.

Valoración mínima 20 puntos.

Este apartado 1 se valora conforme a 6 subdivisiones:

1-a) Planteamiento y organización general de los trabajos (5 puntos máximo).

EMPRESA 1:

Descripción muy detallada de medios propios y de organización en general. Planteamiento de los trabajos aceptable. Pequeña confusión con las unidades a ejecutar del contrato actual. No se profundiza en la organización particular de los trabajos durante el contrato.

3,50 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Planteamiento detallado y adecuado Descripción muy teórica pero correcta de la organización de los trabajos a realizar, detallando las diferentes fases de trabajo durante la ejecución del contrato.

3,67 puntos obtenidos.



1-b) Propuesta de programación del calendario de aforos a lo largo del año para aforar la mayor parte de la Red, con los aparatos disponibles o con la aportación de otros externos, con los métodos actuales o con otros propuestos, con el personal actual o con otras propuestas (7 puntos máximo).

EMPRESA 1:

Descripción correcta pero poco detallada de la programación de las tareas de todo el año, sin detenerse ni entrar en el propio calendario de colocación de los equipos, que es lo fundamental en el aforamiento. No se proponen cambios ni mejoras con aportación de aparatos externos, de cambio de método o nuevas propuestas.

4,43 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Buena explicación de la programación de un calendario con interesantes puntos de vista y propuestas. Se plasma el comienzo de un calendario real, exponiendo los problemas de encajar las dispersas colocaciones en fecha. Realiza varias propuestas de mejora: estaciones semipermanentes/primarias, uso de cámaras u obtención de datos mediante telefonía móvil.

6,08 puntos obtenidos.

1-c) Proceso de depuración y corrección de los datos obtenidos directamente de los aparatos para controlar errores y vacíos en los mismos. Control mensual del mismo (10 puntos máximo).



EMPRESA 1:

Buen conocimiento del proceso de depuración y corrección de datos y de los problemas generales que se plantean, con exposición demasiado teórica, sin aportar muchos ejemplos reales. Se echa en falta un plan de comunicación mensual de resultados, con ejemplos reales de nuestros aforos.

7,75 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Buen conocimiento del proceso de depuración y corrección de datos, con exposición teórica y poco práctica. No se menciona plan de control mensual.

7,33 puntos obtenidos.

1-d) Propuesta de cálculo de las afinidades para las estaciones de cobertura actuales (4 puntos máximo).

EMPRESA 1:

Buena teoría a aplicar. Ninguna propuesta concreta y específica de aplicación a nuestra red (no ponen ningún ejemplo del actual contrato, que está a su cargo y supone una experiencia no aprovechada para mejorar la oferta).

2,87 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Correcto conocimiento de la teoría. No realiza ninguna mención de propuesta de aplicación concreta a nuestra red.

2,93 puntos obtenidos.



1-e) Propuesta de cálculo de la IMD para las carreteras locales no aforadas y a las que hay que estimar una cifra anual para así poder obtener una IMD general de subred y de red (4 puntos máximo).

EMPRESA 1:

No se propone nada específico. Se menciona en el enunciado del anterior apartado, pero sin aportar nada de interés.

1,22 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Exposición correcta, con aportación de ideas interesantes, aunque presentadas de forma poco desarrollada.

3,00 puntos obtenidos.

1-f) Propuesta de modelo de formato geográfico en modo mapa interactivo para la presentación y visualización de los datos ya consolidados de la Red (los de años anteriores) y de los no consolidados (los del año en curso) (10 puntos máximo).

EMPRESA 1:

Se propone el modelo actual introducido en el presente contrato. Es un buen sistema de modelo doble, un visor con mapa interactivo con los tramos y las estaciones, y una aplicación que muestra los datos de aforo de cada estación con diversas gráficas. No se proponen actualizaciones ni mejoras de interés (algunas ya comentadas durante la ejecución del actual contrato a su cargo, y de nuevo supone una experiencia no aprovechada para mejorar la oferta).

7,00 puntos obtenidos.



Gobierno de Navarra
Nafarroako Gobernua
Departamento de Cohesión Territorial
Lurralde Kohesiorako Departamentua

Servicio de Conservación / Zainketa Zerbitzua
Sección de Vialidad / Bidezaintza Atala
San Ignacio, 3 / San Ignazio, 3
31002 PAMPLONA / IRUÑA
Tel. 848 42 51 58 / 848 42 19 29
servicio.conservacion@navarra.es

EMPRESA 2:

Plantea seguir el modelo actual implantando mejoras. También expone ejemplos de visores propios con buena apariencia y bastante completos. Se añade posibilidad muy interesante de completar la propuesta con un cuadro de mandos interactivo a través de Power-Bi.

7,33 puntos obtenidos.



2. Análisis del estado y de las necesidades de la red, planteada por el ofertante para la ejecución del contrato.

Valoración máxima 10 puntos.

Valoración mínima 5 puntos.

Este apartado 2 se valora conforme a 3 subdivisiones:

2-a) Análisis de la Red de Carreteras y su IMD, y de la distribución y jerarquización actual de los puntos de aforo (2 puntos máximo).

EMPRESA 1:

Análisis correcto, aunque con pequeños fallos en la composición de la Red en cuanto a la tipificación de alguna de las vías. Aporte de teoría con varios ejemplos de otras redes, pero sin particularizar ni concretar a nuestra Red.

1,25 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Correcto análisis de la Red en general, y de los tipos de aforos sin mucho detalle.

1,25 puntos obtenidos.

2-b) Propuesta de mejora del sistema actual de aforo de la Red mediante la reorganización de las estaciones y/o mediante el cambio de método (5 puntos máximo).



EMPRESA 1:

Análisis muy básico y muy escueto, con propuestas muy simples de cambio de tipología de alguna estación sin estar dentro de un plan de reorganización de las mismas. No se estudia un posible cambio de método.

2,25 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Trabajo bastante completo de análisis de los tipos de estaciones, y de varios posibles criterios a tener en cuenta para su reorganización. Siendo de interés, se estaría a falta de desarrollar esas propuestas teóricas plasmándolas en el terreno.

3,50 puntos obtenidos.

2-c) Propuesta de un sistema de aforo mediante el análisis de imágenes de cámaras (3 puntos máximo).

EMPRESA 1:

Descripción más bien técnica de un tipo de dispositivo y/o programa de análisis de video, pero no entra en lo que sería un sistema de aforo implantado en el terreno, cómo y dónde colocar esas cámaras y la influencia o no con el despliegue de estaciones tradicionales actuales.

1,75 puntos obtenidos.

EMPRESA 2:

Proponen un sistema desarrollado por ellos que contabiliza y clasifica vehículos, con aparentes buenas posibilidades, pero sin mucha más información. No se entra a la implantación en el terreno.

1,52 puntos obtenidos.



Se han obtenido las valoraciones indicadas en cada apartado para cada empresa, y que se recogen en el siguiente cuadro-resumen:

APARTADOS Y SUBAPARTADOS	LICITADOR y VALORACIÓN TÉCNICA	
	EMPRESA 1:	EMPRESA 2:
	SICE	CPS
1. Memoria explicativa: máximo 40 puntos, mínimo 20 puntos	26,77	30,34
a) Planteamiento y organización general de los trabajos (5 puntos máximo).	3,50	3,67
b) Propuesta de programación del calendario de aforos a lo largo del año para aforar la mayor parte de la Red, con los aparatos disponibles o con la aportación de otros externos, con los métodos actuales o con otros propuestos, con el personal actual o con otras propuestas (7 puntos máximo).	4,43	6,08
c) Proceso de depuración y corrección de los datos obtenidos directamente de los aparatos para controlar errores y vacíos en los mismos. Control mensual del mismo (10 puntos máximo).	7,75	7,33
d) Propuesta de cálculo de las afinidades para las estaciones de cobertura actuales (4 puntos máximo).	2,87	2,93
e) Propuesta de cálculo de la IMD para las carreteras locales no aforadas y a las que hay que estimar una cifra anual para así poder obtener una IMD general de subred y de red (4 puntos máximo).	1,22	3,00
f) Propuesta de modelo de formato geográfico en modo mapa interactivo para la presentación y visualización de los datos ya consolidados de la Red (los de años anteriores) y de los no consolidados (los del año en curso) (10 puntos máximo).	7,00	7,33



2. Análisis del estado y de las necesidades de la red: máximo 10 puntos, mínimo 5 puntos	5,25	6,27
a) Análisis de la Red de Carreteras y su IMD, y de la distribución y jerarquización actual de los puntos de aforo (2 puntos máximo).	1,25	1,25
b) Propuesta de mejora del sistema actual de aforo de la Red mediante la reorganización de las estaciones y/o mediante el cambio de método (5 puntos máximo).	2,25	3,50
c) Propuesta de un sistema de aforo mediante el análisis de imágenes de cámaras (3 puntos máximo).	1,75	1,52
TOTALES:	32,02	36,61

Firman este Informe, los miembros de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Conservación.

En Pamplona, a 19 de diciembre de 2024

Fdo. ÁNGEL LABIANO MANGADO

Vocal

Fdo. EMILIO MELGOSA CAMARERO

Vocal

Fdo. PABLO GONZÁLEZ SÁNCHEZ

Presidente