



INFORME VALORACIÓN CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR PARA LA ELABORACIÓN DE UN "LIBRO BLANCO Y OBSERVATORIO SECTORIAL EN CIBERSEGURIDAD EN NAVARRA" – FINANCIADO CON FONDOS DE LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATION EU



Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |

| info@nasertic.es

| www.nasertic.es

| Tel: 848 420 500

| Fax: 848 426 751

Índice

1 OBJETO	2
2 CONCURRENCIA	2
3 VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR	2
3.1 EY Transforma	3
3.1.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)	3
3.1.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)	4
3.1.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)	5
3.2 KPMG	6
3.2.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)	6
3.2.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)	8
3.2.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)	9
3.3 PwC	10
3.3.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)	10
3.3.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)	11
3.3.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)	12
3.4 S2 Grupo	13
3.4.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)	13
3.4.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)	14
3.4.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)	15
4 RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR	16

1 OBJETO

Con objeto de contratar la elaboración de un “Libro Blanco y Observatorio Sectorial de la Ciberseguridad en Navarra”, NASERTIC ha promovido una licitación mediante procedimiento abierto.

En el presente documento, se recoge la valoración de las ofertas presentadas, de acuerdo con los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor definidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas.

2 CONCURRENCIA

Habiendo finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas:

- EY Transforma (Ernst & Young)
- Indra (Minsait)
- KPMG
- PwC (PriceWaterhouseCoopers)
- S2 Grupo

**La propuesta presentada por Indra resulta excluida del procedimiento por introducir en el sobre 1 información que, de acuerdo con lo establecido en las Condiciones Regulatorias, corresponde incluir en el sobre 2, en base al acuerdo adoptado por la Mesa de Contratación con fecha de 13 de febrero de 2025.*

3 VALORACIÓN DE LOS CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR

El pliego de cláusulas administrativas incluye una relación de los elementos a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntuación máxima asignada a cada uno de ellos.

Se han revisado todas las propuestas recibidas y se han puntuado de acuerdo a dichos criterios, hasta un valor máximo de 40 puntos.

A continuación, se detalla la valoración técnica obtenida por cada una de las empresas en cada uno de los criterios especificados en el pliego.

3.1 EY Transforma

3.1.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA	EY Transforma (10 puntos)
Valoración global	El proveedor tiene las capacidades necesarias para ejecutar el servicio con un nivel de calidad aceptable. La propuesta en general es poco sólida y le falta coherencia. Se observa que la información ha sido transcrita de forma literal de diversas fuentes, lo que denota una falta de coherencia. La mayoría de los puntos se describen de manera superficial e inconexa, mientras que algunos entregables (informes y cuadro de mando) son muy detallados. Se aportan referencias significativas para el proyecto, aunque se denota la falta de un mayor conocimiento del entorno navarro por la ausencia de referencias al mismo. Destaca la presentación de una maqueta interactiva del cuadro de Mando que da una visión global de los resultados de cara al usuario final.
FASE I: Análisis del ecosistema de Ciberseguridad	La descripción es genérica y confusa en algunos puntos. Por otro lado, denota una falta de conocimiento específico del ecosistema navarro por ausencia de referencias al mismo. Se aportan ejemplos ilustrativos pero que no son representativos al no estar alineados con la descripción de las actividades.
FASE II: Catálogo de Producto y Servicios	La descripción en general es poco clara y muy generalista, sin profundizar mucho en el detalle. En la descripción de la taxonomía de productos/servicios, en concreto, se citan conceptos de la taxonomía de INCIBE, pero se explican de manera superficial e incompleta. El modelo de niveles de verificación de los agentes que permitan determinar la fiabilidad de los datos (listado, acreditado, verificado) es adecuado, pero se observa que está transcrito de forma casi literal del Libro Blanco de Euskadi.

FASE III: Guía Normativa	La descripción está bien estructurada, si bien falta más detalle en la identificación de las fuentes de información. Aporta ejemplos ilustrativos, aunque algunos de ellos no son significativos, ya que están en inglés y no hacen referencia al objeto del apartado (guía normativa de ciberseguridad en Navarra). Se valoran positivamente los ejemplos detallados de resumen ejecutivo y estructura de los informes sectoriales y de normativas. En la identificación de las regulaciones, no se detalla cómo se tendrán en cuenta aquellas que afecten a los diferentes países donde operen las empresas.
FASE IV: Cuadro de Mando	La descripción es muy detallada y se valora positivamente la inclusión de ejemplos ilustrativos claros y precisos que dan una buena idea del resultado final del entregable. Se valora positivamente la inclusión de una maqueta interactiva donde se puede ver la propuesta de indicadores y la experiencia del usuario final.
FASE V: Mantenimiento y Actualizaciones	Se valora positivamente la descripción del proceso de mantenimiento y las actividades de soporte y apoyo en la difusión, con la creación de un canal para usuarios del NavCC.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 10 puntos.

3.1.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

EY Transforma (3 puntos)

Valoración global	La propuesta de metodología, planificación y modelo de gobierno resulta escasa, ya que se profundiza poco en la misma. La metodología sólo describe las fases I y II del proyecto, sin mencionar el resto. Esto resulta negativo, ya que en el proyecto hay fases de naturaleza muy diversa y deberían cubrirse todas. No se propone ningún Modelo de Gobierno/Relación para el desarrollo del proyecto, lo cual imposibilita valorar cómo será ese modelo.
--------------------------	--

Metodología	La descripción de la metodología es confusa. Hace referencia explícita a las actividades de las FASES I y II, pero no menciona las FASES III, IV y V. Esta información se considera importante para la valoración de la oferta ya que, si bien la FASE III es de similar naturaleza a la I y la II, la FASE IV (cuadro de mando) y la FASE V (mantenimiento) tienen una naturaleza totalmente diferente, y por lo tanto es necesario el uso de una metodología específica en cada caso.
Planificación	La planificación propuesta es adecuada a las necesidades del proyecto. Es completa y se estructura de manera correcta, lo que permite anticipar una buena planificación del proyecto.
Modelo de gobierno	No se describe el modelo de gobierno/relación propuesto para el proyecto. Se describen los perfiles de alto nivel y el panel de expertos, pero no se concreta la estructura del equipo técnico con sus roles y funciones. Tampoco se define ningún tipo de comité para el seguimiento del proyecto ni un plan de gestión de riesgos.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 3 puntos.

3.1.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA	EY Transforma (2 puntos)
Valoración global	La propuesta de equipo presentada resulta insuficiente respecto al dimensionamiento y las capacidades reales de gestionar el proyecto de manera adecuada. Se trata de un equipo que carece de variedad de perfiles, lo que supone un deficiente dimensionamiento del proyecto y no permite asegurar una correcta prestación del servicio. Como pilares principales para el proyecto se propone una Socia del Proyecto, un Jefe de Proyecto y dos consultores Senior (un equipo muy reducido para la envergadura del proyecto).
Roles y funciones	La variedad de perfiles propuesta es limitada: o No se diferencia entre consultores de ciberseguridad y consultores de normativa o No se hace referencia a perfiles de desarrollo/integración para el cuadro de mando o No se diferencia entre consultores junior o senior o La propuesta se centra en la descripción del Panel de Expertos, lo cual, aunque aporta un valor añadido al equipo, no hace referencia al equipo principal que va a desarrollar el proyecto en sí. El Panel de Expertos debe ser un grupo de expertos que aporte valor en determinados aspectos concretos, pero no debe basarse el equipo del proyecto en dicho Panel de Expertos, ya que su nivel de participación e implicación en el proyecto no va a ser el mismo. No se hace referencia a qué perfiles participan en qué tareas o fases

	específicas del proyecto. Se habla de funciones generales de los perfiles, pero no se especifica más.
Experiencia en proyectos similares	La experiencia previa en proyectos similares por parte del personal incluido es muy limitada. Si bien estos resultan significativos, no se asemejan al proyecto objeto del contrato, lo que aporta poco valor a este apartado.
Certificaciones profesionales	Varios perfiles participantes poseen certificaciones valorables como CISA y CISM (pero contando personal integrante del panel de expertos).

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 2 puntos.

3.2 KPMG

3.2.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

KPMG (15 puntos)

Valoración global	El proveedor demuestra que tiene las capacidades necesarias para ejecutar el servicio con un nivel de calidad óptimo. La propuesta está muy bien estructurada y es muy detallada, pormenorizando y argumentando muy bien las propuestas en cada uno de los puntos, lo cual pone de manifiesto la calidad de los entregables (si bien no aporta ejemplos concretos de los mismos). Faltan sin embargo referencias contrastables de proyectos similares al objeto del contrato y un mayor conocimiento del entorno navarro. Se valora positivamente la fase inicial de "Diseño Estratégico" con la definición de objetivos y diseño/estructura del Libro Blanco. Se valora positivamente la propuesta de análisis de tendencias tecnológicas y la inclusión de un plan de difusión de los resultados del servicio, lo cual demuestra que el proveedor entiende el objetivo final del servicio y su orientación al público objetivo.
--------------------------	--

FASE I: Análisis del ecosistema de Ciberseguridad	La descripción está muy bien estructurada y es muy completa y detallada, incluyendo objetivos, fuentes de información, casos prácticos y tendencias. Sin embargo, no demuestra un conocimiento del contexto navarro. Se valora muy positivamente el análisis de tendencias tecnológicas y el enfoque de entrevistas con expertos.
FASE II: Catálogo de Producto y Servicios	Descripción muy detallada de los procesos de categorización, taxonomía y evaluación de los agentes. Se valora positivamente el enfoque orientado a entrevistas estructuradas y la propuesta de criterios de evaluación de los agentes (líderes, especialistas, emergentes) con el análisis de fortalezas y debilidades. Se valora positivamente la definición de niveles de verificación que permitan determinar la fiabilidad de los datos presentados (bajo, medio, alto).
FASE III: Guía Normativa	Descripción muy detallada de la caracterización sectorial. Se valora positivamente la inclusión de apartados sobre las tendencias e impacto de la ciberseguridad en los sectores. Descripción muy detallada de la identificación de normativas y requisitos de ciberseguridad.
FASE IV: Cuadro de Mando	Descripción muy detallada. Se valora positivamente el nivel de personalización y la diferenciación entre visión interna y visión externa. Se valora positivamente el enfoque iterativo y la metodología de desarrollo, así como el foco en usabilidad y experiencia de usuario y la formación/capacitación de usuarios.
FASE V: Mantenimiento y Actualizaciones	Se valora positivamente la descripción del proceso de mantenimiento y actualización. Se valora positivamente la propuesta de soporte y asesoramiento continuo.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 15 puntos.

3.2.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

KPMG (9 puntos)

Valoración global	El proveedor describe de manera detallada la metodología, planificación y el modelo de gobierno, de manera que permite garantizar la ejecución del servicio con un nivel de calidad óptimo. La propuesta aterriza de manera detallada las acciones a realizar en todos los puntos, si bien falta un mayor nivel de detalle en cuanto a las sub-fases del proyecto. La metodología propuesta es adecuada y permite el correcto desempeño del proyecto. Resulta completa y se estructura de manera correcta, lo que implica una buena metodología para el proyecto. Se propone un Modelo de Gobierno/Relación óptimo para el desarrollo del proyecto y destaca la presencia de un panel de expertos, lo que aporta valor añadido a la propuesta. El modelo es completo y se estructura de manera correcta, lo que implica un buen modelo de gobierno para el proyecto.
Metodología	Se describe la metodología a usar en las diferentes etapas del proyecto, si bien no se especifican las diferentes sub-fases del mismo. Se describe con detalle los roles y responsabilidades del equipo en sus diferentes perfiles. Se valora positivamente el uso de metodologías ágiles. Se valora positivamente la presencia de un plan de gestión de riesgos.
Planificación	La planificación propuesta es adecuada a las necesidades del proyecto. Es completa y se estructura de manera correcta, lo que permite anticipar una buena planificación del proyecto.
Modelo de gobierno	El modelo de gobierno propuesto es detallado y completo, incluyendo los niveles estratégico, táctico y operativo y definiendo de manera clara el modelo de relación con los interlocutores de Nasertic y los diferentes comités de seguimiento. Se valora positivamente la presencia del panel de expertos.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 9 puntos.

3.2.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

KPMG (4 puntos)

Valoración global	El equipo de proyecto propuesto resulta muy escaso en cuanto a recursos, dada la envergadura del proyecto. La variedad de perfiles es limitada, careciendo de una combinación proporcionada de perfiles senior y junior, así como de perfiles puros de desarrollo e integración de software (los cuales son muy valorables para la fase de desarrollo del Cuadro de Mando). Estos aspectos tan solo permiten asegurar una correcta prestación del servicio con un grado de satisfacción aceptable. Se hace referencia a ciertos perfiles, indicando funciones y responsabilidades de los mismos, pero no se detalla en qué tareas o fases específicas del proyecto va a participar cada uno de ellos.
Roles y funciones	La variedad de perfiles propuesta es limitada: - o No se diferencia entre consultores de ciberseguridad y consultores de normativa - o No se detallan bien los perfiles de desarrollo/integración para el cuadro de mando - o No se diferencia entre consultores junior o senior - o Se cita un panel de expertos multidisciplinar, pero no se explica en qué consiste ni que perfiles lo forman (no se ahonda en este punto). No se hace clara referencia a qué perfiles y equipos participan en qué tareas y/o fases específicas del proyecto.
Experiencia en proyectos similares	La experiencia previa en proyectos similares por parte del personal incluido es muy limitada. Si bien estos resultan significativos, no se asemejan al proyecto objeto del contrato, lo que aporta poco valor a este apartado.
Certificaciones profesionales	Algunos perfiles participantes poseen certificaciones valorables como CISA y CISM.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 4 puntos.

3.3 PwC

3.3.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA	PwC (20 puntos)
Valoración global	El proveedor demuestra que tiene las capacidades y la experiencia necesarias para ejecutar el servicio con un nivel de calidad óptimo. La propuesta es muy detallada, aporta referencias contrastables y ejemplos concretos. El proveedor demuestra experiencia previa en dos proyectos prácticamente iguales al presente, pero realizados en País Vasco (primera y tercera edición del Libro Blanco de Ciberseguridad de Euskadi de la SPRI, Guía Normativa de Ciberseguridad para Guipúzcoa de ZIUR y diseño de cuadros de mando en Power BI), lo cual es un punto diferenciador. La calidad y diversidad de ejemplos de entregables es óptima, incluyendo un ejemplo desnaturalizado del contenido de cada apartado. Se incluyen también ejemplos de estructura del Libro Blanco e informes sectoriales y de normativas, lo cual refleja la experiencia en proyectos similares realizados anteriormente. Se valora muy positivamente la inclusión de un plan de difusión de los resultados del servicio, lo cual demuestra que el proveedor entiende el objetivo final del servicio y su orientación al público objetivo.
FASE I: Análisis del ecosistema de Ciberseguridad	La descripción es muy detallada, con especial foco en la obtención de información en base a entrevistas con agentes locales (administración, clústeres/asociaciones locales en Navarra, empresas, proveedores, inversores, estudiantes...) así como fuentes propias y propietarias del proveedor (de gran valor por la dimensión y presencia internacional de la compañía). El proveedor muestra un conocimiento específico del entorno empresarial de Navarra que garantiza una adaptación precisa. La propuesta hace especial hincapié en el análisis del ecosistema de emprendimiento (startups) y las empresas de alto potencial.
FASE II: Catálogo de Producto y Servicios	La descripción es muy detallada y se aportan ejemplos claros y precisos. Se valora positivamente que la propuesta de taxonomía sea clara y alineada con el esquema utilizado por el INCIBE. Se valora positivamente que el modelo de clasificación esté basado en Trusted Introducer y con diferentes niveles de verificación que permitan determinar la fiabilidad de los datos (básico, verificado, acreditado). Se valora positivamente que la propuesta categorice las startups (en su fase de madurez) y las empresas de alto potencial.

FASE III: Guía Normativa	La descripción es muy detallada y con ejemplos de los informes sectoriales y de normativas. Se valora positivamente la metodología de trabajo propuesta para la caracterización sectorial, mediante una combinación de formularios, entrevistas y talleres. Se valora positivamente que la metodología para la identificación de las regulaciones y sus requisitos asociados tenga en cuenta los países y mercados en los que las empresas operan, apoyándose en la red internacional del proveedor. Se valora positivamente la inclusión de un DAFO para las empresas navarras en materia de ciberseguridad.
FASE IV: Cuadro de Mando	Se valora positivamente la usabilidad y flexibilidad para generar diferentes vistas y la capacidad de personalizar informes y paneles para los usuarios. Se valora positivamente la definición de métricas y KPIs, así como el trabajo ágil basado en la propuesta y validación de MockUps.
FASE V: Mantenimiento y Actualizaciones	Se valora positivamente la propuesta de mejora continua, el calendario de contacto con los agentes y la revisión de fuentes mensual/trimestral/semestral.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 20 puntos.

3.3.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

PwC (12 puntos)

Valoración global	El proveedor describe de manera muy detallada la metodología, planificación y el modelo de gobierno, de manera que permite garantizar la ejecución del servicio con un nivel de calidad óptimo. La propuesta aterriza de manera detallada las acciones a realizar en todos los puntos, lo que permite conocer en un alto grado de detalle las acciones específicas y la planificación que van a conducir o aterrizar ese trabajo. La metodología propuesta es clara y detallada. Al estar contrastada y basada en su experiencia en proyectos muy similares realizados en País Vasco (Libro Blanco de la SPRI y Guía Normativa de ZIUR), garantiza una alta solidez a lo largo de la ejecución de todo el proyecto. Se propone un Modelo de Gobierno/Relación excelente para el desarrollo del proyecto y se define como se va a trabajar en base al mismo. El enfoque integral y colaborativo no solo asegura un resultado óptimo, sino que también facilita la continuidad y sostenibilidad del proyecto a largo plazo.
--------------------------	--

Metodología	Descripción de la metodología muy detallada en cada una de las fases y sub-fases del proyecto, apoyada en la experiencia en el desarrollo de proyectos similares (Libro Blanco de Euskadi y Guía Normativa de ZIUR), lo que permite mejorar y aplicar lecciones aprendidas. Se valora positivamente la inclusión de una fase de finalización del servicio.
Planificación	La planificación propuesta es adecuada a las necesidades del proyecto. Es completa y se estructura de manera correcta, lo que permite anticipar una excelente planificación del proyecto.
Modelo de gobierno	El modelo de gobierno propuesto es muy detallado y completo, incluyendo los niveles estratégico, táctico y operativo y definiendo de manera clara el modelo de relación con los interlocutores de Nasertic y los diferentes comités de seguimiento.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 12 puntos.

3.3.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

PwC (8 puntos)

Valoración global	El equipo de trabajo propuesto está bien dimensionado y compuesto por una amplia variedad de perfiles (incluyendo perfiles de desarrollo), lo cual permite garantizar la ejecución del servicio con un nivel de calidad excelente. Se hace una descripción clara y detallada de los perfiles del equipo de proyecto y sus funciones dentro del proyecto. El equipo cuenta con experiencia contrastable en proyectos similares, y destaca la presencia de un socio en Navarra experto en el tejido empresarial local.
Roles y funciones	Se incluyen distintos perfiles y equipos de alto valor añadido, tales como: - o Diferentes Comités - o Panel de Expertos - un socio de Navarra experto en el tejido empresarial local. - u Oficina de Calidad - o Equipo de desarrollo del CdM (varios desarrolladores) - o Varios consultores expertos en ciberseguridad y en normativas - o Red Internacional del proveedor Se hace clara referencia a qué perfiles y equipos participan en qué tareas y/o fases específicas del proyecto. Se incluye incluso el porcentaje de participación de cada perfil por fases.
Experiencia en proyectos similares	Se incluye personal que ha participado en proyectos similares anteriores (Libro Blanco de la SPRI y Guía Normativa de ZIUR), lo cual garantiza un alto valor añadido en la experiencia de los perfiles propuestos para el proyecto.

Certificaciones profesionales

Varios perfiles participantes poseen certificaciones valorables como CISA y CISM.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 8 puntos.

3.4 S2 Grupo

3.4.1 Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato (hasta 20 puntos)

**MEMORIA
DESCRIPTIVA**

S2 Grupo (5 puntos)

Valoración global	La propuesta tiene un nivel de detalle bajo ya que en muchos casos se limita a transcribir las descripciones del pliego técnico, sin llegar a describir las propuestas concretas y profundizar en ellas ni demostrar el valor aportado. Las referencias aportadas no son directamente aplicables al ámbito del servicio, ya que no hacen referencia al objeto del contrato. No se aportan ejemplos concretos de los entregables. Estos aspectos ponen en entredicho la capacidad real del proveedor para asegurar la ejecución del servicio con un nivel de calidad correcto.
FASE I: Análisis del ecosistema de Ciberseguridad	La descripción de esta fase es poco detallada y muy generalista, no se profundiza en ella, lo que aporta poco valor a este apartado. No se describe en detalle las fuentes de información que se usarán y no se demuestra un conocimiento profundo de los agentes locales ni del entorno empresarial específico de Navarra.
FASE II: Catálogo de Producto y Servicios	La descripción es poco detallada y muy generalista, no se profundiza en ella, lo que aporta poco valor a este apartado. La metodología para la recopilación de información está basada en la elaboración de formularios web, pero no considera un contacto más cercano mediante entrevistas presenciales, talleres, etc. No se definen los niveles de verificación que permitan determinar la fiabilidad de los datos presentados (básico, verificado, acreditado).
FASE III: Guía Normativa	La descripción es poco detallada y muy generalista, no se profundiza en ella, lo que aporta poco valor a este apartado. En la identificación de las regulaciones, no se detalla cómo se tendrán en cuenta aquellas que afecten a los diferentes países donde operen las empresas. Tampoco se mencionan explícitamente las normativas de automoción: TISAX y UNECE/R155.
FASE IV: Cuadro de Mando	La descripción es muy poco detallada, siendo en gran parte una transcripción de los textos del pliego técnico.
FASE V: Mantenimiento y Actualizaciones	La descripción es muy poco detallada, siendo en gran parte una transcripción de los textos del pliego técnico.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 5 puntos.

3.4.2 Planificación de actividades y metodología (hasta 12 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

S2 Grupo (6 puntos)

Valoración global	El proveedor describe de modo superficial la metodología, planificación y el modelo de gobierno, de manera que sólo se puede garantizar que la ejecución del servicio se hará con un nivel de calidad aceptable. No se profundiza en la explicación de la metodología, lo que aporta poco valor a este apartado. No se llega a concretar la metodología de trabajo en cada una de las fases y sub-fases del proyecto, especialmente en el caso del desarrollo del cuadro de mando. El Modelo de Gobierno/Relación es superficial, no se profundiza apenas en el mismo, lo que aporta poco valor a este apartado.
Metodología	La descripción de la metodología es superficial y generalista, sin entrar al detalle de cada una de las fases y sub-fases del proyecto. Esto aporta poco valor a este apartado. Especialmente, no se llega a detallar la metodología en la FASE IV de creación del cuadro de mando, que por su naturaleza de proyecto de desarrollo es diferente al resto del proyecto.
Planificación	La planificación propuesta es adecuada a las necesidades del proyecto. Es completa y se estructura de manera correcta, lo que permite anticipar una buena planificación del proyecto.
Modelo de gobierno	El modelo de gobierno propuesto es muy genérico, falta más detalle y profundizar en la explicación del mismo, sobre todo en el nivel de ejecución y en el funcionamiento de los comités de relación.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 6 puntos.

3.4.3 Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo (hasta 8 puntos)

MEMORIA DESCRIPTIVA

S2 Grupo (2 puntos)

Valoración global	El equipo de proyecto propuesto es limitado para la envergadura del proyecto y carece de una variedad adecuada de perfiles. Esto no permite garantizar el correcto dimensionamiento del proyecto, lo cual impide asegurar una correcta prestación del servicio. No se hace referencia a qué perfiles participan en qué tareas o fases específicas del proyecto.
Roles y funciones	La variedad de perfiles propuesta es limitada: - o No se diferencia entre consultores de ciberseguridad y consultores de normativa - o No se detallan bien los perfiles de desarrollo/integración para el cuadro de mando - o No se diferencia entre consultores junior o senior - o No se propone la inclusión de un panel de expertos sectoriales No se hace clara referencia a qué perfiles y equipos participan en qué tareas y/o fases específicas del proyecto.
Experiencia en proyectos similares	La experiencia previa en proyectos similares por parte del personal incluido es muy limitada. Si bien estos resultan significativos, no se asemejan al proyecto objeto del contrato, lo que aporta poco valor a este apartado.
Certificaciones profesionales	Algunos perfiles participantes poseen certificaciones valorables como CISA y CISM.

Por todo ello, la puntuación obtenida por el licitador en este apartado es de 2 puntos.

4 RESUMEN DE PUNTUACIÓN DE CRITERIOS SOMETIDOS A LA APLICACIÓN DE JUICIOS DE VALOR

De las valoraciones de los criterios sometidos a la aplicación de juicios de valor definidos en el Pliego de Cláusulas Administrativas, se obtiene el siguiente resultado:

	Puntuación máxima	Puntuación EY Transforma	Puntuación KPMG	Puntuación PwC	Puntuación S2 Grupo
Memoria descriptiva de las actividades objeto del contrato	20	10	15	20	5
Planificación de actividades y metodología	12	3	9	12	6
Memoria descriptiva y valoración del equipo de trabajo	8	2	4	8	2
TOTAL	40	15	28	40	13

En Pamplona, a 18 de febrero de 2025

Juan Ramón Aramendia Muneta
Coordinador del Navarra Cybersecurity Center

Haritz Elizetxe Berenguer
Especialista en Ciberseguridad en Navarra Cybersecurity Center