

Informe:

VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS

para la adjudicación del contrato de ejecución de las obras contenidas en el Proyecto de:

PLANTA DE COMPOSTAJE DE BIORRESIDUOS Y RESTOS DE PODA DE LA ZONA MEDIA DE NAVARRA

El contrato es susceptible de ser cofinanciado por el Fondo de Reconstrucción de la Unión Europea (Next Generation EU).

Nº EXPEDIENTE: 01/2024



**residuos de navarra
nafarroako hondakinak**

Índice

1. INTRODUCCIÓN	3
2. OFERTAS PRESENTADAS	3
3. CRITERIOS DE EVALUACIÓN	4
4. INFORME DE VALORACIÓN	6
4.1. ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS S.A.	6
4.2. CONSTRUCCIONES MARIEZCURRENA	7
4.3. FERMIN OSÉS.....	8
4.4. GUILLEN OBRAS Y PROYECTOS.....	9
4.5. OBRAS ESPECIALES	10
5. INFORME DE VALORACIÓN	12

1. INTRODUCCIÓN

EL CONSORCIO PARA EL TRATAMIENTO DE RESIDUOS URBANOS DE NAVARRA (en adelante Consorcio) es una entidad que agrupa al Gobierno de Navarra y a quince mancomunidades de residuos de Navarra: todas excepto la de la Comarca de Pamplona. Se crea en 2007 y sus estatutos se aprueban el 19 de marzo de 2007.

Entre las atribuciones que tiene encomendadas se encuentran las de promover la construcción de nuevas instalaciones que den servicio a la recogida y tratamiento de los residuos. En este sentido, tanto la Directiva 2008/98/CE del Parlamento Europeo y del Consejo, de 19 de noviembre de 2008, sobre los residuos y por la que se derogan determinadas Directivas, como la Ley 22/2011, de 28 de julio, de residuos y suelos contaminados (en adelante, LRSC), prevén que por las autoridades ambientales se promueva la adopción de medidas para impulsar la recogida separada de biorresiduos, unas medidas que igualmente se recogen en la Ley 7/2022, de 8 de abril de residuos y suelos contaminados para una economía circular.

En relación a los biorresiduos, se insta a los Estados Miembros a impulsar la recogida separada y posterior compostaje y/o digestión anaerobia, potenciando tratamientos que logren un alto grado de protección del medio ambiente y usar materiales ambientalmente seguros producidos a partir de los biorresiduos.

Es por ello que el Consorcio encarga la redacción del Proyecto de “Planta de Compostaje de Biorresiduos y restos de Poda de la Zona Media de Navarra” cuya ubicación se establecerá en el Término Municipal de Tafalla.

Con fecha 23 de octubre de 2024 se publica en PLACE la última actualización del anuncio de licitación de las obras mencionadas, derivando para la obtención de toda la información del expediente a la Plataforma de Licitación de Navarra cuya fecha de publicación fue el 1 de octubre de 2024.

<https://hacienda.navarra.es/sicportal/mtoAnunciosModalidad.aspx?cod=2410011154403A93BD2F>

En dicha plataforma se observan los datos económicos relativos al contrato, el Pliego Regulador de la Contratación y el enlace para la descarga del proyecto y el presupuesto.

Los principales datos del expediente de la licitación son:

- Precio licitación IVA excluido: 4.557.553,59 euros
- Valor estimado IVA excluido incluyendo todas sus prórrogas u opciones: 5.013.308,95 euros
- Plazo presentación de ofertas: Del 02/10/2024 a las 00:01 al 23/10/2024 a las 12:00
- Lugar de presentación: Plataforma licitación electrónica de Navarra

Fecha de publicación: 01/10/2024

2. OFERTAS PRESENTADAS

De acuerdo con el certificado de licitadores presentados, se han recibido las siguientes ofertas:

1. ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS S.A.
2. CONSTRUCCIONES MARIEZCURRENA

3. EXCAVACIONES FERMÍN OSES, S.L.
4. GUILLÉN OBRAS Y PROYECTOS, S.L.
5. OBRAS ESPECIALES E INFRAESTRUCTURAS, S.A.U.

3. CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Para valorar la calidad técnica de cada oferta, se analizarán y puntuarán los diversos aspectos de esta, con un máximo de 50 puntos sujetos a juicio de valor.

Conforme al apartado 20 del Pliego Regulador de la Contratación de las Obras del Proyecto, a los licitadores que hayan alcanzado el umbral mínimo de 30 puntos sobre 50, se les admitirá para la apertura del sobre C: “PROPUESTA DE CRITERIOS CUANTIFICABLES MEDIANTE FÓRMULA”.

Conforme el apartado 19 del Pliego Regulador de la Contratación de las Obras del Proyecto, se valorará la calidad y la concreción de la oferta técnica según los criterios técnicos de cada apartado.

Las ofertas se analizarán y valorarán según los siguientes criterios de puntuación:

a) Memoria descriptiva del proceso de ejecución de la obra: Hasta 14 puntos

Excelente	14 puntos
Muy buena	11 puntos
Buena	8 puntos
Regular	6 puntos
Mala.....	2 puntos
Muy mala.....	0 puntos

b) Plan de obra con plazos parciales y total: Hasta 10 puntos

Excelente	10 puntos
Muy buena	8 puntos
Buena	6 puntos
Regular	4 puntos
Mala.....	2 puntos
Muy mala.....	0 puntos

c) Análisis de los condicionantes internos y externos que puedan influir en el cumplimiento del plan de trabajo: Hasta 4 puntos

Excelente	4 puntos
Muy buena	3 puntos
Buena	2 puntos
Regular	1 puntos
Mala.....	0,5 puntos
Muy mala.....	0 puntos

d) Posibles errores detectados de proyecto: Hasta 4 puntos

Excelente	4 puntos
Muy buena	3 puntos
Buena	2 puntos

Regular1 puntos
Mala.....0,5 puntos
Muy mala.....0 puntos

e) Implantación de la obra: Hasta 3 puntos

Excelente3 puntos
Muy buena2 puntos
Buena1,5 puntos
Regular1 puntos
Mala.....0,5 puntos
Muy mala.....0 puntos

f) Previsión de fuentes de suministro de materiales y equipos, que garanticen el cumplimiento de las características técnicas definidas en proyecto. Compromisos de los proveedores y subcontratistas: Hasta 5 puntos.

Excelente5 puntos
Muy buena4 puntos
Buena3 puntos
Regular2 puntos
Mala.....1 puntos
Muy mala.....0 puntos

g) Previsión y localización de vertederos y compromiso con gestores de residuos, para el correcto cumplimiento del “plan de gestión de residuos”: Hasta 2 puntos

Excelente2 puntos
Muy buena1,5 puntos
Buena1 puntos
Regular0,75 puntos
Mala.....0,5 puntos
Muy mala.....0 puntos

h) Plan de aseguramiento de la calidad: Hasta 4 puntos

Excelente4 puntos
Muy buena3 puntos
Buena2 puntos
Regular1 puntos
Mala.....0,5 puntos
Muy mala.....0 puntos

i) Puesta en marcha y post construcción: Hasta 4 puntos

Excelente4 puntos
Muy buena3 puntos
Buena2 puntos
Regular1 puntos
Mala.....0,5 puntos
Muy mala.....0 puntos

4. INFORME DE VALORACIÓN

4.1. ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS S.A.

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
a) Memoria descriptiva del proceso de ejecución de la obra	Hasta 14 puntos	
Realiza una breve descripción de las construcciones de la obra y de los distintos elementos de la misma sin abundar en los procesos constructivos. En su descripción de los procesos existen pequeños errores y realiza una descripción del resto de criterios sin mucha particularidad	Regular	6
b) Plan de obra con plazos parciales y total	Hasta 10 puntos	
Estructura de forma correcta la planificación, indica las fechas de inicio y terminación de cada actividad, define adecuadamente los equipos a emplear y presenta un cronograma con justificación de plazos adecuados. Presenta una tabla con la valoración mensual acorde a lo establecido en el Pliego.	Muy Buena	8
c) Análisis de los condicionantes internos y externos que puedan influir en el cumplimiento del plan de trabajo	Hasta 4 puntos	
Realiza una descripción genérica de los permisos y autorizaciones necesarios y no establece ni realiza un análisis de otros tipos de condicionantes.	Buena	2
d) Posibles errores detectados de proyecto	Hasta 4 puntos	
Tras las notas indicadas por el licitador en este apartado, se revela que no se ha realizado una revisión detallada de los posibles errores incluidos en Proyecto.	Regular	1
e) Implantación de la obra	Hasta 3 puntos	
Realiza un adecuado dimensionamiento de las instalaciones y asignación de trabajadores, aunque hay algunas pequeñas indefiniciones como un plano/croquis con la distribución de la zona de implantación.	Buena	1,5
f) Previsión de fuentes de suministro de materiales y equipos, que garanticen el cumplimiento de las características técnicas definidas en proyecto. Compromisos de los proveedores y subcontratistas	Hasta 5 puntos	
Falta de cartas de compromiso de materiales importantes. Presenta imágenes comerciales para las características de los equipos de fermentación. Se echa en falta las características de varios equipos y hay incoherencias y bastante incertidumbre sobre algunos equipos seleccionados al incluir catálogos con todos los modelos del equipo.	Mala	1
g) Previsión y localización de vertederos y compromiso con gestores de residuos, para el correcto cumplimiento del “plan de gestión de residuos”	Hasta 2 puntos	
Incorpora listado de gestores con información de cada uno, así como cartas de compromiso. No se encuentra estimación de residuos peligrosos.	Muy Buena	1,5
h) Plan de aseguramiento de la calidad	Hasta 4 puntos	
Presenta certificados, unidades a controlar y tabla con PPIs. Incluye un organigrama específico y asignación de funciones. Presenta plan de ensayos e indicación de laboratorio.	Excelente	4

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
i) Puesta en marcha y post construcción	Hasta 4 puntos	
Muy mala descripción, en su lectura se interpreta que se refiera incluso a otra obra	Muy Mala	0
PUNTUACIÓN TOTAL	25	

4.2. CONSTRUCCIONES MARIEZCURENA

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
a) Memoria descriptiva del proceso de ejecución de la obra	Hasta 14 puntos	
Buena descripción del entorno de la obra y de los procesos de tratamiento lo que denota un buen conocimiento de la obra, sin embargo, la descripción de los procesos constructivos es bastante somera.	Muy Buena	11
b) Plan de obra con plazos parciales y total	Hasta 10 puntos	
Una buena estructura de programación, con justificación de rendimientos, plazos y duraciones de las actividades. Buena definición y asignación de los equipos de trabajo. El resto de apartados los considera sin entrar en demasiados detalles.	Muy Buena	8
c) Análisis de los condicionantes internos y externos que puedan influir en el cumplimiento del plan de trabajo	Hasta 4 puntos	
Correcta descripción de diversos condicionantes y propuesta de soluciones a los servicios afectados.	Muy Buena	3
d) Posibles errores detectados de proyecto	Hasta 4 puntos	
Observaciones de errores en las mediciones sin definir. Indica errores de medición de forma incorrecta. Cuestiona la idoneidad de diversos equipos que nada tienen que ver con errores de proyecto.	Muy Mala	0
e) Implantación de la obra	Hasta 3 puntos	
Buen análisis y descripción de las instalaciones planteadas. Buen dimensionamiento de las mismas y descripción de medidas propuestas para minimizar las afecciones	Excelente	3
f) Previsión de fuentes de suministro de materiales y equipos, que garanticen el cumplimiento de las características técnicas definidas en proyecto. Compromisos de los proveedores y subcontratistas	Hasta 5 puntos	
Contempla de forma apropiada los procesos de compra de equipos, materiales. Aporta cartas de compromiso. Describe de manera correcta los equipos de compostaje y presenta una buena tabla de los equipos propuestos, si bien falta algún dato que se pedía en el apartado	Muy Buena	4
g) Previsión y localización de vertederos y compromiso con gestores de residuos, para el correcto cumplimiento del “plan de gestión de residuos”	Hasta 2 puntos	
Desarrolla y cumple de manera correcta lo solicitado en el apartado con un buen desarrollo del mismo.	Excelente	2

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
h) Plan de aseguramiento de la calidad	Hasta 4 puntos	
Desarrolla el apartado incluyendo todos los conceptos que se piden a excepción de la estructura responsable de la calidad y un plan de ensayos básico.	Muy Buena	3
i) Puesta en marcha y post construcción	Hasta 4 puntos	
Apartado con una descripción en todos los conceptos muy breve y genérica omitiendo algunos aspectos que se piden en el apartado de forma concreta	Mala	0,5
PUNTUACIÓN TOTAL	34,5	

4.3. FERMIN OSÉS

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
a) Memoria descriptiva del proceso de ejecución de la obra	Hasta 14 puntos	
Desarrolla una primera parte del apartado de manera superficial y poca definición de los tratamientos. La descripción de los procesos constructivos es clara y adecuada y está bien estructurada, aunque comenta algunos aspectos que no se ajusta a obra de estudio.	Buena	8
b) Plan de obra con plazos parciales y total	Hasta 10 puntos	
La explicación de la programación no se considera completa, faltan aspectos como justificación de los rendimientos y descripción del camino crítico., si bien realiza una buena presentación del Gantt con un contenido adecuado a lo especificado en el Pliego, aunque el presupuesto del plan de valoración económica no es correcto.	Muy Buena	8
c) Análisis de los condicionantes internos y externos que puedan influir en el cumplimiento del plan de trabajo	Hasta 4 puntos	
Buena descripción de los condicionantes considerados y medidas para mitigarlos, si bien algunas medidas son muy generales sin poder relacionarlas directamente con la obra. Se echa en falta el análisis de algún condicionante ambiental.	Muy Buena	3
d) Posibles errores detectados de proyecto	Hasta 4 puntos	
Buen análisis de errores en proyecto demostrando su estudio. Por otro lado, realiza propuestas o cambios que sin ser errores como tal pueden ser de interés para la propiedad.	Excelente	4
e) Implantación de la obra	Hasta 3 puntos	
Hace una correcta descripción de las instalaciones y justifica el cálculo de las mismas. Realiza una descripción de medidas adecuadas para la minimización de la afección de la obra, aunque no la representa específicamente.	Excelente	3
f) Previsión de fuentes de suministro de materiales y equipos, que garanticen el cumplimiento de las características técnicas definidas en proyecto. Compromisos de los proveedores y subcontratistas	Hasta 5 puntos	

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
A pesar de que incluye unas tablas suficientes de fuentes de suministro y subcontratas, además de las cartas de colaboración, no presenta las principales características de los equipos de fermentación no listado de maquinaria ofertada que se pide específicamente en este apartado, no pudiendo ser valorado.	Regular	2
g) Previsión y localización de vertederos y compromiso con gestores de residuos, para el correcto cumplimiento del “plan de gestión de residuos”	Hasta 2 puntos	
La gestión de tierras es correcta presentando propuestas alternativas para su reutilización e incluso su gestión por la propia contrata al ser gestores. Aporta una propuesta interesante para la obra desde el punto de vista de ambiental.	Excelente	2
h) Plan de aseguramiento de la calidad	Hasta 4 puntos	
Basa el PAC en su certificado de calidad, aporta colaboración de laboratorio, pero no presenta compromiso. El plan de ensayos es básico y no está valorado.	Buena	2
i) Puesta en marcha y post construcción	Hasta 4 puntos	
Realiza una buena presentación para puesta en marcha describiendo muy adecuadamente todos los aspectos relacionados en este apartado que se solicita en el Pliego.	Muy Buena	3
PUNTUACIÓN TOTAL	35	

4.4. GUILLEN OBRAS Y PROYECTOS

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
a) Memoria descriptiva del proceso de ejecución de la obra	Hasta 14 puntos	
Aporta experiencia en obras similares, pero no realiza una descripción de la obra y cae en contradicciones en sus aportaciones para la ejecución de los accesos. Deja sin describir muchos procedimientos y adopta una redacción muy descuidada. Se proponen como gestores de RCDs y de RNPs. Incorpora personal técnico sin organigrama.	Regular	6
b) Plan de obra con plazos parciales y total	Hasta 10 puntos	
Aporta un buen programa de ejecución con una correcta explicación del mismo, análisis del camino crítico y distribución de equipos de trabajo, así como su composición. No presenta la justificación de rendimientos y coeficiente reductor. Plan de valoración mensual sencillo y fuera de formato permitido.	Muy Buena	8
c) Análisis de los condicionantes internos y externos que puedan influir en el cumplimiento del plan de trabajo	Hasta 4 puntos	
Analiza la problemática de mano de obra y propone soluciones para la ejecución de las actividades críticas con medios propios. Incorpora medidas adicionales genéricas. No aporta estudio de otros condicionantes como serv. afectados, desvíos de tráfico, etc	Muy Buena	3
d) Posibles errores detectados de proyecto	Hasta 4 puntos	

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
Dedica este apartado a propuestas que realiza al detectar algunas discrepancias entre el proyecto y las aclaraciones realizadas por el Consorcio, realiza propuestas para subsanar estos errores, aunque, por otro lado, incumple con la descripción de suministro de ciertos equipos que se piden de manera particular en el proyecto y realiza propuesta de tierras que incumple lo estipulado en la AAI	Buena	2
e) Implantación de la obra	Hasta 3 puntos	
Realiza una explicación del punto limpio a instalar, pero una definición de instalaciones de obra con poco detalle y sin justificar su dimensionamiento. Propone algunas medidas adecuadas, pero otras que contradicen la AAI y autorizaciones de carreteras para el acceso a la parcela	Regular	1
f) Previsión de fuentes de suministro de materiales y equipos, que garanticen el cumplimiento de las características técnicas definidas en proyecto. Compromisos de los proveedores y subcontratistas	Hasta 5 puntos	
Buena propuesta en general de todos los aspectos de este apartado, aunque faltan datos de garantía en la relación de maquinaria y propone un cambio de maquinaria que se considera negativo desde el punto de vista ambiental	Muy Buena	4
g) Previsión y localización de vertederos y compromiso con gestores de residuos, para el correcto cumplimiento del “plan de gestión de residuos”	Hasta 2 puntos	
Buena tabla con propuesta de gestores de residuos a falta de datos importantes como distancia a la obra o un plano con ubicación de los mismos. Aporta carta de compromiso	Muy Buena	1,5
h) Plan de aseguramiento de la calidad	Hasta 4 puntos	
Aporta una correcta descripción de medidas de gestión documental y de materiales y basa su PAC en su sistema de calidad certificado. Presenta un correcto plan de ensayos y su valoración económica final. No indica laboratorio	Muy Buena	3
i) Puesta en marcha y post construcción	Hasta 4 puntos	
En general un apartado débil en cuanto a su definición y explicación siendo estas muy escasas que no permiten una correcta valoración de los servicios que se piden.	Buena	2
PUNTUACIÓN TOTAL	30,5	

4.5. OBRAS ESPECIALES

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
a) Memoria descriptiva del proceso de ejecución de la obra	Hasta 14 puntos	
Presenta una descripción de la obra con poca definición sin describir la finalidad de las instalaciones. Realiza un planteamiento de la obra correcto, aunque define las actividades de una forma muy somera y con propuestas a nuestro juicio que no se adecúan particularmente a la obra. Muy buena descripción de algunos procesos constructivos y unas adecuadas medidas ambientales.	Buena	8

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
Aporta cuadro de personal con algún error en % de dedicación. No presenta organigrama.		
b) Plan de obra con plazos parciales y total	Hasta 10 puntos	
Muy buen desarrollo y planteamiento de este apartado cumpliendo con todos los aspectos que se piden el Pliego. Se echa en falta la justificación de los coeficientes reductores y aunque presenta un correcto programa valorado este no está relacionado con la EDT de la planificación.	Excelente	10
c) Análisis de los condicionantes internos y externos que puedan influir en el cumplimiento del plan de trabajo	Hasta 4 puntos	
Muy buena consideración y explicación de todo tipo de condicionantes que intervienen en la ejecución y en la planificación. Aunque algo generales aporta alternativas en caso de desfases e incorpora una tabla con las holguras disponibles según la programación.	Muy buena	3
d) Posibles errores detectados de proyecto	Hasta 4 puntos	
Detecta pequeños errores de presupuesto y define correctamente las subsanaciones. En general se valoran adecuadamente todas las aportaciones que realiza en este apartado.	Excelente	4
e) Implantación de la obra	Hasta 3 puntos	
Muy buen desarrollo en toda la dimensión de este apartado. Realiza una buena propuesta de implantación, muy buena descripción gráfica con aportación de mucha información, acertadas propuestas de medidas para minimizar las afecciones con muy buen desarrollo y propuestas muy positivas para el desarrollo de las obras	Excelente	3
f) Previsión de fuentes de suministro de materiales y equipos, que garanticen el cumplimiento de las características técnicas definidas en proyecto. Compromisos de los proveedores y subcontratistas	Hasta 5 puntos	
Muy buena exposición y propuesta de suministradores y subcontratistas con una descripción detallada. Buenas tablas de características de los equipos de fermentación y resto de equipos y en cumplimiento con lo especificado en el Pliego.	Excelente	5
g) Previsión y localización de vertederos y compromiso con gestores de residuos, para el correcto cumplimiento del “plan de gestión de residuos”	Hasta 2 puntos	
En este apartado se limita a resumir las tierras a gestionar y la medición según el proyecto. Realiza propuestas de valorización y aunque se considera adecuadas tan solo aporta a un único gestor.	Regular	0,75
h) Plan de aseguramiento de la calidad	Hasta 4 puntos	
Establece un PAC basado en su certificación de calidad. Incluye una escueta tabla de las unidades a controlar. No incluye organigrama. Presenta un plan de ensayos muy básico que no queda justificado ya que carece de medición, frecuencias de muestreo, etc.	Buena	2
i) Puesta en marcha y post construcción	Hasta 4 puntos	

Criterio a valorar	Calificación en letra	Puntuación obtenida
No aporta una explicación detallada ni de los medios ni de las pruebas a realizar. En otros aspectos incorpora protocolos de fabricante en anexo sin detallar. Propone la formación del personal pero muy resumida y sin detallar.	Buena	2
PUNTUACIÓN TOTAL		37,75

5. INFORME DE VALORACIÓN

De acuerdo a las puntuaciones obtenidas en cada uno de los apartados y tal y como se observa en los epígrafes anteriores, el resumen de las valoraciones es:

Apartados a puntuar según Pliego	ASCH	CONSTRUCC. MARIEZCURRENA	FERMIN OSÉS	GUILLÉN OBRAS Y PROYECTOS	OBRAS ESPECIALES
a)	6	11	8	6	8
b)	8	8	8	8	10
c)	2	3	3	3	3
d)	1	0	4	2	4
e)	1,5	3	3	1	3
f)	1	4	2	4	5
g)	1,5	2	2	1,5	0,75
h)	4	3	2	3	2
i)	0	0,5	3	2	2
PUNTOS OBTENIDOS	25	34,5	35	30,5	37,75

De acuerdo al apartado 20 del Pliego Regulador de la Contratación de las Obras del Proyecto, “Con anterioridad al acto de apertura del Sobre C, se excluirán de las ofertas presentadas, las que incurran en:

- No alcanzar la **puntuación mínima en los Criterios Técnicos de 30 puntos sobre un total de 50 puntos.**
- Reconocimiento por parte de la empresa licitadora en el acto de apertura de las proposiciones económicas, de que su proposición adolece de errores o inconsistencias que la hacen inviable.

Además, previo trámite de audiencia y análisis suficientemente motivado, la Mesa de Contratación podrá resolver la exclusión, antes de la apertura del sobre C, de las proposiciones que incurran en cualquiera de los supuestos siguientes:

- Incumplimiento manifiesto de las especificaciones del presente Pliego o de normas, reglamentos e instrucciones vigentes que resulten de aplicación al objeto del Contrato.
- Falta de veracidad en cualquiera de los documentos integrantes de la proposición.

- c) *Las propuestas que incluyan en el sobre A y/o B documentación que, de acuerdo a lo establecido en el presente Pliego, corresponda incluir en el sobre C.*
- d) *Una vez realizada la apertura de proposiciones económicas, no se tomarán en consideración las ofertas que incluyan una proposición económica de cuantía superior al importe total de licitación y/o que incluyan precios unitarios superiores a los precios unitarios de licitación.*

Las ofertas excluidas no serán tomadas en consideración para el procedimiento de valoración.

Por tanto, quedan excluidas y **no pasan a la siguiente fase de valoración económica del concurso** las siguientes empresas licitantes:

- ASCH INFRAESTRUCTURAS Y SERVICIOS, S.A.

al haber obtenido una puntuación total en los criterios técnicos de 25 puntos y por tanto no alcanzar la puntuación mínima de 30 puntos sobre el máximo de 50 puntos que así se establece en el Pliego de Licitación.

En Tafalla a 11 de noviembre de 2024

EL Ingeniero de Caminos, Canales y Puertos
Colegiado Nº 9.758
D. Javier Blanco Embún