
**Valoración Técnica de Ofertas presentadas a la licitación de las
obras del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA CALLE LAS
PARRAS, EN MENDIGORRIA (NAVARRA)”**

Se redacta esta valoración técnica a propuesta del órgano de contratación de la obra del proyecto de “RENOVACIÓN DE LA PAVIMENTACIÓN DE LA CALLE LAS PARRAS, EN MENDIGORRIA (NAVARRA).

Se han presentado dos licitadoras: Excavaciones Fermín Osés S.L. y Erki Construcción Sostenible S.L.

Se pasa a valorar, a continuación, ambas ofertas según los apartados descritos en el pliego

1.1.- Memoria explicativa del planteamiento de la obra y su desarrollo: hasta 5 puntos.

Se valorará el conocimiento de los trabajos a realizar, el desarrollo de la obra y el estudio adecuado de los materiales, maquinaria y detalles constructivos específicos de la obra. Se tendrá en cuenta el estado de las soluciones adoptadas a la problemática que pueda suscitar la obra, utilización de maquinaria y accesos.

OSÉS:

Hace un resumen del proyecto que acompaña con fotografías tomadas en el sitio. E indica que ejecutará la demolición de una única vez, sin sectorizar por lo ajustado del plazo de ejecución.

Propone la reutilización del material procedente de la demolición, pavimento de hormigón, en los saneos y rellenos de zanja. Para ello tendrá que realizar su machaqueo con planta portátil que ubicará en la parcela de las antiguas piscinas. Y describe el equipo de trabajo. Señalar que es probable que se tenga que usar maquinaria de menor porte para la retirada de los residuos, motovolquete.

Indica que el suministro de la base granular será de las canteras de Uncona en la sierra de Alaiz, y describe el equipo de trabajos. Indica que hará montones de zahorra para su extendido con retroexcavadora. Entiendo que hace esta propuesta por lo problemático o poco realista que puede ser el extendido a lo largo de toda la calle por las pendientes que esta tiene, pero no queda bien descrito.

También, relaciona los trabajos de colocación de caz y hormigonado. Indicando los condicionantes, equipos de trabajo y planta de procedencia del hormigón. Sobre el vertido del hormigón, indica que se realizará directamente desde camión, pero entiendo que esto no será posible siempre por las pendientes y geometría de la calle.

También describe los trabajos de instalación de los colectores y define el equipo de trabajo. Los materiales de la excavación los acopiará media en la zona de las piscinas. Se hecha en falta la mención a la entibación de la zanja que se considera necesaria por la seguridad de los operarios y edificios colindantes.

Y relaciona las empresas de suministro de materiales, junto a carta de compromiso. Así como la maquinaria y los subcontratistas.

ERKI:

Hace una descripción del objeto del proyecto y del estado actual.

Proponen una ejecución por fases, 5 en total, secuenciales y sin solapar las fases entre ellas. En época estival para reducir afecciones. Empezará con la ejecución de las redes desde el punto bajo hacia el superior. Esta forma de ejecución no es correcta para el sistema planteado por fases, ya que se está pasando por la pavimentación anteriormente ejecutada Y hay dos únicas opciones para ello o no se respetan los tiempos de curado o no se cumple el plazo de ejecución. Además, el hormigonado a media calzada puede ser idóneo para respetar el paso peatonal, pero no así por lo expuesto en la anterior frase.

Indica el uso de maquinaria de pequeño porte para reducir afecciones y el uso de maquinaria eléctrica para evitar afecciones a las fachadas. Y hace una relación de la maquinaria a utilizar, en la que menciona un equipo de extensión de MBC que en principio no tiene función en la obra. Y al uso de maquinaria de pequeño porta para la retirada de los residuos generados en la demolición.

Relaciona la problemática que considera que se producirá durante la ejecución y las medidas que adoptará, respecto a la afecciones a redes existentes aéreas y enterradas, suministros, edificios colindantes, centro de transformación, desniveles, muros, escalones, aparcamientos, contenedores, fiestas, entibación, etc. de forma correcta para cada caso. Salvo en los apartados de aparcamientos, ejecución por fases y accesibilidad, por lo anteriormente descrito.

VALORACIÓN APARTADO 1.1:

La oferta de Osés destaca sobre la de Erki en la descripción de los trabajos, menciona la relación de suministradores y los equipos de obra, y a que propone una ejecución que se puede realizar. Ya que la propuesta de Erki es imposible que cumpla con el plazo establecido de 2 meses y a su vez con los tiempos de curado del hormigón. En la oferta de Erki, en el apartado de Plan de Obra se detallan los equipos, pero no en este apartado que es donde se valoran, en la que sólo indica la maquinaria que usará y alguna sin relación con la obra. Sin embargo, destaca sobre Osés en el tratamiento de la problemática que se pueda dar en la obra.

En resumen, Osés presenta un apartado en el que desarrolla la ejecución de una obra realizable en tiempo y forma. No así en el caso de Erki que presenta una obra realizable en forma pero no en tiempo. Y en la que en las fases mencionadas no tiene el cuenta el ramal de pluviales a la plaza Portal. Además, Osés se ajusta a lo solicitado en el pliego sobre materiales y maquinaria. No así Erki que lo describe en otros apartados. .

Licitador	Puntuación (s/5 puntos)
OSÉS	4,00 puntos
ERKI	2,00 puntos

1.2.- Plan de obra: hasta 5 puntos.

En este apartado se valorará el correcto planteamiento cronológico para el desarrollo idóneo de las obras. Identificando las labores a realizar y las fórmulas de estimación apropiada en tiempos y solapamiento de labores.

OSÉS:

Presenta un plan de obra correcto y realizable en los plazos de proyecto.

Y presenta una evolución de certificaciones, 2 en total.

ERKI:

Presenta un plan de obra que no se ajusta a lo descrito en el desarrollo de obra, de ejecución por fases secuenciales y completas. Ya que de su lectura se observa que el hormigón se ejecuta de una sola vez y todo de corrido. Y después de haber ejecutado las pluviales.

El plan presenta un error respecto a la puesta a cota de las tapas, esta no se puede realizar después de la pavimentación. Por lo demás, es correcto.

Y presenta una evolución de 9 certificaciones semanales, 2 meses.

VALORACIÓN APARTADO 1.2:

Ambos presentan un plan de obra correcto. Salvo el error de Erki en la puesta a cota de los registros existentes y a que el plan que esta presenta no guarda relación con el método de ejecución que describe en el anterior apartado.

Licitador	Puntuación (s/5 puntos)
OSÉS	5,00 puntos
ERKI	3,00 puntos

1.3.-Tratamiento de afecciones: hasta 5 puntos.

Se valorarán aspectos como los accesos durante la ejecución de la obra, localización y dimensiones de la zona de descarga de materiales y zona de acopios, calidad y mantenimiento del cierre de la obra, andamiajes, grúas, casetas, etc.

Se tendrán en cuenta de manera específica aspectos relacionados con las medidas de seguridad previstas para minimizar los riesgos y garantizar la seguridad del personal, sin perjuicio de lo que deba contemplar el plan de seguridad posterior.

OSÉS:

Indica que su premisa será mantener el tráfico peatonal durante la obra. Hace hincapié en medidas para llevarlo a cabo. Respecto al tráfico rodado no consideran viable por la trama de Mendigorria el presentar un acceso alternativo, esperan que se regule tráfico por si mismo. Presentan un tipo de salva zanjas que puede que no sea el adecuado para la anchura que se pueda dar en todas las zonas.

Tienen en cuenta las afecciones a los garaje, el supermercado de la plaza Portal, los servicios existentes, centro de transformación, los contenedores de basuras, ruido, polvo. A las que dan el tratamiento que estiman posible y oportuno.

Señalan el lugar de implantación de la obra, en la calle La Gorricha, donde los contenedores de basura, frente a portal 5. Además del indicado en proyecto. Y la zona de valorización de residuos en las antiguas piscinas.

Y presenta un plano esquemático de la señalización, acopios, etc.

ERKI:

Detallas la problemática de las afecciones que hay en obra respecto a los servicios existentes, pruebas de estanqueidad de los colectores, fachadas, polvo, gases, ruidos y vibraciones, vegetación y paisaje, protección de cauces.

Respecto a la localización de las redes dispondrá de un georradar si fuera necesario. Se habla de un hidrante, así como de conducción de agua a presión, y que no guardan relación con la obra.

VALORACIÓN APARTADO 1.3:

Osés presenta una oferta más detallada de las afecciones que la de Erki. Incluso si se tuviese en cuenta la que aporta en el primer apartado esta última. Siendo las afecciones presentadas por Erki más generales.

Osés presenta una planta con la implantación en obra e indica cierres, etc. que realizará. En esta aspecto Erko no aporta nada.

Licitador	Puntuación (s/5 puntos)
OSÉS	4,50 puntos
ERKI	3,00 puntos

2.- Criterios sociales: Hasta 10 puntos.

Se valorará con hasta 5 puntos a los licitadores que se comprometan a subcontratar un porcentaje del precio de adjudicación del contrato a través de Centros de Inserción Sociolaboral y/o Centros Especiales de Empleo. Se asignarán 1,66 puntos al licitante que ofrezca la subcontratación en, al menos, un 5 por 100 del precio de adjudicación; 3,33 puntos al licitante que ofrezca subcontratación por, al menos, un 10 por 100 del precio de adjudicación; y 5 puntos al licitante que ofrezca subcontratar, al menos, un 15 por 100 del precio de adjudicación.

Se valorará con hasta 5 puntos la incorporación por parte de las empresas concurrentes del compromiso de realización de 8,00 horas de acciones de sensibilización y formación a la plantilla que ejecutará el contrato acerca de los derechos en materia de igualdad y de conciliación reconocidos en la normativa vigente y convenio correspondiente. La valoración se efectuará en función del número de horas dedicadas a la acción, contenido, programación y personal dedicado a la impartición.

OSÉS:

Se compromete a subcontratar un 15 % a Centros de Inserción Sociolaboral y/o Centros Especiales de Empleo. Y a una formación de 8 horas.

ERKI:

Se compromete a subcontratar un 55 % a Centros de Inserción Sociolaboral y/o Centros Especiales de Empleo. Y a una formación de 8 horas.

VALORACIÓN APARTADO 2:

Licitador	Puntuación (s/10 puntos)
OSÉS	10,00 puntos
ERKI	6,66 puntos

3.- Criterios medioambientales: Hasta 10 puntos.

Por la reutilización y reciclaje de los productos utilizados, y el correcto tratamiento de residuos con la participación de gestores autorizados: hasta 10 puntos. La valoración de este apartado se efectuará en función de los compromisos y medidas a adoptar por el oferente a tal efecto.

OSÉS:

Se compromete a la reutilización y reciclaje de los productos utilizados en obra, y al correcto tratamiento de los residuos con la participación de gestores autorizados.

Presentará un Plan de Gestión de Residuos, hace una estimación de los residuos generados en la obra y su destino a gestor autorizado, presenta sus autorizaciones como gestor de residuos, hace mención de las machacadoras que posee.

Propone el machaqueo del hormigón de demolición para su reutilización en la obra.

ERKI:

Se compromete a la reutilización y reciclaje de los productos utilizados en obra, y al correcto tratamiento de los residuos con la participación de gestores autorizados.

Plantea una serie de medidas para reducir las afecciones medioambientales respecto al consumo de agua, energía materiales. De igual manera lo hace con la emisión de polvo, ruido, vibraciones, protección al medio ambiente y su entorno y la inclusión de materiales reciclados, en por ejemplo los hormigones.

Respecto a los residuos presentará un plan de su gestión, y se compromete a que el 70% de los residuos, en peso, sea reutilizados, reciclados y/o valorizados.

Formará a los trabajadores. Y, por último, detalla el tratamiento de los residuos no reutilizados.

VALORACIÓN APARTADO 3:

La oferta de Erki es más detallada respecto a las medidas medioambientales. Siendo las dos correctas respecto al tratamiento de los residuos generados en obra.

Licitador	Puntuación (s/10 puntos)
OSÉS	8,00 puntos
ERKI	10,00 puntos

RESUMEN DE PUNTUACIONES

A continuación, ordeno las puntuaciones obtenidas en esta mi valoración.

		OSÉS	ERKI
Memoria	5 puntos	4,00	2,00
Plan de obra	5 puntos	5,00	3,00
Afecciones	5 puntos	4,50	3,00
Criterios sociales	10 puntos	10,00	6,66
Criterios medioambientales	10 puntos	8,00	10,00
Ofeta Económica	50 puntos		
TOTAL		31,50	24,66

En Burlada, a 5 de diciembre de 2024.

El ingeniero de Caminos, Canales y Puertos.

D. Juan Bautista Guallart Vega