

Informe técnico para la EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS previstos en el Pliego Regulador de la adjudicación del contrato “Proyecto constructivo de la variante de Lesaka en la carretera NA-4000”.

1.- OBJETO DEL INFORME

El presente informe se elabora para la valoración de la documentación aportada por los licitadores en el sobre nº 2 “Propuesta Criterios Cualitativos” de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en la Cláusula 11 del Pliego Regulador que rige la contratación de la asistencia técnica citada.

2.- CONCURRENCIA

Las empresas que, de acuerdo con lo establecido en el Pliego Regulador de la contratación, han acreditado en el trámite previo los requisitos exigidos para el contenido del sobre nº 1 “Documentación Administrativa” han sido las siguientes:

- UTE DH PROYECTOS DE INGENIERÍA, S.L.P. y EPTISA Cinsa Ingeniería y Calidad, S.A.
- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.
- PJS PROYECTOS, ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS DE NAVARRA, S.A. y GEEA GEÓLOGOS, S.L.
- UTE V.S. PROYECTOS, SERVICIOS Y URBANISMO, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.
- WSP SPAIN APIA, S.A.U.

3.- VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS

Se han revisado todas las propuestas admitidas y se han puntuado de acuerdo a los criterios establecidos en la cláusula 11 del Pliego Regulador del Contrato, hasta un valor máximo de 50 puntos.

3.1.- CRITERIOS DE VALORACIÓN

Criterios no cuantificables mediante fórmulas. Criterios cualitativos. (50 puntos máximo)

- 1) Memoria explicativa del proyecto.....40 puntos máximo
- 2) Protección del entorno..... 5 puntos máximo
- 3) Programación de los trabajos..... 5 puntos máximo

1) Memoria explicativa del proyecto (40 puntos máximo).

- a) Análisis del entorno del proyecto y de los objetivos a conseguir: 10 puntos máximo.
- b) Análisis de los condicionantes técnicos que pudiera haber en el entorno (orográficos, geológicos y geotécnicos, ambientales, servicios afectados, estructurales, tráfico, desvíos, etc...): 10 puntos máximo
- c) Posibles alternativas para lograr dichos objetivos:10 puntos máximo
- d) Soluciones que se le dan con las alternativas a los condicionantes técnicos: 10 puntos máximo.

2) Protección del entorno (5 puntos máximo).

Se valorarán las diferentes propuestas para reducir las afecciones de la actuación sobre el entorno, así como el grado de definición de las mismas.

3) Programación de los trabajos (5 puntos máximo).

Se valorará la presentación de un diagrama Gantt con las actividades a desarrollar y su duración, en el que se indique el camino crítico y se reflejen las entregas de los documentos principales del proyecto.

Quedarán excluidas las empresas cuya valoración final de los criterios no cuantificables mediante fórmulas no supere los 25 puntos.

3.2.- VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

3.2.1.- MEMORIA EXPLICATIVA DEL PROYECTO

a) Análisis del entorno del proyecto y de los objetivos a conseguir: 10 puntos máximo.

- UTE DH PROYECTOS DE INGENIERÍA, S.L.P. y EPTISA Cinsa Ingeniería y Calidad, S.A.

Comienza hablando del objeto del proyecto y realiza una breve descripción del entorno, sin entrar al detalle, habla de la morfología y configuración de Lesaka, de su localización y del polígono y accesos. El apartado no está mal pero la información es insuficiente.

Valoración: 5

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

Habla de la ubicación de Lesaka y presenta una serie de fotografías sobre las que va comentando el estado actual de las carreteras y la problemática que existe en el casco urbano por donde tiene que pasar el tráfico. Indica los antecedentes del proyecto y hace una exposición de los objetivos que se van a conseguir con la elaboración del mismo, pero comenta poco del entorno. La información del apartado es correcta, pero se echa en falta comentar más aspectos del entorno.

Valoración: 5,5

- PJS PROYECTOS, ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS DE NAVARRA, S.A. y GEEA GEÓLOGOS, S.L.

Inicialmente habla de generalidades de Lesaka, localización, accesos, relieve, actividad industrial y otras. Incluye un apartado con la problemática existente con la carretera existente y el tráfico en el casco urbano con fotos y los objetivos a conseguir con la redacción del proyecto, a los que añade otros beneficios que se obtienen de él. También hace un análisis específico del entorno donde irá la futura variante, de la zona inicial, su recorrido y condicionantes como la presencia de caseríos, el relieve, el terreno, las masas forestales y los prados, el depósito de agua, y otros. Este punto aporta mucha información y lo desarrolla con mucho detalle.

Valoración: 9

- UTE V.S. PROYECTOS, SERVICIOS Y URBANISMO, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.

En primer lugar, habla de la localización y describe las carreteras existentes afectadas. Posteriormente pasa a hablar del entorno, como es el relieve, el clima, la hidrología, la existencia de caminos que hay que reponer y los polígonos industriales existentes. También indica los objetivos que tiene la ejecución del proyecto y los explica. La información que aporta es amplia y bastante detallada.

Valoración: 8

- WSP SPAIN APIA, S.A.U.

El documento empieza con una explicación del objeto del proyecto y continúa con una descripción del entorno haciendo referencia a la localización de Lesaka, a su población, ubicación, el clima, la hidrología, las comunicaciones, el turismo y la economía. La información que aporta es amplia pero con menor detalle.

Valoración: 7,5

b) Análisis de los condicionantes técnicos que pudiera haber en el entorno (orográficos, geológicos y geotécnicos, ambientales, servicios afectados, estructurales, tráfico, desvíos, etc...): 10 puntos máximo

- UTE DH PROYECTOS DE INGENIERÍA, S.L.P. y EPTISA Cinsa Ingeniería y Calidad, S.A.

En primer lugar, indica que hay dos situaciones diferentes en la actuación, una zona inicial que sería de adecuación de la plataforma y del trazado y una segunda zona de nueva ejecución. Señala la compatibilidad del plan de autoprotección de la empresa Arcelor con el proyecto y pasa a enumerar sin entrar mucho al detalle los diferentes condicionantes técnicos: La orografía (grandes taludes, mucho movimiento de tierras y necesidad de vertederos), el tráfico, servicios afectados (líneas eléctricas, depósitos de agua, gas, accesos a viviendas, caminos forestales, explotaciones ganaderas), analiza la geología (describe materiales, fallas), la hidrología (identifica regatas), la no afección a estructuras existentes, el riesgo de inundación del inicio y fin de la zona afectada y el medio ambiente (si existen espacios protegidos, vegetación..).

Valoración: 7

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

En este apartado hace un repaso de los condicionantes y los va analizando de forma detallada uno por uno con su explicación y fotos. Así va explicando cómo afecta el planeamiento, el tráfico, la orografía, la pluviometría, la hidrología, drenaje y zonas inundables, la geología/geotecnia, los caminos y accesos existentes, las edificaciones, los servicios afectados (líneas eléctricas, gas, telecomunicaciones, depósitos y redes, Edar, estación meteorológica, parque de bomberos, transporte público y estructuras existentes), los factores ambientales, el movimiento de tierras (gran volumen-vertedero), tráfico y expropiaciones.

Valoración: 8,5

- PJS PROYECTOS, ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS DE NAVARRA, S.A. y GEEA GEÓLOGOS, S.L.

Hace referencia a los siguientes condicionantes técnicos y los analiza de forma clara cómo condiciona cada uno de ellos el proyecto. Habla de la orografía y relieve, la geología y geotecnia, la hidrología, el medioambiente, la afección urbana, las conexiones con las carreteras existentes, los servicios afectados (líneas eléctricas, depósito, red de abastecimiento y canalizaciones, otros servicios) y estructuras (falso túnel cruce barranco Mastegui y viaducto sobre el barranco Banarreta).

Valoración: 7,5

- UTE V.S. PROYECTOS, SERVICIOS Y URBANISMO, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.

Indica que con el establecimiento del ámbito del proyecto se deja de lado una posible variante sur o una todavía más al norte. Luego identifica los condicionantes técnicos del entorno establecido para después plantear las alternativas. Después pasa a describir de

manera muy detallada como condicionan la orografía, la geología-geotecnia, las edificaciones existentes, la velocidad de las vías existentes y de proyecto, las estructuras existentes y las nuevas a proyectar, el movimiento de tierras, la ocupación de los terrenos, las líneas eléctricas y otros servicios (redes, depósitos, telecomunicaciones, gas), la hidrología y drenaje, el tráfico existente, las intersecciones, la reposición de caminos y accesos, el tráfico durante las obras, el medioambiente y el planeamiento.

Valoración: 8,5

- WSP SPAIN APIA, S.A.U.

En este apartado va describiendo y analizando de forma bastante detallada uno por uno los siguientes condicionantes: la orografía, la hidrología y drenaje, la geología y geotecnia, el medioambiente, planeamiento e infraestructuras, el tráfico, el trazado, las estructuras, los servicios afectados (líneas eléctricas, telecomunicaciones, gas, redes), el tráfico durante las obras y condicionantes administrativos.

Valoración: 8

c) Posibles alternativas para lograr dichos objetivos:10 puntos máximo

- UTE DH PROYECTOS DE INGENIERÍA, S.L.P. y EPTISA CINSA INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.

En primer lugar, plantean aprovechar el tramo existente de la NA-4001, aunque cuestionan la velocidad de proyecto de 90 km/h ya que en este tramo no resulta fácil. También hablan de la plataforma prevista y la necesidad de poner un cunetón más amplio por la altura de los taludes. Plantean tres alternativas siendo común en todas ellas el tramo inicial entre la rotonda y el campo de fútbol, donde proponen mejoras en el trazado y la plataforma. Presenta planos de planta, perfiles y secciones tipo, pero la descripción de las alternativas no está muy desarrollada.

Valoración: 6

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

Hace una introducción explicando que todas las alternativas que presenta cumplen con los objetivos y tienen en cuenta los condicionantes que se han estudiado. Para las alternativas diferencia entre dos tramos, el existente y el nuevo y para cada tramo presentan cinco y cuatro alternativas respectivamente, las cuales son posibles combinarlas. Explica detalladamente cada una de ellas y presenta planos de planta, alzado, perfiles longitudinales y transversales e indica los pros y los contras de cada una de ellas.

Valoración: 9

- PJS PROYECTOS, ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS DE NAVARRA, S.A. y GEEA GEÓLOGOS, S.L.

Plantea las posibles alternativas según tramos, distinguiendo un tramo inicial con dos alternativas, un tramo central con otras dos alternativas y un tramo final con otras dos. Explica cada una de las alternativas sin mucho detalle y en este apartado no desarrolla las soluciones para los entronques con las carreteras existentes. Incluye un estudio de las estructuras que plantea en las alternativas del tramo central (un falso túnel y un viaducto) y hace una explicación de cómo haría la selección de la alternativa en el proyecto. Hay planos de planta, alzado y perfiles de las alternativas.

Valoración: 6,5

- UTE V.S. PROYECTOS, SERVICIOS Y URBANISMO, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.

Esta oferta propone cuatro alternativas, que las va explicando de forma clara y posteriormente analiza el cumplimiento de los objetivos por cada una de ellas. Después propone unos parámetros de diseño más acorde con la variante (velocidad de proyecto y sección transversal) y comenta que para elegir una alternativa es necesario analizar las ventajas de cada una de ellas con respecto a los condicionantes existentes. Presenta un plano de planta de todas las alternativas, pero solo presenta planos de planta a mayor escala, perfil longitudinal y transversales de la alternativa uno.

Valoración: 7

- WSP SPAIN APIA, S.A.U.

Para el estudio de alternativas distingue dos tramos, el tramo uno desde la rotonda hasta la empresa Arcelor y el tramo dos totalmente nuevo hasta conectar nuevamente con la carretera NA-4000. Para el primer tramo, plantea alternativas basadas en la mejora de la carretera NA-4001 (ampliación de calzada, corrección de trazado, carril bici, e intersecciones acceso polígono) y para el segundo tramo plantea tres alternativas muy coherentes que las va explicando de forma muy detallada junto con imágenes de los planos. También baraja la posibilidad de trasladar la planta de gas de Arcelor y hacer la variante paralela al vial interior de la fábrica. Además, estudia, para las intersecciones del tramo nuevo con el tramo existente, diferentes opciones de glorietas o intersección con carril central de espera para giros a izquierda. Presenta planos de planta, perfil longitudinal y secciones tipo y de las intersecciones estudiadas.

Valoración: 8,5

d) Soluciones que se le dan con las alternativas a los condicionantes técnicos: 10 puntos máximo.

- UTE DH PROYECTOS DE INGENIERÍA, S.L.P. y EPTISA Cinsa INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.

Considera únicamente como principales condicionantes las líneas eléctricas y el depósito e indica cómo con las alternativas planteadas se resuelve su afección. También hace referencia a que habrá que analizar la velocidad de proyecto y la opción del cunetón y el problema que hay con el material sobrante.

Valoración: 5

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

En este apartado explica de forma muy detallada cómo cada una de las alternativas que han planteado va resolviendo los diferentes condicionantes técnicos (planteamiento, tráfico, orografía, hidrografía, geología y geotecnia, caminos, edificaciones, líneas eléctricas, gas, telecomunicaciones, redes, depósitos, estructuras y condicionales ambientales). Propone un posible vertedero para la zona. Además, presenta un estudio en forma de matriz comparativa de todas las alternativas según criterios y baremo expuesto, siendo la alternativa mejor valorada la uno.

Valoración: 9

- PJS PROYECTOS, ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS DE NAVARRA, S.A. y GEEA GEÓLOGOS, S.L.

Realiza una explicación por apartados de las soluciones que se le dan a los condicionantes técnicos del entorno con la ejecución de la variante, pero sin particularizar para las alternativas presentadas. En concreto describe actuaciones para estabilizar

taludes y plataformas, estructuras para el cruce de barrancos, la topografía, geología y geotecnia, medidas medioambientales, afección al entorno, conexiones con la carretera, movimiento de tierras y vertederos, servicios afectados y tráfico. Finalmente concluye con la elección de la alternativa óptima.

Valoración: 7

- UTE V.S. PROYECTOS, SERVICIOS Y URBANISMO, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.

En primer lugar, plantea un estudio de las alternativas propuestas en base a tres condicionantes que considera más críticos como son el movimiento de tierras, la ocupación de terrenos y el medio ambiente, siendo la alternativa mejor valorada la uno. Posteriormente para esta alternativa, va analizando de forma más concreta y detallada la totalidad de los condicionantes (la orografía, la geología y geotécnica, las edificaciones existentes, la velocidad, las estructuras, las líneas eléctricas y resto de servicios, la hidrología y drenaje, el tráfico, la reposición de caminos, las conexiones y el tráfico durante las obras).

Valoración: 8,5

- WSP SPAIN APIA, S.A.U.

En este apartado analiza detalladamente cómo las alternativas propuestas tienen en cuenta los condicionantes identificados y va exponiendo las soluciones empleadas a dichos condicionantes. Así va explicando de forma muy clara y concisa la orografía, la topografía, la geología y geotecnia, la hidrología y drenaje, el trazado, los aspectos medioambientales, las estructuras propuestas y los servicios afectados.

Valoración: 8,5

3.2.2.- PROTECCIÓN DEL ENTORNO (5 PUNTOS MÁXIMO)

- UTE DH PROYECTOS DE INGENIERÍA, S.L.P. y EPTISA Cinsa Ingeniería y CALIDAD, S.A.

Hace una muy breve descripción de las afecciones y posteriormente una propuesta de actuaciones para evitar dichas afecciones conforme a las alternativas planteadas y después incluye unas medidas genéricas. Incluye también un apartado genérico sobre técnicas de Bioingeniería.

Valoración: 3

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

Presenta un amplio estudio de los condicionantes ambientales que hay en el entorno y analiza las afecciones que se producen con la ejecución de la obra (hidrológicas, vegetación, fauna, paisaje, ruido, calidad del aire). También incluye un programa de medidas preventivas y correctoras muy completo y detallado, haciendo una propuesta de vertedero, ubicación de instalaciones auxiliares y pantallas acústicas y planos ambientales.

Valoración: 4,5

- PJS PROYECTOS, ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS DE NAVARRA, S.A. y GEEA GEÓLOGOS, S.L.

Dentro de este documento presenta diferentes medidas para reducir las afecciones sobre el entorno de la actuación. Desarrolla de forma breve unas medidas para una de las alternativas propuestas y luego propone medidas genéricas de protección de la fauna, de la vegetación, del sistema hidrológico y del ruido.

Valoración: 3,5

- UTE V.S. PROYECTOS, SERVICIOS Y URBANISMO, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.

En primer lugar, realiza un análisis comparativo de las alternativas planteadas desde el punto de vista ambiental teniendo en cuenta la superficie afectada, el balance de tierras (propone vertedero), la contaminación, el ruido, la afección hidrológica, los espacios naturales, la vegetación, la fauna, el patrimonio y el paisaje y concluye seleccionando la alternativa uno. Posteriormente para esta alternativa, analiza concretamente los impactos, propone medidas correctoras e incluye el programa de vigilancia ambiental y planos. Este punto es muy completo y describe de forma detallada las medidas a llevar a cabo para proteger el entorno.

Valoración: 4,5

- WSP SPAIN APIA, S.A.U.

En este documento indica de forma clara las características ambientales del entorno que pueden condicionar la actuación. Luego hace una descripción clara de los impactos que se van a producir y desarrolla bastante bien las medidas a realizar para reducir esos impactos según el medio y el elemento afectado. También incluye una propuesta de programa de vigilancia ambiental para el proyecto y explica cómo y dónde se integran las diferentes medidas ambientales propuestas en la redacción de proyecto.

Valoración: 4

3.2.3.- PROGRAMA DE TRABAJOS (5 PUNTOS MAXIMO)

- UTE DH PROYECTOS DE INGENIERÍA, S.L.P. y EPTISA Cinsa INGENIERÍA Y CALIDAD, S.A.

En primer lugar, enumera las fases de redacción del proyecto sin descripción. El diagrama de Gant es claro con las actividades a desarrollar en cada una de las fases, el camino crítico y las entregas de documentos, pero le falta tramitaciones como la ambiental y no hay en el documento una explicación del mismo.

Valoración: 3

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES, S.A.

Inicia el documento con una explicación de las distintas fases de redacción del proyecto, con las actividades que se realizan y su duración. A continuación, está el diagrama de Gant que es muy completo y detallado, con las fases, las tareas, la duración, el camino crítico, los documentos entregables y las tramitaciones.

Valoración: 4,5

- PJS PROYECTOS, ESTUDIOS Y SERVICIOS TÉCNICOS DE NAVARRA, S.A. y GEEA GEÓLOGOS, S.L.

Describe los principales documentos a entregar e incluye mucha información sobre la campaña geotécnica, pero el diagrama de Gant no presenta camino crítico, ni señala los documentos entregables, ni tramitaciones y está en un formato que no es legible. En otro apartado comenta de forma breve cada una de las fases, el camino crítico y el contenido de proyecto.

Valoración: 2

- UTE V.S. PROYECTOS, SERVICIOS Y URBANISMO, S.L. y CONSULTORES DE INGENIERIA UG21, S.L.

En primer lugar, comenta el plazo y al camino crítico del diagrama de Gant y después incluye un programa de trabajos completo en el que recoge las fases de ejecución del proyecto, con el desglose de las actividades a realizar en cada una de ellas, también incluye el camino crítico y señala los documentos a entregar.

Valoración: 4

- WSP SPAIN APIA, S.A.U.

Inicialmente presenta una descripción de cada una de las fases para la redacción del proyecto, explica el programa de trabajos y todos los trámites a llevar a cabo. Presenta un diagrama de Gant muy completo y detallado, con todas las actividades, documentos entregables, el camino crítico, las duraciones de las actividades y los porcentajes de evolución del proyecto. Finalmente explica el camino crítico y añade la propuesta de contenido del proyecto y la metodología a seguir para realizar cada una de las principales actividades.

Valoración: 5

El resultado de las valoraciones obtenidas se resume en la tabla siguiente:

		Criterios Cualitativos						
EMPRESAS		Memoria explicativa del proyecto				Protección del entorno	Programación de los trabajos	TOTAL VALOR TÉCNICO
		Análisis del entorno del proyecto y de los objetivos a conseguir	Análisis de los condicionantes técnicos que pudiera haber en el entorno	Posibles alternativas para lograr los objetivos	Soluciones que se le dan con las alternativas a los condicionantes técnicos			
Nº	OFERTANTE	10 puntos	10 puntos	10 puntos	10 puntos	5	5	50 Puntos
1	EPTISA/DH	5,00	7,00	6,00	5,00	3,00	3,00	29,00
2	PEYCO	5,50	8,50	9,00	9,00	4,50	4,50	41,00
3	SERTECNA-GEEA	9,00	7,50	6,50	7,00	3,50	2,00	35,50
4	VS/UG21	8,00	8,50	7,00	8,50	4,50	4,00	40,50
5	WSP	7,50	8,00	8,50	8,50	4,00	5,00	41,50

Pamplona, 23 de octubre de 2024

Los miembros de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Estudios y Proyectos.

Fdo. José Francisco López García

Fdo. M^a Carmen González Martínez

Fdo. Yolanda Fernández Sagredo