

RELACIÓN DE PROPUESTAS LOTE 2

PROPUESTA 1: ALFREDO ORDUÑA
PROPUESTA 2: IGNACIO MARTINEZ
PROPUESTA 3: IÑIGO CHALEZQUER
PROPUESTA 4: JAVIER NOAIN
PROPUESTA 5: LA VACA PÚRPURA
PROPUESTA 6: MUNDO VISUAL
PROPUESTA 7: NACAP

Firma la secretaria de la mesa

Sara Lizarraga Urzay (CPEN)

LOTE 2 *Calidad de los encuadres, planos, secuencias, etc.* *Capacidad de captar elementos esenciales del evento; capacidad de transmitir el mensaje o intención que se pretende; capacidad de captar la atención del espectador/a; creatividad, originalidad e innovación* *max 15* *max 25*

Propuesta	Valoración morfología	Puntos	Valoración contenido	Puntos	Total
1	Muy baja calidad desde el punto de vista técnico: Exposición incorrecta, montaje con deficiencias y baja calidad del sonido e imagen.		Destaca la falta de guión. No hay construcción de mensaje, solo hay secuencias no relacionadas. Ausencia de creatividad en la propuesta estética. 2 El vídeo no logra lo que plantea en su justificación técnica.	4	6
2	Variedad de planos, pero sin intención estética y técnica que aporte valor. Montaje repetitivo, falta ritmo y muy baja calidad de imagen.	5	No hay narrativa ni construcción de mensaje, solo secuencias no relacionadas. Final abrupto sin resolver	3	8
3	Correcto desde el punto de vista técnico: Calidad de grabación, diversidad de planos, profundidad de campo, buen sonido. El montaje es dinámico, pero falta darle una buena introducción a la pieza. Incorpora grafismos bien planteados.	12	Contenido correcto: Hay guión e intención. Capta y transmite la esencia del evento, cumpliendo con el carácter informativo del mismo.	20	32
4	Buena narrativa, diversidad de encuadres, correcta utilización de la cámara lenta, grafismo correcto, montaje correcto. En general, vídeo técnicamente bien resuelto.	15	Destaca la creatividad. Utiliza subtítulos y lenguaje de signos, que aportan valor al vídeo y se corresponden con la propuesta explicativa. Tiene narrativa, guión e intención. Logra transmitir los elementos esenciales del evento, con mensajes claros e información bien seleccionada. Transmite de forma clara la intención tanto estética como técnica.	23	38

5	En general, correcto desde el punto de vista técnico. Sin embargo, el montaje es desordenado. Descuida detalles como micrófono a la vista, encuadres y enfoque. Incluye planos poco estéticos. Incluye grafismos, pero estéticamente mal resueltos.	10	Hay buena intención en la selección de los mensajes, pero la narrativa no es coherente. Destaca la variedad de testimonios y participantes. No capta los distintos momentos del evento.	17	27
6	En general, correcto desde el punto de vista técnico. Buen montaje y encuadres originales, pero repite planos sin un sentido narrativo. Incluye grafismos bien resueltos.	13	Contenido estéticamente correcto y original. Cobertura de momentos del evento incompleta. Guión desordenado.	18	31
7	Correcto desde el punto de vista técnico. Destaca la variedad de planos y montaje original, dinámico y creativo. Buena calidad de encuadres, color y uso de cámara. Buena postproducción.	15	Logra transmitir los elementos esenciales del evento con frescura, siendo atractivo en la propuesta estética.	22	37

Firmado por el equipo de valoración:

Nogue Eslebo Guatrotreva
 Laura Zanpeta Mandacari
 Alicia Garayalde Etxebarria
 Eymard Uberteguiena Oyarzabal
 Juan San Martin