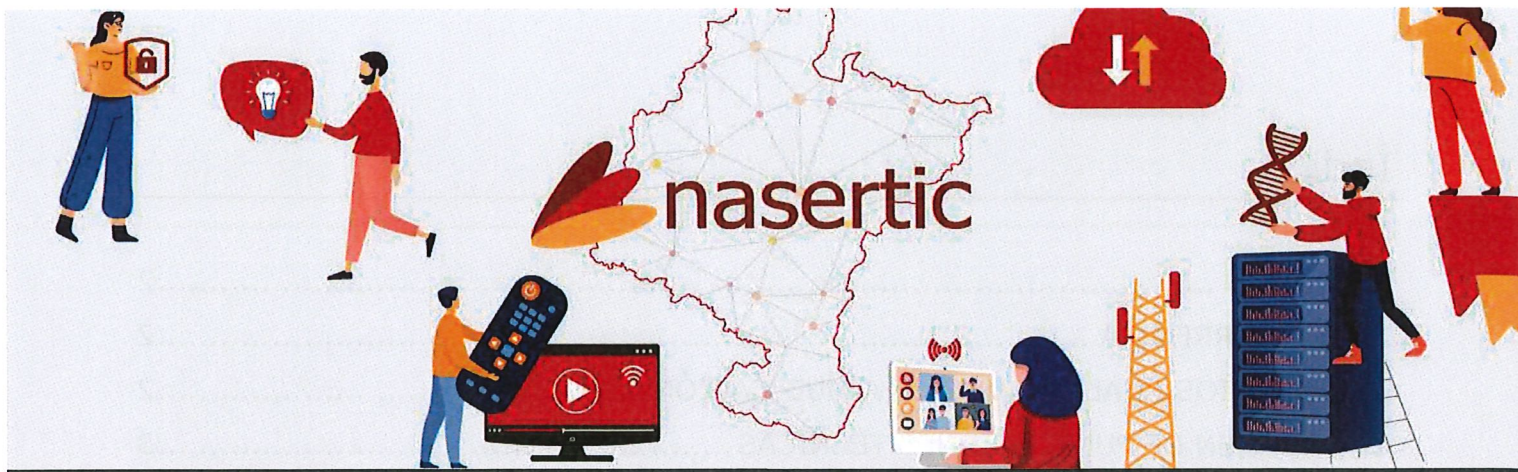




Acuerdo Marco de Asistencia Técnica en el Diseño, Mantenimiento y Desarrollo de Páginas Web

INFORME TÉCNICO DE VALORACIÓN DE CRITERIOS CUALITATIVOS

Julio 2024



Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |
| info@nasertic.es | www.nasertic.es
| Tel: 848 420 500 | Fax: 848 426 751

Índice

1	OBJETO	2
2	CONCURRENCIA	2
3	CRITERIOS CUALITATIVOS DE ADJUDICACIÓN	2
4	RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS	3
A)	VALORACIÓN TÉCNICA	5
A.1.	MEMORIA DESCRIPTIVA (Hasta 25 puntos)	6
A.1.1.	ANET	6
A.1.2.	AT SISTEMAS	7
A.1.3.	BILMOMATICA	7
A.1.4.	DATABOT	8
A.1.5.	HIBERUS	9
A.1.6.	ILUNION	10
A.1.7.	INST. Y COMPONENTES	10
A.1.8.	IZERTIS	11
A.1.9.	NAZARIES	12
A.1.10.	PROMETEO	13
A.1.11.	SAUCI	14
A.1.12.	TEKNEI	14
A.1.13.	WELDONE	15
A.2.	MODELO DE TRABAJO (Hasta 5 puntos)	16
A.2.1.	ANET	16
A.2.2.	AT SISTEMAS	17
A.2.3.	BILBOMATICA	17
A.2.4.	DATABOOT	18
A.2.5.	HIBERUS	18
A.2.6.	ILUNION	19
A.2.7.	INST. Y COMPONENTES	19
A.2.8.	IZERTIS	20
A.2.9.	NAZARIES	20
A.2.10.	PROMETEO	21
A.2.11.	SAUCI	21
A.2.12.	TEKNEI	22
A.2.13.	WELLDONE	22
B)	RESUMEN DE LA VALORACIÓN TÉCNICA	24

1 OBJETO

El objeto de este documento es redactar un informe sobre las ofertas técnicas que se han presentado al procedimiento de licitación para el Acuerdo Marco de Asistencia Técnica en el Diseño, Mantenimiento y Desarrollo de Páginas Web con número de expediente CPV: 72413000

En este documento se valorarán los criterios cualitativos pertenecientes al sobre 1.

2 CONCURRENCIA

Finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido la documentación de las empresas siguientes (por orden alfabético):

- Anet Ingeniería de la Información SL (en adelante ANET)
- Aplicaciones y Tratamiento de Sistemas (en adelante AT SISTEMAS)
- Bilbomática SA (en adelante BILBOMÁTICA)
- Databot Technologies SL (en adelante DATABOT)
- Hiberus IT Development Services SLU (en adelante HIBERUS)
- Ilunion Accesibilidad SAU (en adelante ILUNION)
- Instrumentación y Componentes SA (en adelante INST. Y COMPONENTES)
- Izertis SA (en adelante IZERTIS)
- Nazaries Information Technologies SA (en adelante NAZARIES)
- Prometeo Innovations SL (en adelante PROMETEO)
- Sauci Asesores SI (en adelante SAUCI)
- Teknei Information Technologie SL (en adelante TEKNEI)
- Welldone Estrategias de Comunicación SL (en adelante WELLDONE)

3 CRITERIOS CUALITATIVOS DE ADJUDICACIÓN

Las condiciones reguladoras incluyen una relación de los elementos a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntuación máxima asignada a cada uno de ellos (ver criterios sometidos a juicios de valor, propuesta técnica del Pliego de Condiciones Administrativas). Se han revisado las propuestas recibidas y se han puntuado de acuerdo con dichos criterios.

A. CRITERIOS CUALITATIVOS	
A.1. Memoria Descriptiva	Hasta 25 puntos
A.2. Modelo de Trabajo	Hasta 5 puntos
Total 30 puntos	

4 RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS

De las puntuaciones obtenidas en las propuestas técnicas se obtiene la siguiente valoración de cada una de las ofertas realizadas:

ANET		
	A.1. Memoria Descriptiva	14,00 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,50 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		15,50 puntos

AT SISTEMAS		
	A.1. Memoria Descriptiva	11,18 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,80 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		12,98 puntos

BILBOMATICA		
	A.1. Memoria Descriptiva	18,00 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	3,75 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		21,75 puntos

DATABOT		
	A.1. Memoria Descriptiva	18,66 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,85 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		20,51 puntos

HIBERUS		
	A.1. Memoria Descriptiva	12,17 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	2,10 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		14,27 puntos

ILUNION		
	A.1. Memoria Descriptiva	14,34 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,55 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		15,89 puntos

INST. Y COMPONENTES		
	A.1. Memoria Descriptiva	17,00 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,00 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		18,00 puntos

IZERTIS		
	A.1. Memoria Descriptiva	12,84 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,65 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		14,49 puntos

NAZARIES		
	A.1. Memoria Descriptiva	14,34 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,80 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		16,14 puntos

PROMETEO		
	A.1. Memoria Descriptiva	13,50 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,35 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		14,85 puntos

SAUCI		
	A.1. Memoria Descriptiva	7,50 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	3,80 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		11,30 puntos

TEKNEI		
	A.1. Memoria Descriptiva	9,50 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	1,75 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		11,25 puntos

WELLDONE		
	A.1. Memoria Descriptiva	17,17 puntos
	A.2. Modelo de Trabajo	2,20 puntos
TOTAL CRITERIOS CUALITATIVOS		19,37 puntos

A) VALORACIÓN TÉCNICA

Según el punto 1 del pliego de condiciones técnicas, el adjudicatario debe demostrar experiencia en los siguientes puntos:

- Gestores de contenido como Wordpress, Drupal y LifeRay.
- Programación PHP, Java y JavaScript.
- Posicionamiento SEO y SEM.
- Diseño responsivo y usabilidad.
- Seguridad de páginas web y medidas anti hackers.
- Accesibilidad de páginas web.

Todas las ofertas cumplen con los conocimientos y la experiencia solicitados en este punto, por lo que en principio todas ellas son candidatas a valorar la propuesta presentada.

Según ese mismo pliego la empresa debe de cumplir un nivel de servicio mínimo en función de los tiempos solicitados. De las 13 empresas presentadas, todas menos ILUNION, PROMETEO Y TEKNEI han presentado tabla de niveles con los SLAs propuestos. Las tres citadas se comprometen a cumplir los mínimos de la licitación.

Es por ello que estas tres empresas se valorarán con los puntos mínimos de esta valoración.

El pliego de condiciones técnicas indica que se debe presentar la propuesta con un equipo mínimo necesario compuesto de un jefe de proyecto y dos técnicos. Todas las propuestas presentadas cumplen con esos equipos mínimos y pueden valorarse.

Tras la revisión de las ofertas presentadas se constata que **todas las ofertas cumplen con las condiciones especificadas en el pliego.**

A.1. MEMORIA DESCRIPTIVA (Hasta 25 puntos)

En este apartado, se valora la memoria del servicio, en concreto:

- Presentación de los trabajos presentados.
- Desarrollos e implementación proyectos Drupal.
- Procedimiento de la Seguridad de las páginas web.
- Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Las ofertas se valoran de forma comparativa entre las mismas, otorgando más puntos a las soluciones que mayor valor aporten al conjunto de las tareas del proyecto.

A.1.1. ANET

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Trabajos en todos los entornos	• No explican procedimientos de seguridad. • Presentación somera de los trabajos.

Trabajos presentados:

Los trabajos se presentan de forma somera, aunque han trabajado en todos los entornos, Drupal, Moodle y LifeRay. Son proyectos muy similares a las necesidades de Nasertic.

Se otorga una valoración de 4,5 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 5 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

En la fase de desarrollo consideran e implantan la seguridad de los formularios y módulos expuestos a ataques. No definen herramientas ni modelo de implantación y pruebas.

Se otorga una valoración de 1,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Implantan accesibilidad doble AA en caso de portales administrativos. Forman en usabilidad para mantener la accesibilidad creada.

Se otorga una valoración de 3 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 14 puntos sobre un total de 25.

A.1.2. AT SISTEMAS

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Gran procedimiento de seguridad de las páginas web.	- No definen las medidas de accesibilidad. - Pocos proyectos en Drupal. Son especialistas en LifeRay y desarrollos.

Trabajos presentados:

Demuestran gran experiencia en Liferay y desarrollos, pero menos orientada a webs corporativas.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa. Sólo dos de los diecisiete proyectos presentados son Drupal.

Se otorga una valoración de 1,18 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Los equipos de desarrollo conocen los sistemas de seguridad a implantar. Realizan análisis por parte de consultores técnicos de seguridad. Realizan un hacking ético sobre la web. Se utiliza la metodología OWASP. Proyecto excelentemente definido. Presentan técnico en seguridad. Se otorga una valoración de 5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

No definen las medidas de accesibilidad que proponen o revisan. Únicamente indican que tienen un grupo que definen y prueban las medidas, pero no especifican ni qué medidas, ni como lo hacen.

Se otorga una valoración de 1,5 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 11,18 puntos sobre un total de 25.

A.1.3. BILMOMATICA

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
- Trabajos complejos sobre Drupal y desarrollos. - Herramientas de accesibilidad establecidas de antemano. - Equipo de seguridad específico.	No tienen demasiados proyectos en Drupal respecto al total de presentados.

Trabajos presentados:

Presentan unos trabajos con CMS Drupal con desarrollos y Liferay. Trabajos complejos. La memoria descriptiva está bien presentada.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 5 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Cuentan con un equipo específico de seguridad de código Drupal. Describe bien los controles implementados basándose la mayor parte en la seguridad de los módulos Drupal y sus actualizaciones. Presentan un consultor en seguridad.

Se otorga una valoración de 4,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Se crea de base DRUPAL para implementar la certificación AA. Realizan un test exhaustivo con dos herramientas Wawe y Tawdis.

Se otorga una valoración de 4,5 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 18 puntos sobre un total de 25.

A.1.4. DATABOT

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Presentan proyectos de gran calidad. • Bastantes proyectos Drupal sobre total.	• Se basan casi únicamente en procedimientos de seguridad de Drupal.

Trabajos presentados:

Presentan proyectos de calidad. Trabajos Drupal y Wordpress. Se valora Wordpress positivamente al tener que mantener varias de ellas.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 6,66 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Especifican que Drupal ofrece herramientas para revisión de seguridad. Uso de Update Manager. Uso de módulos actuales y mantenimiento activo.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Se garantiza el cumplimiento de la accesibilidad. Desarrollo ya con contenido accesible. Realizan evaluación de la accesibilidad antes de la entrega. Herramienta Wawe, Axe y Lighthouse.

Se otorga una valoración de 4,5 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 18,66 puntos sobre un total de 25.

A.1.5. HIBERUS

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Área exclusiva de accesibilidad en la empresa.	- Muy pocos trabajos en Drupal. - Definición de proyectos muy general.

Trabajos presentados:

Presentan una definición de trabajos muy general. Especialista en proyectos Liferay.

Se otorga una valoración de 3 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 1,67 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Actualización del núcleo y módulos continua. Instalación de módulos especializados. Formación de usuarios en seguridad. Valoramos muy positivamente la configuración de la CDN, así como la implementación de módulos Security Kit, Login Security y Password Policy.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Dispone de un área exclusiva para esta tarea. Se realizan auditorías manuales exclusivas. Cumplimiento de la norma WCAG 2.1. Se emite un certificado de accesibilidad. No hablan para nada de AA.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 12,17 puntos sobre un total de 25.

A.1.6. ILUNION

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Modelo de gestión de la accesibilidad único.	- Descripción somera de los proyectos. - Poca definición de los procedimientos de seguridad.

Trabajos presentados:

Webs especializadas a la accesibilidad. Proyectos presentados de calidad, pero con una descripción muy somera.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 3,34 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Describen un modelo de seguridad en todas las fases del proyecto, pero con bastantes generalidades sin definir herramientas. Por ejemplo, únicamente dicen cosas obvias como que 'revisan los requisitos de seguridad'. Disponen de un responsable de seguridad.

Se otorga una valoración de 2,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Se realizan auditorias de accesibilidad por parte de consultores con diferentes discapacidades. Se presentan informes oficiales de accesibilidad que permiten validar los criterios W3C. El método de prueba por parte de personas con discapacidades hace que les otorguemos la máxima puntuación ya que los procedimientos automáticos no funcionan al 100%.

Se otorga una valoración de 5 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 14,34 puntos sobre un total de 25.

A.1.7. INST. Y COMPONENTES

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
--------------------	--------------------

• Autenticación con Ateka. • Técnico con certificados en seguridad. •	• Descripción
---	---

Trabajos presentados:

Drupal, Wordpress y autenticación Ateka que aporta valor. La experiencia en Ateka es un aspecto muy positivo a valorar por tener trabajos que tienen que autenticarse con ese método.

Se otorga una valoración de 4,5 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 5 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Actualizaciones regulares de software. Realizan auditorías periódicas de seguridad. Presentan técnico con certificación en seguridad.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Siguen las pautas de accesibilidad WCAG para garantizarlo. Realizan pruebas de accesibilidad.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 17 puntos sobre un total de 25.

A.1.8. IZERTIS

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Buena descripción proyectos Drupal.	• Descripción del modelo de seguridad. • Sin indicar herramientas de accesibilidad.

Trabajos presentados:

Buena descripción de proyectos en Drupal, Wordpress, Liferay. Explican bien los trabajos presentados, desarrollan cada trabajo con las diferentes fases y actores. Valoramos positivamente la presentación de pantallazos de los trabajos presentados.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 3,34 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Presentan un proyecto para el CNI con una empresa del grupo especializada en ciberseguridad (pentest, pruebas de caja negra). No define nada para los proyectos normales ni siquiera el procedimiento.

Se otorga una valoración de 2,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

En algunas aplicaciones implementan mínimo AA. Revisan los desarrollos, pero no indican herramientas a utilizar ni métodos.

Se otorga una valoración de 3 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 12,84 puntos sobre un total de 25.

A.1.9. NAZARIES

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Accesibilidad desde el diseño.	• Descripción somera de los proyectos. • Pocos proyectos Drupal.

Trabajos presentados:

Descripción muy somera de los proyectos Drupal, Wordpress. Especifican muy poco especificado el contenido de las webs desarrolladas y sus integraciones con otros elementos.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 3,34 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Certificados 27001. Recomendaciones OWASP. Integran en Drupal todos los módulos de seguridad que existen, pero sin indicar procedimiento.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Cumplimiento de las WCAG, auditoría de accesibilidad regulares. Formación a editores. Se valora el procedimiento de accesibilidad desde el diseño.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 14,34 puntos sobre un total de 25.

A.1.10. PROMETEO

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Arquitecto de seguridad para los proyectos. • Bastante porcentaje de cms Drupal.	• No se definen medidas ni procedimientos de accesibilidad. • Empresa muy enfocada a apps móviles.

Trabajos presentados:

Empresa muy enfocada a desarrollos de Apps móviles. En el pliego para nada hablamos de apps móviles. En la descripción de los trabajos presentan desarrollos sobre CMS web algunos en Drupal. A pesar de esto los trabajos presentados son buenos y complejos, además de estar bien explicados.

Se otorga una valoración de 3 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 5 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Proponen dentro del equipo un arquitecto de seguridad. ISO 27001 y 27002. Metodología OWASP. Definen bien los diferentes aspectos en los que basan la seguridad. Por ejemplo proponen ejecutar el top 10 de los criterios de seguridad de la OWASP lo que valoramos positivamente.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Proponen accesibilidad AA pero no definen medidas ni procedimientos.

Se otorga una valoración de 1,5 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 13,50 puntos sobre un total de 25.

A.1.11. SAUCI

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Buenos trabajos presentados.	- No indican tecnología de los proyectos, ni CMS utilizado. - Vaga definición de las medidas de seguridad. - No indican metodología de accesibilidad.

Trabajos presentados:

Buenos trabajos presentados, pero no indican tecnología de CMS. Mucha programación PHP.

Se otorga una valoración de 3 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Definen muy vagamente la seguridad. Aplican métodos de SQL Inyection. Como ejemplo de la vaga definición es la frase 'la seguridad web es fundamental para proteger sitios contra ataques y amenazas'.

Se otorga una valoración de 2 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Norme WCAG 2.1. Realizan un checklist de comprobación realizando una revisión de plantillas desde el inicio. No indican metodología.

Se otorga una valoración de 2,5 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 7,50 puntos sobre un total de 25.

A.1.12. TEKNEI

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
- Buen proyecto en materia de seguridad.	- Ningún proyecto en Drupal para valorar.

Trabajos presentados:

Muy buenos proyectos, pero sólo Wordpress y Liferay. Los definimos como buenos proyectos por la complejidad y porque definen bien el alcance, la metodología, los lenguajes y el CMS elegido para cada proyecto.

Se otorga una valoración de 3,5 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Seguridad de doble factor en aplicaciones críticas. Se utilizan herramientas de auditoría. Aplicación de parches de seguridad y monitoreo continuo de las mismas.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Norme WCAG 2.1. Describen la accesibilidad como tal, pero no indican metodología.

Se otorga una valoración de 2 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 9,50 puntos sobre un total de 25.

A.1.13. WELDONE

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Trabajan en todas las tecnologías. • Buen procedimiento para los proyectos de accesibilidad. • Plan de seguridad súper completo. •	• Nivel medio de proyectos Drupal. •

Trabajos presentados:

Muy buena descripción de los proyectos, como ejemplo de ello, es la descripción muy completa y la que describe personas específicas para cada una de las tareas del proyecto. Trabajan en todas las tecnologías. Drupal, Liferay, Wordpress.

Se otorga una valoración de 4,5 puntos sobre un total de 5.

Desarrollo e implementación de los proyectos Drupal:

La valoración de nº de proyectos en Drupal se ha realizado por % de número de proyectos Drupal entre número total de proyectos. Se ha repercutido en puntos por los porcentajes de cada empresa.

Se otorga una valoración de 4,17 puntos sobre un total de 10.

Procedimiento de la Seguridad de las páginas web:

Presentan un plan de seguridad completo, describiendo todas las acciones que se realizan, por ejemplo, actualizaciones frecuentes de los componentes, configuración de firewall, prevención

de ataques de fuerza bruta, análisis automatizados de cambios en archivos y avisos de ello, eliminación de metadatos y blindaje de la base de datos.

Se otorga una valoración de 4,5 puntos sobre un total de 5.

Procedimiento de la Accesibilidad de las páginas web.

Describen la accesibilidad. Realizan test de accesibilidad de las webs que se solicite. Describen bien las herramientas utilizadas.

Se otorga una valoración de 4 puntos sobre un total de 5.

Se otorga una valoración de 17,17 puntos sobre un total de 25.

A.2. MODELO DE TRABAJO (Hasta 5 puntos)

En este apartado, se valora el modelo de trabajo presentado, en concreto:

- Tiempo de respuesta a solicitudes e incidencias.
- Herramientas de gestión y reportes.

Las ofertas se valoran de forma comparativa entre las mismas, otorgando más puntos a las soluciones que mayor valor aporten al conjunto de las tareas del proyecto.

A.2.1. ANET

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Aplica una pequeña mejora en los tiempos e resolución de las incidencias de baja repercusión. • Flujo de trabajo bien definido.	• Poca concreción tanto en reportes como en las herramientas de gestión. • No presenta mejoras en los incidentes de más alta incidencia.

Tiempos de respuesta:

La valoración de los tiempos de respuesta se ha realizado de forma comparativa entre todas las ofertas presentadas, otorgando 0 puntos a las que no mejoran tiempos con respecto al pliego a las demás de forma proporcional.

Se otorga una valoración de 0,25 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Trello/Jira. Flujo de trabajo bien definido. Poca concreción.

Sesiones online de periodicidad semanal. No define el tipo ni la información a proporcionar.

Se otorga una valoración de 1,25 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,5 puntos sobre un total de 5.

A.2.2. AT SISTEMAS

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
- Buena definición de procesos y trabajos - Informes ya definidos y presentados.	No presenta mejoras en los tiempos de respuesta.

Tiempos de respuesta:

La valoración de los tiempos de respuesta se ha realizado de forma comparativa entre todas las ofertas presentadas, otorgando 0 puntos a las que no mejoran tiempos con respecto al pliego a las demás de forma proporcional.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Trello/Jira. Buena definición de procesos y trabajos.

Informes definidos en Jira y explicados en el modelo. Indica modelo de reporte en Excel muy completo que contiene todos los datos necesarios para el seguimiento de los proyectos e incidencias.

Se otorga una valoración de 1,80 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,8 puntos sobre un total de 5.

A.2.3. BILBOMATICA

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
- Mejora de los tiempos de respuesta en todas las fases y niveles. - Herramientas de reporting. Se valora los reportes cada 15 días.	

Tiempos de respuesta:

Presenta mejoras en los tiempos de respuesta en todas las fases de las incidencias y en todos los niveles de afección. Por ejemplo los tiempos de respuesta en incidencias altas y críticas es la mitad que lo requerido en el pliego.

Se otorga una valoración de 2 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Trello/Scrum+PMI. Proponen usar herramientas de tickets de NASERTIC o en su defecto cualquiera. Flujo definido.

Reportes cada 15 días presencial o video. Diagramas, riesgos, oportunidades. Valoramos positivamente el ofrecimiento de usar la gestión de tickets de NASERTIC.

Se otorga una valoración de 1,75 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 3,75 puntos sobre un total de 5.

A.2.4. DATABOOT

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Muy buenos reportes y seguimiento con reuniones quincenales.	No presentan mejora en ninguna fase ni nivel de criticidad.

Tiempos de respuesta:

Presenta mejoras en los tiempos de respuesta en todas las fases de las incidencias y en todos los niveles de afección.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Sistema de ticketing propio. Portal del cliente con acceso. Basecamp para seguimiento.

Reuniones quincenales. Informes de seguimiento de desarrollos. Reportes a través de informe y del portal del cliente.

Se otorga una valoración de 1,85 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,85 puntos sobre un total de 5.

A.2.5. HIBERUS

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Buena implementación de Agile + Scrum.	No presentan mejoras en las afecciones más críticas.

Tiempos de respuesta:

Presenta mejoras en los tiempos de respuesta, pero solo en las afecciones de baja criticidad.

Se otorga una valoración de 0,40 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Agile + Scrum para desarrollo, bien implementados.

Relación de incidencias semanalmente con su estado.

Se otorga una valoración de 1,70 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 2,10 puntos sobre un total de 5.

A.2.6. ILUNION

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
	No presentan tabla específica de respuesta ante incidentes.

Tiempos de respuesta:

No presenta tabla específica de respuesta ante incidentes, se le otorga 0 puntos.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Basado en Standard ITIL. Trello y Kanban.

Informes configurables a través de Trello. No detallan los informes a emitir, pero valoramos positivamente el poder definirlo desde NASERTIC.

Se otorga una valoración de 1,55 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,55 puntos sobre un total de 5.

A.2.7. INST. Y COMPONENTES

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
	- No presentan mejoras en los tiempos de respuesta. - No proponen metodología de respuesta.

Tiempos de respuesta:

No presentan mejoras en los tiempos de respuesta.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

No proponen metodología de respuesta ante solicitudes.

Se propone adaptarse al gestor de tickets de Nasertic.

Se otorga una valoración de 1 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1 puntos sobre un total de 5.

A.2.8. IZERTIS

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Buena relación de herramientas	No presentan mejoras en los tiempos de respuesta.

Tiempos de respuesta:

No presentan mejoras en los tiempos de respuesta.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

jira, git-Labs, Sonar, Calidad el software. Mantis para reporte de incidencias.

Mantis para el reporte de incidencias con su seguimiento.

Se otorga una valoración de 1,65 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,65 puntos sobre un total de 5.

A.2.9. NAZARIES

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Cuadro de mando de Jira disponible.	No presentan mejoras en los tiempos de respuesta de los niveles críticos.

Tiempos de respuesta:

Presentan mejoras en los tiempos de respuesta de los incidentes de baja criticidad.

Se otorga una valoración de 0,15 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Kanban, JIRA. Proyecto definido en fases.

Reportes de seguimiento en JIRA, con el cuadro de mando disponible. Actas de reuniones.

Se otorga una valoración de 1,65 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,80 puntos sobre un total de 5.

A.2.10. PROMETEO

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
•	• No presentan tabla específica de respuesta ante incidentes. • Informes muy vagamente explicados.

Tiempos de respuesta:

No presenta tabla específica de respuesta ante incidentes, se le otorga 0 puntos.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

JIRA, MEET, Google Drive y Git.

Informes por JIRA. No definen los informes a sacar ni el contenido de los mismos, sólo definen herramientas.

Se otorga una valoración de 1,35 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,35 puntos sobre un total de 5.

A.2.11. SAUCI

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
• Presentan mejoras de los tiempos de respuesta en todas las fases y en todos los niveles.	• No presentan tabla específica de respuesta ante incidentes. • Informes muy vagamente explicados.

Tiempos de respuesta:

Presentan mejoras de los tiempos de respuesta en todas las fases y en todos los niveles.

Se otorga una valoración de 1,95 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

JIRA. Teams. Gestor de contraseñas con doble factor. Muy buen proyecto de herramientas de gestión y de reportes.

Informe de KPIs mensuales. Informes en Power Bi.

Se otorga una valoración de 1,85 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 3,80 puntos sobre un total de 5.

A.2.12. TEKNEI

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
Buen planteamiento a través de Kanban.	No presentan tabla específica de respuesta ante incidentes.

Tiempos de respuesta:

No presenta tabla específica de respuesta ante incidentes, se le otorga 0 puntos.

Se otorga una valoración de 0 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Kanban, Scrum y similares. Modelo colaborativo. Declaran comité de seguimiento y un modelo exhaustivo de trabajo.

Disponen de informes concretos para seguimiento de incidencias y desarrollos a partir de los tableros Kanban.

Se otorga una valoración de 1,75 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 1,75 puntos sobre un total de 5.

A.2.13. WELLDONE

Aspectos Positivos	Aspectos Negativos
- Relación de modelos de incidencias perfectamente definido. - Reportes de seguimiento muy completos.	No presentan mejoras en las afecciones más críticas.

Tiempos de respuesta:

Presenta mejoras en los tiempos de respuesta, pero solo en las afecciones de baja criticidad.

Se otorga una valoración de 0,20 puntos sobre un total de 3.

Herramientas de gestión y reportes:

Refiere modelo de trabajo muy bien definido, temas abiertos, seguimiento gráfico de incidencias, informes muy completos con todos los datos necesarios. Valoramos positivamente la posibilidad de NASERTIC de introducir datos en los informes.

Relación de incidencias semanalmente con su estado.

Reportes de seguimiento muy completos.

Se otorga una valoración de 2 puntos sobre un total de 2.

Se otorga una valoración de 2,20 puntos sobre un total de 5.

B) RESUMEN DE LA VALORACIÓN TÉCNICA

En resumen, la puntuación obtenida por las empresas licitadoras en el apartado "16 punto A CRITERIOS CUALITATIVOS", sobre un máximo de 30 puntos, es la siguiente:

PUNTUACIÓN GENERAL	GENERAL 30 puntos
ANET	15,50
AT SISTEMAS	12,98
BILBOMATICA	21,75
DATABOT	20,51
HIBERUS	14,27
ILUNION	15,89
INST. Y COM	18,00
IZERTIS	14,49
NAZARIES	16,14
PROMETEO	14,85
SAUCI	11,30
TEKNEI	11,25
WELLDONE	19,37

Fecha: 4 julio de 2024

Fdo. Cristina Marzal Parra

Técnica del Área de Sistemas Distribuidos y CPD

Fdo. Koldo Gamazo de la Rasilla

Técnico del Área de Sistemas Distribuidos y CPD

