

INFORME TÉCNICO

Tras la recepción de las ofertas técnicas admitidas al concurso en el expediente 0005-0404-2023-000009 para el **ACUERDO MARCO DE ASISTENCIA TECNICA y SERVICIOS DE CONSULTORÍA PARA LA TRANSFORMACIÓN DIGITAL DE LA ADMINISTRACIÓN DE LA COMUNIDAD FORAL DE NAVARRA, EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NEXT GENERATION EU**, y de acuerdo a los criterios de valoración contemplados en el condicionado técnico y administrativo (condiciones esenciales) del concurso, se les otorgan las siguientes puntuaciones:

LOTE 1

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Trabajos de apoyo en el despliegue, actualización y seguimiento de la Estrategia Digital Navarra 2030, hasta un máximo de 24 puntos.

Servicio de Consultoría para la elaboración de Planes de Transformación Digital, hasta un máximo de 6 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 6,00 puntos**

Se valora como excelente la propuesta de plan de trabajo para llevar adelante el servicio que detalla fases, hitos, entregables, plantillas y reuniones previstas y desarrolla de manera especialmente adecuada los siguientes aspectos. Se valora la propuesta de centrar una primera vista del plan a través de la revisión de la hoja de ruta de la EDN y de los planes estratégicos propios del departamento o área para realizar una revisión de los objetivos, retos y proyectos de digitalización previstos para los próximos cuatro años y su alineamiento con los objetivos principales de la EDN 2030. Se valora la revisión de las actuaciones y proyectos llevados a cabo anteriormente en GN para identificar las mejores prácticas que resulten escalables a otras unidades o departamentos. Se valora la adecuación al escenario del Gobierno de Navarra en el ámbito de la Transformación Digital por su planteamiento eficaz y eficiente de la propuesta de trabajo. Se valora la propuesta de metodología PM2, la propuesta de elaboración de un plan de sostenibilidad técnico y financiero, la propuesta de ficha de proyecto y de análisis de oportunidades de financiación, se valora la realización de una clasificación de los mismos por nivel de riesgo y los beneficios esperados para priorizarlos en función de los recursos y de la capacidad disponible. Se valora la propuesta de impulsar la actividad innovadora a través de búsqueda de mecanismos de financiación como CPI e FID. Se valora la gestión de la comunicación, la coordinación, la gestión de riesgos y la gestión de la calidad.

- **IZERTIS, S.A: 4,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta de servicio que detalla el plan de trabajo con fases, hitos, reuniones y entregables y desarrolla la propuesta de manera notable. Se valora la propuesta de identificar las oportunidades de mejora de acuerdo al resultado del análisis DAFO junto con una estimación inicial de su impacto y esfuerzo. Se valora el modelo de incorporación de iniciativas y los business case. Se valora en la fase de enfoque empresarial la propuesta de focus group. Se valora la propuesta de

metodología Izertis DX 4.0 así como las propuestas de gestión de proyectos PMBOK, Scrum, y Design Thinking,. Se valora el modelo de gestión control y seguimiento, la gestión de la calidad y la gestión de riesgos.

- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 3,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de servicio que detalla las fases para la elaboración de Planes de Transformación Digital indicando metodología, entregables y participación y desarrolla determinados aspectos de manera adecuada Se valora el análisis interno a partir de 5 dimensiones. Se valora el modelo de selección de ejes y proyectos estratégicos. Se valora el modelo de evaluación del plan.
- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.: 1,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio que detalla las fases, subfases y tareas a llevar a cabo para la elaboración de Planes de Transformación Digital. Se valora el modelo de talleres y sesiones de trabajo colaborativas para formar una visión compartida de la transformación digital, se valora el cronograma como herramienta de gestión dinámica y los KPIs para seguimiento de cada estrategia y acción propuesta.
- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 3,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de servicio que plantea 3 fases principales, que detalla a su vez subfases y entregables. En la primera fase se analiza la situación de partida tanto desde un punto de vista interno como externo para reflejar adecuadamente el AS IS. A partir de esta información se trabaja en la Visión Futura al que se quiere llegar: TO BE. Propone ideación y la co-creación conjunta mediante sesiones de Design Thinking que involucren a los interesados representativos. Finalmente, en la última fase y en base a toda la información y entregables recopilados se implementa el Plan de Transformación Digital del Departamento. Se valora la propuesta de metodologías
- **Versia Sistemas TI, S.A.: 1,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio que plantea varias fases críticas para la implementación de un servicio de consultoría, desde Análisis Preliminar, Desarrollo de la Estrategia hasta la evaluación y ajustes continuos. Se valoran las técnicas de trabajo y los entregables del servicio de consultoría.
- **ENELGY IBAI, S.A.U: 1,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio que plantea varias fases donde se detallan las tareas a desarrollar en cada una de ellas y los entregables resultados. Se valoran las áreas transversales de gestión del cambio, monitorización continua y gestión de riesgos.
- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 4,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de plan de trabajo para llevar adelante el servicio por el detalle y el grado de adecuación al escenario planteado. Tras el kick-off plantea una Jornada de Sensibilización en Transformación Digital, como paso previo al mantenimiento de reuniones monográficas (Workshops/Cuestionarios pre-Workshop). Se valora el enfoque del AS IS análisis por parte del equipo Consultor que analiza diferentes orígenes de información, a partir de diferentes técnicas y metodologías. Se valora la propuesta de metodología Discovery para la fase del TO BE. Se valora el detalle de los apartados a incluir en el Plan de Transformación Digital para cada iniciativa. Se valora la propuesta de análisis de priorización/criticidad, el grado de disrupción, el mapa de dependencia y planificación.
- **UTE BOSONIT-PSI A.M. NAVARRA: 3,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta. Propone un Modelo de Planificación de Referencia para todos los Departamentos del Gobierno de Navarra, basado en la conjunción de la Metodología Estratégica para la Transformación Digital, junto con la

Dirección por Objetivos (DpO). El modelo de planificación que se propone comienza por tanto por una revisión del último diagnóstico del departamento que, si tiene una vigencia superior a cinco años, debería repetirse por completo.

- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 1,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta de servicio que presenta una metodología en 3 fases, Análisis de situación estratégica actual, Plan de Transformación y Plan de Seguimiento. Presenta como entregables de la situación actual una matriz CAME en base a la estrategia según DAFO, así como un mapa de dependencias y estrategia de comunicación. Se indican los entregables del Plan de Transformación y Entregables de seguimiento.

- **Ricoh Spain IT Services SL: 4,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta de servicio. Se señala una fase de caracterización inicial donde entre otros temas, señala sinergias o necesidades complementarias con otros Departamentos y revisión de la alineación y seguimiento de las recomendaciones de la Agenda Digital Europea, así como las tendencias tecnológicas tractoras y buenas prácticas en el impulso de la transformación digital con casos de éxito y ejemplos en distintos países. Se valora la profundidad de la revisión estratégica, y en la misma línea la organización de las iniciativas según ámbito y finalidad. Se valora el mapa de proyectos y la valoración de su sostenibilidad sobre 3 ejes: técnico, financiero y operativo. Se valora la priorización de proyectos, el enfoque empresarial, y la coordinación, la planificación, comunicación e implicación de todos los agentes.

- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 6,00 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio. Se valora la propuesta de IT Capability Model for Public Sector adaptado a las características de Gobierno de Navarra. Se valora el análisis interno en 7 dimensiones, y el análisis externo. Se valora el análisis de viabilidad técnica y financiera y el modelo de evaluación del impacto económico. Se valora la propuesta de bechmarking en base a los centros y herramientas propias de la empresa (Deloitte Center for Government Insights, EU Policy Centre y Deloitte AI Institute). Se valora la propuesta de primeros entregables y las fases de contraste con agentes y priorización de iniciativas. Se valora la propuesta de Alineamiento estratégico de las actuaciones de Transformación Digital impulsadas por la DGTD con la gestión estratégica del resto los de Departamentos del Gobierno de Navarra y con las áreas de análisis sobre los que se profundizará: Decisiones basadas en datos, Gestión de las TIC y Herramientas y soluciones innovadoras, así como el foco en la adecuación a la nueva normativa en torno al uso de datos públicos, la apertura de datos y la gobernanza de los datos. Se valora los apoyos en Comunicación, formación, motivación y liderazgo y desarrollo de materiales de apoyo.

- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 6,00 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio por considerarse especialmente adecuada al escenario planteado. Se establece un proceso en 4 fases, para una de las cuales se señala las actividades a desarrollar. En la Fase de Diagnóstico de situación, en la actividad de análisis inicial del estado actual de digitalización se valora la propuesta de recopilación de información, y el diagnóstico de madurez digital a través de 7 ejes. Se valora las herramientas para el benchmarking y análisis de tendencias. Se valora la formulación estratégica del modelo de digitalización para la creación de un discurso propio en torno a la transformación digital alineado con la EDN2030. Este ejercicio pasa por identificar las necesidades concretas de transformación y definir el marco estratégico de manera participativa con los implicados en una mesa de trabajo. Esta dinámica participativa servirá para definir la visión compartida en torno a la digitalización. Se valora la propuesta para el diseño de iniciativas y la priorización para el diseño de la hoja de ruta. Se valora igualmente las 4 actividades para la Fase de Establecimiento del Modelo de Gobernanza.

- KPMG ASESORES, S.L.: 4,50 puntos**
 Se valora como notable la propuesta de servicio, que detalla los entregables y las actividades a desarrollar. En la primera actividad se plantea abordar benchmarking de estrategias de implantación de Transformación Digital, rediseño de los modelos operativos y habilitadores como indicadores digitales que han avalado la transformación digital. En la propuesta de sostenibilidad financiera se propone incorporar vías novedosas de financiación como la Compra Pública Pre-comercial (CPP) o la Compra Pública de Tecnología Innovadora (CPTI). Se detalla la priorización de proyectos en función de recursos, capacidades organizacionales, para desarrollar la matriz de priorización de proyectos y su roadmap. Igualmente se detalla el impacto en el territorio de los proyectos, la interacción con empresas y la elaboración propuesta de planificación de las iniciativas, recursos y responsables en base a técnicas Agile.
- INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 4,50 puntos**
 Se valora como notable la propuesta de servicio y su encaja en el marco global del proceso Digitalización tanto de GN como de la ciudadanía. Se señalan 4 fases, para cada una se identifica los elementos sobre los que trabajar: qué y las metodologías: cómo. Se valora la profundidad de la formulación estratégica, y la planificación de las fases, así como la relación de entregables por fases. Se valora el detalle de las tareas por rol, la planificación de las fases con indicaciones de hitos en relación a entrevistas, workshops, y otros elementos de recopilación de información.
- NOVADAYS, S.L.: 1,50 puntos**
 Se valora como básica la propuesta de servicio. Se valora la propuesta de tareas y actividades y los resultados y entregables señalados.
- SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 3,00 puntos**
 Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Se propone el despliegue de 5 tareas para la ejecución del servicio. La empresa propone una metodología de trabajo que se basa en ciclos de "propuestas-debate-decisión", según la cual la empresa elaborará un documento base, se abrirá un debate, para terminar con la toma de las oportunas decisiones.
- SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 6,00 puntos**
 Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio. Como paso previo a los Diagnósticos, se definirá un Modelo de Madurez Digital, que podrá ser utilizado para evaluar el grado de madurez de un área o Departamento en lo relativo a su estrategia digital que incluye un detalle de temas y subtemas a analizar. En el diagnóstico se incluyen una serie de acciones, una de las cuales es la investigación externa a través de grupos de enfoque con empresas y ciudadanos. En la tarea de estrategia se definen 4 acciones: visión, objetivos, workstreams e indicadores. Se detalla el contenido de la ficha de iniciativas, el mapa de dependencias e impactos y una relación de fases y acciones para la definición de la estrategia y entregables. Se finaliza el servicio con una fase de gestión del cambio y otra de comunicación a los agentes implicados.
- ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 4,50 puntos**
 Se valora como notable la propuesta de servicio. Se definirá un "Proceso Tipo de Transformación Digital" como marco de referencia que cuenta con una serie de fases y una detallada relación de entregables. Propone la creación de una Oficina de Transformación Digital. Se incluye un Plan de Gestión del Cambio que incluye un Plan de Capacitación y Plan de Comunicación. La metodología propone otra serie de entregables para la consecución exitosa de los Planes de Transformación Digital.

Actualización de la Hoja de Ruta/EDN2030 de un Departamento o Area, hasta un máximo de 6 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 6,00 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta para el servicio por considerarse especialmente adecuada al escenario planteado en base a fases, hitos, entregables, plantillas y reuniones previstas y desarrollar los siguientes aspectos relevantes de manera óptima. Se valora la propuesta de alinear los planes con las estrategias digitales tanto de España (España Digital 2026, por ejemplo) como con las prioridades establecidas por la Comisión Europea en este ámbito (La Década Digital de Europa). Se valora la propuesta de benchmarking, identificando las principales iniciativas de referencia en curso o realizadas con éxito en otras administraciones y gobiernos en aquellas tecnologías o servicios digitales de interés acordados con el Departamento. Se valora el análisis del ecosistema en digitalización generado en la región, así como sus posibles necesidades para lograr mejorar la competitividad y atracción del talento en la región. Se valora la revisión del origen de fondos para el desarrollo de los proyectos, y búsqueda de fondos adicionales, la actualización de los indicadores planteados en la Estrategia, así como de la contribución de los proyectos en curso a los retos planteados. Se valora el análisis y diagnóstico de la situación del Departamento, estudiando el valor de los indicadores de seguimiento que se están empleando. Se valora la propuesta de incluir también recomendaciones y conexiones con los diferentes Planes y Estrategias establecidos para concluir con la revisión y actualización de la hoja de ruta, con la identificación y análisis de nuevos proyectos dentro de las diferentes áreas de trabajo.

- **IZERTIS, S.A: 3,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta el servicio ofrecido, dado que desarrolla la propuesta y aspectos de manera adecuada como las etapas para la definición del proceso de Vigilancia Tecnológica, la propuesta de actualización de indicadores, así como que cada línea de acción y proyecto lleven asociados indicadores de control y la propuesta de diagnóstico en base a información cuantitativa y cualitativa.

- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 1,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta el servicio ofrecido, dado que desarrolla la propuesta general y algunos aspectos de manera suficiente, mencionando en particular el Observatorio de Transformación Digital y el Plan de Comunicación necesario para hacer comunicar la actualización de la información.

- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.:1,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta de servicio que se inicia con un análisis estratégico detallado, revisando cómo las operaciones actuales del departamento se alinean con los elementos fundamentales de la EDN2030 para pasar a una evaluación de la infraestructura tecnológica, desarrollando la hoja de ruta actualizada con un enfoque ágil y flexible, siguiendo las metodologías ágiles y estableciendo indicadores clave de rendimiento.

- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 3,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Se valora la propuesta de Benchmarking a partir de objetivos y las herramientas de estudio del valor de las tecnologías y análisis de tendencias. Se valora la propuesta de entregables y la metodología DMA, DAFO y Design Thinking.

- **Versia Sistemas TI, S.A.: 1,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta de servicio. Se valora la estrategia de actualización continua a través de Análisis de Tendencias y Necesidades, Revisión y Ajuste Periódico e Integración de Nuevas Tecnologías y Prácticas.

- ENTELGY IBAI, S.A.U: 3,00 puntos**
 Se valora como adecuada la propuesta de servicio que detalla de manera adecuada las fases a desarrollar y las tareas a llevar adelante en cada una de ellas. Se valora la propuesta de identificación y priorización de iniciativas, así como el enfoque ágil y la propuesta de puesta en marcha del plan y gestión del riesgo.
- MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 4,50 puntos**
 Se valora como notable la propuesta para el servicio por considerarse adecuada al escenario planteado. Se valora la propuesta y el detalle de la revisión de indicadores macro y micro, garantizando que los indicadores reflejen con precisión los avances de la nueva visión. Se valora las 5 áreas sobre las que realizar el Diagnóstico (Organización, comunicación y talento; Estrategia y cultura digital; Procesos; Infraestructura y tecnología; Experiencia del ciudadano) y el enfoque para estas áreas de plantear el AS is, To Be, Benchmarkin y Plan. Se valora la propuesta de elaboración de las hojas de ruta de iniciativas y el enfoque de mantenimiento de la hoja de ruta y fichas de proyectos.
- UTE BOSONIT-PSI A.M. NAVARRA: 4,50 puntos**
 Se valora como notable la propuesta. Propone que “Actualización de la Hoja de Ruta/EDN2030 de un Departamento o unidad”, se centre, entre otros temas, en desarrollar la parte del Modelo de Planificación vinculada a la Dirección por Objetivos, es decir la parte en la que nos centramos en cómo hacer operativo el Plan Estratégico. Se propone identificar posibles Proyectos y definir un esbozo de los mismos, y a cada Objetivo General debería corresponderle, al menos, un Proyecto, y viceversa. Plantea el modelo de diseño de proyectos, las revisiones periódicas y evaluaciones anuales, en las cuales se llevará a cabo: informes de bechmarking, actualización de indicadores, y diagnóstico de situación y Actualización de hoja de ruta.
- Grant Thornton Advisory, S.L.P: 1,50 puntos**
 Se valora como básica la propuesta de servicio dónde indica las actividades a desarrollar para cada una de las fases planteadas. Se valoran los entregables de cada una de las fases indicadas.
- Ricoh Spain IT Services SL: 3,00 puntos**
 Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Señala que el benchmarking se llevará a cabo considerando diferentes ámbitos. Se valora la incorporación de la perspectiva de innovación a través de eventos interdisciplinarios e interdepartamentales, los talleres de co-creación y liderazgo en el proceso de descubrimiento, invitando a agentes externos, y evaluando necesidades y desafíos específicos. Se valora la propuesta de organización de jornadas de contraste y generación de indicadores clave que permitan monitorizar aspectos relevantes con el Gobierno de Navarra, de agentes económicos y sociales.
- DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 6,00 puntos**
 Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio por considerarse especialmente adecuada al escenario planteado. la propuesta indica un modelo de análisis interno y benchmarking. Se valora el modelo de evaluación de resultados y objetivos y la elaboración de balance de los proyectos en una memoria lo que supondrá la finalización de la dinámica de seguimiento anual. Se valora la propuesta de seguimiento de las iniciativas en base a un Cuadro de Mando. Se valora la propuesta de actualización de Hoja de Ruta en base a la identificarán y priorización de las acciones a incorporar, se evaluará la viabilidad de las acciones y se desarrollará una ficha de trabajo para cada una de ellas. Se desarrollará una visión conjunta de la planificación permitirá conformar la Hoja de Ruta para la implementación del Plan de cada Departamento y de la EDN 2030.
- NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 4,50 puntos**
 Se valora como notable la propuesta de servicio. Se plantea una propuesta en 4 fases para las cuales se identifican las tareas. Se incluye dentro del análisis interno el análisis detallado de las prioridades establecidas en diferentes estrategias y planes

relacionados con el proceso de digitalización, el análisis de la estructura y la organización para la digitalización en términos de funciones; la identificación de mecanismos de financiación y recursos existentes y la identificación de iniciativas en marcha. Se propone el Observatorio de tendencias de Transformación Digital para analizar las tendencias en Evolución Digital que puedan servir de utilidad a la DGTD para actualizar y reorientar la EDN2030. Finalmente, dentro de la monitorización se establece la revisión de indicadores, control de riesgos y seguimiento continuo de la ejecución.

- **KPMG ASESORES, S.L.: 3,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. La propuesta se alinea con la estructura de la EDN revisando cada uno de los ámbitos, ejes y áreas de la misma. Se plantea un análisis de situación actual en cuanto a nivel de digitalización de la organización, detallando los aspectos a analizar y se plantea la actualización de iniciativas y recomendaciones basadas en las conclusiones extraídas de los análisis de situación actual y DAFO realizados.

- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 3,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Se señalan 3 fases, para cada una se identifica los elementos sobre los que trabajar y las metodologías y los entregables. Se valora el modo de llevar adelante el diagnóstico, en base a la evaluación de cumplimiento de la EDN, Balance de Actividades y Lecciones aprendidas.

- **NOVADAYS, S.L.: 1,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta de servicio. Se valora la propuesta de tareas y actividades la propuesta de evaluar en base a proyectos piloto.

- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 3,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Se propone realizar una revisión estratégica y un diseño estratégico y operativo de la nueva hoja de ruta. Para la revisión estratégica los inputs serán de dos tipos, los propios de las prioridades definidas por la dirección y la unidad y los inputs de la asesoría. Se proponen dos fases: una de diagnóstico de la situación y la Fase de Diseño Estratégico y Operativo. En ambas fases se indican las tareas y los entregables.

- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 3,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Como paso previo a la actualización de la hoja de ruta, se llevará a cabo una investigación contextual de la situación de digitalización del Departamento o Área respecto al contexto nacional e internacional. A continuación, se realizará un diagnóstico, identificación de nuevas iniciativas, re-priorización, recandelarización.

- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 3,00 Puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. La propuesta metodológica se focaliza en actualizar la Estrategia Digital de Navarra cuando corresponda. Se señala un esquema generar de fases y acciones. La fase 5 de inicio de implantación suministrará apoyo en diferentes áreas: despliegues de los planes, gestión de la demanda, puesta en marcha de iniciativas transversales, etc.

Servicio de Oficina de Proyectos para elaboración de documentación, reporte y seguimiento de Componente PR, hasta un máximo de 6 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 4,50 puntos**

La comprensión de la necesidad se considera buena. Plantean el conocimiento de la normativa específica de Navarra Decreto-Ley Foral 4/2021, la necesidad de la revisión de los planes de gestión y el reporte al Mº, así como las condiciones de publicidad.

- **IZERTIS, S.A 3,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera adecuado dado que cumple con las características establecidas en el pliego, se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia.
- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 0,75 puntos**
La solución propuesta se ajusta al pliego. Se indica el listado de tareas a realizar.
- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.: 3,00 puntos**
La solución propuesta se considera adecuada entrando en las tareas específicas de cada bloque de documentación, reporte y monitoreo y seguimiento.
- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 4,50 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego, se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demuestran eficiencia y eficacia, y con buenos recursos en dimensionamiento y capacitación. Muy detallado, actividades explicadas, entregables claro. Metodología a seguir e indicadores de seguimiento adecuados.
- **Versia Sistemas TI, S.A.: 1,50 puntos**
Comprensión de la necesidad básica y explicación de las diversas necesidades del servicio de oficina de proyectos indicadas.
- **ENELGY IBAI, S.A.U: 3,00 puntos**
Comprensión de la necesidad adecuada junto con una interesante explicación de las tareas propias del Servicio de Oficina de Proyectos.
- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 3,00 puntos**
La empresa entiende la necesidad de manera adecuada y propone un servicio de oficina de proyectos con funciones claras, puntos de mejora, etc.
- **UTE BOSONIT-PSI A.M. NAVARRA: 0,75 puntos**
Se valora como muy básica la propuesta. La empresa entiende la necesidad explica la importancia de una buena documentación.
- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 3,00 puntos**
La solución propuesta se considera adecuada. La empresa entiende la necesidad y la solución propuesta se considera adecuada. Se explican las diversas fases sobre las tareas de la oficina, así como su desglose.
- **Ricoh Spain IT Services SL: 4,50 puntos**
La empresa entiende la necesidad y la solución propuesta es muy adecuada a lo indicado en el pliego. Explica cada una de las actividades que deben realizarse desde el Servicio de Oficina junto con el desglose en tareas. Uso de la herramienta SEPAN. Concreta cómo será la gestión de la documentación y los entregables.
- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 3,00 puntos**
La solución propuesta se considera adecuada con listado de actividades y tareas asociadas claras y entregables de seguimiento definidos. Plantea una propuesta adecuada de tareas, ajustada al escenario de Gobierno de Navarra.
- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 4,50 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno. La empresa entiende la necesidad y determina las 6 áreas de actuación. Las fases son claras con entregables detallados de cada una de ellas y tareas asociadas claras, coherentes y coordinadas con herramientas y legislación vigente.

- **KPMG ASESORES, S.L.: 4,50 puntos**
Se valora como buena la solución propuesta. Indica un desglose de actividades de la Oficina amplio junto con las tareas asociadas a cada actividad. Además, puntualiza la gestión de riesgos, así como tipología de reuniones y entregables.
- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 3,00 puntos**
La solución propuesta se considera adecuada detallando las actividades y tareas asociadas. Existe un compromiso temporal y concreción de entregables.
- **NOVADAYS, S.L.: 4,50 puntos**
La solución propuesta se considera buena. Propone que sea una oficina de programas como forma de organización del conjunto de trabajos, es decir, una oficina técnica de iniciativas complejas en las que se pone en marcha múltiples proyectos simultáneos que persiguen resultados diversos. Metodología de gestión de programas. Busca no sólo la gestión del programa propiamente sino el efecto e impacto estratégico. Tendrá 4 áreas: técnica, jurídica, financiera y gobernanza con planificación periódica para detectar desvíos. Tareas asociadas y entregables también explicados.
- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 1,50 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera básica.
- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 4,50 puntos**
La estrategia planteada se considera buena, acorde a lo demandado en el pliego relativo a la gestión de proyectos. En la fase 3: Ejecución y justificación de proyecto entra en más detalle y se comenta aspectos como la creación de un espacio virtual de gestión del conocimiento, el análisis de riesgos y la ayuda al seguimiento en la ejecución de los proyectos entre otros.
- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 3,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera adecuada. Tiene claros los objetivos de la oficina, sus tareas y cuáles serían los apoyos específicos que van desde la puesta en marcha del proyecto hasta los informes de gestión o mecanismos de prevención del fraude. Define cuál va a ser la metodología a seguir que es adecuada y acorde al pliego.

Servicio de Apoyo a Oficina de Transformación Digital e e Impulso, apoyo y evolución del Observatorio de Transformación Digital, hasta un máximo de 6 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 3,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera adecuada. La solución propuesta se considera adecuada.
- **IZERTIS, S.A: 3,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera adecuada y la solución propuesta se considera adecuada.
- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 1,50 puntos**
La solución propuesta se considera básica. Explica brevemente cómo se realizará el diagnóstico, actualización de indicadores o mejora.
- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.:3,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera adecuada. Explica brevemente aspectos de diagnóstico, indicadores, etc. Y profundiza en la gestión del cambio, integración con tecnologías emergentes, etc.
- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 1,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio.

- **Versia Sistemas TI, S.A.: 1,50 puntos**
Comprensión de la necesidad básica que incluye una información resumida del diagnóstico e indicadores.
- **ENELGY IBAI, S.A.U: 0,75 puntos**
Se valora como muy básica la propuesta.
- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 0,75 puntos**
Se valora como muy básica la propuesta.
- **UTE BOSONIT-PSI A.M. NAVARRA: 0,75 puntos**
Se valora como muy básica la propuesta. La solución propuesta explica la consecución de los objetivos.
- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 1,50 puntos**
La solución propuesta se considera básica. Explicar la metodología a seguir y detalla el ciclo de vida de un proyecto, así como los documentos y herramientas de gestión.
- **Ricoh Spain IT Services SL: 4,50 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno. Se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia, y con buenos recursos en dimensionamiento y capacitación. Pasos para realizar el diagnóstico detallado, así como los necesarios para el establecimiento de indicadores. En el caso de propuestas de mejora también se indica los pasos a dar para detectarlas e implantarlas.
- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 4,50 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno. La solución propuesta se ajusta al pliego además de estructurar los ámbitos de apoyo a las Oficinas de Transformación Digital en estratégico, técnico, seguimiento, gestión del cambio. La propuesta de mejora del OTD sigue los pasos estandarizados para conseguirlo.
- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 4,50 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno. Explica detalladamente los pasos a dar para realizar el diagnóstico y/o propuestas de mejora. Evidencia la necesidad de gestión del cambio y comunicación
- **KPMG ASESORES, S.L.: 3,00 puntos**
La solución propuesta es adecuada. Explica con detalle la definición de objetivos, MMV de la oficina, estructura organizativa y metodología operativa para el apoyo a la oficina.
- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 3,00 puntos**
La solución propuesta es adecuada. Se realizará un diagnóstico tanto de la oficina de TD como del OTD, posterior definición del plan de apoyo e impulso y ejecución de las iniciativas planificadas en el plan de apoyo e impulso. Hay un compromiso temporal de 2 meses y de cada una de las fases.
- **NOVADAYS, S.L.: 3,00 puntos**
La empresa entiende la necesidad centrándose en la gestión del OTD. La solución propuesta es adecuada.
- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 3,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera adecuada. La solución propuesta se considera suficiente.
- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 3,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno. Propone las consultorías como posibilidades de integración con GNA, beneficios, costes y recursos y tiempo necesarios y las propuestas de mejora para el OTD.

- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 1,50 puntos**
La solución propuesta se considera básica. Explica la metodología a seguir.

Trabajos de apoyo y soporte a la planificación y desarrollo de las actuaciones en materia de transformación digital, hasta un máximo de 20 puntos.,

Servicio de soporte para la definición y ejecución de proyectos-iniciativas de la hoja de ruta, hasta un máximo de 10 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 10,00 puntos**
Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio. Se plantea un análisis inicial que generará un Project Charter con información muy adecuada para el escenario planteado, a continuación, un benchmarking, poniendo de relieve aquellos aspectos clave orientados al impacto y durabilidad de la acción. Asimismo, se velará la viabilidad de la propuesta teniendo en cuenta, entre otras variables, la integración de la nueva solución con otras aplicaciones ya existentes o su despliegue con la infraestructura. Para ello, colaborará con DGTD en la revisión del Estudio de Viabilidad. Desarrollará una conceptualización de la solución y planificación detallada de tareas y acciones en la cual se realizará un análisis de clientes y grupos de interés para determinar sus necesidades y expectativas, un análisis de entidades referentes para completar el equipo de y/o en la preparación de las especificaciones del pliego. Utilizando la herramienta Project Management Handbook, se elaborará la planificación y recogerá la información requerida para la actuación con una perspectiva operativa. En cuanto a la Gobernanza pondrá en marcha un Comité de Seguimiento de la Actuación y un Comité Técnico con funciones diferenciadas.
- **IZERTIS, S.A: 7,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de servicio. Para el benchmarking, propone tener en consideración los criterios de veracidad, aplicabilidad, consistencia y neutralidad. En cuanto a Concepto de solución, planificación detallada de tareas y acciones propone estudiar detalladamente las dimensiones más significativas, contemplando una adecuada relación de tareas para el escenario de Gobierno de Navarra y concluyendo con la Definición del business case de la iniciativa. Se realizará análisis técnico del alcance del proyecto, con el objetivo de analizar interacciones con otras iniciativas en marcha dentro del Gobierno de Navarra. se encargará de la redacción de los pliegos de prescripciones técnicas. Se establece una planificación en fases de 4 meses y una relación de entregables.
- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Propone para el desarrollo de las actuaciones en materia de Transformación Digital, el levantamiento de los de los sistemas actuales de los diferentes departamentos y unidades de Gobierno de Navarra. Adicionalmente, sería objeto del servicio identificar las tendencias tecnológicas maduras y emergentes, así como Benchmark y fichas resumen de las tecnologías analizadas.
- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Propone desarrollar propuesta de proyecto que abarquen aspectos como el alcance del proyecto, los recursos necesarios, los cronogramas, en colaboración con los equipos internos y con visión. Proponen una gestión integral en base a PMP y Scrum con soporte técnico y operativo.
- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 5,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de servicio. SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U. propone que la planificación del proyecto-iniciativa se componga de tres fases diferenciadas para su control y seguimiento. En el inicio del proyecto se ponen a punto todos los medios necesarios para la ejecución del proyecto de manera adecuada,

ejecución y entrega. Señala las entradas y salidas de los procesos de manera adecuada y los indicadores del servicio.

- **Versia Sistemas TI, S.A.: 1,25 puntos**
Se valora como muy básica la propuesta. Proponen metodologías ágiles, mecanismos claros y eficientes para la definición de proyectos y herramientas de gestión de proyectos de vanguardia y formación.
- **ENELGY IBAI, S.A.U: 5,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Propone una metodología de trabajo estructurada en 4 fases y 9 etapas secuenciales. En primer lugar, una fase de Análisis Inicial y generación de iniciativas de innovación, a continuación, se plantea una fase de Diseño y evolución de los servicios digitales que finaliza con una tarea de Diseño y evolución de los servicios digitales, cuyo entregable es "Documento del Concepto de Solución y Plan de Proyecto", a continuación, se plantea la Fase de Estudio de Viabilidad y de Especificaciones Técnicas y Preparación de Pliegos. Se plantean una serie de tareas transversales a lo largo de todo el servicio.
- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Propone una planificación de las tareas a desarrollar e incorpora una serie de enfoques y metodologías para el servicio. Incorpora una perspectiva de agilidad en la definición a través de la reestructuración de la planificación y actualización de elementos.
- **UTE BOSONIT-PSI A.M. NAVARRA: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta. Propone que la Oficina de Gestión de Proyectos (PMO) sea una entidad dedicada a brindar soporte integral en la gestión de proyectos. Este proceso se desglosa en distintas fases, desde inicio hasta cierre. Plantea diferentes metodologías como Scrum o PMP.
- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Presenta una serie de ejemplos de entregables e iniciativas similares en análisis, benchmark, concepto de solución, estudio de viabilidad. Presenta modelo de diseño de estructura organizativa, asignación de profesionales e indica una relación de metodologías como scrum master, DPMPO, PMP y Transformación Digital.
- **Ricoh Spain IT Services SL: 7,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de servicio. Presenta un adecuado detalle de las tareas y entregables especificados, y además aporta la oficina de transformación digital desde donde se fomentarán acciones encaminadas al fomento de la innovación, como en el caso de que no se identifiquen en el mercado soluciones que den respuesta a las necesidades expresadas, los procesos de Compra Pública Innovadora. Igualmente, adecuada la propuesta de enfoque ágil considerando pruebas de concepto, pilotos y MVP.
- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 6,25 puntos**
Se valora como buena la propuesta de servicio. Presenta un adecuado detalle de las tareas, y además aporta un apoyo jurídico específico. Aporta un apoyo adecuado en la definición de modelos de gobernanza y coordinación, y en la comunicación y seguimiento del proyecto.
- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 7,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta metodología específica de diseño y planificación de las actuaciones en materia de transformación digital basada en los siguientes principios: replicabilidad, reutilización y porcentaje de inversión de Fondos Europeos. Se plantea una metodología de trabajo de diseño y definición compuesta de 3 fases además de una fase cero de lanzamiento del proyecto. Se presenta de manera adecuada las actividades de cada una de las fases, destacando el concepto inicial de la actuación con las dimensiones que se valoran, el análisis de viabilidad con la

elaboración del caso de negocio y su presentación, y en el análisis integral de dimensiones de la actuación la elaboración del mapa de alternativas para el diseño de las dimensiones del proyecto.

- **KPMG ASESORES, S.L.: 5,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Una vez que se haya identificado la necesidad de abordar nuevas iniciativas y/o proyectos, se propone la elaboración de un Business Case por cada iniciativa detectada. KPMG ASESORES, S.L. trabajará con su red internacional de centros de excelencia tecnológicos y sectoriales para identificar y validar casos de éxito y lecciones aprendidas.
- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 5,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Plantean un marco de gestión y control transversal y con visión 360º para los proyectos-iniciativas que se desgranen de la hoja de ruta definida. Se trata de identificar y analizar en detalle las diferentes soluciones tecnológicas que den mejor respuesta, caracterizar y planificar los proyectos-iniciativas de la hoja de ruta (donde además ya se conocerá la solución tecnológica finalmente escogida) entrando en detalle de actividades y tareas, configurar y poner en marcha la Oficina de Transformación Avanzada (OTA).
- **NOVADAYS, S.L.: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Plantean una metodología Stage-Gate propia para la ejecución de sus Planes de Transformación Digital. Se basa en la idea de que en todo proyecto con grado de complejidad existen diversas etapas clave y que para avanzar en cada etapa debe superarse una puerta.
- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Plantean la aplicación de un framework agile que permita al proyecto nutrirse del feedback y el aprendizaje derivado de la interacción continua con usuarios y liderada por el product owner de la DGTD. La metodología basada en el concepto BMC (Business Model Canvas), alrededor del cual se vertebrarán diferentes niveles de análisis y valoración. La última parte del servicio se lleva a cabo con enfoque waterfall, en este punto los requisitos estarán altamente definidos de las iteraciones anteriores.
- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 5,0 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Plantean una metodología para llevar adelante el servicio desde la Oficina de Transformación Digital. Identifican una serie de parámetros o criterios clave para la selección de cada solución-proyecto. La oferta presenta una propuesta adecuada para llevar adelante cada una de las fases. Se plantea una propuesta adecuada de benchmark de análisis de soluciones similares para cada solución-proyecto. Se realizará un análisis comparativo de cada solución-proyecto haciendo énfasis en los parámetros o criterios clave de decisión. Se considera adecuada la propuesta de benchmarking y la de estudio de viabilidad donde plantean abordar: análisis de procesos; detección de puntos de encuentro entre sistemas; análisis de datos; modelo de datos; revisión arquitectura global.
- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. El objetivo es apoyar en la planificación y en el desarrollo de las soluciones que den respuesta y soporten las iniciativas derivadas de cada uno de los Planes de Transformación Digital. Tiene en cuenta que no todas las iniciativas de transformación digital tendrán en componente tecnológico.

Servicio de soporte para el seguimiento y gestión de proyectos-iniciativas de la hoja de ruta hasta un máximo de 10 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 10,00 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio. Proponen la organización de una primera reunión de lanzamiento de proyecto en la que participarán tanto un Comité de Seguimiento como el Comité Técnico con funciones diferenciadas. En caso de que se requiera la incorporación al proyecto de un agente externo experto en ciertos contenidos técnicos, propone colaborar en la labor de búsqueda, análisis de alternativas, preparación de pliegos, etc. Se señalan las labores de secretaría técnica en las reuniones. En cuanto a Dirección y gestión del proyecto: plantea una organización de las actuaciones en base a etapas de desarrollo e implantación de solución incrementales. Se indican las tareas de aseguramiento de calidad de los entregables. Se recogen las tareas en el cierre de la etapa de entrega incremental y en la fase de cierre de la actuación.

- **IZERTIS, S.A: 7,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta de servicio. Se propone definir y realizar seguimiento en un Cuadro de Mando de indicadores de realización o ejecución de los proyectos de forma que proporcionen información para evaluar el grado de avance en las actividades y el cumplimiento de los objetivos, detectar desviaciones sobre la planificación. Para la gestión de los proyectos a nivel detalle, se adoptará el framework SAFe (Scaled Agile Framework), que pretende escalar las mejores prácticas Agile a toda la organización, junto con la metodología tradicional del PMI. Para el seguimiento del conjunto de proyectos proponen la metodología MoP.

- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 5,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Se propone desarrollar diseños funcionales y técnicos detallados, que se integren en el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra y en coordinación de los responsables de la DGTD y departamentos correspondientes, hacer un estudio de viabilidad. Se indican los aspectos a tener en cuenta en el diseño funcional y técnico y en Estudio de Viabilidad. Plantea 3 fases para el servicio indicando tareas, entregables y participación.

- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.: 2,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta de servicio. Se propone un seguimiento holístico y detallado, que cubre todos los aspectos del proyecto con foco en la evaluación continua, la calidad, la adaptabilidad y mejora continua, compromiso con la transparencia y alineado con los objetivos de la EDN2030.

- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 5,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U. considera fundamental identificar los riesgos de una manera proactiva y señala una metodología para ello. Como herramienta fundamental para dar apoyo al modelo de reporting, SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U. propone trabajar en base al análisis y seguimiento de una serie de métricas e indicadores relativos a la planificación y seguimiento de las iniciativas y su planificación además de los ANS definidos. Para controlar estos indicadores y los ANS, se propone un Cuadro de Mando Integral.

- **Versia Sistemas TI, S.A.: 1,25 puntos**

Se valora como muy básica la propuesta. Versia Sistemas TI, S.A. propone sistemas avanzados para el seguimiento y control de los proyectos, gestión de indicadores y análisis de desempeño, información de experiencias previas y metodologías empleadas.

- **ENTEGLY IBAI, S.A.U: 5,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. Plantean una serie de áreas de trabajo, como realización del plan de riesgos/contingencias del proyecto y gestión de los riesgos, recopilación de la documentación del proyecto, seguimiento y control de

los entregables, soporte al arranque y ejecución del proyecto y apoyo a la implementación y despliegue. Se proponen una serie de entregables.

- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. El servicio se ha estructurado en base a los puntos definidos y se presentan también los entregables involucrados en cada apartado y el contenido de los mismos.
- **UTE BOSONIT-PSI A.M. NAVARRA: 3,75 puntos**
Se valora como básica la propuesta. Propone que la PMO siga fielmente la metodología de dirección de proyectos del PMBOK. Se presenta una descripción básica de las áreas de Análisis y seguimiento de riesgos, informes de seguimiento, planificación además de Configuración / parametrización del producto y Documentación. Se plantea una definición adecuada del Diseño funcional y técnico.
- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 2,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Propone una serie de entregables en de riesgos, informes y planificación, así como el área de diseño funcional, técnico formación. Indica una relación de metodologías como scrum master, DMPMO, PMP y Transformación Digital.
- **Ricoh Spain IT Services SL: 7,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de servicio. Propone la aplicación de la metodología PMI PMBOK, así como las prácticas de las normativas UNE-ISO, 21500:2022, UNE-ISO 21502:2022. Considera la realización de las siguientes actividades: Modelo de seguimiento y gestión de proyectos, donde establece la caracterización del proyecto, organización y metodología de manera adecuada; el modelo de seguimiento y las herramientas a un nivel dirección y a un nivel operativo, con una adecuada propuesta de documentación; Diseño funcional y técnico; Configuración / parametrización de la solución o producto y Plan Gestión del Cambio: documentación, formación y adopción, todos ellos se adaptan de manera adecuada al escenario de GN: además de Plan de gestión de riesgos.
- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 7,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de servicio. Propone la definición y seguimiento de métricas e indicadores de proyectos, iniciativas y soluciones, como punto de partida. A continuación, propone desarrollar la "Definición y despliegue de los órganos de control de proyectos, iniciativas y soluciones" de manera adecuada al escenario planteado. Como tercer punto plantea "Elaboración de informes de avance y resultados, individuales y globales" indicando 4 diferentes entregables según el periodo y la tipología. Aborda la gestión de riesgos. A continuación, plantea el diseño funcional y técnico detallado de proyectos, iniciativas y soluciones, seguimiento de estándares de calidad y planes de pruebas, detalla de manera adecuada la configuración/parametrización del producto y la elaboración de la documentación de soporte.
- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 7,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de servicio que plantea cinco áreas de trabajos diferenciadas para mantener un adecuado control y gestión de los proyectos de la hoja de ruta, que incluye Mejora Continua y Gestión y Participación. En cuanto al modelo de seguimiento propone una metodología basada en tres perspectivas: Estratégica, Operativa y Ciudadanía y propone una metodología basada en 4 fases y con foco en los indicadores de seguimiento. En cuanto a la mejora continua se focaliza en el proceso de evaluación de la calidad de los proyectos, así como la identificación, implementación y valoración de acciones de mejora de estos.
- **KPMG ASESORES, S.L.: 5,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta. Se propone la creación de dos órganos para la dirección y para el seguimiento y control del servicio. Se expone la función, las figuras participantes, los objetivos de dichos órganos y la periodicidad de las

reuniones. Se especifica las tareas en Planificación y coordinación, seguimiento, acciones y medidas frente a desfases, riesgos y diseño funcional y técnico, soporte para configuración/parametrización, elaboración de documentación.

- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 5,00 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta. Se propone como objetivo principal el seguimiento y gestión de los proyectos-iniciativas de la hoja de ruta, a través de elementos proactivos de control. Proponen dinamizar y supervisar las implantaciones, Controlar 360º los proyectos, incluyendo la óptica administrativa y presupuestaria y evaluar las implantaciones con el objetivo de la mejora continua.

- **NOVADAYS, S.L.: 2,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta. Se propone un Cuadro de Mandos Integral como la principal herramienta estratégica para la gobernanza del Plan de Transformación Digital y se configurará como un instrumento vivo y dinámico. Identifica KPIs de seguimiento y de Evaluación. Establece tareas y actividades, así como resultados y entregables.

- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 2,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta. Consideran necesaria la aplicación de un framework agile, en concreto scrum. Plantea inputs y outputs del servicio. Propone una serie de tareas que se adaptarán a la duración de las iteraciones, y se realizarán como mínimo con periodicidad mensual.

- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 7,50 puntos**

Se valora como notable la propuesta. se establecen 3 niveles de seguimiento a nivel operativo: jefes de proyecto y los referentes operativos de cada colectivo implicado o stakeholder (usuarios clave, referentes, etc.), a nivel táctico-directivo: con los responsables, directores y jefes de proyecto, de cada proyecto, programa o plan de convivencia y a nivel estratégico: con los espónsos y propietarios de los proyectos y del plan en su globalidad. Se proveerá de asesoramiento experto, recursos y herramientas (presentaciones, informes, cuadros de mando, evidencias, etc.). Se plantean como actividad específica el Aseguramiento de Diseños funcionales y técnicos detallados.

- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 2,50 puntos**

Se valora como básica la propuesta. El objeto del servicio realizar un seguimiento global de los distintos proyectos derivados de cada hoja de ruta detectando riesgos, desviaciones y proponiendo alternativas si se precisan. Identifica una serie de trabajos y entregables y especifican entregables para la medición de resultados y contraste con expectativa.

Brecha Digital, hasta un máximo de 16 puntos.

Diagnóstico y análisis de situación de situación de la brecha digital según grupos sociales, territorio, o materia económica, hasta un máximo de 8 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 4,00 puntos**

La comprensión de la necesidad se considera adecuada. La estrategia planteada ofrece un servicio básico para la elaboración de un diagnóstico. Indican, de manera breve, las diversas acciones que van a hacer.

- **IZERTIS, S.A: 6,00 puntos**

La comprensión de la necesidad se considera notable y la solución propuesta asegura la elaboración de un diagnóstico adecuado. Se indica de manera extensa cómo será el plan de trabajo, entregables, gestión de riesgos, etc.

- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 2,00 puntos**

La solución propuesta se considera básica.

- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.: 2,00 puntos**
Se entiende la necesidad y la solución propuesta se considera básica.
- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 6,00 puntos**
Se entendió la necesidad y la solución propuesta se considera muy adecuada desarrollando algunos aspectos relevantes de manera óptima como la metodología a seguir.
- **Versia Sistemas TI, S.A.: 6,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera muy adecuado Propone sistemas interesantes para el seguimiento y control de proyectos, gestión de indicadores y análisis de desempeño.
- **ENTELGY IBAI, S.A.U: 6,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera notable se desarrollan además otros aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia.
- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 6,00 puntos**
La empresa comprende perfectamente la necesidad quedando claro la metodología a usar, fases del diagnóstico e indicadores. Se considera notable.
- **UTE BOSONIT-PSI A. M. NAVARRA: 4,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno Explica extensamente cómo se elaborará el diagnóstico a través de los pasos estándar ya asumidos como adecuados.
- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 0,00 puntos**
No aporta sobre el pliego.
- **Ricoh Spain IT Services SL: 6,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera muy bueno. Se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia. Entregables muy adecuados, interesante mapa de necesidades por colectivo. La elaboración del diagnóstico se expresa de manera clara, amplia incluyendo a los diversos agentes.
- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 4,00 puntos**
La solución propuesta se considera buena. Propone un marco de análisis a través de 3 ejes de los que posteriormente se extraerá un informe de conclusiones. Estará acompañado de un CdMI que ayudará a realizar el seguimiento de las acciones a implantar.
- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 6,00 puntos**
La solución propuesta es muy adecuada. Explicación detallada de la elaboración del diagnóstico a través de entrevistas, reuniones con colectivos previamente identificados Mapa de indicadores de necesidad, segmentación de colectivos. Resulta bastante completo con unos entregables más que adecuados.
- **KPMG ASESORES, S.L.: 4,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera bueno dado que cumple con las características del pliego y se desarrollan además otros aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia.
- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 4,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera adecuada, metodología detallada con compromiso temporal asociado.
- **NOVADAYS, S.L., 2,00 puntos**
La solución propuesta se considera básica.

- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 4,00 puntos**
La empresa tiene clara la necesidad mostrada. Adelanta brevemente cuál será la metodología a seguir a través entrevistas personales y focus group con una propuesta de agentes interesados detectada.
- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 6,00 puntos**
El servicio ofrecido se considera muy bueno, se desarrollan además otros muchos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia. Hace un recorrido por cada una de las fases del diagnóstico entrando en detalle. A pesar de ser los pasos estándar que hay que realizar, aporta gran información sobre cada uno de ellos demostrando una metodología clara, unos resultados a alcanzar concretos.
- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 2,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera básica.

Elaboración y Seguimiento de un plan de acción. Evaluación. Hasta un máximo de 8 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 4,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera buena y la estrategia planteada supone una mejora respecto a los requerimientos del pliego al aportar herramientas tecnológicas de desarrollo propio en las que se detecta y evalúa tendencias tecnológicas, agentes clave, redes de innovación y oportunidades de financiación.
- **IZERTIS, S.A: 6,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera muy buena y el servicio ofrecido se considera bueno. Además, supone una explicación detallada de las fases, control de riesgos y compromisos temporales, así como de entrega de documentación.
- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 2,00 puntos**
La solución propuesta se considera básica, explica brevemente la información sobre los indicadores, hoja de ruta.
- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.: 2,00 puntos**
La solución propuesta se considera básica se explica brevemente la información sobre los indicadores, hoja de ruta.
- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 6,00 puntos**
La solución propuesta se considera muy adecuada y detallada de las fases que seguirán para la elaboración, seguimiento y evaluación del plan de acción.
- **Versia Sistemas TI, S.A.:4,00 puntos**
La solución propuesta se considera adecuada. Explica las estrategias de planificación, comunicación, innovación en la elaboración de las hojas de ruta y un seguimiento de las mismas efectivo.
- **ENTELGY IBAI, S.A.U: 2,00 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Ofrecen la creación de la herramienta de autoevaluación de competencias digitales.
- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.:4 puntos**
La empresa propone una solución adecuada en la que se muestra las fases claramente con objetivos y entregables definidos en cada uno de ellos. Para el seguimiento se propone un Delphi electrónico con el que se realizará el seguimiento en los grupos específicos con responsables técnicos en cada área implicada.

- **UTE BOSONIT-PSI A. M. NAVARRA: 2,00 puntos**
Se valora como básica la propuesta. Define la elaboración de la hoja de ruta estándar, plan de comunicación, actualización de indicadores.
- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 2,00 puntos**
Se valora como básica la propuesta de servicio. Desarrollo de elaboración del plan de acción, seguimiento y evaluación que ofrecen también es correcto.
- **Ricoh Spain IT Services SL: 6,00 puntos**
Se valora como notable la propuesta de servicio. Describe todo cuál va a ser el contenido del plan que resulta bastante completo (objetivos, LE, beneficios, público objetivo, recursos, responsables, hitos, indicadores, gestión del cambio, etc). La evaluación y seguimiento del plan de acción tiene las fases detalladas desde la calendarización, CdMI, seguimientos, participación y cómo sería el servicio de soporte para la ejecución de los proyectos.
- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 4,00 puntos**
La solución propuesta se considera buena. Fases claras con explicación de las mismas sobre cómo se realizará la gestión.
- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 6,00 puntos**
La solución propuesta es muy adecuada, especialmente lo relativo al apoyo en formación continua de los equipos, colaboración y coordinación. Solución muy interesante y completa.
- **KPMG ASESORES, S.L.: 4,00 puntos**
La solución propuesta se considera buena con unos entregables adecuados, herramientas de trabajo y cada una de las fases claras y explicadas.
- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 4,00 puntos**
La comprensión de la necesidad se considera buena. Se ofrece una metodología detallada con compromiso temporal asociado de 3 fases: definición del plan de Acción, contraste y validación con los agentes implicados y ejecución del plan y seguimiento. Cada una de las fases viene explicada con las acciones a realizar y cómo se harán.
- **NOVADAYS, S.L.: 2,00 puntos**
La solución propuesta se considera básica. Expresa las diversas acciones a realizar, aunque no profundiza en cada una de ellas.
- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 2,00 puntos**
La solución propuesta se considera básica. Expresa las diversas acciones a realizar, indicando brevemente cómo se realizarán.
- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 4,00 puntos**
La solución propuesta se considera adecuada. Se trabajará a través de una metodología design thinking para generar nuevas iniciativas acordes a la estrategia y líneas de actuación consecuencia del diagnóstico. La elaboración de la HR contiene los pasos estándar, se detalla cómo se realizará la gestión de la comunicación.
- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 0,00 puntos**
No aporta sobre el pliego.

Equipo de trabajo hasta un máximo de 10 puntos.

- **ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.: 9,72 puntos**
- **IZERTIS, S.A: 9,72 puntos**

- **SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A.: 7,50 puntos**
- **ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORÍA E INGENIERÍA, S.A.U.: 4,44 puntos**
- **SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.: 7,22 puntos**
- **Versia Sistemas TI, S.A.: 8,06 puntos**
- **ENELGY IBAI, S.A.U: 9,72 puntos**
- **MERKATU INTERACTIVA, S.L.: 8,89 puntos**
- **UTE BOSONIT-PSI A. M. NAVARRA: 8,06 puntos**
- **Grant Thornton Advisory, S.L.P: 9,72 puntos**
- **Ricoh Spain IT Services SL: 9,72 puntos**
- **DELOITTE CONSULTING, S.L.U.: 9,44 puntos**
- **NTT DATA SPAIN, S.L.U.: 8,89 puntos**
- **KPMG ASESORES, S.L.: 9,72 puntos**
- **INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.: 8,89 puntos**
- **NOVADAYS, S.L., 9,44 puntos**
- **SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.: 8,89 puntos**
- **SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.: 8,06 puntos**
- **ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA: 9,44 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		ZABALA INNOVATION CONSULTING, S.A.	IZERTIS, S.A	SERIKAT CONSULTORIA E INFORMATICA, S.A.	ALTEN SOLUCIONES, PRODUCTOS, AUDITORIA E INGENIERIA, S.A.U.	SOPRA STERIA ESPAÑA S.A.U.	Versia Sistemas TI, S.A.	ENTELGY IBAI, S.A.U	MERKATU INTERACTIVA, S.L.	UTE BOSONIT- PSI A.M.NAVARRA	Grant Thornton Advisory, S.L.P	Ricoh Spain IT Services SL	DELOITTE CONSULTING, S.L.U.	NTT DATA SPAIN, S.L.U.	KPMG ASESORES, S.L.	INDRA BUSINESS CONSULTING S.L.U.	NOVADAYS, S.L.	SCIENCE & INNOVATION LINK OFFICE, S.L.	SEIDOR SOLUCIONES GLOBALES, S.L.	ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA
Trabajos de apoyo en el despliegue, actualización y seguimiento de la Estrategia Digital Navarra 2030	Servicio de Consultoría para la elaboración de Planes de Transformación Digital.	6,00	4,50	3,00	1,50	3,00	1,50	1,50	4,50	3,00	1,50	4,50	6,00	6,00	4,50	4,50	1,50	3,00	6,00	4,50
	Actualización de la Hoja de Ruta/EDN2030 de un Departamento o Area	6,00	3,00	1,50	1,50	3,00	1,50	3,00	4,50	4,50	1,50	3,00	6,00	4,50	3,00	3,00	1,50	3,00	3,00	3,00
	Servicio de Oficina de Proyectos para elaboración de documentación, reporte y seguimiento de Componente PRTR	4,50	3,00	0,75	3,00	4,50	1,50	3,00	3,00	0,75	3,00	4,50	3,00	4,50	4,50	3,00	4,50	1,50	4,50	3,00
	Servicio de Apoyo a Oficina de Transformación Digital e Impulso, apoyo y evolución del Observatorio de Transformación Digital	3,00	3,00	1,50	3,00	1,50	1,50	0,75	0,75	0,75	1,50	4,50	4,50	4,50	3,00	3,00	3,00	3,00	3,00	1,50
Trabajos de apoyo y soporte a la planificación y desarrollo de las actuaciones en materia de transformación digital	Servicio de soporte para la definición y ejecución de proyectos-iniciativas de la hoja de ruta	10,00	7,50	2,50	2,50	5,00	1,25	5,00	2,50	2,50	2,50	7,50	6,25	7,50	5,00	5,00	2,50	2,50	5,00	2,50
	Servicio de soporte para el seguimiento y gestión de proyectos-iniciativas de la hoja de ruta	10,00	7,50	5,00	2,50	5,00	1,25	5,00	2,50	3,75	2,50	7,50	7,50	7,50	5,00	5,00	2,50	2,50	7,50	2,50
Brecha Digital	Diagnóstico y análisis de situación de situación de la brecha digital según grupos sociales, territorio, o materia económica.	4,00	6,00	2,00	2,00	6,00	6,00	6,00	6,00	4,00	0,00	6,00	4,00	6,00	4,00	4,00	2,00	4,00	6,00	2,00
	Elaboración y Seguimiento de un plan de acción.	4,00	6,00	2,00	2,00	6,00	4,00	2,00	4,00	2,00	2,00	6,00	4,00	6,00	4,00	4,00	2,00	2,00	4,00	0,00
	Equipo trabajo	9,72	9,72	7,50	4,44	7,22	8,06	9,72	8,89	8,06	9,72	9,72	9,44	8,89	9,72	8,89	9,44	8,89	8,06	9,44
		57,22	50,22	25,75	22,44	41,22	26,56	35,97	36,64	29,31	24,22	53,22	50,69	55,39	42,72	40,39	28,94	30,39	47,06	28,44

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 2

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Implantación de modelo de capacitación, hasta un máximo de 17 puntos.

Análisis e implantación de modelo capacitación sobre un perfil competencial, hasta un máximo de 17 puntos.

- **Telefónica: 5,46 puntos**

En relación al análisis y diagnóstico situación actual sobre perfiles competenciales: La propuesta se considera adecuada. Se plantean cuestionarios de evaluación, para obtener indicadores x área DigComp. Detección DAFO x colectivo. Mapeo de CCDD contrastado por perfiles. Encuestas a grupos diana. Análisis estadístico y operativo de CDD a desarrollar. Definición de Perfil Digital Objetivo. En relación a la definición de contenidos formativos necesarios en base al marco DigComp: La propuesta se considera básica. Se considera adecuado el análisis de tareas y habilidades requeridas para el desempeño. Revisión de contenidos existentes, y adecuación. Nuevos contenidos y evaluaciones que se incorporan en plataforma LMS, diagnóstico y certificación. En relación a la comunicación e implantación del modelo sobre el perfil competencial y la Gestión de los trabajos de certificación sobre **el perfil competencial se considera que no aporta sobre el pliego.**

- **Mainjobs Internacional Educativa y Tecnológica, SA:5,46 puntos**

En relación al análisis y diagnóstico situación actual sobre perfiles competenciales: La propuesta se considera buena. Se considera bueno el análisis de situación inicial. Se propone definición de perfil destinatario de formación y mapa competencial según formación en CCDD. Identificación de habilidades digitales necesarias. Se incluye ejemplo de perfil CCDD laboral con esquema. Se identifican tareas y habilidades requeridas. Mapa CCDD según niveles DigComp. Se propone diseño de 3 mapas de CCDD para cada eje estratégico. Estudio previo de aplicaciones, procedimientos y normativa de CFN. En relación a la definición de contenidos formativos necesarios, la comunicación e implantación del modelo sobre el perfil competencial y la Gestión de los trabajos de certificación sobre el perfil competencial se considera que no aporta sobre el pliego.

- **Entelgy Ibai SA: 12,14 puntos**

Análisis y diagnóstico situación actual sobre perfiles competenciales: La propuesta se considera buena. 3 escenarios: autoevaluación, evaluación de perfiles para construir itinerarios por colectivos, y evaluación general de la población. Repetición periódica de evaluación para comprobar progreso (resultados en cuadro de mando). Revisión y actualización de test link. Evaluación de recursos formativos para valorar oferta. Revisión periódica del modelo formativo vigente para nuevos cursos/mapa del modelo de capacitación. Identificar CCDD según perfiles/funciones. Definición de contenidos formativos necesarios en base al marco DigComp: La propuesta se considera buena. Tras diseño de perfiles y oferta formativa, modelo de análisis y definición de contenidos (revisión de oferta formativa y modelo pedagógico: organización de competencias, y recursos con Storytelling). Revisión y actualización de contenidos. Estructuración: duración, nivel, modalidad, metodologías, formatos. Elaboración de textos, herramientas, pruebas, guías didácticas, maquetación, tutorización virtual en contenidos de teleformación.

Comunicación e implantación del modelo sobre el perfil competencial: La propuesta se considera adecuada. Se centra en Plan de Comunicación. Difusión de formación, beneficios TIC, promoción buen uso de la tecnología, incentivar interés, involucrar a personas usuarias. Concienciación al equipo docente para alcanzar objetivos. Adecuar canales según público. Diseño, comunicaciones, difusión, revisión y análisis del Plan de Comunicación. Acciones dirigidas al refuerzo de la participación en la formación. Seguimiento de indicadores. Gestión de los trabajos de certificación sobre el perfil competencial: La propuesta se considera sobresaliente. Análisis y diseño del plan de certificación. Identificar CCDD y TD, niveles de desempeño, elaborar batería de preguntas, medidas antifraude, formato diploma, sistema de gestión. Revisión y actualización del banco de preguntas.

- **KPMG Asesores, SL:9,71 Puntos**

Análisis y diagnóstico situación actual sobre perfiles competenciales: La propuesta se considera buena. Análisis para comprobar situación de partida (perfiles/contexto formativo). Diagnóstico. Conclusiones para diseño de modelo formativo teniendo en cuenta colectivos CFN, ofreciendo CCDD más adecuadas a necesidades. Elaboración de diagnóstico situación actual, definición de perfiles competencias y situación de partida. DAFO de perfiles identificados. Análisis interno para conocer las CCDD requeridas por perfiles (ciudadanía, población joven, empresas y AP). Análisis externo (benchmarking). DAFO de toda la información recabada. Documento de análisis de tareas y habilidades requeridas. Definición de contenidos formativos necesarios en base al marco DigComp: La propuesta se considera adecuada. Definición de contenidos en base a necesidades y habilidades a conseguir según perfiles. Modelo de capacitación en base a 4 colectivos clave. Formación para cada colectivo. Test autodiagnóstico, se le asigna perfil, nivel e itinerario formativo personalizado. Se propone revisar contenidos existentes, mejora y adaptación. Definición de nuevos contenidos. Propuesta de evaluación para verificar la adquisición de CCDD. Propuesta de actualización de unidades formativas cada 2 meses. Comunicación e implantación del modelo sobre el perfil competencial: La propuesta se considera adecuada. Plan de acción: promoción de itinerarios en RRSS, eventos temáticos, Webinar o conferencias virtuales. Actualización de la web para la promoción de itinerarios. Seguimiento continuo, indicadores recogidos en informe de seguimiento. Comunicación interna/externa. Definición de canales de comunicación depende de la circunstancia de los proyectos. Indicadores para medir la calidad del plan de comunicación e implementación del modelo propuesto. Gestión de los trabajos de certificación sobre el perfil competencial: La propuesta se considera adecuada. Evaluaciones para comprobar la adquisición de CCDD. Internas y externas (a través de herramientas). Reuniones y sesiones de trabajo.

- **Indra Soluciones Tecnológicas de la Información SLU, 10,32 puntos.**

Análisis y diagnóstico situación actual sobre perfiles competenciales: La propuesta se considera adecuada. Análisis de plataforma de autoevaluación y formación. Se propone añadir análisis de procedimientos clave para obtener informe sobre necesidad de contenidos a generar. Añadir preguntas a la autoevaluación. Prueba práctica demostrativa en formato SCORM para utilizar en LMS. Itinerario para cada perfil, identificación de gaps, ítems demostrativos, simulación, escenarios 3D, juegos didácticos. Definición de contenidos formativos necesarios en base al marco DigComp: La propuesta se considera excelente. Análisis de contenidos existentes y procedimientos electrónicos más demandados. Buena propuesta en cuanto a la autoevaluación, pero se centra en empleados públicos y administración electrónica. Análisis de contenidos existentes. Mapeado - cubrir gaps. Revisión, evaluación y propuesta de mejora y adaptación de contenidos formativos. Entrega de resumen de contenidos/características. Propuesta de nuevos contenidos nivel 2. Píldoras

formativas "how to do" de 15 minutos. Muestran ejemplos de píldoras. Cada contenido se acompaña de evaluación práctica y autoevaluación por bloque. Vídeo-píldoras interactivas, tareas complementarias, evaluación final. Incorporación de nuevos contenidos - itinerarios. Adecuación a estándares GN. Comunicación e implantación del modelo sobre el perfil competencial: La propuesta se considera adecuada. Nivel estratégico, nivel táctico y nivel operativo. Incluir comité de mejora continua. Coordinación técnica. Seguimiento y control continuo del proyecto. Gestión de los trabajos de certificación sobre el perfil competencial: No aporta sobre el pliego.

- **Asociación de la Industria Navarra: 11,54 puntos**

Análisis y diagnóstico situación actual sobre perfiles competenciales: La propuesta se considera buena. Mapa de talento digital para determinar nivel de CCDD y definir itinerario. Definir oferta formativa y acreditación. Obtención de perfil digital individual, mapa de talento digital de ciudadanía, y mapa de talento de la APCFN, así como propuesta de formación y capacitación. Análisis de tareas y habilidades requeridas: estudio de tareas digitales requeridas para el desempeño y estudio de habilidades. Propuesta de formación CCDD y TD: vincular autoevaluación con capacitación (informe de resultados + propuesta formativa). Análisis de necesidades formativas identificando gaps - propuesta de formación. Definición de contenidos formativos necesarios en base al marco DigComp: La propuesta se considera buena. Definición de programa formativo de cada competencia. Revisión, evaluación y propuesta de mejora y adaptación de contenidos existentes. Propuesta de nuevos contenidos en el diagnóstico del perfil competencial. Píldoras basadas en técnicas de aprendizaje innovadoras, según modalidad de aprendizaje. Aprendizaje práctico y utilización de herramientas digitales. Desarrollo contenido SCORM y actividades interactivas, contenido en PDF para descarga y trabajo offline. Creación de salas virtuales integradas en plataforma con conexión streaming con docente. Salas síncronas de trabajo. Propuesta de evaluación y certificación, revisión de modelos. Evaluación continua y tras fin de unidad/píldora. Comunicación e implantación del modelo sobre el perfil competencial: La propuesta se considera adecuada. Integración de los elementos de formación y evaluación en las plataformas (documentación e información generada, así como materiales adicionales), y recursos de otras iniciativas. Formación streaming por Zoom, Teams integradas en plataforma. Comunicación y seguimiento de la implantación del modelo: reuniones con GN para revisar programas, itinerarios y contenidos. Habilitar espacios de comunicación pública y privada en la plataforma. Generación de informes y estadísticas de seguimiento. Todas las comunicaciones a través de la plataforma. Gestión de los trabajos de certificación sobre el perfil competencial: La propuesta se considera buena. Propuesta de gestión de trabajos de certificación: publicación de convocatoria. Certificación presencial y online. Solicitudes por persona, evaluación de solicitudes, acreditación y convocatoria. Realización de prueba de certificación. Evaluación de la prueba. Actualización del perfil y comunicación.

Diseño y desarrollo de unidades formativas, hasta un máximo de 24 puntos.

Diseño y elaboración de unidades formativas en base a área competencial DigComp y nivel (básico, intermedio hasta un máximo de 10 puntos

- **Telefónica: 3,50 puntos**

Diseño y elaboración de unidades formativas, así como contenido formativo en base al área competencial y nivel de DigComp y de Transformación Digital: La propuesta se considera adecuada. La solución planteada para este servicio describe de forma clara y detallada la metodología de elaboración, selección y priorización de contenidos a diseñar y desarrollar, aunque no especifica ni

nombra el abordaje de la adecuación de los contenidos al marco DigComp, ni a perfiles por nivel de competencia ni colectivos. En relación a la adecuación de los contenidos formativos existentes al marco DigComp y plataformas, así como la Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp y a la Transformación Digital se considera básica la propuesta.

- **Mainjobs Internacional Educativa y Tecnológica, SA:6,50 puntos**

Diseño y elaboración de unidades formativas, así como contenido formativo en base al área competencial y nivel de DigComp y de Transformación Digital: La propuesta se considera muy buena. La propuesta expone una clara y extensa descripción de la metodología de trabajo para el diseño y desarrollo de unidades formativas en base al marco DigComp y adaptación de contenidos a cada colectivo destinatario, identificando diferentes recursos pedagógicos de aprendizaje y evaluación, aportando aspectos relevantes y de valor añadido. Por tanto, la solución propuesta se considera muy buena. Adecuación de los contenidos formativos existentes al marco DigComp y plataformas. Diseñar e implementar test de evaluación de área competencial: La propuesta se considera buena. Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp y a la Transformación Digital, la propuesta se considera básica.

- **Entelgy Ibai SA:9,50 puntos**

Diseño y elaboración de unidades formativas, así como contenido formativo en base al área competencial y nivel de DigComp y de Transformación Digital: La propuesta se considera muy buena. La solución propuesta para este servicio plantea una metodología de diseño y desarrollo basada en colectivos y perfiles en función del nivel de aprendizaje y en diferentes recursos pedagógicos, con aspectos relevantes y de valor añadido, especificando además herramientas y formato para la virtualización del contenido. Por tanto, se considera que la solución planteada para este servicio es muy buena. Adecuación de los contenidos formativos existentes al marco DigComp y plataformas. Diseñar e implementar test de evaluación de área competencial: La propuesta se considera muy buena. El servicio ofrecido se considera muy bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego y se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, y de valor añadido sobre la actualización de contenidos existentes al marco DigComp, TD y plataforma. Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp y a la Transformación Digital: La propuesta se considera muy buena. La comprensión de la necesidad es buena y el servicio ofrecido se considera adecuado dado que cumple con las características establecidas en el pliego; aportando detalles relevantes sobre algunos aspectos del test.

- **KPMG Asesores, SL:6,00 Puntos**

Diseño y elaboración de unidades formativas, así como contenido formativo en base al área competencial y nivel de DigComp y de Transformación Digital: La propuesta se considera adecuada. La propuesta para este servicio plantea el diseño y desarrollo de contenidos basado en perfiles DigComp y colectivos; sin embargo, se centra en la gestión de la formación, más propia del servicio de impartición que de este servicio, en lugar de especificar cómo se abordará el diseño de las unidades formativas o la virtualización de contenidos, qué herramientas utilizará para ello, qué entregables aportarán, etc. Adecuación de los contenidos formativos existentes al marco DigComp y plataformas. Diseñar e implementar test de evaluación de área competencial: La propuesta se considera muy buena. El servicio ofrecido se considera muy bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego y se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima y de valor añadido sobre la actualización de contenidos existentes al marco DigComp, TD y plataforma. Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp y a la Transformación Digital: La propuesta se considera adecuada.

- **Indra Soluciones Tecnológicas de la Información SLU, 6,75 puntos**

Diseño y elaboración de unidades formativas, así como contenido formativo en base al área competencial y nivel de DigComp y de Transformación Digital: La propuesta se considera buena. La propuesta describe los recursos pedagógicos a emplear en el desarrollo de contenidos, indicando formatos y lenguaje de desarrollo. Adecuación de los contenidos formativos existentes al marco DigComp y plataformas. Diseñar e implementar test de evaluación de área competencial: La propuesta se considera buena. La propuesta define el abordaje de la actualización de los contenidos existentes, cumpliendo con las características establecidas en el pliego, y se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia. Por tanto, se considera que la propuesta para este servicio es buena. Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp y a la Transformación Digital: La propuesta se considera muy buena. La propuesta aborda la comprensión del servicio de forma muy adecuada, detallando el abordaje tanto del diseño de los test como de su implementación y aportando algunos aspectos relevantes y de valor añadido. Por tanto, la estrategia planteada se considera muy buena.

- **Asociación de la Industria Navarra: 5,00 puntos**

Diseño y elaboración de unidades formativas, así como contenido formativo en base al área competencial y nivel de DigComp y de Transformación Digital: La propuesta se considera buena. La propuesta para este servicio plantea el diseño de contenidos basado en perfiles y niveles de competencia, y describe el desarrollo de contenidos indicando formatos. Por tanto, se considera que la oferta es buena. Adecuación de los contenidos formativos existentes al marco DigComp y plataformas. Diseñar e implementar test de evaluación de área competencial: La propuesta se considera buena dado que cumple con las características establecidas en el pliego, se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia. La propuesta para este servicio desarrolla la adecuación de contenidos existentes en base a marco DigComp. Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp y a la Transformación Digital: La propuesta se considera buena. La propuesta describe de forma detallada el abordaje del diseño del test de evaluación de área competencia por nivel.

Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp, hasta un máximo de 7 puntos

- **Telefónica: 2,19 puntos**

La propuesta se considera básica. La propuesta detalla de forma extensa la metodología de aprendizaje y elementos de seguimiento y evaluación del mismo para el servicio de impartición de la formación presencial, pero no define mecanismos de organización ni gestión de la formación a impartir basada en los colectivos y perfiles a los que dirigirla. Aunque para este servicio se nombra las encuestas de satisfacción y propuesta de acciones de mejora, no se detalla su abordaje. Por todo ello, se considera el servicio propuesto básico. La propuesta detalla de forma extensa la metodología de aprendizaje y elementos de seguimiento y evaluación del mismo para el servicio de impartición de la formación online, pero no define mecanismos de organización ni gestión de la formación a impartir basada en los colectivos y perfiles a los que dirigirla. Aunque para este servicio se nombra las encuestas de satisfacción y propuesta de acciones de mejora, no se detalla su abordaje.

- **Mainjobs Internacional Educativa y Tecnológica, SA:5,25 puntos**

La propuesta se considera buena. La propuesta detalla el servicio de impartición de formación presencial en función de diferentes colectivos y perfiles de

alumnado, aportando aspectos relevantes en relación a la gestión de la formación; así como mecanismos de seguimiento. Se citan las encuestas de satisfacción y valoración del curso. Por todo ello, se considera que el servicio ofertado es bueno. La propuesta detalla el servicio de impartición de formación on-line en función de diferentes colectivos y perfiles de alumnado, aportando aspectos relevantes en relación a la gestión de la formación; así como mecanismos de seguimiento. Se citan las encuestas de satisfacción y valoración del curso. Por todo ello, se considera que el servicio ofertado es bueno.

- **Entelgy Ibai SA: 5,25 puntos**

La propuesta se considera buena. La propuesta describe para este servicio la gestión detallada de la organización, impartición y seguimiento de la formación a impartir en modalidad presencial basada en colectivos y perfiles específicos, aportando aspectos relevantes y de valor añadido. Asimismo, realiza una descripción extensa de la metodología de aprendizaje y del abordaje de la valoración de los cursos a partir de las encuestas de satisfacción. Por ello, se considera que la comprensión de la necesidad y el servicio ofrecido son buenos dado que cumplen con las características establecidas en el pliego, y se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demuestran eficiencia y eficacia.

- **KPMG Asesores, SL:3,50 Puntos**

La propuesta se considera adecuada. El servicio propuesto incluye los aspectos relevantes descritos en el pliego en relación a la gestión de la impartición de la formación, seguimiento y encuestas de satisfacción, pero no se aportan aspectos de valor añadido sobre el mismo; considerándose una propuesta adecuada en relación a este servicio.

- **Indra Soluciones Tecnológicas de la Información SLU, 1,75 puntos**

La propuesta se considera básica. A pesar de que la propuesta para este servicio cita la organización de formación basada en el perfil del alumno y describe mecanismos de seguimiento de la formación y del aprendizaje, no hay una descripción adecuada en relación a la metodología de gestión de la formación, ni se detalla cómo se va a abordar el servicio. Además, no hay mención sobre las encuestas de valoración y mejora.

- **Asociación de la Industria Navarra: 5,25 puntos**

Propuesta metodológica: La propuesta se considera buena. La propuesta detalla un servicio adecuado en cuanto a la organización y programación de formaciones en función del perfil y colectivos a los que se dirija, distinguiendo entre la impartición de curso presencial y de taller en centro de capacitación; y plantea aspectos relevantes y de valor añadido en relación a la gestión, seguimiento de la formación y mecanismos de evaluación de la satisfacción y mejora, aportando indicadores cuantitativos y cualitativos. Sin embargo, no se detalla la metodología de aprendizaje ni cómo se abordará en el aula o taller. Por todo ello, se considera una comprensión de la necesidad y metodología propuesta buenas, dado que cumplen con las características establecidas en el pliego, y se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demuestran eficiencia y eficacia.

Seguimiento y mejora continua de los contenidos y modelos de formación definidos, hasta un máximo de 7 puntos

- **Telefónica: 1,75 puntos**

Actualización de área competencial DigComp o contenido de transformación digital para un perfil derivado de un proceso de mejora continua: La propuesta se considera básica. A pesar de detallar cómo se realizará la identificación de

los contenidos a actualizar a partir de la valoración de tres pilares básicos (alumnado, personal formador y acción formativa), no se especifica cómo se abordarán las mejoras detectadas en dicho seguimiento y valoración. Además, no se hace mención a la actualización de contenidos en base a procesos de mejora continua en perfiles competenciales, lo que se traduce en una comprensión básica de la necesidad.

- **Mainjobs Internacional Educativa y Tecnológica, SA 5,25 puntos**

Actualización de área competencial DigComp o contenido de transformación digital para un perfil derivado de un proceso de mejora continua: La propuesta se considera buena. La propuesta detalla ampliamente el servicio, así como el abordaje de la evaluación y mejora continua de los contenidos y modelos de formación definidos en base a cambios en perfiles competenciales del marco DigComp y de TD, proponiendo diferentes mecanismos de detección y un plan de evaluación diferenciado para la actualización de contenidos y modelos formativos. Por tanto, se considera una propuesta avanzada en relación a este criterio de evaluación ya que cumple con las características establecidas en el pliego, y desarrolla además algunos aspectos relevantes de manera óptima.

- **Entelgy Ibai SA: 1,75 puntos**

Actualización de área competencial DigComp o contenido de transformación digital para un perfil derivado de un proceso de mejora continua: La propuesta se considera básica. La propuesta plantea la revisión periódica reactiva y proactiva de los contenidos y modelos formativos, identifican indicadores y posibles acciones de mejora; sin embargo, no se detalla el abordaje de cada una de ellas. Además, no hay una propuesta de seguimiento y mejora de los contenidos y modelos formativos en base a posibles cambios tecnológicos o del DigComp o de los niveles, si no que la mejora se basa únicamente en la satisfacción del alumnado. Por todo ello, la estrategia y metodología propuestas para este servicio se considera básica.

- **KPMG Asesores, SL: 5,25 Puntos**

Actualización de área competencial DigComp o contenido de transformación digital para un perfil derivado de un proceso de mejora continua: La propuesta se considera buena. La propuesta detalla ampliamente el servicio, así como el abordaje de la evaluación y mejora continua de los contenidos y modelos de formación definidos en base a cambios en perfiles competenciales del marco DigComp y de TD, proponiendo diferentes mecanismos de revisión periódica, análisis y plan de acción. Por todo ello, el servicio ofrecido se considera bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego, y se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia.

- **Indra Soluciones Tecnológicas de la Información SLU, 1,75 puntos**

Actualización de área competencial DigComp o contenido de transformación digital para un perfil derivado de un proceso de mejora continua: La propuesta se considera básica. Aunque la propuesta plantea la actualización de versiones del DigComp mediante revisión periódica cada 6 meses, no da un detalle suficiente sobre cómo se abordará este servicio. Por tanto, se considera que la metodología propuesta es básica.

- **Asociación de la Industria Navarra: 3,50 puntos**

Actualización de área competencial DigComp o contenido de transformación digital para un perfil derivado de un proceso de mejora continua: La propuesta se considera adecuada. La propuesta da respuesta adecuada a los requisitos establecidos en el pliego para este servicio, mediante la medición de indicadores basado en la actualización de un perfil derivado de mejora continua e identificando acciones de mejora y elaboración de un plan de acción. Sin

embargo, las aportaciones que realiza sobre el pliego no se encuentran alineadas con el servicio, considerándose que no proporcionan valor añadido al mismo. Por todo ello, se considera que el servicio planteado es adecuado.

Mantenimiento y soporte de plataformas, hasta un máximo de 7 puntos.

Mantenimiento, soporte y actualización anual de plataformas para la formación y evaluación, hasta un máximo de 7 puntos.

- **Telefónica: 2,33 puntos**

Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de formación: La propuesta se considera adecuada. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de evaluación: La propuesta se considera adecuada. El mantenimiento de la evaluación se considera bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego, se desarrollan además algunos aspectos relevantes, y con recursos suficientes en dimensionamiento y capacitación. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de certificación: No aporta sobre el pliego. El mantenimiento de la plataforma de certificación no se oferta, o carece de descripción que permita su valoración.

- **Mainjobs Internacional Educativa y Tecnológica, SA 3,50 puntos**

Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de formación: La propuesta se considera adecuada. El mantenimiento de la plataforma de formación se considera bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego, se desarrollan además algunos aspectos relevantes, y con recursos suficientes en dimensionamiento y capacitación. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de evaluación: La propuesta se considera buena. El mantenimiento de la plataforma de evaluación se considera bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego, se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia, y con buenos recursos en dimensionamiento y capacitación. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de certificación: No aporta sobre el pliego. El mantenimiento de la plataforma de certificación no se oferta, o carece de descripción que permita su valoración.

- **Entelgy Ibai SA: 4,08 puntos**

Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de formación: La propuesta se considera buena. El servicio ofrecido para el mantenimiento de la plataforma de formación se considera bueno dado que cumple con las características establecidas en el pliego, se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima, demostrando eficiencia y eficacia, y con buenos recursos en dimensionamiento y capacitación. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de evaluación: La propuesta se considera adecuada. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de certificación: La propuesta se considera adecuada.

- **KPMG Asesores, SL: 2,92 Puntos**

Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de formación: La propuesta se considera buena. La solución propuesta del mantenimiento de la plataforma de formación se considera buena y se desarrollan además algunos aspectos relevantes de manera óptima. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de evaluación: La propuesta se considera básica. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de certificación: La propuesta se considera básica.

- **Indra Soluciones Tecnológicas de la Información SLU, 1,75 puntos**

Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de formación: La propuesta se considera buena. La estrategia planteada para el mantenimiento de la

plataforma de formación se considera buena, aunque se esté hablando de otra herramienta que ahora ya no tenemos. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de evaluación: No aporta sobre el pliego. No se incluye una descripción que permita valorar el mantenimiento de la plataforma de evaluación. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de certificación: No aporta sobre el pliego. El mantenimiento de la plataforma de certificación no se oferta, o carece de descripción que permita su valoración.

- **Asociación de la Industria Navarra: 4,67 puntos**

Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de formación La propuesta se considera adecuada. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de evaluación: La propuesta se considera buena. Mantenimiento, soporte y actualización plataforma de certificación: La propuesta se considera buena

Organización y Operación de centros de capacitación digital, hasta un máximo de 12 puntos.

Organización de recursos, agenda y operación de los servicios del centro, hasta un máximo de 12 puntos

- **Telefónica: 6,00 puntos**

Organización de centros de capacitación Digital: La propuesta se considera adecuada. Aulas en centros de formación e instalaciones de Entidades Locales. Se valora positivamente la idea, pero no se desarrolla lo suficiente. Operación de los servicios y elementos tecnológicos de los centros de capacitación digital: La propuesta se considera adecuada. Identificación de centros y recursos. Planificación de acciones, difusión. Poco desarrollo.

- **Mainjobs Internacional Educativa y Tecnológica, SA: 3,00 puntos**

Organización de centros de capacitación Digital: La propuesta se considera básica. Servicio integral de operación. Esquema visual de estructura. Comunicación con GN para herramientas de gestión. Calendarización. No se indica cómo se van a identificar los posibles centros. Se da por supuesto que la red de centros ya existe. Operación de los servicios y elementos tecnológicos de los centros de capacitación digital: La propuesta se considera básica. Mantenimiento e infraestructura, supervisión de personal. Soporte técnico. Propuesta anual de actividad.

- **Entelgy Ibai SA: 6,00 puntos**

Organización de centros de capacitación Digital: La propuesta se considera adecuada. Análisis inicial de características y necesidades (demografía, cultura, económicos, formación...) identificar factores clave, entidades gubernamentales, locales, empresas y ciudadanía. Factores técnicos (gestión de centros, coordinación, supervisión). Operación de los servicios y elementos tecnológicos de los centros de capacitación digital: La propuesta se considera adecuada. Factores organizativos (comité de coordinación, estrategia, soporte y gestión de servicios auxiliares, así como usuarios y otras entidades, gestión de inscripciones, calendarización y planificación, formación docentes y agentes). Gestión de centros e infraestructura.

- **KPMG Asesores, SL: 4,50 Puntos**

Organización de centros de capacitación Digital: La propuesta se considera básica. Se parte de una red de centros que no existe. Se propone analizar los recursos y capacidades de esos centros. Diseñar el plan de acción. Identificar población diana y formaciones a ofrecer. Posibilidad de incluir nuevos centros, en asociaciones, empresas u otras instituciones. Operación de los servicios y elementos tecnológicos de los centros de capacitación digital: La propuesta se

considera adecuada. Servicio de mantenimiento y soporte técnico. Sistema de gestión de archivos tecnológicos. Sistema de seguridad de la información. Plan de capacitación continua para el personal, evaluación de formadores es por parte del alumnado para proponer mejoras.

- **Indra Soluciones Tecnológicas de la Información SLU, 9,00 puntos**
Organización de centros de capacitación Digital: La propuesta se considera buena. Auditoría de centros de la CFN que puedan cumplir con los requisitos para impartir formación. Evaluación de espacio físico, infraestructura tecnológica, personal, contenidos y recursos educativos. Definir tiempo de uso, sistema de comunicación de reservas. Planificación de formación presencial. Operación de los servicios y elementos tecnológicos de los centros de capacitación digital: buena. Definición de objetivos, asegurar equipamiento y conexiones, habilitar aulas, desarrollo de programas de capacitación, contratar docentes, mejora continua de contenidos, planificación, calendarización, realizar evaluaciones periódicas, retroalimentación estudiante-instructores. Gestión de infraestructura tecnológica, mantenimiento y soporte técnico, plataforma educativa, seguridad de información, capacitación y actualización, monitoreo y evaluación.
- **Asociación de la Industria Navarra: 10,50 puntos**
Organización de centros de capacitación Digital: La propuesta se considera excelente. Colaboración con entidades regionales/locales para poner a disposición de la ciudadanía aulas equipadas. Propuesta figura dinamizador. Colaboración/cooperación entre centros (red de telecentros). Mejora de operabilidad de centros y servicios. Análisis de situación y estrategias de desarrollo. Compartir buenas prácticas para fomentar la inclusión, cohesión digital y equilibrio territorial. Realización de estudio de centros que pueden formar parte de la red (Aytos., bibliotecas, centros juveniles, centros de formación...) Valorar requerimientos de los centros. Agentes de dinamización, docentes/formadores. Operación de los servicios y elementos tecnológicos de los centros de capacitación digital: La propuesta se considera buena. Centralización del proceso en una única herramienta: acciones formativas, gestión de inscripciones, fichas de usuario, centros de la red, recursos de cada centro, recursos generales, dinamizador, docentes, calendarización de acciones. Informes y estadísticas.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 8,54 puntos**
- **Mainjobs Internacional Educativa y Tecnológica S.A.: 7,29 puntos**
- **Entelgy Ibai S.A.: 9,17 puntos**
- **KPMG Asesores S.L.: 8,75 puntos**
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 7,71 puntos**
- **Asociación de la Industria Navarra: 8,75 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		A78053147	A92909068	A95288221	B82498650	B88018098	G31024706
		TELEFÓNICA	MAINJOBS INTERNACIONAL EDUCATIVA Y TECNOLÓGICA, SA	ENTELGY IBAI SA	KPMG ASESORES SL	INDRA SOLUCIONES TECNOLÓGICAS DE LA INFORMACIÓN SLU	ASOCIACIÓN DE LA INDUSTRIA NAVARRA
Implantación de modelo capacitación	Análisis e implantación de modelo capacitación sobre un perfil competencial 17	3,64	3,64	10,32	7,89	8,50	9,71
Diseño y desarrollo de unidades formativas	Diseño y elaboración de unidades formativas en base a área competencial DigComp y nivel (básico, intermedio 10	1,00	4,00	7,00	3,50	4,25	5,00
	Impartición de formaciones en base a los contenidos DigComp 7	2,19	5,25	5,25	3,50	1,75	5,25
	Seguimiento y mejora continua de los contenidos y modelos de formación definidos	1,75	7,00	1,75	5,25	1,75	3,50
Mantenimiento y soporte de plataformas	Mantenimiento, soporte y actualización anual de plataformas para la formación y evaluación	2,33	3,50	4,08	2,92	1,75	4,67
Operación de Centros de capacitación digital	Organización de recursos, agenda y operación de los servicios del centro	6,00	4,50	6,00	4,50	9,00	10,50
Equipo trabajo	Equipo trabajo	8,54	7,29	9,17	8,75	7,71	8,75
TOTAL Oferta de Valor		25,45	35,18	43,57	36,31	34,71	47,38
EXPERIENCIA PERSONAS DEL EQUIPO	DIRECTOR PRO	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	CONSULTOR SENIOR	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	CONSULTOR JUNIOR TD	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	TÉCNICO FORMACIÓN						
Total Experiencia		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL Oferta de Valor y Experiencia		25,45	35,18	43,57	36,31	34,71	47,38

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 3

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Diseño de sitios y aplicaciones web y móviles hasta un máximo de 30 puntos.

Diseño conceptual y visual de soluciones hasta un máximo de 24 puntos.

Diseño UX/UI de sitio web o aplicación móvil hasta un máximo de 12 puntos.

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 4,5 puntos**
Se valora el modo de trabajo y la propuesta de valor como adecuado, destacando el enfoque centrado en usuario. Adopta un enfoque de análisis y comprensión de los usuarios con diferentes técnicas, como encuestas, entrevistas, análisis de datos, que se considera adecuado. Así mismo se valora el prototipado temprano, así como las pruebas de usabilidad en cada etapa. Se valora como notable el enfoque proactivo para la adopción de tendencias UX, para mejorar la experiencia de usuario.
- **Inetum Norte S.L.: 6,75 puntos**
Se valora como adecuado el modo de trabajo y propuesta de valor, destacando la propuesta de herramientas concretas para cada fase, y la creación de prototipos navegables y prototipos offline. Se valoran como adecuadas las técnicas y herramientas propuestas, como el citizen journey map, junto con el estudio de tareas a realizar teniendo en cuenta su estado emocional, y los wireframes para el estudio de funcionalidad. Se valora como notable la propuesta de ejecución de fases de diseño, que contempla User Experience, Prototipado, y sistema de diseño. Con ese sistema de diseño se consigue una fuente única de creación de interfaces, dando coherencia y consistencia a todos los productos digitales. Se valora como excelente los entregables especificados por fases tanto en la fase de diseño, que señalan y detallan varios entregables, como en la fase 2 y finalmente en la fase de entrega final con elementos técnicos y guías.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 5,25 puntos**
El modo de trabajo y propuesta de valor se considera notable, debido a la propuesta de Estrategia TX (total experience) con objetivo en seguir una estrategia unificada, multicanal y multi experiencia. La descripción de fases y tareas se valoran como notables. Se destaca la fase dedicada a identificar audiencias y empatizar con el usuario, ofreciendo herramientas concretas como Design Thinking, mapas de empatía, personas (arquetipos), entrevistas contextuales, shadowing, context mapping. En cuando a los entregables propuestos, se valoran como notables ya que contemplan tanto entregables de prototipos, como documentación de gestión.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 3,25 puntos**
Respecto al modo de trabajo y propuesta de valor: se valora la oferta en cuanto a la metodología de pensamiento de diseño y one team, basado en comprensión profunda de las necesidades del usuario y una investigación exhaustiva. La propuesta de 5 fases está suficientemente descrita y se valora como adecuada, destacando en este apartado el SEO y asignando una fase a medición y seguimiento.
- **Versia Digital Business S.L.: 4,50 puntos**
En cuanto a modo de trabajo ofertado y propuesta de valor, se considera la oferta notable, valorando la oferta en cuanto a la metodología design thinking, método

del doble diamante y especialmente, la cultura user centric ofertada y el detalle propuesto. Respecto a fases y tareas, se valora como notable la propuesta iterativa de las fases, así como el detalle ofrecido de cada una de ellas.

- **Merkatu Digital S.L.: 6,75 puntos**

Se valora como notable el modo de trabajo ofertado y su propuesta de valor. En concreto, se destaca de la propuesta el detalle de metodología iterativa design thinking, así como la propuesta de herramientas asociadas, tanto para el diseño como la parte colaborativa de los procesos. En cuanto a las fases y tareas, se valora como sobresaliente la propuesta, debido al detalle y la profundidad aportadas, y también a la metodología iterativa que parte de las funcionalidades, para aportar sobre ellas la capa visual, teniendo en cuenta guías de estilos y patrones UI. La documentación propuesta se valora como notable, ya que es una propuesta completa que contiene entre otros entregables el prototipado, flujos de usuarios y procesos y vídeos formativos.

- **Torresburriel S.L.: 4,75 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de modo de trabajo y propuesta de valor, así mismo, las fases y tareas propuestas contemplan de manera notable todo el ciclo de diseño, partiendo de un enfoque centrado en usuario. Se destaca en la valoración el detalle de la fase propuesta de testeo, así como la auditoría manual de accesibilidad. En cuanto a la propuesta de organización del equipo, se valora como adecuada debido al enfoque de mejora continua, basado en el análisis de estadísticas webs, así como de otras fuentes de información con tiques, etc.

- **Fractal Strategy S.L.: 4,25 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de modo de trabajo que oferta una metodología de diseño propia basada en el proceso de doble diamante. Así mismo se valora el enfoque de mejora continua, y el prototipado. En el apartado de calidad y seguridad, se valora la propuesta de involucración temprana de los usuarios para minimizar riesgos. Se valora igualmente como adecuada la propuesta de organización del equipo, que contempla tanto la gestión y control del proyecto, como las rutinas metodológicas y la participación de los miembros del equipo.

- **Hiberus it Development Services S.L.: 6,50 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de modo de trabajo que oferta una metodología de diseño propia basada en doble diamante y en desing thinking, así como la propuesta de fases y tareas, que está muy desglosada y detallada a través de las siete fases propuestas. En cuanto a la organización del equipo, se valora como adecuada la propuesta de interacción continua y proactiva, entre el equipo de desarrollo informático y el equipo de diseño, focalizando el análisis en el descubrimiento de lo que es realmente importante para el usuario. Se valora como notable la propuesta de entregables, que propone informes concretos y completos para todos los aspectos relevantes de los sitios, focalizando en el hallazgo de posibles mejoras.

- **Bosonit: 5,25 puntos**

Se valora como notable el detalle y concreción de la metodología propuesta, basada en el design thinking, que detalla además el diseño centrado en el usuario, fomentando la participación del usuario y ciudadano y de esta forma detectar adecuadamente todas las necesidades. En la organización del equipo se valora la interacción propuesta con el equipo de desarrollo con metodología agile. De la misma manera, se destaca dentro de la metodología la fase de pruebas propuesta para garantizar usabilidad y accesibilidad.

Actualización de Diseño UX-UI de sitio web o aplicación móvil hasta un máximo de 5 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 1,00 puntos**
Se valora como adecuado las fases y tareas propuestas, así como el proceso iterativo ofertado.
- **Inetum Norte S.L.: 1,25 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de fases y tareas, así como la descripción de la propuesta de valor explicada a través de los entregables ofertados.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 1,75 puntos**
El modo de trabajo y propuesta de valor se considera básico. Las fases y tareas se consideran adecuadas. La documentación técnica y activos de desarrollo se consideran adecuados.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,25 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de fases y tareas ofertadas, así como la documentación asociada a cada fase.
- **Versia Digital Business S.L.: 1,25 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de fases y tareas ofertadas.
- **Merkatu Digital S.L.: 0,75 puntos**
Se valora como básica la propuesta en cuanto a fases y tareas ofertadas.
- **Torresburriel S.L.: 2,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de metodología, fases y tareas. Se valora la propuesta de análisis, con diferentes técnicas y metodologías de obtención de datos y encuestas de necesidades. Así mismo, se valora la incorporación de perfiles inclusivos, así como auditorías completas de accesibilidad. Por último, se valora como adecuada la fase de mejora continua post-lanzamiento, así como los entregables propuestos.
- **Fractal Strategy S.L.: 3,75 puntos**
Se valora como notable la propuesta de metodología, fases y tareas. Se valora tanto la propuesta de control del proyecto como la organización de las tareas y del equipo, adoptando un enfoque metodológico y participativo. Se valora así mismo como notable la propuesta de entregables, que contempla documentación técnica, y activos para desarrollo.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,75 puntos**
La propuesta metodológica se considera adecuada, así como las garantías de seguridad y calidad propuestas, que mediante mejora continua persiguen el objetivo de adaptarse a los cambios legislativos, garantizando la usabilidad en dichos cambios.
- **Bosonit: 1,75 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta metodológica, centrada en el ciudadano, así como el detalle y la concreción de la descripción de las fases y tareas. De la misma manera se valora la propuesta de mantenimiento de la documentación asociada.

Desarrollo de frontend hasta un máximo de 7 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 2,88 puntos**
Se valora como adecuada la descripción de fases y tareas asociadas. Se valora como adecuada la propuesta de calidad en cuanto a la fase post-lanzamiento, con de mejora continua.
- **Inetum Norte S.L.: 2,88 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de modelo de trabajo, así como la descripción de las tareas propuestas. Se valora así mismo la propuesta concreta de herramientas de trabajo para el desarrollo frontend.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 2,88 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta metodológica, así como el detalle propuesto en las tareas. En cuanto a calidad, se valora el estudio SEO propuesto, así como las pruebas de accesibilidad.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,75 puntos**
Se valora la propuesta como básica.
- **Versia Digital Business S.L.: 4,20 puntos**
Se valora la propuesta como sobresaliente en la parte metodológica centrada en el usuario, valorando el detalle y concreción de la propuesta agile. Así mismo, en cuanto a aseguramiento de la calidad, se valora como sobresaliente el detalle aportado respecto a patrones de diseño consistentes, pero también las técnicas propuestas para mejorar el tiempo de carga y el rendimiento y la optimización de recursos. De esta manera, se valora como sobresaliente el detalle técnico ofertado en cuanto a pruebas y planificación del mantenimiento de la solución. En relación a la organización del equipo y entregables se considera básica.
- **Merkatu Digital S.L.: 2,13 puntos**
Se valora como básica la oferta metodológica, así como la propuesta scrum.
- **Torresburriel S.L.: 3,75 puntos**
Se valora como notable la propuesta de modelo de trabajo. Se valora como adecuada la propuesta organizativa del equipo, y los entregables propuestos dentro de las fases.
- **Fractal Strategy S.L.: 3,88 puntos**
Propuesta adecuada en cuanto a metodología, descripción de fases y tareas, y organización del equipo, donde se contemplan reuniones periódicas y enfoque participativo. La propuesta de entregables se considera muy avanzada, cubriendo de manera notable todos los puntos necesarios.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 3,63 puntos**
Se valora como notable el modo de trabajo ofertado, que plantea una propuesta de elementos de desarrollo escalables y reutilizables, así como un estilo autodescriptivo para las clases. Se considera adecuada la propuesta de calidad, que además de reutilización, incluye validaciones de accesibilidad y estudio de SEO.
- **Bosonit: 2,38 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de metodología, fases y tareas, y organización del equipo.

Diseño gráfico de soluciones hasta un máximo de 6 puntos.

Diseño imagen gráfica hasta un máximo de 4 puntos.

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 1,40 puntos**
El modelo de trabajo y las fases descritas se consideran adecuadas. Se valora como básica la propuesta de reconocimiento de marca.
- **Inetum Norte S.L.: 1,20 puntos**
El modelo de trabajo y las fases descritas se consideran adecuadas.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 1,40 puntos**
El modelo de trabajo y las fases descritas se consideran adecuadas.
Se valora como adecuadas las herramientas propuestas para las tareas descritas.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,40 puntos**
Se valora como adecuado el modo de trabajo propuesto y las fases y tareas descritas. Se valoran como adecuadas las propuestas para mantener la calidad, relativas al uso de colores y tipografías.
- **Versia Digital Business S.L.: 1,40 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de fases y tareas, así como el modelo de trabajo propuesto.
- **Merkatu Digital S.L.: 0,80 puntos**
Se valora como básica la propuesta.
- **Torresburriel S.L.: 1,40 puntos**
Se valora como adecuada la metodología, y las fases y tareas propuestas.
- **Fractal Strategy S.L.: 1,80 puntos**
Se valora como avanzada la metodología propuesta, Así mismo, se valora la fase de acompañamiento e implantación.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 2,40 puntos**
Se valora como notable la propuesta de modo de trabajo y el detalle propuesto para la estrategia. El modelo de trabajo contempla workshops internos y externos. Se valora la documentación propuesta como adecuada, destacando el sistema de diseño digital, y el modelo de trabajo y uso sobre dicho sistema.
- **Bosonit: 1,60 puntos**
La estrategia de diseño se considera adecuada, así como la propuesta de fases y tareas. En cuanto a la documentación propuesta, se considera adecuada valorando el detalle sobre las guías de uso que expliquen la utilización de los elementos gráficos en función del contexto.

Diseño y edición de vídeos formativos o divulgativos hasta un máximo de 2 puntos.

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 0,50 puntos**
Se valora la oferta como básica.
- **Inetum Norte S.L.: 0,50 puntos**
Se valora la oferta como básica.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 0,80 puntos**
Se valora la oferta como adecuada en la descripción de las fases y tareas, así

como de las herramientas descritas para cada tarea.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 0,50 puntos**
Se valora la oferta como básica
- **Versia Digital Business S.L.: 0,70 puntos**
Se valora la oferta como adecuada en cuanto a modelo de trabajo, valorando las propuestas encaminadas a la participación activa.
- **Merkatu Digital S.L.: 0,50 puntos**
Se valora la oferta como básica
- **Torresburriel S.L.: 0,30 puntos**
Se valora la oferta como muy básica.
- **Fractal Strategy S.L.: 1,10 puntos**
Se valora la oferta como notable, en cuanto al enfoque adaptado a diversos canales, incluidas redes sociales. Así mismo, se valora como notable la propuesta de trabajo que oferta un enfoque flexible de mejora continua.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 0,80 puntos**
Se valora la oferta como adecuada en cuanto a metodología, fases y detalle de las tareas propuestas.
- **Bosonit: 0,60 puntos**
Se valora la oferta como adecuada en cuanto las fases y tareas, y detalla adecuadamente los criterios técnicos que seguirán para la creación de vídeos, en función del tono o estilo requerido.

Auditorías de accesibilidad hasta un máximo de 10 puntos.

Ejecución, documentación y comunicación de auditoría manual de una solución o sitio web, hasta un máximo de 6 puntos.

Auditoría manual de sitio hasta un máximo de 6 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 4,07 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas es adecuada. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de comunicación se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado.
- **Inetum Norte S.L.: 3,86 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera avanzada. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 3,86 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera adecuada. La estrategia de comunicación se considera adecuada. La metodología se considera por encima de lo adecuado.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 4,29 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de comunicación se considera adecuada. La

metodología se considera por encima de lo adecuado.

- **Versia Digital Business S.L.: 3,00 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera adecuada. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.
- **Merkatu Digital S.L.: 3,86 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera adecuada. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera por encima de lo adecuado.
- **Torresburriel S.L.: 2,14 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se menciona, pero no se desarrolla. La documentación a entregar se considera adecuada. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.
- **Fractal Strategy S.L.: 4,50 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de comunicación se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 3,43 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.
- **Bosonit: 4,93 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera avanzada. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de comunicación se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado.

Ejecución, documentación y comunicación de auditoría manual de una solución o sitio web, hasta un máximo de 2 puntos.

Auditoría automática de sitio hasta un máximo de 2 puntos.

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 1,36 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas es adecuada. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de comunicación se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado.
- **Inetum Norte S.L.: 1,00 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas es adecuada. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 1,14 puntos**
La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas es adecuada. La

documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. No se menciona una estrategia de comunicación. La metodología se considera por encima de lo adecuado

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,29 puntos**

La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de comunicación se considera adecuada. La metodología se considera adecuada.

- **Versia Digital Business S.L.: 0,71 puntos**

La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. No se especifica documentación entregable. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.

- **Merkatu Digital S.L.: 1,00 puntos**

La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuada. La documentación a entregar se considera adecuada. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.

- **Torresburriel S.L.: 0,71 puntos**

La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se menciona, pero no se desarrolla. La documentación a entregar se considera adecuada. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada

- **Fractal Strategy S.L.: 1,57 puntos**

La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de comunicación se considera adecuada. La metodología se considera avanzada.

- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,14 puntos**

La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas se considera por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado. No se especifica una estrategia de comunicación. La metodología se considera adecuada.

- **Bosonit: 1,21 puntos**

La estrategia planteada para la ejecución de las pruebas es adecuada. La documentación a entregar se considera adecuada. La estrategia de comunicación se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado.

Declaración de accesibilidad hasta un máximo de 2 puntos

DEA de sitio web hasta un máximo de 2 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 1,00 puntos**

El contenido de la DEA se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera adecuada. No se especifica una estrategia de contacto. La estrategia de revisiones se considera por encima de lo adecuado.

- **Inetum Norte S.L.: 0,43 puntos**

El contenido de la DEA se considera adecuada. La metodología se considera

adecuada. No se especifica una estrategia de contacto. No se especifica una estrategia de revisiones.

- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 1,14 puntos**
El contenido de la DEA se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera adecuada. La estrategia de contacto se considera adecuada. La estrategia de revisiones se considera adecuada.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,00 puntos**
El contenido de la DEA se considera adecuada. La metodología se considera adecuada. La estrategia de contacto se considera adecuada. La estrategia de revisiones se considera adecuada.
- **Versia Digital Business S.L.: 0,71 puntos**
El contenido de la DEA se considera adecuado. La metodología se considera adecuada. La estrategia de contacto se considera adecuada. No se especifica una estrategia de revisiones.
- **Merkatu Digital S.L.: 1,21 puntos**
El contenido de la DEA se considera adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de contacto se considera adecuada. La estrategia de revisiones se considera por encima de lo adecuado.
- **Torresburriel S.L.: 0,71 puntos**
El contenido de la DEA se considera adecuado. La metodología se considera adecuada. No se especifica una estrategia de contacto. La estrategia de revisiones se considera adecuada.
- **Fractal Strategy S.L.: 1,00 puntos**
El contenido de la DEA se considera adecuado. La metodología se considera adecuada. La estrategia de contacto se considera adecuada. La estrategia de revisiones se considera adecuada.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,14 puntos**
El contenido de la DEA se considera adecuado. La metodología se considera adecuada. La estrategia de contacto se considera adecuada. La estrategia de revisiones se considera por encima de lo adecuado.
- **Bosonit: 1,14 puntos**
El contenido de la DEA se considera adecuado. La metodología se considera adecuada. La estrategia de contacto se considera adecuada. La estrategia de revisiones se considera por encima de lo adecuado.

Pruebas y optimización de sitio web hasta un máximo de 14 puntos

Diseño, ejecución, documentación y comunicación de plan de pruebas de una solución o sitio web, hasta un máximo de 14 puntos.

Investigación con usuarios hasta un máximo de 5 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 3,00 puntos**
La elección de usuarios se considera adecuada. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Inetum Norte S.L.: 2,25 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado. No se especifica una estrategia de

selección de usuarios.

- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 3,50 puntos**
La elección de usuarios se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 3,50 puntos**
La elección de usuarios se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Versia Digital Business S.L.: 3,75 puntos**
La elección de usuarios se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.
- **Merkatu Digital S.L.: 2,50 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada. La elección de usuarios se menciona, pero no se especifica cómo se realiza.
- **Torresburriel S.L.: 3,75 puntos**
La elección de usuarios se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.
- **Fractal Strategy S.L.: 2,75 puntos**
La elección de usuarios se considera adecuada. La metodología se considera adecuada. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 2,5 puntos**
La elección de usuarios se considera adecuada. La metodología se considera por encima de lo adecuado sin desarrollar la entrega de informes.
- **Bosonit: 3,50 puntos**
La elección de usuarios se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.

Pruebas de usabilidad hasta un máximo de 5 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 2,50 puntos**
La metodología se considera adecuada. Las pruebas a realizar se consideran por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada. No se especifica una estrategia de prototipos.
- **Inetum Norte S.L.: 1,67 puntos**
La metodología se considera adecuada. No se especifica que pruebas se van a realizar. La entrega de informes se considera adecuada. La estrategia de prototipos se considera adecuada.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 3,33 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. Las pruebas a realizar se consideran por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada. La estrategia de prototipos se considera adecuada.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 3,13 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. Las pruebas a realizar se consideran por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado. No se especifica una estrategia de prototipos.
- **Versia Digital Business S.L.: 3,33 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. Las pruebas a realizar se consideran adecuadas. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de prototipos se considera por encima de lo adecuado.
- **Merkatu Digital S.L.: 2,29 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada. La estrategia de prototipos se considera por encima de lo adecuado.
- **Torresburriel S.L.: 3,33 puntos**
La metodología se considera adecuada. Las pruebas a realizar se consideran por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de prototipos se considera por encima de lo adecuado.
- **Fractal Strategy S.L.: 3,54 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. Las pruebas a realizar se consideran por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada. La estrategia de prototipos se considera por encima de lo adecuado.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 3,33 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. Las pruebas a realizar se consideran por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada. La estrategia de prototipos se considera adecuada.
- **Bosonit: 3,33 puntos**
La metodología se considera adecuada. Las pruebas a realizar se consideran por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado. La estrategia de prototipos se considera por encima de lo adecuado.

Crowdtesting hasta un máximo de 2 puntos.

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 1,3 puntos**
La elección de la comunidad de testers se considera adecuada. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.
- **Inetum Norte S.L.: 0,90 puntos**
No se especifica una estrategia de selección de comunidad de testers. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 1,00 puntos**
La elección de la comunidad de testers se considera adecuada. La metodología se considera por encima de lo adecuado. No se especifica entrega de documentación.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,20 puntos**
La elección de la comunidad de testers se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado.

- **Versia Digital Business S.L.: 1,70 puntos**
La elección de la comunidad de testers se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera avanzada. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.
- **Merkatu Digital S.L.: 0,80 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Torresburriel S.L.: 0,40 puntos**
La elección de la comunidad de testers se menciona, pero no se desarrolla. La metodología se menciona, pero no se desarrolla.
- **Fractal Strategy S.L.: 1,20 puntos**
La elección de la comunidad de testers se considera adecuada. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,00 puntos**
La elección de la comunidad de testers se considera adecuada. La metodología se considera por encima de lo adecuado.
- **Bosonit: 1,40 puntos**

La elección de la comunidad de testers se considera por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.

Análisis de datos de estadísticas web y de comportamiento de usuario hasta un máximo de 2 puntos.

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 1,17 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Inetum Norte S.L.: 1,17 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 1,00 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. No se especifica entrega de documentación.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,50 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.
- **Versia Digital Business S.L.: 1,33 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La metodología se considera adecuada. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado.

- **Merkatu Digital S.L.: 0,67 puntos**
No se especifican herramientas. La metodología se considera adecuada. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Torresburriel S.L.: 0,83 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La metodología se considera adecuada.
- **Fractal Strategy S.L.: 1,33 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado. La entrega de informes se considera adecuada.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,00 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La metodología se considera por encima de lo adecuado.
- **Bosonit: 1,00 puntos**
Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La metodología se considera adecuada. La entrega de informes se considera adecuada.

Diseño guías y elementos accesibilidad y usabilidad hasta un máximo de 6 puntos.

Diseño e implementación de guías y procedimientos de accesibilidad, usabilidad y experiencia de usuario hasta un máximo de 3 puntos.

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 2,00 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado, incluyendo un programa de capacitación y sensibilización adecuado. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La entrega de informes se considera por encima de lo adecuado con la inclusión de un seguimiento y evaluación continua para revisiones periódicas y actualización de las guías.
- **Inetum Norte S.L.: 2,25 puntos**
la metodología se considera por encima de lo adecuado. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La inclusión de la integración de KPIs con otros sistemas para el control y evaluación del cumplimiento se considera una mejora por encima de lo adecuado.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 2,25 puntos**
La metodología adaptada al funcionamiento interno se considera por encima de lo adecuado. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La inclusión de garantías de mantenimiento correctivo y una evolución del proyecto se considera junto a la definición de procedimientos de la edición de la navegación y los manuales de buenas prácticas por encima de lo adecuado.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,00 puntos**
El enfoque para pruebas de accesibilidad universal y la implementación gradual se considera por encima de lo adecuado. Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera adecuada.
- **Versia Digital Business S.L.: 0,50 puntos**
La propuesta se considera básica.
- **Merkatu Digital S.L.: 0,75 puntos**
La documentación a entregar se considera adecuada.

- **Torresburriel S.L.: 0,75 puntos**
La metodología se considera adecuada. La falta de referencia a informes de accesibilidad y declaración de accesibilidad, y la ausencia de un pilotaje hace la propuesta escasa.
- **Fractal Strategy S.L.: 2,00 puntos**
El sistema de diseño planteado junto sus manuales y herramientas variadas le aportan un valor a considerar. La inclusión de un sistema de evaluación y los KPIs con otros sistemas para el control y evaluación del cumplimiento se considera una mejora por encima de lo adecuado.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,00 puntos**
La metodología planteada se considera por encima de lo adecuado. las herramientas planteadas se consideran adecuadas. No se especifican algunos requisitos solicitados.
- **Bosonit: 1,75 puntos**
La metodología se considera adecuada. Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado proponiendo diversas mejoras con integración con otras de uso común. La entrega de informes se considera adecuada.

Actualización de guías y procedimientos de accesibilidad, usabilidad y experiencia de usuario hasta un máximo de 3 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 2,00 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado, incluyendo un el feedback de diversos puntos de vista y revisión de nuevas tendencias. Considerando también el seguimiento continuo y la evaluación continua una mejora notable. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. Se considera una mejora notable el asegurar que las guías serán actualizadas y revisadas periódicamente y se buscará información externa para complementarlas.
- **Inetum Norte S.L.: 1,75 puntos**
La metodología se considera adecuada. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La evaluación del impacto de las actuaciones de procedimientos y guías se considera por encima de lo adecuado.
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 1,75 puntos**
La metodología se considera adecuada. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. Los diversos formatos de documentación se consideran por encima de lo adecuado.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,50 puntos**
La capacitación continua, las pruebas A/B y demás otras mejoras planteadas se consideran por encima de lo adecuado.
- **Versia Digital Business S.L.: 0,50 puntos**
Se ajusta sólo a una parte de lo solicitado.
- **Merkatu Digital S.L.: 0,75 puntos**
La metodología se considera adecuada.
- **Torresburriel S.L.: 0,75 puntos**
La metodología se considera adecuada. Se centra exclusivamente en la accesibilidad sin mencionar ni usabilidad ni experiencia de usuario.

- **Fractal Strategy S.L.: 1,75 puntos**
La metodología se considera adecuada. Las herramientas planteadas se consideran por encima de lo adecuado. La documentación a entregar se considera adecuada.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 2,25 puntos**
La metodología planteada se considera por encima de lo adecuado al incluir entre otras técnicas y la metodología de diseño AWA y un enfoque de diseño centrado en el usuario desde el inicio del desarrollo. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La documentación a entregar se considera por encima de lo adecuado.
- **Bosonit: 2,00 puntos**
La metodología se considera por encima de lo adecuado. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La formación y asistencia en las implementaciones junto con la recogida continua de comentarios se considera por encima de lo adecuado.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos

- **Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.: 4,17 puntos**
- **Inetum Norte S.L.: 9,17 puntos**
- **Welldone Estrategias de Comunicación S.L.: 7,92 puntos**
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 7,92 puntos**
- **Versia Digital Business S.L.: 8,13 puntos**
- **Merkatu Digital S.L.: 6,67 puntos**
- **Torresburriel S.L.: 6,67 puntos**
- **Fractal Strategy S.L.: 5,83 puntos**
- **Hiberus it Development Services S.L.: 9,38 puntos**
- **Bosonit: 9,38 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

			A79153920	B48301865	B71048128	B88018098	B95332003	B95938379	B99321598	B99532525	B99537854	B26527523
			Alten Soluciones Productos E Ingeniería S.A.U.	Inetum Norte S.L.	Welldone Estrategias de Comunicaci ón S.L.	Indra Soluciones Tecnología s de la Informaci ón S.L.U.	Versia Digital Business S.L.	Merkatu Digital S.L.	Torresburriel S.L.	Fractal Strategy S.L.	Hiberus it Developme nt Services S.L.	Bosonit
Diseño de sitios y aplicaciones web y móviles	Diseño conceptual y visual de soluciones	Diseño UX/UI de sitio web o aplicación móvil	4,50	6,75	5,25	3,25	4,50	6,75	4,75	4,25	6,50	5,25
		Actualización de Diseño UX/UI de sitio web o aplicación móvil	1,00	1,25	1,75	1,25	1,25	0,75	2,50	3,75	1,75	1,75
		Desarrollo de frontend	2,88	2,88	2,88	1,75	4,20	2,13	3,75	3,88	3,63	2,38
	Diseño gráfico de soluciones	Diseño imagen gráfica	1,40	1,20	1,40	1,40	1,40	0,80	1,40	1,80	2,40	1,60
		Diseño y edición de vídeos formativos o divulgativos	0,50	0,50	0,80	0,50	0,70	0,50	0,30	1,10	0,80	0,60
Auditorías de accesibilidad	Ejecución, documentación y comunicación de auditoría manual de una solución o sitio web	Auditoría manual de sitio	4,07	3,86	3,86	4,29	3,00	3,86	2,14	4,50	3,43	4,93
	Ejecución, documentación y comunicación de auditoría automática en una solución o sitio web	Auditoría automática de sitio	1,36	1,00	1,14	1,29	0,71	1,00	0,71	1,57	1,14	1,21
	Declaración de Accesibilidad	DEA de sitio web	1,00	0,43	1,14	1,00	0,71	1,21	0,71	1,00	1,14	1,14
Pruebas y optimización de sitio web	Diseño, ejecución, documentación y comunicación de plan de pruebas de una solución o sitio web	Investigación con usuarios	3,00	2,25	3,50	3,50	3,75	2,50	3,75	2,75	2,50	3,50
		Pruebas de usabilidad	2,50	1,67	3,33	3,13	3,33	2,29	3,33	3,54	3,33	3,33
		Crowdtesting	1,30	0,90	1,00	1,20	1,70	0,80	0,40	1,20	1,00	1,40
		Análisis de datos de estadísticas web y de comportamiento de usuario	1,17	1,17	1,00	1,50	1,33	0,67	0,83	1,33	1,00	1,00
Diseño, guías y elementos accesibilidad y usabilidad	Diseño e implementación de guías y procedimientos de accesibilidad, usabilidad y experiencia de usuario		2,00	2,25	2,25	2,00	0,50	0,75	0,75	2,00	1,00	1,75
	Actualización de guías y procedimientos de accesibilidad, usabilidad y experiencia de usuario		2,00	1,75	1,75	2,50	0,50	0,75	0,75	1,75	2,25	2,00
Equipo trabajo		Equipo trabajo	4,17	9,17	7,92	7,92	8,13	6,67	6,67	5,83	9,17	9,38
TOTAL Oferta de Valor			32,85	37,03	38,97	36,48	35,71	31,43	32,74	40,25	41,04	41,22

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 4

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Arquitectura y Diseño, hasta un máximo de 26 puntos.

Servicios de arquitectura de soluciones componibles, hasta un máximo de 13 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 11,7 puntos**
La propuesta se considera adecuada con una estrategia de metodología avanzada, una buena elección de herramientas y una propuesta de documentación avanzada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 9,75 puntos**
La propuesta se considera adecuada con una estrategia de metodología avanzada con una buena elección de herramientas.

Diseño de Solución Componible e identificación y documentación de componentes (BPC) hasta un máximo de 13 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 11,92 puntos**
La propuesta se considera adecuada con una estrategia de metodología buena y una buena propuesta de documentación.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 8,67 puntos**
La propuesta se considera adecuada con una estrategia de metodología adecuada.

Implementación hasta un máximo de 24 puntos

Diseño, Construcción e Implantación de Componente (BPC) hasta un máximo de 12 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 9,86 puntos**
La propuesta se considera muy buena destacando una buena estrategia de creación de componentes, de desarrollo de interfaces y una propuesta de proyecto de pruebas avanzada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 9,00 puntos**
La propuesta se considera muy buena destacando una buena estrategia de creación de componentes, de desarrollo de interfaces y una buena propuesta de proyecto de pruebas.

Implantación de la Solución componible hasta un máximo de 12 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 9,86 puntos**
La propuesta se considera muy buena destacando una buena estrategia de integración de componentes, un buen proyecto de pruebas, una estrategia CI/CD avanzada y una buena propuesta de documentación.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 8,57 puntos**
La propuesta se considera muy buena destacando una buena estrategia de integración de componentes, un buen proyecto de pruebas, una buena estrategia CI/CD y una buena propuesta de documentación.

Soporte hasta un máximo de 10 puntos.

Mantenimiento y actualización de solución componible hasta un máximo de 10 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 6,25 puntos**
La propuesta se considera adecuada con una buena estrategia de mantenimiento y actualizaciones.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 6, 25 puntos**
La propuesta se considera adecuada con una buena estrategia de mantenimiento y actualizaciones.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 8,96 puntos**
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 7,71 puntos**

Total oferta de valor, hasta un máximo de 70 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 58,55 puntos**
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 49,95 puntos**

Puntuación total experiencia del equipo, hasta un máximo de 30 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 0 puntos**
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 0 puntos**

Puntuación total combinada entre oferta de valor y experiencia del equipo, hasta un máximo de 100 puntos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 58,55 puntos**
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 49,95 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		A95288221	B66068081
		Entelgy Ibai S.A.	Ricoh Spain IT Services S.L.
Arquitectura y Diseño	Servicios de arquitectura de soluciones componibles	11,70	9,75
	Diseño de Solución Componible e identificación y documentación de componentes (BPC)	11,92	8,67
Implementacion	Diseño, Construcción e Implantación de Componente (BPC)	9,86	9,00
	Implantación de la Solución componible	9,86	8,57
Soporte	Mantenimiento y actualización de solución componible	6,25	6,25
Equipo trabajo	Equipo trabajo	8,96	7,71
TOTAL Oferta de Valor		58,55	49,95

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 5

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Mantenimiento y soporte de plataformas de portalización, hasta un máximo de 32 puntos.

Actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos (plataforma de autenticación de GN) hasta un máximo de 9 puntos.

- **Izertis S.A.: 6,25 puntos**
La comprensión de lo solicitado se considera adecuado. La metodología planteada y sus posibles alternativas y pasos a realizar se exponen de forma detallada para la actualización de Liferay 7.2 a 7.4 se valora por encima de lo adecuado. La metodología planteada para la migración de drupal 7 a drupal 10 se valora como adecuada.
- **Instrumentación Componentes S.A.: 5,75 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a la actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos con un buen entendimiento del escenario.
- **Sopra Steria España S.A.: 1,00 puntos**
La propuesta se considera escasa en cuanto a actualizaciones de versiones e integraciones con los sistemas corporativos
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 6,50 puntos**
La propuesta se estima por encima de lo adecuado en cuanto a la actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos, detallando un plan de actualización y mantenimiento periódico. Se considera por encima de lo adecuado la metodología planteada junto con un buen entendimiento del escenario tecnológico aportando experiencia.
- **Seidor Opentrends S.L.: 5,50 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a estrategia de la actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos, tanto en liferay como en drupal. Se valora buena comprensión del escenario tecnológico.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 5,00 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a la actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos con un buen entendimiento del escenario, sin concretar directamente las actualizaciones entre versiones de Liferay o Drupal.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 5,25 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a la actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos respecto a Liferay. Se valora buena comprensión del escenario tecnológico.
- **Zylk Net S.L.: 4,25 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a la actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos con un buen entendimiento del escenario, aunque no se menciona nada respecto a Drupal. Se valora buena comprensión del escenario tecnológico.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 5,25 puntos**

La propuesta es adecuada en cuanto a la actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos con un buen entendimiento del escenario, una buena propuesta en entornos Liferay para la actualización e integración con sistemas corporativos.

Migración de sitio hasta un máximo de 9 puntos.

- **Izertis S.A.: 5,14 puntos**
La metodología expuesta a emplear en la migración de una versión 7.2 de Liferay a una versión 7.4 detalla puntos importantes a tener en cuenta por lo que se valora por encima de lo adecuado. La metodología a emplear en la migración de una versión 7 a una versión 10 de Drupal se valora como adecuada.
- **Instrumentación Componentes S.A.: 3,86 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a migración de portales sin especificar sobre la tecnología o versión sobre la que aplicar.
- **Sopra Steria España S.A.: 3,86 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a migración de portales, pero no se menciona la documentación necesaria.
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 3,86 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a migración de portales Liferay y Drupal sin tener en cuenta otro tipo de migraciones.
- **Seidor Opentrends S.L.: 1,93 puntos**
La propuesta se valora básica en cuanto a migración de portales a Liferay y no se menciona ni Drupal ni la documentación a aportar.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 4,50 puntos**
La propuesta se valora por encima de lo adecuado en cuanto a migración de portales sobre tecnología Liferay, pero, sin embargo, no se menciona Drupal.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 6,43 puntos**
La propuesta es adecuada en cuanto a migración de portales con una buena estructura y detallando las diversas fases necesarias a abordar.
- **Zylk Net S.L.: 4,82 puntos**
La propuesta se considera por encima de lo adecuado en cuanto a migración de portales en tecnología Liferay destacando la metodología a emplear, sin embargo, no se menciona Drupal.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 2,57 puntos**
La propuesta se valora por encima de lo adecuado en cuanto a migración de portales Liferay planteando varias alternativas, sin embargo, no se menciona Drupal ni otras migraciones de entornos no Liferay, ni la documentación a aportar.

Pruebas de rendimiento y optimización de la plataforma hasta un máximo de 4 puntos

- **Izertis S.A.: 2,40 puntos**
Los detalles mencionados sobre las herramientas de optimización y las diferentes funcionalidades que pueden ofrecer cada una de ellas se valoran por encima de lo adecuado. La herramienta propuesta para medir el rendimiento se valora adecuada.

- **Instrumentación Componentes S.A.: 2,60 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de rendimiento y optimización es adecuada con una buena estrategia y una valoración por encima de lo adecuado en la monitorización.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,00 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de rendimiento es adecuada.
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 2,00 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de optimización es adecuada.
- **Seidor Opentrends S.L.: 2,00 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de optimización es adecuada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 2,40 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de rendimiento y optimización es adecuada, considerando destacable la variedad de herramientas propuestas.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,80 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de rendimiento y optimización es adecuada destacando una buena estrategia y un buen desarrollo de las pruebas.
- **Zylk Net S.L.: 2,20 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de rendimiento y optimización es adecuada.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 2,40 puntos**
La propuesta en cuanto a pruebas de rendimiento y optimización es adecuada, destacando la variedad de herramientas propuestas.

Soporte y mantenimiento anual plataforma hasta un máximo de 10 puntos.

- **Izertis S.A.: 5,00 puntos**
La propuesta descrita y detallada para un correcto modelo organizativo se valora adecuada. La propuesta del plan de calidad se valora positivamente.
- **Instrumentación Componentes S.A.: 6,00 puntos**
La propuesta de soporte y mantenimiento se valora por encima de lo adecuado con una buena estructura y adecuadamente expuesta.
- **Sopra Steria España S.A.: 5,50 puntos**

La propuesta de soporte y mantenimiento se valora por encima de lo adecuado por su propuesta de metodología de gestión del soporte y mantenimiento.
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 3,00 puntos**
La propuesta de soporte y mantenimiento es muy básica.
- **Seidor Opentrends S.L.: 5,50 puntos**
La propuesta de soporte y mantenimiento es adecuada con una buena estructura y una buena estrategia, así como una propuesta valorada por encima de lo adecuado en la gestión de la calidad.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 7,00 puntos**
La propuesta de soporte y mantenimiento se valora por encima de lo adecuado con una buena estructura y una buena estrategia con un buen modelo organizativo.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 4,00 puntos**

La propuesta de soporte y mantenimiento es adecuada.

- **Zylk Net S.L.: 6,50 puntos**
La propuesta de soporte y mantenimiento se considera por encima de lo adecuado con un buen modelo organizativo.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 3,50 puntos**
La propuesta de soporte y mantenimiento es básica.

Implementación soluciones sobre Liferay, hasta un máximo de 26 puntos.

Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo hasta un máximo de 8 puntos.

- **Izertis S.A.: 2,50 puntos**
Propuesta de diseño adecuado centrado en personas, con herramientas UX y al cuidado de la arquitectura de información de la solución. Propuesta ciclo Devops. Propuesta de plan de pruebas básico por entornos, que incluye pruebas de calidad, y gestión adecuada de las ramas de desarrollo. Propuesta básica de formación, que contempla roles gestores y administradores.
- **Instrumentación Componentes S.A.: 2,50 puntos**
Propuesta básica que contempla prototipado con figma, wireframes y mockups para la UI. Propuesta iterativa. Plan de pruebas básico, que contempla también rendimiento. Propuesta de formación adecuada teniendo en cuenta varios niveles de usuario, e incluyendo sesiones específicas, vídeos y otros formatos de manuales.
- **Sopra Steria España S.A.: 1,00 puntos**
Descripción del proceso de desarrollo, citando prototipado para UI y UX y citando enfoques de design thinking. Propuesta básica, que cita el desarrollo dirigido por pruebas, y las pruebas de paso entre entornos validando casos de uso.
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 4,00 puntos**
Propuesta de diseño adecuada, proactiva. Propuesta de desarrollo detallada, con adecuada propuesta técnica de componentes liferay para los diferentes elementos frontales y backend. Propuesta variada y completa de materiales formativos, vídeos, reuniones, manuales.
- **Seidor Opentrends S.L.: 3,00 puntos**
Propuesta de diseño adecuada, contemplando diseño responsive, accesibilidad, partiendo de diseños modulares y escalables, y aplicando técnicas de pixel perfecto. Propuesta de desarrollo que contempla reutilización y la creación de un catálogo de componentes, de manera coherente con la tecnología Liferay. Pruebas unitarias y globales, que también contemplan accesibilidad, y usabilidad en diferentes navegadores. Documentación básica, respecto plataforma y casos de prueba. Formaciones básicas ofertadas, que contemplan dos sesiones de 4 horas.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 5,50 puntos**
Prototipado, diseño centrado en las personas, arquitectura de la información, especial relevancia a usabilidad y accesibilidad. citando además herramientas concretas para cada apartado. Proceso de desarrollo completo, con explicación de las diferentes capas de arquitectura y con descripción de las tareas relacionadas con el propio desarrollo. Propuesta de pruebas notable, contemplando tanto pruebas técnicas unitarias y de integración, como de sistema, rendimiento y seguridad, proponiendo herramientas concretas,

entregables completos que abarcan todo el ciclo de desarrollo, incluyendo definición e informes de pruebas, definición de arquitectura de información. Propuestas de capacitación periódicas.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 3,00 puntos**
Propuesta de diseño básica, con wireframes. Proceso de desarrollo básico, con enfoque en la reutilización, y uso adecuado de los tipos de componente de Liferay en cada capa lógica del desarrollo. Propuesta de pruebas completa, que incluye pruebas de rendimiento. Documentación básica adecuada al tipo de proyecto.
- **Zylk Net S.L.: 5,00 puntos**
Propuesta de diseño adecuada, teniendo en cuenta diseño responsive y arquitectura de la información. Proceso técnico detallado y completo, con adecuada tipología de las nuevas soluciones, indicando los factores críticos de cada tipología. Metodología ágil como soporte del proceso de desarrollo. Plan de pruebas completo y bien definido, que contempla pruebas funcionales y no funcionales. Entregables completos y adecuados al proyecto. Destaca la propuesta de capacitación, que incluye diferentes formatos para la formación, así como el acompañamiento a los usuarios después de la puesta en producción.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 6,50 puntos**
Propuesta de diseño personalizada para cada tipología de solución propuesta, incluyendo análisis y definición de requisitos funcionales. Incluye el metadato de contenidos y componentes, arquitectura de búsquedas, arquitectura de información y diseño. Propuesta sobresaliente en la construcción técnica, que plantea diferentes tipologías de soluciones, teniendo en cuenta migraciones, soluciones de contenido, integraciones, etc. Se valora así mismo la metodología de construcción y gestión ágil del desarrollo, y especialmente la orientación a reutilización, y catalogación de elementos comunes, que eviten desarrollos casi duplicados. Plan de pruebas adecuado, así como acciones de pruebas bien descritas. Entregables adecuados y completos, incluyendo diseño a bajo nivel, especificando los componentes liferay. Describe convenientemente los entregables propuestos en cada fase e hito del proyecto.

Evolución de solución tipo hasta un máximo de 4 puntos.

- **Izertis S.A.: 1,50 puntos**
Propuesta que contempla usabilidad, diseño, así como factores SEO. Propuesta contempla evolucionar en 7,2 si es necesario, pero de manera que la solución sea más fácil de migrar posteriormente a 7,4. Propuesta básica de gestión de pruebas y calidad. Propuesta básica de formación y documentación.
- **Instrumentación Componentes S.A.: 1,00 puntos**
Planteamiento básico que contempla una fase de análisis de la aplicación a evolucionar, así como la evolución de la interfaz UI. Propuesta iterativa. Plan de pruebas y monitorización de la solución en producción. Actualización de la documentación y formación a los usuarios sobre las mejoras.
- **Sopra Steria España S.A.: 0,50 puntos**
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 1,75 puntos**
Propuesta completa y concreta que tipifica los tipos de evolutivos posibles, asignando roles y tareas específicas. Propuesta adecuada de materiales formativos.
- **Seidor Opentrends S.L.: 1,50 puntos**

Proceso de diseño adecuado, equivalente a la creación de una nueva solución. Proceso de desarrollo adecuado, equivalente a una nueva solución. Se valora la inclusión de propuestas proactivas en la metodología evolutiva, que incluirían estimación de esfuerzos.

- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 3,25 puntos**

Propuesta sobresaliente en cuanto al monitoreo continuo de la experiencia de usuario, tanto por análisis de métricas, como por encuestas e informes de valoración del usuario. Propuesta de desarrollo evolutivo basado en la mejora continua, y en la monitorización de aspectos relevantes para asegurar la calidad de la solución (rendimiento, seguridad, interfaz de usuario,). Propuesta de pruebas completa, incluyendo todas las capas de la solución (diseño, accesibilidad, seguridad, rendimiento, requisitos funcionales). Propuesta de documentación completa, así como planteamiento correcto para mantener la documentación actualizada a lo largo del ciclo de vida de soporte.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,50 puntos**

Propuesta de evolutivo proactiva que contempla el análisis de incorporación de nuevos componentes técnicos conforme evolucione el entorno, y también la adopción de nuevas tecnologías como IA.

- **Zylk Net S.L.: 2,25 puntos**

Proceso basado en la mejora continua, que incluirá cambios proactivos y reactivos. Pruebas de calidad, con especificación de herramientas. Documentación completa y adecuada.

- **Hiberus it Development Services S.L.: 3,25 puntos**

Propuesta avanzada para el análisis de requisitos y su diseño, partiendo de elementos reutilizables. Propuesta sobresaliente que tipifica los tipos de evolutivos según sus horas de esfuerzo estimado, para aplicar un tipo de solución específico. Especialmente relevante la propuesta de analizar los cambios para evitar desarrollos innecesarios, y para reaprovechar el catálogo de elementos reutilizables, para favorecer las futuras migraciones y evoluciones de versión. Plan de pruebas completo, que incluye adecuadamente pruebas de regresión. Entregables adecuados y completos, incluyendo mejora continua de la documentación.

Soporte y mantenimiento de solución tipo hasta un máximo de 2 puntos.

- **Izertis S.A.: 0,25 puntos**

Basado en inventario de aplicaciones, es un planteamiento básico para registrar las incidencias.

- **Instrumentación y Componentes S.A.: 1,00 puntos**

Metodología de soporte completa, incluyendo sistemas de ticketing, gestión de incidencias, pruebas de regresión. Propuesta de auditorías periódicas y comunicación proactiva con los usuarios, respecto a las tareas de soporte y mantenimiento.

- **Sopra Steria España S.A.: 0,50 puntos**

Se valora como básica, por la propuesta de gestión de incidencias vía ticket, y los indicadores de servicio propuestos. Se valora como básica la propuesta de auditorías de seguridad y rendimiento, y las revisiones de calidad de código.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones SI S.L.: 1,00 puntos**

Propuesta adecuada de gestión de incidencias, que contempla tanto la parte técnica, como la organizativa y la actualización continua de los manuales. Propuesta adecuada que propone analizar y proponer mejoras técnicas,

reutilizar componentes de liferay y gestionar adecuadamente los componentes funcionales, como usuarios, grupos, etc.

- **Seidor Opentrends S.L.: 1,50 puntos**
Propuesta detallada sobre diferentes tipos de peticiones de mantenimiento, incluyendo flujos roles y responsabilidades para cada tipo. Incluye un soporte telefónico para incidencias críticas y gestión de las incidencias con metodología Kanban. Se valora como adecuada la propuesta en cuanto al trabajo previsto de revisión de las incidencias cerradas, y en análisis de dichas mejoras para proponer mejoras futuras.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 1,75 puntos**
Propuesta sobresaliente por las actividades planteadas en la gestión del soporte y mantenimiento, donde contempla un modelo de gestión de incidencias, con registro detallado e informes de servicio. La oferta plantea actividades continuas de mejora continua y diagnóstico para posibles evolutivos. La mejora continua contempla mejoras tanto técnicas como funcionales, así como de interfaz de usuario.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,25 puntos**
Propuesta avanzada para la gestión de las tareas de soporte y mantenimiento, con acciones de monitorización técnica, de rendimiento y de seguridad concretos y bien definidos. Propuestas de mejora continua en la usabilidad y en seguridad.
- **Zylk Net S.L.: 1,25 puntos**
Proceso de gestión de incidencias sobresalientes, que contempla tipología en base a urgencia y criticidad, y también tipología técnica.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,75 puntos**
Propuesta avanzada que tipifica los tipos de actividades relativas al soporte y mantenimiento, con el fin de ofrecer una adecuada gestión de las incidencias y peticiones que se reciban. Planteamiento basado en la mejora continua, que propone refactorización del código, código, incorporación de módulos de control de errores. Mejoras del rendimiento, gestión de caché.

Implementación soluciones sobre Drupal u otras plataformas, hasta un máximo de 12 puntos.

Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo hasta un máximo de 8 puntos

- **Izertis S.A.: 3,0 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada con explicación adecuada de la implementación y estrategia de diseño, sin embargo, no se menciona como capacitar a los administradores.
- **Instrumentación Componentes S.A.: 5,50 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada, con una buena estrategia de diseño.
- **Sopra Steria España S.A.: 5,50 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada con buena explicación del análisis y con una buena estrategia de diseño.
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 5,00 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada, con una buena estrategia de diseño.

- **Seidor Opentrends S.L.: 6,50 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada con buena explicación del análisis y una estrategia de diseño avanzada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 2,00 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada, con una buena estrategia de diseño, sin embargo, no se menciona como capacitar a los administradores.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 6,00 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada con buena explicación del análisis, la implantación y la documentación y una buena estrategia de diseño.
- **Zylk Net S.L.: 5,50 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada, con una estrategia de diseño por encima de lo adecuado y una buena explicación del análisis, sin embargo, la capacitación de los administradores no se desarrolla.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 4,00 puntos**
La propuesta de desarrollo de soluciones es adecuada, con una estrategia de diseño avanzada, sin embargo, la capacitación de los administradores no se desarrolla.

Evolución de solución tipo hasta un máximo de 4 puntos

- **Izertis S.A.: 1,50 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos es adecuada, sin embargo, no se menciona como evolucionar versiones de Drupal. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **Instrumentación y Componentes S.A.: 2,50 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos y versiones de Drupal es adecuada. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada.
- **Sopra Steria España S.A.: 1,50 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos es adecuada, sin embargo, no se menciona como evolucionar versiones de Drupal. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 2,50 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos y versiones de Drupal es adecuada. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **Seidor Opentrends S.L.: 1,50 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos es adecuada, sin embargo, no se menciona como evolucionar versiones de Drupal. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 1,00 puntos**
La propuesta de evolución de las versiones de Drupal es adecuada, sin embargo, no se menciona la evolución de los desarrollos. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,50 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos y versiones de Drupal es adecuada. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada.

- **Zylk Net S.L.: 3,00 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos y versiones de Drupal es adecuada con una buena estructura. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada con una buena estructura.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 2,00 puntos**
La propuesta de evolución de los desarrollos y versiones de Drupal es adecuada. La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada.

Soporte y mantenimiento de solución tipo hasta un máximo de 2 puntos.

- **Izertis S.A.: 1,50 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **Instrumentación Componentes S.A.: 1,00 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada
- **Sopra Steria España S.A.: 1,50 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 1,50 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **Seidor Opentrends S.L.: 1,50 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada y bien estructurada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 1,25 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada, destacando el mantenimiento.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,25 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada, destacando el mantenimiento.
- **Zylk Net S.L.: 1,50 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada con una buena estructura.
- **Hiberus it Development Services S.L.: 1,25 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte es adecuada, destacando el mantenimiento.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Izertis S.A.: 5,63 puntos**
- **Instrumentación y Componentes S.A.: 6,46 puntos**
- **Sopra Steria España S.A.: 7,08 puntos**
- **CyC Consultoria y Comunicaciones SI S.L.: 8,54 puntos**
- **Seidor Opentrends S.L.: 5,83 puntos**
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 7,08 puntos**
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 6,25 puntos**

- **Zylk Net S.L.: 8,13 puntos**
- **Hiberus it Development Services S.L.: 7,08 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		A33845009	A50086412	A79329108	B31549256	B63446470	B66068081	B88018098	B95326013	B99537854
		Izertis S.A.	Instrumetación y Componentes S.A.	Sopra Steria España S.A.	CyC Consultoría y Comunicaciones SI S.L.	Seidor Opentrends S.L.	Ricoh Spain IT Services S.L.	Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.	Zylk Net S.L.	Hiberus it Development Services S.L.
Mantenimiento y soporte de plataformas de portalización	Actualización de versiones e integraciones con sistemas corporativos (plataforma de autenticación de GN)	6,25	5,75	1,00	6,50	5,50	5,00	5,25	4,25	5,25
	Migración de sitio	5,14	3,86	3,86	3,86	1,93	4,50	6,43	4,82	2,57
	Pruebas de rendimiento y optimización de la plataforma	2,40	2,60	2,00	2,00	2,00	2,40	2,80	2,20	2,40
	Soporte y mantenimiento anual plataforma	5,00	6,00	5,50	3,00	5,50	7,00	4,00	6,50	3,50
Implementación soluciones sobre Liferay	Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo	2,50	2,50	1,00	4,00	3,00	5,50	3,00	5,00	6,50
	Evolución de solución tipo	1,50	1,00	0,50	1,75	1,50	3,25	1,50	2,25	3,25
	Soporte y mantenimiento de solución tipo	0,25	1,00	0,50	1,00	1,50	1,75	1,25	1,25	1,75
Implementación soluciones sobre Drupal u otras plataformas	Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo	3,00	5,50	5,50	5,00	6,50	2,00	6,00	5,50	4,00
	Evolución de solución tipo	1,50	2,50	1,50	2,50	1,50	1,00	2,50	3,00	2,00
	Soporte y mantenimiento de solución tipo	1,50	1,00	1,50	1,50	1,50	1,25	1,25	1,50	1,25
Equipo trabajo	Equipo trabajo	5,63	6,46	7,08	8,54	5,83	7,08	6,25	8,13	7,08
TOTAL Oferta de Valor		34,67	38,17	29,94	39,65	36,26	40,73	40,23	44,40	39,55

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 6

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Implementación soluciones Omnicanal (Contact Center o CRM) hasta un máximo de 25 puntos.

Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 5 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio. En cuanto al Contact Center, la plataforma Genesys Cloud es el servicio base. Ofrece funcionalidades avanzadas para Customer Engagement, centros de Contacto y Atención a Clientes, tales como: IVR con opciones de auto atención gestionada por voz, enrutamiento ACD multimedia con skills, grabación y gestión de calidad, así como marcador saliente. Enrutamiento omnicanal, voz, correo electrónico, chat, SMS y redes sociales, los clientes pueden comenzar una interacción en un canal y luego cambiar a otro sin perder el contexto. IVR inteligente y bots nativos: respuesta de voz interactiva inteligente y además integra Genesys Digital Engine, el cual utiliza tecnología de reconocimiento de voz y lenguaje natural. Colaboración en equipo: Genesys Cloud permite que los agentes de servicio al cliente colaboren en tiempo real a través de chat y llamadas internas. Integraciones de terceros: Genesys Cloud se integra con una amplia variedad de aplicaciones de terceros, como Salesforce, Zendesk y Microsoft Dynamics. Seguridad y cumplimiento normativo: Genesys Cloud cumple con los estándares de seguridad más exigentes, incluyendo ISO 27001 y SOC 2. Además, ofrece herramientas para ayudar a las empresas a cumplir con las normativas como el RGPD y la HIPAA.

- **Inetum Norte S.L.: 5 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta de servicio. Presenta una propuesta inicial en cuanto a requisitos a recoger en relación a: Perfiles de Usuario, Canales de Comunicación, Routing, Información que deberá componer la ficha de la persona ciudadana en el CRM, Requisitos de integración necesarios con los sistemas de información corporativos, y Analíticas e Informes para el control. Así como seguimiento con muy adecuado detalle. Se plantea un Plan de Despliegue dónde se recoge: Solución Tipo, a modo de prueba de Concepto o PoC, con una funcionalidad mínima, limitado al canal voz, e-mail y algún trámite integrado con el CRM, y dónde configuraremos una ficha 360º inicial incluyendo los puntos mínimos de integración acordados. Configuración Solución Tipo en entorno productivo en base a las conclusiones y resultados obtenidos en la PoC y pruebas UAT con un número limitado de agentes, pero representativo del Gobierno de Navarra. Despliegue de servicio piloto MVP: centro representativo con mínimos agentes y funcionalidad. Ampliación del MVP en funcionalidades y canales para fases sucesivas. Configuración en entorno PRE para pruebas UAT. Se ofrece detalle adecuado de las fases y entregables, así como del plan de formación, metodología, modelo de gobierno y gestión de riesgos

- **Select Asterisco S.L.: 3,13 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta de servicio. La solución técnica empleada, así como todos sus componentes, serán licenciados como código abierto bajo licencia EUPL o similar. Dispondrá de un canal web, un canal de voz, un canal de correo electrónico, canales de RRSS y un canal de videollamada, dejando la salvedad que estarán preparados para otros canales como WhatsApp o Telegram.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,75 puntos**

Se valora como notable la propuesta. SEIDOR propone para la implantación la solución de soluciones omnicanal (Contact o CRM) la utilización de la Solución: Salesforce Service Cloud, con los Add-on: Digital Engagement + Salesforce Knowledge. Propone que el elemento central de Service Cloud para el Gobierno de Navarra será el objeto caso/incidencia, ya que la gestión de dichos casos. Como metodología SEIDOR se adapta la metodología en cascada en alguna de sus fases aproximando la misma a metodologías ágiles, pero sin perder la esencia inicial relativa a las fechas, presupuesto y alcance del proyecto.

Implantación de solución Contact Center por 100 usuarios concurrentes hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 5 puntos**

Se considera sobresaliente la propuesta de fases del proyecto

- **Inetum Norte S.L.: 5 puntos**

Se considera sobresaliente la propuesta de fases del servicio de implantación de solución Contact Center por 100 usuarios concurrentes: kick-off, formación, workshop de análisis de requerimientos, configuraciones en integraciones, test, GoLive, Soporte.

- **Select Asterisco S.L.: 2,5 puntos**

Se considera adecuada la propuesta de fases.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,5 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta, proponen integración con el servicio de telefonía AWS connect,

Implantación de solución CRM por 100 usuarios concurrentes hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 5 puntos**

En cuanto a CRM, La plataforma Service Cloud de Salesforce es el servicio base. Presentan la consola de agentes y las funcionalidades de la misma, la gestión de casos, flujo de negocio, configuración de avisos y alertas, enrutamiento de casos, plantillas de mensajes, canal chat y artículos de conocimiento.

- **Inetum Norte S.L.: 5 puntos**

Se considera sobresaliente la propuesta de tareas indicadas y las fases del servicio de implantación de solución CRM por 100 usuarios concurrentes.

- **Select Asterisco S.L.: 1,25 puntos**

Se considera básica la propuesta.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,75 puntos**

Se valora como notable proponen la Configuración de Salesforce Service Voice, en modalidad estándar y Máximo de 2 flujos entrantes a configurar de complejidad baja y máximo 5 bloques de lógica. Plantea la configuración de informes y paneles. La estimación de jornadas esta entre 80 y 105.

Evolución de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 3,75 puntos**

Se plantea como notable la propuesta dónde menciona las diferentes releases del producto y cómo es necesario evaluar en sandbox y por parte de administradores previo a la implantación, así como las tareas de mantenimiento evolutivo de la solución y posibles peticiones que se recibirán.

- **Inetum Norte S.L.: 3,75 puntos**
Se plantea como notable las actividades Nuevos desarrollos; Mantenimientos; Soporte a las personas usuarias. Funciones: Se asesorará y se recomendará sobre las mejores soluciones con el menor coste. Se seguirán los mejores estándares de calidad en las implantaciones y se realizará un acompañamiento en las implantaciones y soporte. Niveles. Se indican el modelo de gestión para soporte evolutivo, soporte y mantenimiento de solución tipo y soporte y mantenimiento.
- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se considera básica la propuesta de mantenimiento.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,75 puntos**
Se valora como notable la propuesta, considera que la evolución de la plataforma debe dirigirse a: la apertura de nuevos canales con Digital Engagement, ofrecer servicios de autoconsumo por parte del ciudadano Experience Cloud y mejorar el análisis del dato con CRM Analytics. Plantean una metodología de mantenimiento evolutivo.

Soporte y mantenimiento de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 5 puntos**
TpoRespuesta Crítica: 15 minutos; Alta 30 minutos; Media 2 horas; Baja 8 horas. TpoResolución Crítica: 2 horas; Alta 4 horas; Media 8 horas; Baja 12 horas. Penalizaciones por indisponibilidad: Menos de 99,99% :10%; Menos de 99,00% :30%. Menos de 97% : 100%.
- **Inetum Norte S.L.: 2,5 puntos**
Proponen un modelo adecuado de soporte y mantenimiento.
- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se considera básica la propuesta de mantenimiento.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,5 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta. SEIDOR propone una garantía de 6 meses para todos los desarrollos de software. Gestión mediante paneles Kanban y con dos modelos uno para incidencias y consultas, y otro para evolutivos menores. Se adaptarán al ANS que señale Gobierno de Navarra.

Implementación soluciones marketing digital hasta un máximo de 45 puntos.

Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 3,75 puntos**
En cuanto a Marketing Digital, la plataforma Marketing Cloud de Salesforce es la plataforma propuesta.
- **Inetum Norte S.L.: 5 puntos**
En cuanto a Marketing Digital, se considera sobresaliente el enfoque del problema, la descripción de los elementos a tener en consideración para la selección de la plataforma, la integración planteada con CRM, segmentación, personalización, orquestador de flujos, etc...
- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se considera básica la propuesta
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 5 puntos**

Se valora como sobresaliente la propuesta que hace uso de Marketing Cloud e interaction Studio. Se presenta una propuesta de acometer las acciones de marketing a través de la entidad cuentas y contemplando la base de datos de consentimientos. Se presenta una explicación adecuada de los diferentes escenarios de uso y los casos de marketing, bajas, interacciones que se plantean y se tiene en cuenta GDPR y evitar saturar de mensajes.

Implantación de solución Marketing Digital por 100000 interacciones hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 5 puntos**
Se considera sobresaliente la propuesta de fases del proyecto y el alcance propuesto para el servicio de implementación.
- **Inetum Norte S.L.: 5 puntos**
Se considera sobresaliente la propuesta de fases del proyecto y el alcance propuesto para el servicio de implementación.
- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se considera básica la propuesta.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,75 puntos**
Se valora como notable la propuesta de tareas y fases.

Evolución de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 3,75 puntos**
Se considera la propuesta como notable. Presenta la estrategia de evolución del producto que ofrece mejoras continuas y cómo acometerlas llevando adelante una estrategia de evolución, desarrollo iterativo, estrategia de integración, rendimiento y escalabilidad, seguridad, capacitación.
- **Inetum Norte S.L.: 3,75 puntos**
Se considera la propuesta como notable. Centra el modelo de evolución en las campañas y la formación. Identifica las tareas a desarrollar de manera conjunta por parte del equipo de Gobierno de Navarra y el equipo de Inetum y de manera independiente por cada uno de los equipos.
- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se considera básica la propuesta.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,75 puntos**
Se valora como notable la evolución de la plataforma debe dirigirse a la Analítica Avanzada con CRM Analytics, la obtención de insights de optimización de campañas con Einstein Marketing Insights y la gestión de redes sociales con Advertising Studio.

Soporte y mantenimiento de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 5 puntos**
Se considera la propuesta como sobresaliente, enumera las acciones de soporte y mantenimiento: actualizaciones de plataforma, ajustes de configuración, gestión de datos, optimización del rendimiento, y soporte técnico dónde indican unos tiempos de respuesta, tiempo de restauración y tiempo de resolución: Para el caso de incidencias críticas: 10 min, 5 horas y 16 horas en cada caso.
- **Inetum Norte S.L.: 3,75 puntos**
Se considera la propuesta como notable. Enumera las actividades a realizar.

Plantea el soporte a la operación del equipo de Marketing responsable, ayudando a operar la plataforma de forma alineada con el plan de marketing gestionado por Gob. Navarra. El soporte se centra en operación de la plataforma con nuevas campañas que tengan como base el modelo definido, soporte técnico y soporte a personas usuarias.

- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se considera básica la propuesta.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,75 puntos**
Se considera la propuesta como notable. Como actividad es de soporte y mantenimiento proponen realizar el análisis de los resultados obtenidos en campañas anteriores. Proponen la elaboración del informe con el reporte de los resultados de la campañas, acciones y automatismos. Ofrecen el servicio de workshops con el objetivo de traspasar conocimiento al equipo del ciudadano. Propone una garantía de 6 meses para todos los desarrollos de software. Gestión mediante paneles Kanban y con dos modelos uno para incidencias y consultas, y otro para evolutivos menores. Se adaptarán al ANS que señale Gobierno de Navarra.

Implementaciones soluciones Chatbots/Buscadores NLP hasta un máximo de 15 puntos.

Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 3,13 puntos**
Se valora la propuesta como adecuada. En cuanto a la propia metodología empleada, se considera también correcta, ya que incluye fases de mejora continua para entrenar y depurar el modelo. De igual forma se valora la propuesta de informes, de tipo cuantitativo y cualitativo.
- **Inetum Norte S.L.: 5 puntos**
Se valora como sobresaliente la propuesta, que distingue adecuadamente entre chatbots convencionales y basados en IA generativa. ofreciendo alternativas tecnológicas para cada una de las tecnologías. De la misma manera, se considera sobresaliente el enfoque de fases del proyecto y gestión asociada, con gran detalle de los entregables obtenidos en cada caso. La propuesta de arquitectura técnica es detallada y acertada, y se valora como sobresaliente la propuesta de pruebas, y en la parte frontal, el diseño orientado a accesibilidad.
- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta, que ofrece chatbots convencionales y también basados en NLP, así como posibilidad de gestionar y mejorar el comportamiento del chatbot, por medio de informes, etc.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,5 puntos**
Se considera adecuada la propuesta, que ofrece una propuesta técnica concreta, así como las opciones de configuración y la interfaz de gestión disponible.

Evolución de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 2,5 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de evolutivos, que contemplan actualizaciones técnicas encaminadas a mejorar el rendimiento y seguridad, y actualizaciones funcionales y de interfaz.
- **Inetum Norte S.L.: 3,75 puntos**
Se valora como notable debido fundamentalmente a las propuestas de monitorización y mejora continua, que incluyen un cuadro de mando para dicho

seguimiento y monitorización.

- **Select Asterisco S.L.: 1,88 puntos**
Se considera adecuada la propuesta de evolución, que contempla pruebas automatizadas y análisis de retroalimentación para la mejora continua del servicio.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,25 puntos**
Se considera básica la propuesta.

Soporte y mantenimiento de solución tipo hasta un máximo de 5 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 2,5 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de soporte y mantenimiento, incluyendo el plan de entrenamiento proactivo.
- **Inetum Norte S.L.: 5 puntos**
Se valora como sobresaliente la propuesta ya que contiene todas las actividades relevantes para el soporte y mantenimiento, ofreciendo para cada una de ellas un detalle adecuado. Se destacan las actividades relacionadas con la seguridad, privacidad y mantenimiento normativo, así como las propuestas proactivas de optimización del flujo de conversación.
- **Select Asterisco S.L.: 1,25 puntos**
Se considera básica la propuesta de soporte y mantenimiento.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,25 puntos**
Se considera básica la propuesta.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones: 6,88 puntos**
- **Inetum Norte S.L.: 7,92 puntos**
- **Select Asterisco S.L.: 7,08 puntos**
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 7,29 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		A78053147	B48301865	B73585333	B99125296
		Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones	Inetum Norte S.L.	Select Asterisco S.L.	Seidor Soluciones Globales S.L.
Implementación soluciones Omnicanal (Contact Center o CRM)	Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo	5,00	5,00	3,13	3,75
	Implantación de solución Contact Center por 100 usuarios concurrentes	5,00	5,00	2,50	2,50
	Implantación de solución CRM por 100 usuarios concurrentes	5,00	5,00	1,25	3,75
	Evolución de solución tipo	3,75	3,75	1,88	3,75
	Soporte y mantenimiento de solución tipo	5,00	2,50	1,88	2,50
Implementación soluciones marketing digital	Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo	3,75	5,00	1,88	5,00
	Implantación de solución Marketing Digital por 100000 interacciones	5,00	5,00	1,88	3,75
	Evolución de solución tipo	3,75	3,75	1,88	3,75

	Soporte y mantenimiento de solución tipo	5,00	3,75	1,88	3,75
Implementaciones soluciones Chatbots/Buscadores NLP	Diseño, desarrollo e implantación de solución tipo	3,13	5,00	1,88	2,50
	Evolución de solución tipo	2,50	3,75	1,88	1,25
	Soporte y mantenimiento de solución tipo	2,50	5,00	1,25	1,25
Equipo trabajo	Equipo trabajo	6,88	7,92	7,08	7,29
TOTAL Oferta de Valor		56,26	60,42	30,25	44,79

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 7

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Servicios de Arquitectura de Analítica y Diseño hasta un máximo de 8 puntos.

Servicio de arquitectura de analítica web hasta un máximo de 8 puntos.

- **Inetum Norte S.L: 7 puntos**
La propuesta de servicio y arquitectura de analítica web se considera muy buena con una propuesta de soporte avanzada.

Servicios de Analítica Web hasta un máximo de 29 puntos.

Generación de estadísticas periódicas para departamentos/áreas de Gobierno de Navarra hasta un máximo de 7 puntos

- **Inetum Norte S.L: 5,25 puntos**
La propuesta de generación de estadísticas se considera adecuada con una buena propuesta de documentación.

Análisis de comportamiento de un trámite o aplicación web o móvil hasta un máximo de 8 puntos

- **Inetum Norte S.L: 8 puntos**
La propuesta para analizar el comportamiento de un trámite o aplicación web o móvil se considera avanzada.

Análisis de comportamiento en sitio temático hasta un máximo de 7 puntos

- **Inetum Norte S.L: 3,5 puntos**
La propuesta para analizar el comportamiento en un sitio temático se considera básica.

Mantenimiento y soporte de plataforma de analítica por millón de sesiones de usuario hasta un máximo de 7 puntos

- **Inetum Norte S.L: 3,5 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte se considera básica.

Servicios de Personalización Web hasta un máximo de 23 puntos.

Personalización de sitio no autenticado hasta un máximo de 8 puntos

- **Inetum Norte S.L: 6 puntos**
La propuesta de personalización de sitio no autenticado se considera adecuada.

Personalización de sitio autenticado hasta un máximo de 8 puntos.

- **Inetum Norte S.L: 8 puntos**
La propuesta de personalización de sitio no autenticado se considera avanzada.

Mantenimiento y soporte de plataforma personalización web por millón de

sesiones de usuario hasta un máximo de 7 puntos.

- **Inetum Norte S.L: 7 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte se considera avanzada.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Inetum Norte S.L: 7,08 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		B48301865
		Inetum Norte S.L
Servicios de Arquitectura de Analítica y Diseño	Servicio de arquitectura de analítica web	7,00
Servicios de Analítica Web	Generación de estadísticas periódicas para departamentos/áreas de Gobierno de Navarra	5,25
	Análisis de comportamiento de un trámite o aplicación web o móvil	8,00
	Análisis de comportamiento en sitio temático	3,50
	Mantenimiento y soporte de plataforma de analítica por millón de sesiones de usuario	3,50
Servicios de Personalización Web	Personalización de sitio no autenticado	6,00

	Personalización de sitio autenticado	8,00
	Mantenimiento y soporte de plataforma personalización web por millón de sesiones de usuario	7,00
Equipo trabajo	Equipo trabajo	7,08
TOTAL Oferta de Valor		55,33

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 8

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Arquitectura de soluciones digital workspace hasta un máximo de 13 puntos.

Arquitectura de soluciones digital workspace hasta un máximo de 5 puntos.

- **Izertis S.A.: 1,25 puntos**
Se considera la propuesta como básica.
- **Bilbomática S.A.: 2,50 puntos**
En el apartado de Arquitectura digital Workspace, se valora la definición de la nomenclatura como una propuesta adecuada. Se valora la utilización de hubs-agregadores para aplicar elementos comunes como una propuesta adecuada y se valoran las políticas de retención y caducidad de contenido también como una propuesta adecuada. utilización de los registros de auditoría.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,50 puntos**
Se considera la configuración de los entornos de desarrollo y validación para las migraciones como una propuesta adecuada. Se valora la disposición de aplicaciones independientes junto con sus configuraciones de búsqueda asociadas como una propuesta adecuada. Se considera la integración de diversas aplicaciones con los sitios de grupo como una propuesta adecuada. Se valoran la gobernanza de grupos de seguridad de la organización con Microsoft Entra como una propuesta adecuada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 2,19 puntos**
En el apartado de Arquitectura de soluciones digital workspace se consideran el uso de WebParts y branding como propuestas adecuadas. Se valora la gestión de una capa de servicio con funciones de Azure como una propuesta adecuada. Se valora la gestión de secretos con Azure Key Vault como una propuesta adecuada.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,88 puntos**
En la arquitectura de soluciones digitales Workspace, se valora la gestión de la nomenclatura como una propuesta adecuada. Se considera el roadmap de despliegue en tres fases y sobre tres capas de actuación como una propuesta adecuada.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 4,38 puntos**
En arquitectura de soluciones Digital Workspace, se valora el planteamiento para la identificación de flujos de trabajo actuales como una propuesta adecuada. Se considera la propuesta de uso de Power Automate para una mayor eficiencia operativa, y la automatización de procesos para reducir errores manuales como propuestas adecuadas. Se valoran las medidas de seguridad y acceso además de las políticas de cumplimiento alineadas con las regulaciones y estándares propuestos por encima de lo adecuado. La evaluación y mejora continua garantizando que la infraestructura se mantenga eficiente, segura y alineada con las últimas innovaciones se consideran por encima de lo adecuado.

Diseño e implementación integración con sistemas corporativos hasta un máximo de 3 puntos.

- **Izertis S.A.: 1,13 puntos**
En el diseño e implementación de la integración con sistemas corporativos, las

tarjetas de asistente digital se consideran una propuesta adecuada. Se valora la Application Lifecycle Management en entorno nube con control de calidad y errores de regresión como una propuesta adecuada.

- **Bilbomática S.A.: 0,75 puntos**
Se valora la propuesta como básica.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 0,94 puntos**
Se considera la autenticación propuesta como una propuesta adecuada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 0,94 puntos**
En el diseño e implementación integración con sistemas corporativos. Se valora la generación automática de documentación técnica mediante swagger como una propuesta adecuada.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 0,75 puntos**
Se valora la propuesta como básica.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,25 puntos**
Se valora el diseño e integración de la plataforma de correo con sistemas de identidad como ATEKA y Azure Active Directory como propuesta adecuada dentro de nuestro escenario tecnológico, incluso para una gestión unificada de accesos. Se valora la alternativa de integración con aplicaciones personalizadas a través de Microsoft Entra como propuesta adecuada. Se valora la integración de WebHooks y otras herramientas de terceros con SharePoint para diversas funcionalidades detalladas y explicadas como propuesta adecuada.

Implementación soluciones workspace. Sharepoint on-premises, Viva Connections, otras plataformas Intranet hasta un máximo de 44 puntos.

Evolución/Migración sitio colaborativo hasta un máximo de 4 puntos.

- **Izertis S.A.: 4,00 puntos**
La metodología se considera avanzada por encima de lo adecuado, incluyendo un detallado proceso de pasos a realizar previos a una migración en función de las posibles incompatibilidades a tener en cuenta tanto del método de migración como del propio destino. Las herramientas planteadas para todo el proceso de la migración se consideran por encima de lo adecuado, separando las herramientas de preparación y la migración en sí. La documentación propuesta y detallada se considera por encima de lo adecuado.
- **Bilbomática S.A.: 2,00 puntos**
La metodología planteada se considera adecuada.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 3,40 puntos**
La metodología planteada se considera por encima de lo adecuado. las herramientas propuestas se consideran adecuadas. La documentación propuesta se considera adecuada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 3,40 puntos**
La metodología de migración expuesta presenta fases bien definidas y detalladas, y se considera lo adecuado. Las herramientas para la migración expuestas se han detallado de forma exhaustiva y se considera por encima de lo adecuado.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,40 puntos**
La metodología expuesta aborda un inventariado de diversas características que facilitarán la identificación de tareas posteriores de la migración. Las fases

planteadas se consideran adecuadas. Las herramientas planteadas se consideran adecuadas. La documentación generada se considera adecuada.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 4,00 puntos**

Los detalles de la fase previa a realizar en la metodología a aplicar, se considera por encima de lo adecuado. La prueba piloto de migración y la capacitación de las personas para su correcta adopción acompañando un soporte post-migración se considera una propuesta avanzada a lo adecuado. El planteamiento de una gobernanza en la plataforma online se considera por encima de lo adecuado. La documentación planteada se considera adecuada.

Creación Intranet hasta un máximo de 7 puntos.

- **Izertis S.A.: 4,25 puntos**

Describe de manera adecuada la arquitectura de información a emplear. Describe de manera adecuada el diseño a implementar y obtener aplicaciones con estilos corporativos y diseño responsive.

- **Bilbomática S.A.: 2,75 puntos**

Las fases expuestas se consideran adecuadas, valorando adecuado el sistema de despliegues planteado.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 4,25 puntos**

La propuesta de ideación y recogida de requerimientos se considera adecuada. Se valora adecuada la propuesta del entorno de desarrollo que más se adapte a la tecnología de sharepoint. Se valoran por encima de lo adecuado las propuestas de paso entre entornos y la necesidad de capacitar al usuario administrador.

- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 3,75 puntos**

Se valora por encima de lo adecuado la descripción de las fases expuestas y el conocimiento de las diferentes funcionalidades y configuraciones posibles a determinar.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,25 puntos**

La propuesta de creación de intranet se considera adecuada

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 5,5 puntos**

Se valora avanzada la definición detallada de las fases y sus entregables en la creación de intranet. Se valora positivamente la adaptabilidad y flexibilidad en la gestión del cambio respecto la evolución del Proyecto como la de las personas usuarias finales.

Evolución Intranet hasta un máximo de 7 puntos.

- **Izertis S.A.: 2,25 puntos**

Se valora adecuada la propuesta para la evolución de una intranet, y la diferenciación de tipos de desarrollo a implementar.

- **Bilbomática S.A.: 2 puntos**

Se valora adecuada la propuesta para la evolución de una intranet.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 3,75 puntos**

Se valora adecuado el planteamiento de diversos tipos de migración dependiendo de la personalización o desarrollos a medida, y pasos entre entornos.

- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 3 puntos**
Se valora adecuada la propuesta del uso de APIs disponibles para facilitar el modelo de Desarrollo de soluciones propias de SharePoint. Se valora adecuado el planteamiento de las fases necesarias en la evolución de una intranet.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3 puntos**
Se valora adecuada la propuesta de máxima automatización de procesos para optimizar los procesos de la Gestión de la Administración. Se valora adecuada la propuesta del uso de IA en los diferentes escenarios planteados.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 4 puntos**
Se valora por encima de lo adecuado los detalles expuestos sobre las fases de migración y planteamiento de escenarios híbridos entre entornos on-premise y online.

Sitio colaborativo básico hasta un máximo de 7 puntos.

- **Izertis S.A.: 2,75 puntos**
Se valora adecuada la utilización de plantillas con misma estructura y estilos para los diferentes sitios, y las explicaciones de los tres componentes principales que se encuentran más fácilmente en los accesos con móvil.
- **Bilbomática S.A.: 0 puntos**
No se expone este apartado.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,25 puntos**
La propuesta para la creación de sitios colaborativos básico se considera adecuada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 3,75 puntos**
Se valoran por encima de lo adecuado las explicaciones de los componentes importantes de un sitio colaborativo básico y las diferentes opciones de generación de contenido dinámico. Se valora como adecuada la propuesta de las fases y tareas a realizar para la implementación del sitio.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,25 puntos**
La propuesta de implementar Viva Connections como solución a un sitio colaborativo básico se considera adecuada.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 5 puntos**
Se valora por encima de lo adecuado el planteamiento y la orientación en la creación de un sitio colaborativo básico, con las explicaciones pertinentes en sus fases y tareas, y especialmente en las especificaciones sobre la gobernanza en la seguridad.

Sitio colaborativo avanzado hasta un máximo de 7 puntos.

- **Izertis S.A.: 2 puntos**
La propuesta de creación de sitios colaborativos avanzados en sharepoint 2016 con acceso de externos por medio de integración con otras herramientas del escenario tecnológico se considera adecuada.
- **Bilbomática S.A.: 0 puntos**
No se expone este apartado.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,81 puntos**
La propuesta para la creación de sitios colaborativos avanzado se considera suficiente.

- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 2,5 puntos**
La propuesta de creación de plantillas para facilitar la creación y unificar estilos basado en desarrollos y configuración se considera adecuada.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2 puntos**
Se valora la propuesta de los pasos a seguir para la creación de un sitio colaborativo avanzado como adecuado.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 4,5 puntos**
Se valora por encima de lo adecuado el planteamiento y la orientación en la de creación de un sitio colaborativo avanzado valorando la importancia de intercambiar conocimientos. Se valoran adecuadas las explicaciones y detalles de todas las herramientas que se pueden implementar.

Servicio de Gobernanza de Viva Connections hasta un máximo de 7 puntos.

- **Izertis S.A.: 2,63 puntos**
Se valora la propuesta de gobernanza de Microsoft 365 como una propuesta adecuada. Se valora el uso de Microsoft Purview para mantener y mostrar los informes relacionados con el cumplimiento y la gobernanza como una propuesta adecuada.
- **Bilbomática S.A.: 3,50 puntos**
Se valora el plan de gobernanza como una propuesta adecuada. El estudio y medición de los objetivos de las partes interesadas se consideran sobresalientes.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 5,69 puntos**
Se valoran en la solución colaborativa Viva Connections, el Servicio de Gobernanza y especialmente la creación de espacios para la Gobernanza como mejoras sobresalientes. Se considera la seguridad del espacio de colaboración como una propuesta adecuada. Se valoran la gestión de los límites, y la organización de la nomenclatura como mejoras adecuadas. Se consideran el archivado de espacios de colaboración, y el cierre del espacio de colaboración como mejoras adecuadas.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 2,19 puntos**
En el apartado Servicio de Gobernanza de Viva Connections, se valora el haberse apoyado en su modelo estándar de gobierno para Microsoft 365 como una propuesta adecuada.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,63 puntos**
Se valora el procedimiento para crear y habilitar una nueva experiencia como una mejora adecuada.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 6,13 puntos**
Se valoran, en el Servicio de Gobernanza de Viva Connections, la revisión periódica y evaluaciones constantes para medir el rendimiento, y la adopción y la satisfacción del usuario como mejoras adecuadas. Se considera la propuesta de un equipo de gobernanza multifuncional como una propuesta adecuada. Se valora la administración de usuarios mediante servicio centralizado Azure Active Directory como una propuesta adecuada. Se consideran los procesos de auditoría regulares, y la etapa de capacitación y concienciación como mejoras adecuadas.

Integración Viva Connections en Intranets hasta un máximo de 5 puntos.

- **Izertis S.A.: 5 puntos**

La metodología se considera avanzada en la explicación detallada de los pasos necesarios a seguir para la integración de la intranet y obtener una experiencia satisfactoria. Las explicaciones sobre las implicaciones de cada nivel de gobernanza se consideran por encima de lo adecuado. Las herramientas planteadas para el proceso de integración se consideran correctamente justificadas por encima de lo adecuado. La documentación facilitada y generada para la integración de la intranet basada en sharepoint online se considera por encima de lo adecuado.

- **Bilbomática S.A.: 3,5 puntos**

La metodología planteada se considera adecuada. Las herramientas propuestas para las dos alternativas que ofrecen de integración viva con intranet, y sin intranet sobre las conectividades que ofrece Viva, se valora de forma adecuada.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 4,5 puntos**

La metodología planteada para abordar diferentes escenarios de integración en función de otras tecnologías, u otras características de configuración actuales se valora por encima de lo adecuado. Las herramientas que se ofrecen para los diferentes escenarios posibles se valora por encima de lo adecuado. La documentación propuesta se considera adecuada.

- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 4,5 puntos**

La metodología de integración se presenta con dos escenarios posibles, pero la técnica es muy similar en ambos, y por eso se valora como adecuada. Las herramientas para la integración se detallan a bajo nivel facilitando la comprensión de las mismas, por lo que se valora por encima de lo adecuado. La documentación propuesta para la integración, junto con los binarios a recoger se valora por encima de lo adecuado.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 4 puntos**

La metodología propuesta está dentro de lo adecuado. La explicación sobre los pasos a dar para la integración de una intranet sobre SharePoint y su integración en Teams con Viva connection se considera por encima de lo adecuado.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 5 puntos**

La metodología de los pasos a realizar en la integración de SharePoint 2013 y 2016 con Viva, desde la evaluación de requisitos y objetivos hasta el programa de capacitación para empoderar a las personas usuarias se valora por encima de lo adecuado. Las herramientas expuestas se han defendido en sus funciones adecuadamente aportando un valor por encima de lo adecuado. La documentación planteada se considera por encima de lo adecuado.

Mantenimiento y soporte de plataformas workspace. SharePoint on-premises, Viva Connections, otras plataformas Intranet hasta un máximo de 8 puntos.

Integración con sistemas corporativos (plataforma de autenticación de GN) hasta un máximo de 4 puntos.

- **Izertis S.A.: 2,25 puntos**

En el apartado de integraciones con sistemas corporativos (plataforma de autenticación GN), se valora la integración con CAR/ATEKA vía OpenID Connect y SharePoint Server como una mejora por encima de lo adecuado. Así mismo, se valora la integración SharePoint Server Subscription Edition vía OpenID Connect contra Microsoft Entra ID o servicios de federación de Directorio Activo como una mejora adecuada. Y se valora la integración desde red de área local

con Directorio Activo como una propuesta adecuada.

- **Bilbomática S.A.: 1 puntos**
Se valora la propuesta como básica.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,75 puntos**
En el apartado de mantenimiento y soporte, integración con sistemas corporativos (plataforma de autenticación de GN), se valora la integración de Microsoft SharePoint 2016 con Ateka como una propuesta adecuada. Se considera la integración de Microsoft SharePoint Online con Microsoft Entra ID como una propuesta adecuada. Se valora la integración de Microsoft SharePoint 2007 y 2013 con Active Directory como una propuesta adecuada.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 1,25 puntos**
En el apartado de integraciones con sistemas corporativos (plataforma de autenticación ATEKA), se valora la integración de ATEKA como una propuesta adecuada.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,5 puntos**
Se valora la integración con Microsoft Entra ID on-premises o cloud como una propuesta adecuada. Y se considera la integración con Active Directory como otra mejora mínima.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 3 puntos**
Se valora la federación de Azure AD y ATEKA como una mejora adecuada. Se considera la delegación de autenticación Microsoft 365 con Active Directory vía Azure Connect Active Directory como una mejora por encima de lo adecuado.

Soporte y mantenimiento anual plataforma hasta un máximo de 4 puntos.

- **Izertis S.A.: 1,63 puntos**
Los pasos a realizar en función del tipo de mantenimiento, bien sea correctivo o evolutivo, y los diferentes tipos que también se pueden diferenciar dentro de estos, se consideran adecuados. La propuesta de estimación y priorización se considera adecuada. La propuesta de herramientas de gestión de tareas y el plan de calidad se consideran adecuados.
- **Bilbomática S.A.: 1 puntos**
Se considera una propuesta básica.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,38 puntos**
La propuesta de metodología ITIL 4.0 con planificación, y demás partes se considera adecuada, y se valora positivamente la descripción del plan de comunicación.
- **Ricoh Spain IT Services S.L.: 1,63 puntos**
Se valora la descripción de las fases y tipo de Incidencias a clasificar como adecuadas, separando de las tareas de operación rutinarias.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1 punto**
Se considera una propuesta básica.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,31 puntos**
La propuesta de mantenimiento y soporte centrado en atención a usuarios, detallando los participantes en estas tareas y sus responsabilidades se valoran por encima de lo adecuado. Se valora positivamente el comité de evaluación tecnológica para la toma de decisiones estratégicas de la evolución de las aplicaciones.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- Izertis S.A.: 7,25 puntos
- Bilbomática S.A.: 7,25 puntos
- CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 8,25 puntos
- Ricoh Spain IT Services S.L.: 8 puntos
- Seidor Soluciones Globales S.L.: 8,75 puntos
- Hiberus IT Development Services S.L.: 7 puntos

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		Izertis S.A.	Bilbomática S.A.	CyC Consultoría y Comunicaciones S.L.	Ricoh Spain IT Services S.L.	Seidor Soluciones Globales S.L.	Hiberus IT Development Services S.L.
Arquitectura de soluciones digital workspace	Arquitectura de soluciones digital workspace	1,25	2,50	2,50	2,19	1,88	4,38
	Diseño e implementación integración con sistemas corporativos	1,13	0,75	0,94	0,94	0,75	2,25
Implementación soluciones workspace. Sharepoint on-premises, Viva Connections, otras plataformas Intranet	Evolución/Migración sitio colaborativo	4,00	2,00	3,40	3,40	3,40	4,00
	Creación Intranet	4,25	2,75	4,25	3,75	2,25	5,50
	Evolución Intranet	2,25	2,00	3,75	3,00	3,00	4,00
	Sitio colaborativo básico	2,75	0,00	2,25	3,75	2,25	5,00
	Sitio colaborativo avanzado	2,00	0,00	1,81	2,50	2,00	4,50
	Servicio de Gobernanza de Viva Connections	2,63	3,50	5,69	2,19	2,63	6,13
	Integración Viva Connections en Intranets	5,00	3,50	4,50	4,50	4,00	5,00
Mantenimiento y soporte de plataformas workspace. Sharepoint on-premises, Viva Connections, otras plataformas Intranet	Integración con sistemas corporativos (plataforma de autenticación de GN)	2,25	1,00	1,75	1,25	1,50	3,00
	Soporte y mantenimiento anual plataforma	1,63	1,00	1,38	1,63	1,00	2,31
Equipo trabajo	Equipo trabajo	7,25	7,25	8,25	8,00	8,75	7,00
TOTAL Oferta de Valor		36,39	26,25	40,47	37,10	33,41	53,07

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 9

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Robotización de Procesos RPA hasta un máximo de 20 puntos.

Servicio tipo automatización de proceso hasta un máximo de 10 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 5,71 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena. La oferta demuestra una buena capacidad técnica. Incluye la disponibilidad para picos de carga de un Centro de Excelencia (CoE) para RPA que no estaba explícitamente requerido en el pliego, ofreciendo una estructura de soporte y mejora continua para las soluciones RPA. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. La propuesta contempla los requisitos de rediseño, pero sin mostrar una diferenciación clara. Propone talleres y formaciones que van más allá de la mera ejecución del rediseño, implicando a los usuarios finales y stakeholders en el proceso de adopción de las nuevas soluciones. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. La oferta describe un proceso de desarrollo e implementación adecuado, con algunos elementos que sobrepasan lo básico. La metodología de implementación incluye pasos adicionales de análisis y optimización post-lanzamiento. Propuesta de valor La propuesta se considera adecuada, agregando alguna propuesta de valor sin ser particularmente innovadora. Se mencionan comunidades de práctica y foros de discusión que fomentan la colaboración y el aprendizaje continuo.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 8,21 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera excelente. La propuesta técnica satisface los requisitos básicos y menciona el uso de IA y ML para optimizar la selección de procesos a automatizar, lo cual no se especifica directamente en el pliego y puede aportar eficiencias adicionales. Rediseño de procesos: La propuesta se considera buena. Cumple con lo solicitado y sugiere incorporar sesiones de trabajo conjunto con los usuarios para entender mejor sus necesidades y adaptar las soluciones de automatización, lo cual puede mejorar la adopción y satisfacción. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera buena. Ciclo de implementación ágil con pruebas UAT y despliegue cuidadoso. Enfoque en la transferencia de conocimiento y capacitación continua del personal de la administración. Propuesta de valor La propuesta se considera buena e incluye un análisis post-implantación para evaluar el impacto real y sugerir mejoras continuas, proporcionando un seguimiento del valor generado por la automatización.

- **Sopra Steria España S.A.: 8,21 puntos**

Capacidad Técnica La propuesta se considera excelente. Lo solicitado en el pliego e incluye el uso de soluciones innovadoras en IA y ML para mejorar la identificación y automatización de procesos, excediendo lo comúnmente esperado. Rediseño de procesos La propuesta se considera excelente. Lo solicitado en el pliego e integra técnicas avanzadas de análisis para proponer rediseños de procesos que optimicen los flujos de trabajo más allá de la simple automatización. Desarrollo e implementación La propuesta se considera adecuada. Los requisitos solicitados. Emplea una metodología ágil que permite una implementación flexible y adaptable, incluyendo iteraciones basadas en el feedback para optimizar la entrega. Propuesta de valor La propuesta se considera buena los requisitos del pliego y Ofrece una suite de herramientas de análisis post-automatización para monitorear la eficiencia y el ROI, ayudando a justificar la inversión en RPA.

- **Entelgy Ibai S.A.: 7,86 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena. La oferta incluye análisis avanzados y diseño de procesos que utilizan tecnologías de IA, que no están explícitamente requeridas en el pliego, ofreciendo así una optimización más profunda. Rediseño de procesos La propuesta se considera excelente e introduce un enfoque de rediseño proactivo que incluye la optimización de procesos antes de la automatización, asegurando que solo los procesos más eficientes sean automatizados. Desarrollo e implementación La propuesta se considera adecuada. Menciona un enfoque iterativo y flexible en el desarrollo y la implementación, permitiendo ajustes basados en el feedback real durante la fase de prueba piloto. Propuesta de valor La propuesta se considera excelente con los requisitos del pliego y añade valor con un servicio de consultoría para la mejora continua post-automatización que consiste en un programa de mentoría y formación en RPA para los equipos internos, fortaleciendo la capacidad interna de la organización para futuras iniciativas de automatización.

- **Computadores Navarra S.L.: 8,57 puntos**

Cumple. Menciona y desarrolla las capacidades técnicas, detallando el uso de herramientas avanzadas como UiPath y técnicas de programación avanzada como 'Async/Await' y 'LINQ'. Ejemplo: "El desarrollo de scripts avanzados en UiPath se orienta hacia la implementación de prácticas de programación expertas enfocándose en la optimización del rendimiento y la mantenibilidad del código". Cumple y aporta valor añadido sobresaliente al describir detalladamente el proceso de rediseño utilizando herramientas como Bizagi para modelización y simulación de procesos, además de incluir ejercicios AS-IS y TO-BE. Ejemplo: "El TO-BE es una visión del proceso futuro con RPA implementado y su diseño optimiza el flujo de trabajo, elimina tareas innecesarias y destaca las áreas donde la automatización aportará el mayor valor." "El AS-IS proporciona una vista clara del proceso actual, revelando posibles cuellos de botella, redundancias o áreas de ineficiencia, lo que es fundamental para saber qué y cómo se va a automatizar". Cumple y Aporta valor añadido con una metodología clara y detallada para el desarrollo e implementación, incluyendo fases como Hypercare y producción controlada. Ejemplo: "La fase de hypercare es un período crítico que sigue inmediatamente después de la implementación de un proyecto de automatización y su duración puede variar desde unas pocas semanas hasta varios meses". Cumple. Menciona y desarrolla la propuesta de valor, destacando la eficiencia y la mejora continua mediante la automatización. Ejemplo: "El enfoque de Clean Code en el desarrollo con UiPath cobra relevancia al optimizar los tiempos de respuesta de los robots".

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 5,00 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera adecuada. No se mencionan mejoras tecnológicas significativas más allá de las herramientas estándar de RPA que superen los requisitos del pliego. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. Se propone un rediseño de procesos, pero sin un enfoque innovador o metodologías que aporten un valor diferencial claro. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Presenta un proceso de implementación estándar sin exceder las expectativas de innovación o eficiencia más allá de lo esperado. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Se incluye seguimiento post-implementación, esperado dentro del pliego, sin servicios adicionales distintivos.

- **Inetum Norte S.L.: 7,86 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena y presenta una solución integral que combina RPA con IA para identificar y automatizar procesos de manera más eficiente, superando las expectativas del pliego. Rediseño de procesos: La propuesta se considera buena y propone un enfoque colaborativo

para el rediseño de procesos, asegurando que las mejoras sean relevantes y alineadas con las necesidades del usuario final. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera buena y emplea metodologías ágiles y técnicas de desarrollo continuo para permitir una rápida iteración y adaptación durante la fase de implementación. Propuesta de valor: La propuesta se considera excelente y añade valor con la evaluación post-implementación para medir el impacto y la eficacia de las automatizaciones, ofreciendo así un ciclo de mejora continua.

- **Deloitte Consulting S.L.: 6,79 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena e integra soluciones avanzadas de IA para mejorar la identificación de procesos candidatos a automatización, proporcionando una aproximación más precisa. Rediseño de procesos: La propuesta se considera buena y emplea técnicas de análisis predictivo para el rediseño de procesos, lo que puede resultar en mejoras sustanciales en la eficacia y eficiencia de los mismos. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Adopta una estrategia de implementación iterativa que permite ajustes en tiempo real basados en el rendimiento y feedback. Propuesta de valor: La propuesta se considera buena y ofrece un programa de acompañamiento post-implementación, que incluye análisis de rendimiento y optimización de procesos, para asegurar resultados óptimos a largo plazo.

- **Teknei Information Technology S.L.: 6,07 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena e incorpora análisis avanzados y machine learning para una identificación y automatización de procesos más eficiente, que no se detalla explícitamente en el pliego. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada y ofrece un enfoque colaborativo y participativo en el rediseño de procesos, incluyendo talleres con stakeholders para asegurar una implementación efectiva. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Aplica metodologías ágiles y DevOps para facilitar una rápida iteración, adaptabilidad y entrega continua, mejorando la agilidad del proyecto. Propuesta de valor: La propuesta se considera buena y Proporciona un análisis de retorno de inversión (ROI) post-implementación y servicios de optimización continua para maximizar los beneficios de la automatización.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 5,71 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena. Aunque utiliza tecnología RPA estándar, la propuesta no especifica la integración de herramientas de IA o análisis avanzados que excedan los requisitos técnicos básicos del pliego. Destaca por su experiencia en uno de los proveedores líderes de esta tecnología. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. La oferta contempla el rediseño de procesos, pero no describe un enfoque particularmente innovador o que añada un valor diferencial claro. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Detalla un proceso adecuado de desarrollo e implementación que cumple con lo esperado, pero no supera estas expectativas. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye seguimiento post-implementación para asegurar la efectividad de las soluciones automatizadas, una práctica recomendada pero esperada dentro del pliego.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 6,79 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena e integra IA para una identificación y automatización más inteligente de procesos, lo que no se especifica claramente en el pliego. Rediseño de procesos: La propuesta se considera buena y usa metodología participativa en el rediseño de procesos, incorporando feedback directo de usuarios para ajustes más precisos. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Aplica una estrategia de implementación que incluye pruebas piloto y ajustes basados en el feedback real,

lo cual mejora la efectividad de la solución final. Propuesta de valor: La propuesta se considera buena. Proporciona análisis detallados de ROI y sesiones de revisión para optimizar continuamente los procesos automatizados, ofreciendo así un valor adicional sostenible.

Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte del proceso automatizado hasta un máximo de 5 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada con el mantenimiento y soporte de procesos, no destaca por innovaciones. Incluye revisiones periódicas de los procesos automatizados para optimización continua, lo cual puede mejorar la eficiencia operativa a lo largo del tiempo. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. La propuesta de valor es adecuada, pero no proporciona un enfoque diferencial significativo. Añade análisis de datos y recomendaciones proactivas como valor adicional, lo que podría mejorar la toma de decisiones basada en datos y la prevención de problemas.
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada con los solicitado e Implementa revisiones de eficacia post-implementación para asegurar que los procesos automatizados continúen operando al máximo rendimiento y adaptarse a cambios futuros. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada con los requisitos de mantenimiento y añade evaluaciones de rendimiento para identificar oportunidades de mejora.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un mantenimiento y soporte adecuados con un enfoque en la mejora continua y la optimización basada en el rendimiento de los procesos. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Ofrece mantenimiento y soporte proactivo, asegurando que las soluciones de automatización mantengan su relevancia y eficacia a lo largo del tiempo.
- **Entelgy Ibai S.A.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un plan de mantenimiento y soporte adecuado y sugiere revisiones periódicas para la mejora continua de los procesos automatizados. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Ofrece mantenimiento y soporte estándar, pero con un enfoque en la mejora continua y el ajuste fino basado en el rendimiento.
- **Computadores Navarra S.L.: 3,33 puntos**
Cumple. Desarrolla y aporta algo de valor añadido en el mantenimiento y soporte del proceso automatizado, siguiendo prácticas ITIL y utilizando herramientas como UiPath Orchestrator para el monitoreo continuo. Ejemplo: "Aplicación de prácticas ITIL para la gestión de servicios de TI en el mantenimiento de soluciones RPA". Cumple. Menciona y desarrolla la propuesta de valor del mantenimiento, enfatizando la mejora continua y el soporte técnico proactivo, lo cual es estándar en este tipo de proyectos. Ejemplo: "Mantenimiento Evolutivo alineado con ITIL: Utilización de métricas de rendimiento y feedback del usuario para iterar y ampliar las funcionalidades de los bots RPA".
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,08 puntos**
Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece el nivel esperado de mantenimiento y soporte, sin mejoras proactivas o estrategias de optimización continua adicionales. Propuesta de valor

La propuesta se considera básica con las expectativas de mantenimiento proactivo y soporte continuo, sin estrategias adicionales de optimización.

- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada y ofrece un mantenimiento y soporte adecuados, con un compromiso hacia la mejora continua y la optimización basada en el rendimiento. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada e incluye un plan de mantenimiento proactivo que considera la evolución de los procesos y las necesidades cambiantes de la organización.

- **Deloitte Consulting S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un mantenimiento y soporte efectivos, enfocándose en la sostenibilidad y adaptabilidad de las soluciones de automatización. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada e incluye planes de mantenimiento proactivos que consideran la evolución de los procesos y las necesidades de la organización.

- **Teknei Information Technology S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece un plan sólido de mantenimiento y soporte, garantizando la eficacia y estabilidad de las soluciones automatizadas. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye revisiones periódicas y ajustes basados en el análisis de rendimiento, lo cual es una mejora sobre el mantenimiento estándar.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece mantenimiento y soporte conforme a los estándares esperados, sin indicar mejoras adicionales significativas que proporcionen un valor añadido. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Alinea con el mantenimiento proactivo y soporte continuo esperado, pero no destaca por ofrecer estrategias de optimización continua adicionales.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece un mantenimiento y soporte robustos para las soluciones automatizadas, asegurando su funcionalidad continua. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye un plan de mantenimiento proactivo y adaptativo que se ajusta a las necesidades cambiantes y mejora la solución con el tiempo.

Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte plataforma hasta un máximo de 5 puntos

- **Bilbomática S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Promete un mantenimiento robusto, pero sin claras mejoras sobre los estándares básicos. Se menciona el monitoreo proactivo y la gestión de la infraestructura de la plataforma, lo cual asegura la estabilidad y la disponibilidad del sistema de RPA. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Sostenibilidad y potencial de crecimiento asegurados. Propone un modelo de servicio que contempla la adaptabilidad y escalabilidad de la plataforma, lo cual es esencial para el crecimiento futuro y la sostenibilidad a largo plazo.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. La oferta garantiza el mantenimiento requerido y agrega un soporte proactivo para anticipar necesidades de ajuste o actualización. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura la sostenibilidad y propone un modelo de crecimiento escalable que permite integrar nuevas tecnologías y procesos con facilidad.

- **Sopra Steria España S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el soporte y mantenimiento necesarios para la infraestructura subyacente de las soluciones de automatización, incluyendo actualizaciones regulares. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Presenta un enfoque claro para la sostenibilidad y el crecimiento, facilitando la incorporación de nuevas tecnologías y procesos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura mantenimiento y soporte adecuados para la plataforma de automatización, e introduce gestión proactiva de actualizaciones. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. La oferta garantiza la sostenibilidad y propone estrategias para la escalabilidad y la integración de tecnologías emergentes.

- **Computadores Navarra S.L.: 2,92 puntos**

Cumple. Desarrolla el mantenimiento y soporte de la plataforma con prácticas detalladas y herramientas específicas, lo cual es esperado en este tipo de proyectos. Ejemplo: "UiPath ofrece un conjunto de herramientas y funcionalidades para garantizar una trazabilidad exhaustiva de las gestiones de usuarios fortaleciendo la seguridad y permitiendo una auditoría detallada". Cumple. Desarrolla y aporta algo de valor añadido para la sostenibilidad y crecimiento de la plataforma, incorporando la integración de nuevas tecnologías y prácticas de innovación continua. Ejemplo: "Incorporación de nuevas tecnologías: Evaluar y adoptar nuevas tecnologías y metodologías que puedan mejorar el rendimiento del minado de procesos".

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura soporte técnico básico para la infraestructura, sin ofrecer mejoras notables. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica con los requisitos de escalabilidad y adaptabilidad, sin iniciativas específicas para el crecimiento futuro.

- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Garantiza un soporte técnico adecuado para la infraestructura de automatización, manteniéndola actualizada y segura. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada y Demuestra un enfoque proactivo hacia la escalabilidad y la integración futura de nuevas tecnologías en la plataforma de automatización.

- **Deloitte Consulting S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura un soporte adecuado para la infraestructura tecnológica subyacente, promoviendo la estabilidad y disponibilidad de las soluciones automatizadas. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Presenta una visión para la escalabilidad y el crecimiento futuro, permitiendo la integración fácil de nuevas automatizaciones y tecnologías.

- **Teknei Information Technology S.L.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura un soporte técnico adecuado para la infraestructura tecnológica, manteniéndola actualizada y segura. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Muestra un compromiso con la escalabilidad y la adaptación futura de la plataforma, facilitando la incorporación de nuevas tecnologías.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,08 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma La propuesta se considera adecuada con los requisitos básicos de soporte técnico para la infraestructura tecnológica, sin exceder los estándares del pliego. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la escalabilidad y adaptación tecnológica de la plataforma, cumpliendo con lo esperado sin introducir iniciativas explícitas para el crecimiento futuro.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura un soporte técnico adecuado para la plataforma de automatización, manteniéndola actualizada y segura. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Muestra un compromiso con la escalabilidad y la adaptación futura de la plataforma, permitiendo la incorporación de nuevas automatizaciones.

Minado de procesos hasta un máximo de 30 puntos.

Servicio tipo minado de procesos hasta un máximo de 10 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 5,00 puntos**
Capacidad Técnica La propuesta se considera adecuada y añade valor mediante un proceso detallado de análisis y optimización de procesos. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. Incorpora un enfoque de minado de procesos que se alinea con los requisitos del pliego, pero añade valor mediante un proceso detallado de análisis y optimización de procesos. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. La metodología de desarrollo e implementación propuesta se basa en un análisis profundo y la aplicación de soluciones optimizadas. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye análisis de ROI y mejoras en eficiencia, pero no especifica innovaciones tecnológicas adicionales claras que excedan los requisitos básicos.
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 7,86 puntos**
Capacidad Técnica La propuesta se considera buena con los requisitos e incorpora herramientas avanzadas de análisis de datos y visualización para profundizar en el entendimiento de los procesos existentes, lo cual no se especifica directamente en el pliego. Rediseño de procesos La propuesta se considera buena en el pliego y Propone una metodología de co-creación con los stakeholders para el rediseño de procesos basada en los resultados del minado, asegurando una mejor alineación con las necesidades del negocio. Desarrollo e implementación La propuesta se considera buena con los requisitos y destaca una fase de implementación adaptativa que permite ajustes basados en feedback continuo durante el proceso de minado, promoviendo una implementación más efectiva. Propuesta de valor La propuesta se considera excelente, e Incluye servicios de seguimiento y optimización post-implementación, lo cual puede contribuir a una mejora continua de los procesos rediseñados, aportando valor sostenido.
- **Sopra Steria España S.A.: 9,29 puntos**

Capacidad Técnica La propuesta se considera excelente e Introduce herramientas de análisis de procesos basadas en IA para un minado más profundo y preciso, lo cual va más allá de los requerimientos del pliego. Rediseño de procesos: La propuesta se considera excelente. Utiliza los datos obtenidos para ofrecer soluciones de rediseño personalizadas, maximizando el impacto positivo en los procesos empresariales. Desarrollo e implementación La propuesta se considera buena. Emplea una metodología adaptativa que considera los resultados del minado de procesos para una implementación y desarrollo más eficientes. Propuesta de valor La propuesta se considera excelente. Lo solicitado y ofrece servicios de consultoría post-minado para garantizar que las mejoras en los procesos sean duraderas y se ajusten a los objetivos empresariales.

- **Entelgy Ibai S.A.: 9,29 puntos**

Capacidad Técnica La propuesta se considera excelente e Implementa técnicas de minado de procesos avanzadas, incluyendo análisis predictivo y diagnóstico que superan las especificaciones estándar del pliego. Rediseño de procesos La propuesta se considera excelente y Aplica un enfoque de rediseño que integra recomendaciones específicas basadas en datos, lo cual puede aumentar significativamente la eficiencia operativa. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera buena. Introduce metodologías ágiles en el ciclo de minado e implementación, permitiendo una iteración y mejora continua basada en análisis en tiempo real. Propuesta de valor La propuesta se considera excelente e Incluye un servicio de análisis post-implementación que evalúa el impacto y eficacia del minado y rediseño de procesos, ofreciendo insights para futuras mejoras.

- **Computadores Navarra S.L.: 5,71 puntos**

Cumple. Se menciona y desarrolla las capacidades técnicas, detallando el uso de herramientas avanzadas como UiPath Process Mining y técnicas de análisis de datos. Ejemplo: "El análisis se realiza mediante software especializado como UiPath Process Mining que utiliza algoritmos para analizar los flujos de proceso." Aporta valor añadido describiendo cómo se rediseñan los procesos mediante la identificación de ineficiencias y cuellos de botella utilizando el minado de procesos. Ejemplo: "El minado de procesos permite identificar cómo se ejecutan realmente estos procesos en comparación con cómo deberían funcionar, revelando desviaciones, ineficiencias, retrasos y cuellos de botella". Desarrolla una metodología clara para la implementación del minado de procesos, incluyendo fases como la integración con sistemas de negocio y la generación de cuadros de mando. Ejemplo: "La integración efectiva del sistema de minado de procesos con los sistemas de negocio corporativos es crucial para transformar insights de datos en acciones operativas directas". Cumple. Menciona y desarrolla la propuesta de valor, destacando la mejora continua basada en datos reales y actuales, lo cual es estándar en este tipo de proyectos. Ejemplo: "El análisis de procesos proporciona visualizaciones interactivas que mapean los procesos de principio a fin, ayudando a los stakeholders a comprender los procesos y a identificar oportunidades de mejora".

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 5,00 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera adecuada. No se detallan mejoras tecnológicas específicas más allá de las herramientas de minado de procesos estándar que excedan los requisitos. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. Aborda el rediseño de procesos tras el minado, pero no presenta un enfoque innovador ni metodologías que añadan valor diferencial claro. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Detalla un proceso de implementación adecuado que satisface los requisitos sin exceder las expectativas de innovación o eficiencia del pliego. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye un seguimiento post-minado estándar, sin ofrecer análisis o servicios adicionales que proporcionen un valor añadido

claro.

- **Inetum Norte S.L.: 5,71 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera adecuada. Cumple. No se detallan mejoras tecnológicas específicas más allá de las herramientas de minado de procesos estándar que excedan los requisitos. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. Ofrece un enfoque tradicional de rediseño de procesos post-minado, sin sugerir metodologías innovadoras o participativas que impliquen a los usuarios finales. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera buena. Emplea una metodología adaptativa que considera los resultados del minado de procesos para una implementación y desarrollo más eficientes. Propuesta de valor La propuesta se considera adecuada, pero no se identifican servicios o características adicionales que distingan significativamente la propuesta de las expectativas básicas del pliego.

- **Deloitte Consulting S.L.: 6,07 puntos**

Capacidad Técnica La propuesta se considera buena e Introduce técnicas avanzadas de minería de datos y análisis predictivo para el minado de procesos, permitiendo una identificación más precisa de ineficiencias. Rediseño de procesos La propuesta se considera adecuada y mplea un enfoque colaborativo en el rediseño de procesos, integrando feedback de usuarios finales. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Adopta una metodología ágil para el desarrollo de soluciones basadas en los hallazgos del minado, permitiendo una implementación eficiente y flexible. Propuesta de valor La propuesta se considera buena e incluye una oferta de consultoría estratégica post-minado para ayudar a las organizaciones a entender mejor y aplicar las recomendaciones derivadas del minado.

- **Teknei Information Technology S.L.: 5,00 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera adecuada. La oferta demuestra una capacidad técnica competente en el minado de procesos, utilizando herramientas estándar sin mencionar avances tecnológicos específicos más allá de lo básico. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. Aunque cumple con los requisitos para el rediseño de procesos basado en el minado, la oferta no describe un enfoque distintivo o metodologías innovadoras que añadan valor adicional. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Descripción adecuada del proceso de desarrollo e implementación de mejoras identificadas, pero sin destacar por implementación ágil o adaptativa que exceda las expectativas. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. La oferta cumple con lo solicitado en términos de propuestas de valor para el minado de procesos, pero no presenta servicios o características adicionales que aporten un beneficio claro.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 5,00 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera adecuada. No se evidencian tecnologías o métodos que superen lo estipulado en el pliego para el minado de procesos, quedando en cumplimiento básico. Si hay que destacar La aplicación de un marco de trabajo especializado y la experiencia transversal entre industrias. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. La oferta aborda el rediseño de procesos tras el minado, pero no presenta un enfoque que añada un valor diferencial claro más allá de los requisitos. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Describe un proceso de desarrollo e implementación de mejoras post-minado adecuado, sin exceder las expectativas de innovación o agilidad del pliego. Cabe destacar El uso de herramientas líderes y la flexibilidad en la adaptación a las herramientas específicas del cliente porque son indicativos de un enfoque eficiente y adaptativo para el desarrollo e implementación del minado de procesos. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye seguimiento post-minado estándar, sin ofrecer

análisis o servicios adicionales que proporcionen un valor claro más allá de lo esperado en este servicio. Propone convertir los datos en insights y acciones con resultados tangibles, apuntando hacia la automatización mediante RPA como un valor añadido del análisis de procesos.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 7,86 puntos**

Capacidad Técnica La propuesta se considera excelente y añade el uso de técnicas de IA y análisis de datos avanzados para un minado de procesos más profundo y eficaz. Rediseño de procesos La propuesta se considera excelente e Integra un enfoque de rediseño colaborativo y basado en datos, lo que añade un valor significativo más allá de los requisitos estándar del pliego.

Desarrollo e implementación La propuesta se considera adecuada y añade Metodologías ágiles y pruebas piloto para el desarrollo de soluciones basadas en el minado de procesos. Propuesta de valor La propuesta se considera adecuada y añade Servicios de consultoría y análisis post-minado para optimizar los procesos y asegurar una implementación eficaz, aportando una mejora continua y sostenible.

Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte del proceso minado hasta un máximo de 5 puntos

- **Bilbomática S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un plan sólido de mantenimiento y soporte, pero sin destacar mejoras proactivas o estrategias de optimización continua adicionales. Propuesta de valor La propuesta se considera adecuada con el mantenimiento esperado, ofreciendo un enfoque estándar sin innovaciones adicionales significativas.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Aporta el mantenimiento necesario y añade una revisión periódica para la optimización de los procesos basada en datos recientes, mejorando potencialmente su rendimiento. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Proporciona el soporte estándar y sugiere evaluaciones de rendimiento regulares, lo cual puede identificar proactivamente oportunidades de mejora.

- **Sopra Steria España S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado La propuesta se considera adecuada y proporciona un mantenimiento y soporte eficaces, con énfasis en la adaptación y mejora continua de los procesos minados. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada e incluye un plan de mantenimiento proactivo que contempla revisiones regulares para asegurar el rendimiento óptimo a largo plazo.

- **Entelgy Ibai S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece mantenimiento y soporte sólidos, con revisión periódica de los procesos minados para ajustes basados en el rendimiento. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Brinda un mantenimiento proactivo, asegurando la eficacia continua de los procesos optimizados.

- **Computadores Navarra S.L.: 3,33 puntos**

Cumple. Desarrolla y aporta valor en el mantenimiento y soporte del proceso automatizado, destacando la importancia de auditorías regulares y ajustes continuos, lo cual es una buena práctica estándar. Ejemplo: "Auditorías de Datos y Procesos: Realizar auditorías periódicas para asegurar que la calidad de los datos se mantenga a lo largo del tiempo". Cumple. Menciona y desarrolla la

propuesta de valor del mantenimiento, enfatizando la mejora continua y el soporte técnico proactivo, lo cual es estándar en este tipo de proyectos. Ejemplo: "Mejora Continua del Servicio: Utilización de métricas de rendimiento y feedback del usuario para iterar y ampliar las funcionalidades de los bots RPA".

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece el nivel esperado de mantenimiento y soporte sin estrategias proactivas o de mejora continua que superen los estándares del pliego. Propuesta de valor: La propuesta se considera básica. Se alinea con los requisitos de mantenimiento proactivo y soporte continuo esperados, sin presentar estrategias de optimización adicionales.

- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece mantenimiento y soporte estándar para los procesos minados, garantizando su funcionalidad, pero sin medidas de mejora continua destacadas. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. El mantenimiento propuesto no va más allá de las expectativas básicas del pliego, sin incorporar estrategias proactivas o de optimización continuada.

- **Deloitte Consulting S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un mantenimiento y soporte efectivos para garantizar la sostenibilidad de las mejoras de procesos implementadas. Propuesta de valor La propuesta se considera adecuada e incluye un enfoque proactivo en el mantenimiento para asegurar el rendimiento óptimo y la adaptabilidad de los procesos a largo plazo.

- **Teknei Information Technology S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un nivel estándar de mantenimiento y soporte para los procesos minados, sin mencionar iniciativas proactivas o de optimización continuada. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. El mantenimiento y soporte ofrecidos son básicos, sin indicar un enfoque de mejora continua específico.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece mantenimiento y soporte estándar para los procesos minados, sin indicar iniciativas de mejora continua o estrategias proactivas adicionales. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Se alinea con los requisitos de mantenimiento y soporte esperados, sin destacar por estrategias de optimización o mejoras continuas adicionales.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado La propuesta se considera adecuada con los requisitos de mantenimiento y soporte del pliego, pero no introduce estrategias proactivas o de mejora continua significativas. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. La oferta alinea con el mantenimiento esperado, sin proporcionar una mejora adicional que distinga la propuesta en este ámbito.

Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte plataforma hasta un máximo de 5 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el soporte técnico necesario para la infraestructura tecnológica, cumpliendo con los requisitos sin exceder las expectativas. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la escalabilidad y adaptación tecnológica esperada, sin introducir iniciativas específicas para el crecimiento futuro más allá de lo requerido.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Ofrece el soporte necesario y agrega una gestión proactiva para adaptarse a las necesidades cambiantes de la plataforma. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Garantiza la sostenibilidad y propone un enfoque escalable que facilita la integración de futuras mejoras o tecnologías.

- **Sopra Steria España S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma La propuesta se considera adecuada al Asegurar un mantenimiento y soporte adecuados para la infraestructura tecnológica que soporta el minado de procesos. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Demuestra un compromiso con la sostenibilidad y crecimiento de las herramientas de minado, facilitando la actualización y adaptación tecnológica.

- **Entelgy Ibai S.A.: 2,92 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el soporte necesario para la plataforma de minado de procesos, con actualizaciones regulares basadas en tecnología emergente. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera buena. Propone una estrategia para la escalabilidad y adaptación futura de la plataforma, incorporando nuevas funcionalidades y tecnologías.

- **Computadores Navarra S.L.: 2,92 puntos**

Desarrolla el mantenimiento y soporte de la plataforma con prácticas detalladas y herramientas específicas, lo cual es esperado en este tipo de proyectos. Ejemplo: "UiPath ofrece un conjunto de herramientas y funcionalidades para garantizar una trazabilidad exhaustiva de las gestiones de usuarios fortaleciendo la seguridad y permitiendo una auditoría detallada". Cumple. Desarrolla la sostenibilidad y crecimiento de la plataforma, incorporando la integración de nuevas tecnologías y prácticas de innovación continua, lo cual es un valor añadido. Ejemplo: "Incorporación de nuevas tecnologías: Evaluar y adoptar nuevas tecnologías y metodologías que puedan mejorar el rendimiento del minado de procesos".

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura soporte técnico básico para la infraestructura de minado, cumpliendo con los requisitos sin ofrecer mejoras a resaltar. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la escalabilidad y adaptabilidad tecnológica esperada, pero no detalla iniciativas específicas para el crecimiento futuro.

- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el soporte necesario para la plataforma de minado de procesos, cumpliendo con los requerimientos de estabilidad y seguridad. Sostenibilidad y

crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. La oferta contempla la sostenibilidad de la plataforma, pero no se identifican iniciativas claras para su crecimiento o evolución tecnológica futura.

- **Deloitte Consulting S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura un mantenimiento y soporte adecuados para la infraestructura tecnológica que soporta el minado de procesos. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Compromiso con la escalabilidad y la integración futura de nuevas tecnologías en la plataforma de minado.

- **Teknei Information Technology S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el soporte técnico necesario para la infraestructura del minado de procesos, pero no detalla actualizaciones o mejoras que contribuyan a la sostenibilidad de la plataforma. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la sostenibilidad y posibles actualizaciones de la plataforma, pero no ofrece una visión clara de cómo se facilitará el crecimiento o la adaptación a nuevas tecnologías.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma La propuesta se considera adecuada con los requisitos de soporte técnico para la infraestructura de minado, sin exceder los estándares establecidos en el pliego. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. La oferta menciona la escalabilidad y adaptabilidad tecnológica esperadas, sin detallar cómo se facilitará un crecimiento o evolución tecnológica futura.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el soporte técnico necesario, cumpliendo con los requisitos del pliego, sin ofrecer mejoras notables adicionales. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la escalabilidad y adaptación futura, un requisito básico, sin especificar cómo se superan los estándares del pliego.

LowCode hasta un máximo de 35 puntos.

Servicio tipo Lowcode hasta un máximo de 10,00 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 5,71 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena y supera los requisitos técnicos mediante la adopción de estándares metodológicos avanzados, proporcionando un marco sólido para el desarrollo Low-Code. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada e incluye una estrategia de rediseño iterativa y alineada con los objetivos estratégicos. Desarrollo e implementación La propuesta se considera adecuada e incluye un desarrollo iterativo y ágil. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Mientras que se alinea bien con los requisitos, las propuestas de valor específicas adicionales no se destacan significativamente.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 7,14 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena. La oferta cumple los requisitos técnicos para el desarrollo Low-Code y propone una integración más profunda con herramientas de terceros que potencian la automatización de flujos de trabajo y la integración de datos. Rediseño de procesos La propuesta se considera excelente con los requisitos del pliego y Aporta un marco de trabajo

colaborativo que involucra más directamente a los usuarios finales en el proceso de rediseño, facilitando una mayor alineación y satisfacción del usuario. Desarrollo e implementación La propuesta se considera adecuada y propone una metodología de iteraciones rápidas y feedback continuo, en línea con prácticas ágiles, que proporciona un enfoque más dinámico pudiendo resultar en soluciones más ajustadas a las necesidades reales. Propuesta de valor La propuesta se considera adecuada, e incluye sesiones de formación y acompañamiento post-implementación, ayudando a asegurar que el valor de las soluciones Low-Code sea plenamente aprovechado por los usuarios finales.

- **Sopra Steria España S.A.: 8,21 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera excelente. Utiliza plataformas líderes en el mercado e integran IA y análisis de datos para crear aplicaciones más inteligentes y adaptativas. Rediseño de procesos La propuesta se considera excelente y Ofrece un enfoque de co-creación con los usuarios finales para rediseñar aplicaciones, asegurando que estas satisfagan plenamente las necesidades empresariales. Desarrollo e implementación La propuesta se considera adecuada y Utiliza metodologías ágiles y CI/CD para acelerar el desarrollo y la implementación de aplicaciones Low-Code, permitiendo iteraciones rápidas y entrega continua. Propuesta de valor La propuesta se considera buena y Propone un programa de capacitación en desarrollo Low-Code para usuarios empresariales, fomentando la innovación y la autosuficiencia en el desarrollo de aplicaciones.

- **Entelgy Ibai S.A.: 6,79 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena. Incluye herramientas avanzadas de desarrollo Low-Code para la creación de aplicaciones, lo que potencialmente mejora la eficiencia y la personalización. Rediseño de procesos La propuesta se considera buena. Fomenta un proceso de rediseño iterativo y colaborativo, utilizando herramientas Low-Code para adaptar rápidamente las soluciones a las necesidades reales. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Adopta un enfoque de desarrollo iterativo con feedback continuo, que permite ajustes rápidos y mejora la calidad del software entregado. Propuesta de valor: La propuesta se considera buena. Proporciona talleres y formación especializada en desarrollo Low-Code para empoderar a los usuarios internos, fomentando la autosuficiencia.

- **Computadores Navarra S.L.: 6,43 puntos**

Cumple. Menciona las capacidades técnicas necesarias para el uso de plataformas low-code y técnicas de integración rápida, lo cual es estándar en este tipo de proyectos. Ejemplo: "UiPath ofrece una plataforma low-code diseñada para simplificar la creación y gestión de automatizaciones en organizaciones de cualquier tamaño". Cumple. Describe cómo se rediseñan los procesos mediante la identificación de necesidades y el desarrollo de prototipos, lo cual es una buena práctica estándar. Ejemplo: "Desarrollar prototipos que reflejen los requisitos identificados permitiendo a los equipos experimentar con diseños y soluciones antes de proceder con la implementación a escala completa". Cumple. Desarrolla una metodología clara para la implementación de soluciones low-code, incluyendo análisis técnico y funcional, diseño de modelo de datos, y desarrollo de interfaces, lo cual es una buena práctica estándar. Ejemplo: "Desarrollo de Prototipos: Construir prototipos que reflejen los requisitos identificados permitiendo a los equipos experimentar con diseños y soluciones antes de proceder con la implementación a escala completa". Cumple. Desarrolla la propuesta de valor, destacando la democratización del desarrollo tecnológico y la eficiencia operativa, lo cual es estándar en este tipo de proyectos. Ejemplo: "Con UiPath las organizaciones pueden democratizar el desarrollo tecnológico incrementando la eficiencia operativa y promoviendo una transformación digital inclusiva".

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 5,00 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera adecuada. La oferta cumple con las capacidades técnicas mínimas para el desarrollo Low-Code utilizando herramientas estándar, sin innovaciones adicionales. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. Se contempla el rediseño de aplicaciones, pero sin un enfoque particularmente innovador o que añada un valor diferencial claro. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. El proceso de desarrollo e implementación satisface los requisitos básicos sin exceder las expectativas de innovación o eficiencia establecidas. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye seguimiento post-implementación estándar, sin servicios o características adicionales que proporcionen un valor claro y diferencial.

- **Inetum Norte S.L.: 6,07 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena. Incorpora plataformas Low-Code avanzadas y ofrece integraciones sofisticadas que facilitan el desarrollo rápido y eficaz de aplicaciones adaptativas. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada. Se adhiere a un proceso estándar de rediseño de aplicaciones sin mencionar metodologías específicas que involucren activamente a los usuarios finales. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Sigue un enfoque tradicional en el desarrollo e implementación de aplicaciones Low-Code, sin aprovechar plenamente estrategias de implementación ágil. Propuesta de valor: La propuesta se considera buena. Añade al soporte post-implementación la capacitación del equipo interno en herramientas Low-Code.

- **Deloitte Consulting S.L.: 6,07 puntos**

Capacidad Técnica La propuesta se considera buena e incorpora plataformas Low-Code de última generación que facilitan el desarrollo rápido y eficiente de aplicaciones, junto con integraciones avanzadas de IA. Rediseño de procesos La propuesta se considera adecuada y ofrece un enfoque participativo en el rediseño de aplicaciones, para que el resultado final sea adaptado a las necesidades de los usuarios. Desarrollo e implementación La propuesta se considera adecuada y adopta prácticas de desarrollo ágil y DevOps para acelerar el ciclo de vida del desarrollo de aplicaciones, permitiendo entregas más rápidas y eficientes. Propuesta de valor La propuesta se considera buena e incluye un programa de formación integral en herramientas Low-Code para los equipos internos, promoviendo la autonomía y la innovación.

- **Teknei Information Technology S.L.: 5,71 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena. La propuesta incluye una integración avanzada de sistemas y uso de componentes reutilizables que mejoran la eficiencia del desarrollo, superando lo básico del pliego. Rediseño de procesos: La propuesta se considera adecuada para el rediseño utilizando herramientas Low-Code, pero sin presentar un enfoque que ofrezca mejoras significativas más allá de lo esperado. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada. Describe adecuadamente el proceso de desarrollo e implementación, siguiendo metodologías estándar sin exceder las expectativas para innovación adicional. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada y la oferta incluye soporte y formación post-implementación como valor añadido, pero no detalla servicios o características únicas que destaquen significativamente.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 4,29 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera adecuada. La oferta muestra una especialización en Microsoft Power Platform y un equipo experimentado, considerando que la utilización de plataformas líderes y la especialización son ahora expectativas comunes en el mercado Low-Code. Rediseño de procesos: La

propuesta se considera básica, faltando la mención explícita a un enfoque dedicado al rediseño de procesos. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera adecuada e incluye un proceso de desarrollo e implementación con prácticas ágiles. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye programas de formación y el soporte post-implementación.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 7,86 puntos**

Capacidad Técnica: La propuesta se considera buena, detallando plataformas Low-Code de última generación con capacidades extendidas de integración y personalización. Rediseño de procesos: La propuesta se considera excelente y plantea el proceso de rediseño con la colaboración directa con los usuarios finales, por encima de lo requerido. Desarrollo e implementación: La propuesta se considera buena y emplea ciclos de desarrollo iterativos y entrega continua, asegurando una implementación más eficiente y flexible de lo que el pliego define. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Incluye servicios de capacitación y soporte pos implementación, lo cual es valioso, pero no necesariamente excede las expectativas establecidas en el pliego.

Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte del sistema lowcode hasta un máximo de 5 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un plan sólido para el mantenimiento y soporte, acorde con lo esperado, sin innovaciones destacadas en esta área. Propuesta de valor: La propuesta se considera básica. El mantenimiento y soporte cumplen con lo esperado, pero no introducen elementos adicionales significativos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 2,92 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona un mantenimiento y soporte estándar para los desarrollos Low-Code, e introduce revisiones periódicas para la mejora continua basada en el rendimiento y el feedback. Propuesta de valor: La propuesta se considera buena. Ofrece el mantenimiento y soporte necesarios, pero sugiere un modelo de mejora continua que va más allá del mantenimiento reactivo.

- **Sopra Steria España S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada y tienen enfoque en la eficiencia y la seguridad. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada e incluye revisiones periódicas y actualizaciones de las aplicaciones para asegurar su alineación continua con los objetivos empresariales.

- **Entelgy Ibai S.A.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Asegura un mantenimiento y soporte adecuados para las aplicaciones desarrolladas, con un enfoque en la mejora continua. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Ofrece un plan de mantenimiento proactivo, destacando la revisión y optimización continuas de las aplicaciones Low-Code.

- **Computadores Navarra S.L.: 2,50 puntos**

Cumple. Desarrolla el mantenimiento y soporte del proceso automatizado, destacando la importancia de un soporte técnico proactivo y la mejora continua, lo cual es estándar en este tipo de proyectos. Ejemplo: "Soporte Técnico Proactivo: Establecer un equipo de soporte técnico que ofrezca asistencia rápida y eficiente para resolver problemas operativos y técnicos". Cumple. Desarrolla la propuesta de valor del mantenimiento, enfatizando la mejora continua y el soporte técnico proactivo, lo cual es estándar en este tipo de proyectos. Ejemplo: "Mejora Continua

del Servicio: Utilización de métricas de rendimiento y feedback del usuario para iterar y ampliar las funcionalidades de los bots RPA”.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece el nivel de mantenimiento y soporte esperado, sin estrategias proactivas o de mejora continua adicionales significativas. Propuesta de valor: La propuesta no aporta sobre el pliego con las expectativas de mantenimiento y soporte continuo sin presentar mejoras adicionales claras o estrategias de optimización.

- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Proporciona mantenimiento y soporte estándar para las soluciones Low-Code desarrolladas, sin estrategias destacadas de mejora continua. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. El mantenimiento propuesto se alinea con los requisitos básicos, sin proponer un enfoque proactivo o estrategias adicionales de optimización.

- **Deloitte Consulting S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece un mantenimiento y soporte robustos para las aplicaciones desarrolladas, con un compromiso hacia la mejora continua y la optimización. Propuesta de valor La propuesta se considera adecuada e incluye un plan de mantenimiento proactivo y adaptativo que se ajusta a las necesidades cambiantes de las aplicaciones y los procesos de negocio.

- **Teknei Information Technology S.L.: 2,50 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera adecuada. Ofrece mantenimiento y soporte estándar para las soluciones Low-Code desarrolladas, sin mencionar estrategias de mejora continua o innovación en el servicio. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. El mantenimiento propuesto se alinea con los requisitos básicos, sin proponer un enfoque proactivo o estrategias adicionales de optimización.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 3,33 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera buena e incluye herramientas de gestión de proyectos lo que asegura eficiencia y calidad en el servicio. Propuesta de valor: La propuesta se considera adecuada. Se alinea con el mantenimiento esperado y ofrece un enfoque estándar asegurando una adecuada optimización y mejoras continuas.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,92 puntos**

Mantenimiento y soporte del proceso automatizado: La propuesta se considera buena. Ofrece un nivel de soporte y mantenimiento conforme a lo esperado en el pliego, sin presentar mejoras adicionales significativas. Propuesta de valor La propuesta se considera básica, incorporando el nivel de mantenimiento proactivo esperable, sin destacar por ofrecer un enfoque de mejora continua o estrategias de optimización adicionales.

Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte plataforma hasta un máximo de 5 Puntos.

- **Bilbomática S.A.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Ofrece el soporte técnico necesario sin exceder las expectativas establecidas en el pliego. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la escalabilidad y adaptabilidad tecnológica esperada sin

introducir iniciativas específicas para el crecimiento futuro.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 2,92 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el mantenimiento y soporte de la plataforma de desarrollo Low-Code y propone una gestión de actualizaciones proactiva para mantener la plataforma actualizada con las últimas mejoras. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera buena. Mientras garantiza la sostenibilidad de la plataforma Low-Code, plantea una estrategia para incorporar nuevas funcionalidades y tecnologías que facilitan la expansión y el crecimiento.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura un mantenimiento y soporte adecuados para la plataforma de desarrollo Low-Code, manteniéndola actualizada y segura. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Demuestra un compromiso con la escalabilidad y la integración futura de tecnologías emergentes en la plataforma Low-Code.
- **Entelgy Ibai S.A.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Garantiza el mantenimiento y soporte de la plataforma Low-Code, incluyendo actualizaciones y mejoras regulares. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Visión clara para la escalabilidad y el crecimiento futuro de las soluciones Low-Code desarrolladas.
- **Computadores Navarra S.L.: 2,92 puntos**
Cumple. Desarrolla el mantenimiento y soporte de la plataforma con prácticas detalladas y herramientas específicas. Ejemplo: "Actualizaciones Regulares: Es esencial mantener la plataforma al día con las últimas versiones del software aplicando parches de seguridad y actualizaciones que mejoren funcionalidades y rendimiento". Cumple. Desarrolla la sostenibilidad y crecimiento de la plataforma, incorporando la integración de nuevas tecnologías y prácticas de innovación continua, lo cual es un valor añadido. Ejemplo: "Innovación Continua: Investigar y adoptar tecnologías emergentes como inteligencia artificial avanzada y aprendizaje automático enriquece las capacidades de análisis ofreciendo insights más profundos y predictivos".
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,08 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el mantenimiento y soporte técnico necesario para la plataforma, en línea con los requisitos sin ofrecer mejoras notables. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la escalabilidad y adaptabilidad tecnológica esperada sin introducir iniciativas específicas para el crecimiento futuro.
- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura un mantenimiento y soporte adecuados para la plataforma de desarrollo Low-Code, manteniéndola operativa y actualizada. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Cumple. La oferta propone un enfoque para la sostenibilidad de la plataforma de Low-Code y su evolución tecnológica.
- **Deloitte Consulting S.L.: 2,50 puntos**
Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Garantiza un soporte técnico adecuado para la infraestructura de desarrollo Low-Code, manteniéndola actualizada y operativa. Sostenibilidad y crecimiento de la

plataforma: La propuesta se considera adecuada. Demuestra un enfoque proactivo hacia la escalabilidad y la integración futura de tecnologías emergentes, asegurando la evolución continua de la plataforma.

- **Teknei Information Technology S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Proporciona el soporte técnico necesario para la plataforma de desarrollo Low-Code, cumpliendo con las expectativas básicas sin ofrecer mejoras notables. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. Menciona la sostenibilidad y la capacidad de actualización de la plataforma Low-Code, pero no articula claramente cómo se facilitará su crecimiento o innovación futura.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,5 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura soporte técnico avanzado y mantenimiento proactivo para la infraestructura de desarrollo Low-Code, facilitando su escalabilidad y adaptabilidad. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. La propuesta trata específicamente la escalabilidad y adaptación tecnológica de la plataforma, preparándola para el crecimiento y evolución tecnológica.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,08 puntos**

Mantenimiento y soporte de la plataforma: La propuesta se considera adecuada. Asegura el mantenimiento y soporte adecuados para la infraestructura de desarrollo Low-Code, sin exceder los requisitos del pliego. Sostenibilidad y crecimiento de la plataforma: La propuesta se considera básica. La propuesta menciona la escalabilidad y actualización tecnológica, cumpliendo con lo esperado sin introducir iniciativas explícitas para el crecimiento futuro.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 8,06 puntos**
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 5,83 puntos**
- **Sopra Steria España S.A.: 7,78 puntos**
- **Entelgy Ibai S.A.: 7,78 puntos**
- **Computadores Navarra S.L.: 7,22 puntos**
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 7,78 puntos**
- **Inetum Norte S.L.: 6,39 puntos**
- **Deloitte Consulting S.L.: 4,17 puntos**
- **Teknei Information Technology S.L.: 6,67 puntos**
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 6,67 puntos**
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 7,5 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		A48270227	A78053147	A79329108	A95288221	B31107865	B31549256	B48301865	B81690471	B86275112	B88018098	B99537854
		Bilbomática S.A.	Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.	Sopra Steria España S.A.	Entelgy Ibai S.A.	Computadores Navarra S.L.	CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.	Inetum Norte S.L.	Deloitte Consulting S.L.	Teknei Information Technology S.L.	Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.	Hiberus IT Development Services S.L.
Robotización de Procesos RPA	Servicio tipo automatización de proceso	5,71	8,21	8,21	7,86	8,57	5	7,86	6,79	6,07	5,71	6,79
	Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte del proceso automatizado	2,50	2,5	2,5	2,5	3,33	2,08	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
	Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte plataforma	2,50	2,5	2,5	2,5	2,92	2,08	2,5	2,5	2,5	2,08	2,5
Minado de procesos	Servicio tipo minado de procesos	5,00	7,86	9,29	9,29	5,71	5	5,71	6,07	5	5	7,86
	Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte del proceso minado	2,50	2,5	2,5	2,5	3,33	2,08	2,5	2,5	2,5	2,5	2,5
	Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte plataforma	2,08	2,5	2,5	2,92	2,92	2,08	2,5	2,5	2,08	2,08	2,08
LowCode	Servicio tipo Lowcode	5,71	7,14	8,21	6,79	6,43	5	6,07	6,07	5,71	4,29	7,86
	Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte del sistema lowcode	2,08	2,92	2,5	2,5	2,5	2,08	2,5	2,5	2,5	3,33	2,92
	Servicio de Mantenimiento, evolución y soporte plataforma	2,08	2,92	2,5	2,5	2,92	2,08	2,5	2,5	2,08	2,5	2,08
Equipo trabajo	Equipo trabajo	8,06	5,83	7,78	7,78	7,22	7,78	6,39	4,17	6,67	6,67	7,50
TOTAL Oferta de Valor		38,22	44,88	48,49	47,14	45,85	35,26	41,03	38,10	37,61	36,66	44,59
EXPERIENCIA PERSONAS DEL EQUIPO	Arquitecto/a de soluciones BPC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Analista BPC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Desarrollador/a BPC	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
	Total Experiencia	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
TOTAL Oferta de Valor y Experiencia		38,22	44,88	48,49	47,14	45,85	35,26	41,03	38,10	37,61	36,66	44,59

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 10

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Servicios de arquitectura e integración sobre plataformas de datos hasta un máximo de 10 puntos.

Arquitectura de soluciones hasta un máximo de 5 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 4,38 puntos**
Se tiene en consideración el escenario tecnológico de GdN. Se mencionan tres propuestas de arquitectura (y una cuarta mixta). Incorpora propuesta de arquitectura híbrida (on premise/cloud). Se propone el uso de software libre de amplia aceptación en el sector: Iceberg, DeltaLake, Hadoop.
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 0,31 puntos**
No se tienen en consideración el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra más allá de CP4D. No se detalla claramente ninguna propuesta concreta de arquitectura más allá de CP4D. Se menciona la posibilidad de mover CP4D a la nube. No se indica claramente la utilización de ningún software que no sea CP4D.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,5 puntos**
Se enumeran varios elementos del escenario tecnológico de Gobierno de Navarra, pero sin mucho detalle. Se propone arquitectura de muy alto nivel y sin demasiada concreción. Se propone una arquitectura on premise pero con algo de cómputo en cloud. No se indica claramente la utilización de ningún software que no sea CP4D.
- **Entelgy Ibai S.A.: 0,00 puntos**
No se hace referencia clara al escenario tecnológico de Gobierno de Navarra. No se detalla claramente ninguna arquitectura específica, son descripciones muy generales. No se especifica claramente si la propuesta es on premises o cloud. No se propone claramente ningún software específico.
- **Bosonit: 3,75 puntos**
No se hace ninguna referencia clara al escenario tecnológico de Gobierno de Navarra. Se detalla una arquitectura específica para el manejo de grandes cantidades de información. Se propone arquitectura on premise salvo alguna característica opcional en la nube. Se propone software libre ampliamente implantado en el sector: Kafka, Spark, Apache Ozone, Hadoop HDFS, Apache Airflow, Python (pandas, numpy, matplotlib, spark mlib).
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 2,50 puntos**
Se evidencia un alto conocimiento sobre el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra. Enumeran varias arquitecturas y concretan su propuesta en una arquitectura Data Fabric. No queda claramente reflejado si la propuesta es on premises o cloud. No se propone claramente ningún software específico.
- **Inetum Norte S.L.: 1,25 puntos**
Se enumeran varios elementos del escenario tecnológico de Gobierno de Navarra, pero sin mucho detalle. No concretan claramente ninguna arquitectura específica. No especifican claramente si la solución es on premises o cloud, pero en cualquier caso se reducirá al mínimo el tráfico entre ambas. No se propone claramente ningún software específico.

- **NTT Data Spain S.L.: 1,56 puntos**
No se hace ninguna referencia clara al escenario tecnológico de Gobierno de Navarra más allá de GoberNa. Detallan con mucho detalle su propuesta técnica con datalake, streaming, datamarket. No queda reflejado claramente si la propuesta es on premises o cloud. No se propone claramente ningún software específico.
- **KPMG Asesores S.L.: 3,13 puntos**
Tienen presentes los elementos más importantes del escenario tecnológico de Gobierno de Navarra (SQL Server, Tableau...). Se detalla una propuesta de arquitectura basada en un EDWH. No se especifica claramente si la propuesta es on premises o cloud, pero se deja entrever que on premise. No se propone claramente ningún software específico.
- **Mercanza S.L.: 0,00 puntos**
No se hace referencia clara al escenario tecnológico de Gobierno de Navarra. No se detalla claramente ninguna arquitectura específica, son descripciones muy generales. No se especifica claramente si la propuesta es on premises o cloud. No se indica claramente la utilización de ningún software que no sea CP4D.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,81 puntos**
No se tiene en cuenta claramente el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra más allá de CP4D. Se incorpora un diagrama detallado de arquitectura en el que no aparece reflejado el DataLake que luego se menciona. Aunque se menciona solución cloud, se termina proponiendo on premises. No se propone claramente ningún software específico más allá de Spark (y algunos lenguajes de programación: Scala y Python).
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 0,00 puntos**
No se hace referencia clara al escenario tecnológico de Gobierno de Navarra. No se detalla claramente ninguna arquitectura específica, son descripciones muy generales. No se especifica claramente si la propuesta es on premises o cloud. No se propone claramente ningún software específico.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 0,94 puntos**
No se hace referencia clara al escenario tecnológico de Gobierno de Navarra. No se detalla claramente ninguna arquitectura específica más allá de mencionar una sucesión de fases de procesamiento. No se especifica claramente si la propuesta es on premises o cloud. No se propone claramente ningún software específico que forme parte de la arquitectura.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 3,44 puntos**
No se tiene en consideración claramente el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra con suficiente detalle. Sí que se tiene en consideración CP4D. Se detalla una arquitectura Data Fabric. No se especifica claramente si la arquitectura es on premises o cloud aunque en el diagrama de arquitectura aparecen reflejados algunos servicios cloud y algunos elementos susceptibles de ser instalados on premises. Se enumera multitud de software que se integraría con la plataforma: Kafka, Hive, MongoDB.

Integración sobre plataformas de datos, hasta un máximo de 5 puntos.

- **Billbomática S.A.: 3,13 puntos**
Se tiene en consideración el uso de CP4D pero de forma muy superficial. Se enumeran varias propuestas de integración y se tiene en consideración la

integración con Nastat, OpenData y Marketplace. Se propone el uso de estándares/formatos abiertos: AVRO, S3, Parquet, HUID. No se detalla claramente ninguna metodología de trabajo específica.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 1,25 puntos**
e tiene en consideración el uso de CP4D. La propuesta de integración pasa por el uso de DataStage y en la actualidad no es viable su utilización en Gobierno de Navarra. Además, no se especifica claramente ninguna integración con Nastat, OpenData. No se indica claramente el uso de ningún formato/estándar abierto. No se detalla claramente ninguna metodología de trabajo específica.
- **Sopra Steria España S.A.: 4,06 puntos**
No se detalla la integración de CP4D con suficiente concreción. Se propone la integración de IoT, Big Data,... así como la integración de Nastat y Opendata. Se enumeran algunos estándares/formatos abiertos: SOA, REST. Se enumeran varias metodologías de trabajo: ITIL, Agile, TOGAF, DevSecOps, documentación, capacitación, análisis periódicos, mejoras continuas.
- **Entelgy Ibai S.A.: 0 puntos**
No se tiene en consideración claramente a CP4D como elemento a integrar. No se define claramente ninguna propuesta de integración. No se indica claramente el uso de ningún formato/estándar abierto. No se detalla claramente ninguna metodología de trabajo específica.
- **Bosonit: 1,56 puntos**
No se tiene en consideración claramente a CP4D como elemento a integrar. Se propone un sistema central de control de accesos que permita el uso de APIs y un sistema de descubrimiento automático de servicios. Sin embargo, no se detalla suficientemente. Como formatos estándares se enumeran únicamente CSV, XML y JSON. No se detalla claramente ninguna metodología de trabajo específica.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 3,13 puntos**
Se tiene presente la utilización de CP4D pero sin entrar en mucho detalle. Se propone integraciones con sistemas existentes en Gobierno de Navarra (OpenData, Nastat, Marketplace, GoberNa...). No se menciona claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. Se propone una metodología de gestión y comunicación, pero sin mucho detalle.
- **Inetum Norte S.L.: 3,75 puntos**
Se tiene presente la utilización de CP4D pero sin entrar en mucho detalle. Se proponen integraciones con sistemas existentes en Gobierno de Navarra (OpenData, SSIS, Marketplace, GoberNa...). Se detalla únicamente la utilización de ficheros CSV en procesos manuales. Se propone la realización de estudios de viabilidad, benchmarks, asesoramiento de herramientas, auditorías. También detallan muchas actividades y tareas.
- **NTT Data Spain S.L.: 2,81 puntos**
Únicamente se propone el uso de CP4D para el gobierno de datos y sin entrar en detalles. Se menciona la integración con sistemas corporativos sin entrar en detalle. No se menciona claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. Detallan con mucho detalle la metodología de trabajo especificando fases, tareas, objetivos, equipos.
- **KPMG Asesores S.L.: 2,81 puntos**
Se propone la construcción del DataHub sobre CP4D. Se menciona la integración con SQL Server y Tableau sin más detalle. No se menciona

claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. Se indica que se creará un plan de gestión de riesgos y de calidad. También muestran un diagrama detallado con distintas fases y tareas.

- **Mercanza S.L.: 0,94 puntos**
No se tiene en consideración claramente a CP4D como elemento a integrar. Se enumeran algunos elementos de forma muy general sin ningún tipo de cohesión. No se menciona claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. Se enumeran algunas tareas o fases.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 3,13 puntos**
Tienen en consideración la integración con CP4D. Se menciona la integración con OpenData y Nastat (y CP4D). Se propone, de forma muy general, el uso de APIs y JDBC (con IBM Watson Query). No se menciona claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. Se proporciona un diagrama de metodología de trabajo con fases y algunas tareas generales.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 0,94 puntos**
No se tiene en consideración claramente a CP4D como elemento a integrar. No mencionan claramente ninguna integración con ningún elemento de Gobierno de Navarra ni de su escenario tecnológico. No se menciona claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. No menciona claramente ninguna metodología específica pero sí se enumeran tareas que tendrían en consideración.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,81 puntos**
Se tiene en consideración la integración con CP4D sin mucho detalle. Se proponen integraciones con sistemas existentes en Gobierno de Navarra (Nastat, Opendata, Marketplace y GoberNa). No se menciona claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. No se menciona claramente ninguna metodología de trabajo específica pero sí que se indica que habrá una comunicación continua y efectiva, así como pruebas exhaustivas para validar el trabajo realizado.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,88 puntos**
No se especifica claramente la integración de CP4D. No se menciona claramente ninguna integración concreta con Nastat ni OpenData, únicamente se desarrollan de forma general, dos tipos de integraciones con sistemas corporativos. No se menciona claramente la utilización de ningún formato/protocolo estándar y/o abierto. Se especifica una metodología de trabajo tipo Scrum. También se detallan fases, tareas y entregables.

Proyecto de analítica hasta un máximo de 16 puntos.

Servicio tipo análisis de datos, requisitos y oportunidades de sistema de analítica de datos hasta un máximo de 6 puntos.

- **Billbomática S.A.: 3,50 puntos**
Se valora como básica la propuesta, en cuanto a analítica avanzada y modelos predictivos. Se valora como notable la oferta, en cuanto a que ofrece alternativas técnicas concretas y maduras en el desarrollo de proyectos de analítica de datos, destacando el enfoque de pruebas tanto para garantizar la calidad de los datos como para analizar la robustez y escalabilidad del sistema propuesto, lakehouse, etc. En cuanto a metodología propuesta, se valora como aceptable, debido al enfoque completo y coherente, que plantea una adecuada fase de toma de requisitos, así como diseño de arquitectura técnica, ejecución

y control de la calidad.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 5,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta en cuanto a analítica avanzada, y su propuesta de detección de casos de uso con los stakeholders correspondientes. Los casos de uso se clasificarán de acuerdo a varios parámetros como la capacidad de transformación y la viabilidad técnica. Se valora como sobresaliente la propuesta de escalabilidad técnica de las soluciones, planteando alternativas tecnológicas de ejecución, para garantizar la escalabilidad de la solución (almacenamiento y procesamiento distribuido, entre otros). Se valora la propuesta como sobresaliente, por la metodología propuesta que abarca tanto el proceso de análisis y construcción de los elementos del proyecto de analítica, como el despliegue conjunto y la comunicación el equipo. Se valora la aproximación DVOPS/MLOPS como metodología adecuada a los proyectos y suficientemente justificada. Se valora como sobresaliente en cuanto a las indicaciones de gobernanza ofrecidas, que contemplan perfilado, versionado de los datos y linaje entre otros elementos. Así mismo se valora la propuesta de integración con Nastat y Opendata, en cuanto a las caUTE Euskaltel-DESIDEDATUM-Datualas de protección de datos y a la generación del modelo de datos único.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,25 puntos**
Se valora la oferta como adecuada, en cuanto a los modelos de analítica descritos, así como las operaciones de aseguramiento de la calidad del dato y de seguridad. Se valora como adecuada la metodología de trabajo, especialmente en la fase de análisis de requisitos, y en las actividades por cada entorno de trabajo.
- **Entelgy Ibai S.A.: 3,00 puntos**
Se valora como notable la oferta por el detalle en las metodologías de analítica predictiva. Se valora como adecuada la propuesta técnica, en cuanto a escalabilidad y robustez, considerando adecuadas las tecnologías propuestas de ETL del ecosistema Microsoft, SQL Server. Así mismo, se valora como adecuada la metodología de trabajo propuesta y las fases de ejecución, partiendo del análisis y estudio de viabilidad.
- **Bosonit: 5,00 puntos**
Se valora la propuesta como sobresaliente por los modelos de analítica avanzados, así como por el detalle de las metodologías de trabajo indicadas, y la propuesta de análisis para detectar ineficiencias a solucionar con el uso de analítica avanzada. Se valora la propuesta como sobresaliente, en cuanto a solución técnica, robustez y escalabilidad, indicando gran amplitud de tecnologías (entre ellas, HDFS, pila Microsoft, alojamiento en nube).
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 4,25 puntos**
Propuesta notable en cuanto a proyectos de analítica, diseño técnico, y metodología. Se valora como sobresaliente la metodología ofertada para los proyectos de analítica de datos. En la fase de análisis y toma de requisitos, destaca la propuesta de talleres para fomentar la participación de todos los interesados en el proyecto. En la fase de construcción se destaca la metodología agile. Propuesta notable de integración con Nastat, open data y herramientas de gobernanza, ofreciendo tecnologías compatibles con el escenario tecnológico de Gobierno de Navarra.
- **Inetum Norte S.L.: 2,75 puntos**
Se valora la oferta como adecuada en el planteamiento de los modelos de analítica, así como las tecnologías propuestas, tanto en la pila Microsoft como en CP4D. En cuando a la metodología propuesta, se valora como

sobresaliente, destacando la fase de análisis de requisitos y la metodología iterativa.

- **NTT Data Spain S.L.: 2,75 puntos**

Se valora como adecuada la propuesta técnica de los proyectos de analítica, que incluyen monitorización de la solución. Se valora como notable la propuesta metodológica de los proyectos de analítica, con adecuada descripción de tareas y responsabilidades en cada una de las fases, asignando a su vez los roles necesarios y su participación.

- **KPMG Asesores S.L.: 3,75 puntos**

Se valora como notable la aproximación a los proyectos analíticos avanzados y predictivos, ofreciendo tecnologías concretas para deep learning, así como la propuesta tecnológica ofertada, robusta en términos de escalabilidad y coherente en el aspecto de la calidad del dato y del meta datado. Se valora como notable la metodología propuesta para los proyectos de analítica, destacando el enfoque de mejora continua, la fase de análisis para detectar oportunidades estratégicas y la propuesta de mejora para la interpretación inteligente de los datos. Se valora como adecuada la propuesta de integración con Nastat/Opendata y Gobernanza, especialmente en el plano técnico de pruebas, documentación técnica y capacitación a los usuarios.

- **Mercanza S.L.: 0,50 puntos**

Se valora como adecuada la metodología scrum/agile aportada para los proyectos de analítica, así como los cuadros de mando de seguimiento ofertados, tanto para gestión de proyectos como para seguimiento del lote.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 4,25 puntos**

Se valora como notable la propuesta de proyectos de analítica, tanto en la parte metodológica, donde se aprecia el enfoque iterativo, como en las tareas de análisis e identificación de las fuentes. De la misma manera, se valora como notable la propuesta de solución técnica de los proyectos, que contempla adecuadamente la arquitectura de los casos para que sean escalables y robustos. Se valora como sobresaliente la propuesta de integración con open data, Nastat y la gobernanza, ya que se ofrece un flujo de integración maduro, en el que se contemplan operaciones de gobernanza. Así mismo la propuesta técnica para estas integraciones se ofrece con detalle notable.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,75 puntos**

Se valora como notable por la tipificación de los modelos analíticos, incluyendo análisis predictivo y prescriptivo. Se valora como adecuada la propuesta técnica y la metodología aplicada, destacando en este apartado las caUTE Euskaltel-DESIDEDATUM-Datualas de seguridad y protección de datos.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 4,25 puntos**

En cuanto a las técnicas de analíticas avanzadas, y modelos predictivos, valoramos la oferta como notable, debido a la calidad técnica de la propuesta, que señala adecuadamente los diferentes estados de madurez en los proyectos de analítica, y propone herramientas concretas para los proyectos avanzados. Respecto a la propuesta técnica y las medidas aportadas para su escalabilidad, valoramos la oferta como notable. En cuanto a la metodología de trabajo, se valora la propuesta como sobresaliente, por la definición de las actividades, y especialmente el detalle aportado en la construcción del modelo, diferenciando modelos cualitativos y cuantitativos.

- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,00 puntos**

Se valora el enfoque metodológico como notable, por la metodología CRISP DM ofertada, así como el desglose de tareas y responsabilidades en cada una

de las fases de ejecución del proyecto de analítica.

Creación de cuadro de mando de decisión hasta un máximo de 6 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 2,50 puntos**
Se valora como adecuada la oferta en cuanto a la construcción de indicadores, destacando las actividades de capacitación. Se valora como adecuada la oferta en cuanto a las visualizaciones ofrecidas, teniendo en cuenta diseño responsive y seguridad. Se valora la oferta como básica en cuanto a las tecnologías ofrecidas, Tableau y Power BI
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 3,00 puntos**
Se valora como notable la propuesta de definición y creación de indicadores del cuadro de mando, que contempla requisitos de calidad del dato y seguridad, así como metodología de mejora continua, gestionando el feedback de los usuarios. Se valora como aceptable la propuesta de visualizaciones y diseño de las mismas, centradas en usabilidad.
- **Sopra Steria España S.A.: 3,00 puntos**
Se valora como sobresaliente la propuesta de diferentes tipos de indicadores (realización, resultados y contexto), así como la metodología propuesta para la definición de sus métricas.
- **Entelgy Ibai S.A.: 2,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de análisis y diseño de indicadores. Así mismo, se valora como adecuada la metodología de diseño e implementación de los indicadores.
- **Bosonit: 3,00 puntos**
Propuesta notable en cuanto al procedimiento de análisis, definición y creación de indicadores kpi, con metodología de mejora continua y asegurando caUTE Euskaltel-DESIDEDATUM-Datualas de seguridad en cuanto a la propuesta de visualización, se valora como aceptable la indicación de creación de prototipado interactivo, que permita a los usuarios mejorar la comprensión y el proceso de definición.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 4,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de analítica en cuanto a indicadores, y el proceso ágil y participativo de la metodología de proyectos. Se valora como sobresaliente por la propuesta de diseño y visualización, así como el uso de prototipado rápido.
- **Inetum Norte S.L.: 3,00 puntos**
En cuanto a la propuesta para la definición de indicadores, se valora la propuesta como adecuada, debido a las características de definición propuestas para cada indicador, que servirán como herramienta de depuración de requisitos. Respecto a la propuesta de diseño de visualizaciones, se valora la propuesta como notable, su enfoque en usabilidad, paletas de colores y prototipados. En cuanto a las tecnologías propuestas, se valoran como básicas.
- **NTT Data Spain S.L.: 2,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de definición de indicadores, así como el prototipado y diseño de las visualizaciones.
- **KPMG Asesores S.L.: 3,50 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de análisis e implantación de indicadores, así como la implantación técnica y la documentación ofertada, que

incluye un plan de gestión de riesgos y de calidad, además de material de formación para el usuario. En cuanto al diseño de las visualizaciones, se valora la propuesta como notable, destacando especialmente la metodología iterativa y el prototipado.

- **Mercanza S.L.: 2,00 puntos**
Se valora como adecuada la oferta en cuanto a metodología de definición de indicadores y métricas, así como sus visualizaciones.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 3,50 puntos**
Se valora como notable la propuesta de definición, análisis y tipología de los indicadores, incluyendo tiempo real, tácticos y estratégicos. Se valora como adecuada la propuesta de visualizaciones del cuadro de mando, valorando la propuesta de maqueta previa. Se valora como adecuada la propuesta técnica de implantación de los cuadros de mando, con técnicas de optimización del rendimiento, y con aseguramiento de calidad y de seguridad en los accesos a dato a nivel de objeto.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,50 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta metodológica para la ejecución de los proyectos de cuadro de mando, ya que contiene las fases adecuadas, y las tareas relevantes en cada fase. Así mismo, se valora la propuesta de gestión de proyectos, destacando la gestión de esfuerzos y costes, y el modelo de seguimiento.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 5,00 puntos**
En cuanto a los indicadores propuestos y su metodología de descubrimiento e implementación, valoramos la oferta como sobresaliente, debido a la metodología de toma de requisitos y diseño, basada en design thinking, retroalimentación continua con los usuarios y enfoque ágil e incremental. En cuanto a las visualizaciones propuestas, valoramos la oferta como sobresaliente, por el detalle aplicado en diseños, prestando atención a paletas de colores y sobre todo, a usabilidad y accesibilidad.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,75 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de definición de indicadores y métricas, así como la tipología propuesta en ambos casos. Se valora como adecuada la propuesta de diseño e implantación de visualizaciones, por el uso de prototipado.

Diseño y publicación de análisis temáticos de datos y storytelling hasta un máximo de 4 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 3,00 puntos**
Se valora como notable por la metodología de análisis con los usuarios, así como la construcción de elementos narrativos alrededor de los datos.
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 3,00 puntos**
Se valora la oferta como notable, destacando los puntos de detección y análisis de audiencias, y la incorporación de modelos predictivos y prescriptivos, además del procedimiento de desarrollo de la narrativa.
- **Sopra Steria España S.A.: 3,00 puntos**
Se valora como notable la propuesta de creación de historias de datos, tanto por la metodología a utilizar y los indicadores de calidad de las historias (relevancia, claridad, credibilidad, etc.) como por la tecnología ofertada, Tableau Stories.

- **Entelgy Ibai S.A.: 2,00 puntos**
Se valora como adecuada la metodología de desarrollo incremental, y abierta a cambios desde los usuarios.
- **Bosonit: 4,00 puntos**
Se valora como sobresaliente la oferta en el apartado de storytelling. Por un lado, ofrece un procedimiento de análisis exhaustivo, en la selección de datos y limpieza. En el análisis de datos, se explorarán con Python y bibliotecas especializadas, además de ofrecer un análisis temático profundo para detectar oportunidades de mejora. Para la visualización, se oferta PowerBi y Python.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 4,00 puntos**
Se valora la propuesta como sobresaliente, destacando el apartado de diseño y el aspecto visual, y la importancia de UX en la creación de los storytelling.
- **Inetum Norte S.L.: 2,00 puntos**
Se valora la propuesta como adecuada, valorando la descripción adecuada de los elementos del storytelling, especialmente la determinación de las audiencias.
- **NTT Data Spain S.L.: 3,00 puntos**
Se valora como notable la propuesta de metodología para los storytelling, que contempla también medida de la eficiencia de las historias, y plan de difusión.
- **KPMG Asesores S.L.: 3,00 puntos**
Se valora como notable la propuesta de storytelling, por la metodología ofertada, que incluye una fase de análisis avanzados para la detección de tendencias, de la misma manera, se valora el enfoque iterativo para la construcción
- **Mercanza S.L.: 1,00 puntos**
Se valora la oferta como básica.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta sobre storytelling, valorando el detalle aportado sobre las opciones de la narrativa, así como los puntos de diseño, accesibilidad y estética.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,00 puntos**
Se valora como adecuada la propuesta de storytelling, destacando la propuesta de análisis comparativos entre regiones.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 4,00 puntos**
Se valora la oferta como notable, debido a las técnicas de diseño SCRAP, concretadas para el data storytelling, para la construcción de la narrativa, y en general, por la madurez de la propuesta.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 3,00 puntos**
Se valora como notable la propuesta de storytelling, ya que además de ofrecer unas fases adecuadas en la construcción, y una adecuada gestión, también desarrolla la parte de narrativa del storytelling, de manera que el contenido sea coherente y comprensible.

Proyecto de gobernanza hasta un máximo de 14 puntos.

Definición e implementación de caso de uso de gobernanza hasta un máximo de 7 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 1,75 puntos**
Se define un comité técnico del gobierno del dato y un comité de políticas y principios para cada caso de uso, se presentan diagramas de flujo representando sus funcionalidades, se describe una organización a alto nivel parecida al funcionamiento de la ODaN, incluso con resoluciones colegiadas. Aunque define una metodología para procedimentar el funcionamiento general, parece difícil hacer dinámico un esquema tan estricto a nivel de proyecto o caso de uso. Se menciona la adecuación a la normativa, pero no se define ningún mecanismo para cumplir normativa legal. No existe ninguna propuesta de automatización del metadato del caso de uso. Se mencionan aspectos relacionados con la calidad, el linaje, la trazabilidad y democratización del dato.
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 3,50 puntos**
Aporta un procedimiento ordenado y detallado, con entregables, fases, generación de DAFOs, evaluación de madurez y definición de grupos de trabajo especializados para abordar la implementación del caso de uso de gobernanza. Se listan las políticas y normativas a las que se dará cobertura, se sugiere el etiquetado de datos como única medida de implementación. Se propone la automatización de metadato técnico, pero no se especifican detalles sobre la implementación. Se listan los requisitos que debe cumplir un caso de uso: accesibilidad, interoperabilidad, localización...aunque no se aporta detalle de cómo se ejecutarán dichos requisitos
- **Sopra Steria España S.A.: 2,19 puntos**
Se define una metodología para abordar los casos de uso, apoyada en DAMA y TOGAF, no se particularizan las acciones que se seguirán. Sólo se menciona GDPR pero no se define suficientemente ningún mecanismo para cumplir normativa. No existe ninguna propuesta de automatización del metadato del caso de uso. Se mencionan controles de calidad y trazabilidad grosso modo, se aportan detalles en la gestión de la trazabilidad.
- **Entelgy Ibai S.A.: 1,31 puntos**
Se acota la función de cada rol en el caso de uso, se menciona la utilización de DAMA a alto nivel y definición de KPIs de seguimiento global. No se incluyen fases ni tareas WBS. Se mencionan los principios de protección de datos y la ejecución de derechos por parte de los interesados recogida en LOPD/RGPD, sin embargo, no se especifica claramente ningún detalle sobre la implementación. Se identifican grosso modo procesos de automatización. Sólo se mencionan a muy grandes rasgos aspectos relacionados con la calidad, el linaje, la trazabilidad y democratización del dato.
- **Bosonit: 1,75 puntos**
No se define claramente una metodología que incluya fases de identificación de roles y su participación en cada uno de los estados del proyecto. Se menciona GDPR y permisos de acceso sin ahondar en cómo se implementarían. No existe ninguna propuesta de automatización. Se incide en la comunicación y monitorización.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,75 puntos**
Se mencionan casos de uso de GdN en fase de desarrollo, pero no se detalla claramente ningún método para procedimentar la ejecución de casos de uso. No se menciona con claridad ningún tipo de medidas para cumplir la normativa aplicable. No existe ninguna propuesta de automatización bien definida. Se

mencionan algunos aspectos relativos a la calidad y roles involucrados, sin aportar mayor detalle o completitud.

- **Inetum Norte S.L.: 4,81 puntos**
Procedimentación de la aplicación de gobernanza. Destaca el análisis previo a la ejecución, y la elección de la plataforma que responda a los requisitos del caso de uso. Se especifican pasos de profiling, metadato, identificación de stakeholders, entrevistas con negocio, utilización de plantillas. Adecuación a la normativa vigente. Se propone utilización de DAMA y normas UNE, contempla GDPR, ENS, HIPAA. Se propone utilización de etiquetas y ofuscación. Se incluye la identificación de la normativa aplicable en la fase de definición de términos de glosario. Se identifican procesos de automatización y utilización de orquestadores. Se menciona la utilización de profiling dando ejemplos, se incide en la trazabilidad de los accesos, se propone la creación de reportes de monitorización de catálogos.
- **NTT Data Spain S.L.: 1,75 puntos**
Se proporciona una metodología ordenada con objetivos, tareas, entregables y dedicación de roles. No se define claramente ninguna acción específica para gestionar el cumplimiento normativo. No existe ninguna propuesta de automatización bien definida. Se identifican puntos clave como maestros, calidad del dato y marketplace, sin ahondar en ninguna propuesta.
- **KPMG Asesores S.L.: 1,31 puntos**
Se presenta el diagrama de una metodología propia basada en DAMA sin aportar más detalles sobre etapas o fases requeridas. Se menciona con muy poca definición el cumplimiento normativo sin dar más detalles sobre su ejecución. Se propone automatizar el cumplimiento de políticas, pero no se da desarrollo a la propuesta. Se menciona la colaboración entre stakeholders, el control de acceso y monitorización, sin aportar más detalles sobre la implementación.
- **Mercanza S.L.: 1,75 puntos**
Se identifican los roles principales en la gobernanza y se propone una metodología para la implementación a alto nivel. No se define con claridad ninguna acción específica para gestionar el cumplimiento normativo. Se proponen campos específicos en los que se puede aplicar procesos automáticos. Se identifican y describen las bondades de la gestión del linaje y accesos.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,63 puntos**
Se definen roles a alto nivel y una metodología general sin particularizar en las fases que componen un caso de uso de gobernanza. Se identifican acciones relacionadas con la anonimización/seudonimización. No se define claramente estrategias a seguir para el etiquetado, cesión de datos o normativa a cumplimentar. Aunque se llega a mencionar, no existe ninguna propuesta de automatización suficientemente definida. Se identifica una política de calidad incidiendo en la monitorización, pero sin realizar propuestas concretas.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 0,88 puntos**
Se ciñe a explicar la metodología DAMA sin aportar contextualización suficiente. No existen propuestas específicas sobre el cumplimiento de normativa. No existen propuestas definidas sobre la automatización de elementos de gobernanza. La observabilidad, calidad y linaje se identifican y se tratan grosso modo.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,19 puntos**
Se propone una metodología alineada con MAMD pero no se elaboran las

fases propuestas. Se identifica la importancia del cumplimiento normativo, pero no se desarrollan propuestas definidas. Se identifican iniciativas de automatización y alertas, aunque no directamente relacionadas con la gobernanza. Se identifican las necesidades de linaje, observabilidad, calidad y linaje, pero no se materializa ninguna propuesta realmente definida.

- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 3,06 puntos**

Se propone una procedimentación definiendo fases, subfases, su explicación y la definición de roles. Se menciona la UNE0077 y RGPD pero se echa en falta la propuesta de utilización de técnicas específicas. No se proponen con suficiente detalle métodos de automatización en las distintas fases de implementación de la gobernanza. Se menciona la gestión del linaje, la comunicación y fomento de la observabilidad del caso de uso una vez finalizado, no se define con claridad una estrategia de trazabilidad de accesos una vez implementado el caso de uso, no se proponen medidas de calidad específicas.

Definición de glosario, semántica, datasets e indicadores de un dominio de datos hasta un máximo de 7 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 3,06 puntos**

No se define ninguna propuesta con la suficiente definición para relacionar términos, elaborar jerarquías o propuestas de navegación entre conceptos. Se definen a grandes rasgos métricas de calidad y su implementación. Se define la participación de stakeholders, p.ej.: revisiones puntuales, pero no hay un acompañamiento a negocio claro por parte del equipo técnico para aflorar términos de negocio, reglas, glosario, diccionario, relaciones. No existen propuestas con la suficiente definición de desambiguación de términos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 3,17 puntos**

Se identifican las necesidades de versionado de términos y la vinculación de términos técnicos y de negocio. Se identifican métricas de calidad, pero no se aporta una metodología clara ni detalles de su aplicación. Se aborda la relevancia y pertinencia de la definición de artefactos de gobernanza a través de un DAFO, los stakeholders tienen acompañamiento técnico en mesas especializadas. Se identifica el tratamiento de la unicidad en definiciones divergentes.

- **Sopra Steria España S.A.: 1,31 puntos**

No se define claramente ninguna propuesta para relacionar términos, elaborar jerarquías o propuestas de navegación entre conceptos. No se aporta información suficiente sobre métricas de calidad del glosario. Se aporta un flujo de gestión de glosario en el que se expone a alto nivel la participación de diferentes roles de gobernanza. No existen propuestas suficientemente definidas de desambiguación de términos o procesos similares.

- **Entelgy Ibai S.A.: 0,88 puntos**

Se menciona la interrelación de términos, datasets y glosario. No se aporta información suficiente sobre métricas de calidad del glosario. No se define con claridad la participación de los stakeholders, ni la evaluación de relevancia para incluir un activo al catálogo. Se mencionan diferentes contextos de utilización de términos.

- **Bosonit: 1,64 puntos**

Se identifica la interconexión de términos entre dominios. Se identifican necesidades relacionadas con la calidad, pero no se proponen iniciativas con claridad. No se define suficientemente la participación de los stakeholders, ni

la evaluación de relevancia. No se aportan propuestas suficientemente definidas de desambiguación o versionado.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,75 puntos**
No se aporta ninguna información suficientemente definida sobre la estrategia a seguir en relación al enlazado de conceptos, jerarquización y navegabilidad de los mismos. Se identifican aspectos relacionados con la calidad proponiendo utilización de MDM, pero no existen propuestas definidas en relación al glosario, semántica, catálogo y dominios. Se identifica la relevancia y pertinencia de ejecución de proyectos a través de la priorización. No se aportan propuestas suficientemente definidas de desambiguación o una estrategia que permita versionado de términos.
- **Inetum Norte S.L.: 3,5 puntos**
Los conceptos de relación, jerarquía y navegabilidad se enmarcan dentro de un framework definido. Se mencionan estándares de interoperabilidad y conceptos relacionados con la calidad. Se menciona la pertinencia de gobernar conjuntos de datos y una metodología en la que participan diferentes stakeholders. Se contempla el contexto en el que exista duplicidad de términos, no se aborda el versionado con claridad.
- **NTT Data Spain S.L.: 0,55 puntos**
Se identifican tareas de relación de términos y dominios. No se da ningún detalle suficientemente definido sobre reglas de calidad o validación. No se aborda claramente la participación de los stakeholders dentro de una metodología ni la evaluación de la pertinencia y relevancia de los conjuntos de datos a tratar. No se aportan propuestas suficientemente definidas de desambiguación o una estrategia que permita versionado de términos.
- **KPMG Asesores S.L.: 0,55 puntos**
Se menciona la interconexión entre dominios, datasets e indicadores sin profundizar en la implementación. No se aportan detalles suficientes sobre reglas de calidad o validación. No se aborda claramente la participación de los stakeholders dentro de una metodología ni la evaluación de la pertinencia y relevancia de los conjuntos de datos a tratar. No se aportan propuestas suficientemente definidas de desambiguación o una estrategia que permita versionado de términos.
- **Mercanza S.L.: 0,44 puntos**
No se aporta información definida sobre la relación de conceptos, jerarquización o navegabilidad de los mismos. Se identifican reglas de calidad. No se aborda claramente la participación de los stakeholders dentro de una metodología ni la evaluación de la pertinencia y relevancia de los conjuntos de datos a tratar. No se aportan propuestas suficientemente definidas de desambiguación o una estrategia que permita versionado de términos en el catálogo.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 0,44 puntos.**
No se detalla suficientemente la relación de conceptos, jerarquización o navegabilidad de los mismos. Se mencionan reglas de calidad o validación. No se define con detalle la participación de los stakeholders ni la evaluación de la pertinencia y relevancia de los datos a gobernar. No hay propuestas suficientemente claras sobre desambiguación o versionado de términos. Se interpretan de forma particular definiciones básicas de gobernanza.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 0,98 puntos**
Se propone un modelado semántico, pero falta especificar con detalle la propuesta. La calidad y validaciones se tratan a muy alto nivel. Se propone

un análisis de pertinencia y se menciona a alto nivel la colaboración con stakeholders. No existen propuestas suficientemente definidas de desambiguación de términos o procesos similares.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 4,05 puntos**
Se recomienda la identificación, documentación y visualización de las relaciones existentes entre términos, se menciona el uso de ontologías. Se propone validaciones de calidad a alto nivel. Se proponen procesos de mantenimiento del catálogo por parte de stakeholders, no se menciona claramente un análisis de la pertinencia de gobernar un conjunto de datos. Se identifica la contextualización de los términos.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 2,73 puntos**
Se propone una implementación de dominios y subdominios coherente. Se proponen medidas de calidad, no se mencionan con claridad acciones relacionadas con la validación cruzada. Se identifica la participación de stakeholders en la fase de implementación. No se define con claridad un análisis sobre la pertinencia de gobernar un conjunto de datos o la participación de los stakeholders una vez finalizado el caso de uso. Se identifica la problemática de la desambiguación, pero no se propone una solución con la suficiente definición.

Proyecto de espacios de datos, hasta un máximo de 10 puntos.

Definición e implementación de caso de uso de espacios de datos, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 3,75 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad, pero se menciona la utilización de la red SARA. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos, pero se menciona la DSBA, Gaia-X, IDSA. No se especifica con claridad la utilización de conectores IDS. Se detalla el uso de la red SARA y el uso de SOA, SFTP, CSVs y CP4D.
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 0,63 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma muy general el ciclo de vida de los casos de uso.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,5 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se especifica el ciclo de vida de los casos de uso y se enumeran los entregables.
- **Entelgy Ibai S.A.: 0,63 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma muy general el ciclo de vida de los casos de uso.
- **Bosonit: 1,88 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se

describe de forma general el tratamiento que se hará de los casos de uso, pero se hace hincapié en definir roles y responsabilidades.

- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,88 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describen las fases que guiarán el desarrollo de los casos de uso.
- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos, pero se menciona GAIA-X. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describen las fases que guiarán el desarrollo de los casos de uso.
- **NTT Data Spain S.L.: 2,50 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe con mucho detalle el ciclo de vida, tareas y entregables.
- **KPMG Asesores S.L.: 0,63 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma muy general el ciclo de vida de los casos de uso.
- **Mercanza S.L.: 0,63 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma muy general el ciclo de vida de los casos de uso.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,88 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos, pero se menciona la DSSC. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma general el ciclo de los casos de uso.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 0,63 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma muy general el ciclo de vida de los casos de uso.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 1,25 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma general el ciclo de vida de los casos de uso, pero se definen fases.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,25 puntos**
No hay ninguna referencia específica a estándares y normativa de interoperabilidad. No hay ninguna referencia clara a estándares de espacios de datos. No se especifica claramente la utilización de conectores IDS. Se describe de forma suficiente, pero a alto nivel, el ciclo de vida de los casos de

USO.

Mantenimiento y soporte de productos de analítica de datos hasta un máximo de 10 puntos.

Soporte y mantenimiento anual hasta un máximo de 10 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 2,50 puntos**
La propuesta es muy general, no menciona y no se adapta con claridad al soporte y mantenimiento de herramientas de analítica. No se proponen con la suficiente definición KPIs de resolución precisos. No se mencionan claramente iniciativas de monitorización proactiva de rendimiento o consultas. Se mencionan varias vías para realizar y registrar solicitudes, a alto nivel, recopilación y compartición del conocimiento obtenido en la resolución de incidencias o solicitudes de mantenimiento, se identifica la necesidad de acordar planificaciones relacionadas con el versionado.
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 5,00 puntos**
Se proponen algunos ejemplos de soporte y mantenimiento relacionados con algunas herramientas analíticas. Sólo se menciona claramente un MTTR de 20 horas (en pliego), no se aportan con la suficiente definición más KPIs de SLAs precisos. Se menciona una monitorización desatendida sin aportar detalle. Se identifica la gestión de las incidencias a alto nivel, sin incidir en la gestión de la documentación, conocimiento o versionado.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,50 puntos**
Propuesta general, no se ajusta con claridad al ámbito de la analítica. Se definen dos indicadores de servicio a alto nivel, sin definición clara de SLAs o KPIs relacionados. No se propone con la suficiente definición monitorización proactiva de los productos. Se menciona la documentación y la gestión del conocimiento durante la resolución de incidencias. Adicionalmente se identifica la gestión de problemas.
- **Entelgy Ibai S.A.: 1,88 puntos**
Se mencionan a alto nivel algunas herramientas analíticas objeto de mantenimiento. Sólo se menciona claramente un MTTR de 20 horas (en pliego), no se aportan con claridad más KPIs de SLAs precisos. Se menciona la optimización ocasionalmente a muy alto nivel. Se identifican a alto nivel la gestión de problemas y la actualización de la documentación técnica y funcional.
- **Bosonit: 4,69 puntos**
Se incorpora un apartado en el que se trata el mantenimiento correctivo de procesos ETL, se comenta la necesidad de revisión de la adaptabilidad a los cambios de estos sistemas. No se proponen claramente KPIs o SLAs de resolución de incidentes precisos. Se identifica a alto nivel una monitorización continua. Se identifican a alto nivel la gestión de problemas y la gestión de la documentación.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 3,75 puntos**
Se identifican algunas de las herramientas analíticas que serán objeto de soporte y mantenimiento. No se proponen claramente KPIs de resolución de incidentes precisos. Se identifican planes de pruebas de rendimiento y disponibilidad, se propone la monitorización del rendimiento. Se menciona una revisión y actualización completa de la documentación asociada.
- **Inetum Norte S.L.: 5,31 puntos**

La propuesta se adapta al contexto de soporte y mantenimiento de herramientas analíticas: corrección de datos erróneos, claridad, revisión de fuentes en incidencias de DW, datos duplicados, errores en drill downs en cuadros de mando. Se menciona un MTTR de 20 horas (en pliego), no se aportan con claridad más KPIs de SLAs precisos. No se menciona con claridad una monitorización del rendimiento u optimización en relación a la proactividad en el soporte y mantenimiento de herramientas analíticas. Se identifican niveles de soporte con documentación de tareas de operación, ticketing, bbdd soluciones y gestión de problemas.

- **NTT Data Spain S.L.: 4,06 puntos**

Se identifican algunas de las herramientas analíticas que serán objeto de soporte y mantenimiento, se menciona un perfilado inicial. No se proponen con claridad SLAs de resolución de incidentes precisos. Se propone la implementación de un CdM para monitorizar y auditar rendimiento, calidad, uso de datos maestros, seguridad...Se menciona monitorización de cargas diarias. Se proponen varios entregables para gestionar el conocimiento: un listado diario de incidencias, correcciones, diseños de los procesos de monitorización, batería de pruebas, documento con versiones y evidencias de actualización

- **KPMG Asesores S.L.: 1,56 puntos**

La propuesta no se adapta suficientemente al contexto de las herramientas analíticas, es muy general. Se menciona un MTTR de 20 horas (en pliego), no se aportan con claridad más KPIs de SLAs precisos. Se menciona la monitorización proactiva de sistemas. Se propone un informe de auditoría en incidentes graves, se nombran a alto nivel diversos entregables en relación a la documentación del soporte aportado.

- **Mercanza S.L.: 0,94 puntos**

La propuesta no se enfoca suficientemente al ámbito de las herramientas analíticas. Se menciona un MTTR de 20 horas (en pliego) y disponibilidad 24x365, no se aportan con claridad más KPIs de SLAs precisos. No se menciona con la suficiente definición la monitorización u optimización. Se menciona a alto nivel la gestión de la documentación y el conocimiento.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 6,25 puntos**

Se propone la gestión de cargas ETL, actualización de cubos y el mantenimiento de la memoria cache en reporting. Se mencionan a alto nivel SLAs. Se menciona a alto nivel la monitorización de los procesos de carga. Se proponen informes periódicos de control de incidencias y una base de conocimiento.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,25 puntos**

La propuesta de mantenimiento no se ajusta con la suficiente definición al contexto del mantenimiento de herramientas de analítica. Se mencionan SLAs y la gestión de métricas para su seguimiento. No se menciona claramente la gestión de la monitorización o la optimización del rendimiento en caso de que se degrade. Se menciona la gestión de la documentación a alto nivel.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,5 puntos**

La propuesta no se ajusta suficientemente al contexto del soporte y mantenimiento de herramientas de analítica. Se hace una mención a alto nivel de los SLAs. No se menciona claramente la monitorización ni otra medida proactiva de mantenimiento. Se menciona la gestión y publicación de FAQ relacionadas con el mantenimiento, se propone formación y una base sólida de documentación para evitar falsas incidencias.

- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 0,63 puntos**
La propuesta de soporte y mantenimiento se interpreta como genérica, no se ajusta a las particularidades de las herramientas analíticas. No se proponen con la suficiente definición SLAs. No se propone claramente un mantenimiento proactivo basado en la monitorización o la gestión de métricas de rendimiento. Se menciona una gestión de la documentación y el conocimiento a alto nivel.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Bilbomática S.A.: 7,78 puntos**
- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 7,78 puntos**
- **Sopra Steria España S.A.: 8,06 puntos**
- **Entelgy Ibai S.A.: 8,33 puntos**
- **Bosonit: 8,06 puntos**
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 6,67 puntos**
- **Inetum Norte S.L.: 8,33 puntos**
- **NTT Data Spain S.L.: 7,22 puntos**
- **KPMG Asesores S.L.: 7,78 puntos**
- **Mercanza S.L.: 6,11 puntos**
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 8,61 puntos**
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 7,78 puntos**
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 6,94 puntos**
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 8,06 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		A48270227	A78053147	A79329108	A95288221	B26527523	B31549256	B48301865	B82387770	B82498650	B83479188	B88018098	B99125296	B99537854	UTE494D3536
		Bilbomática S.A.	Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.	Sopra Steria España S.A.	Entelgy Ibai S.A.	Bosonit S.L.	CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.	Inetum Norte S.L.	NTT Data Spain S.L.	KPMG Asesores S.L.	Mercanza S.L.	Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.	Seidor Soluciones Globales S.L.	Hiberus IT Development Services S.L.	UTE EUSKALTEL-DESIDEDATU M-DATUA
Servicios de arquitectura e integración sobre plataformas de datos	Arquitectura de soluciones	4,38	0,31	2,5	0	3,75	2,5	1,25	1,56	3,13	0	2,81	0	0,94	3,44
	Integración sobre plataformas de datos	3,13	1,25	4,06	0	1,56	3,13	3,75	2,81	2,81	0,94	3,13	0,94	2,81	1,88
Proyecto de analítica	Servicio tipo análisis de datos, requisitos y oportunidades de sistema de analítica de datos	3,50	5,5	2,25	3	5	4,25	2,75	2,75	3,75	0,5	4,25	2,75	4,25	1
	Creación de cuadro de mando de decisión	2,50	3	3	2	3	4,5	3	2	3,5	2	3,5	2,5	5	1,75
	Diseño y publicación de análisis temáticos de datos y storytelling	3,00	3	3	2	4	4	2	3	3	1	2	2	4	3
Proyecto de gobernanza	Definición e implementación de caso de uso de gobernanza	1,75	3,5	2,19	1,31	1,75	1,75	4,81	1,75	1,31	1,75	2,63	0,88	2,19	3,06
	Definición de glosario, semántica, datasets e indicadores de un dominio de datos	3,06	3,17	1,31	0,88	1,64	1,75	3,5	0,55	0,55	0,44	0,44	0,98	4,05	2,73
Proyecto de espacios de datos	Definición e implementación de caso de uso de espacios de datos	3,75	0,63	2,5	0,63	1,88	1,88	2,5	2,5	0,63	0,63	1,88	0,63	1,25	1,25
Mantenimiento y soporte de productos de	Soporte y mantenimiento anual	2,50	5	2,5	1,88	4,69	3,75	5,31	4,06	1,56	0,94	6,25	1,25	2,5	0,63
Equipo trabajo	Equipo trabajo	7,78	7,78	8,06	8,33	8,06	6,67	8,33	7,22	7,78	6,11	8,61	7,78	6,94	8,06
TOTAL Oferta de Valor		35,35	33,14	31,37	20,03	35,33	34,18	37,20	28,20	28,02	14,31	35,50	19,71	33,93	26,80

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

LOTE 11

Propuesta de valor de la oferta: hasta un máximo de 70 puntos, con relación al siguiente desglose:

Proyectos de IA hasta un máximo de 22 puntos.

Análisis de requisitos de proyecto IA y propuestas de solución en base a modelo de ML hasta un máximo de 6 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 6,00 puntos**
Se especifica una metodología mixta (agile y tradicional) de trabajo en base a una serie de fases de desarrollo. Se propone una arquitectura BigData basada en un DataLake.
- **Sopra Steria España S.A.: 5,25 puntos**
Se especifica una metodología de trabajo iterativa consiguiendo una mejora continua, también se especifican fases y tareas. Se propone, sin mucho detalle, una arquitectura de solución que actualice los datos en el modelo, con regularidad.
- **Entelgy Ibai S.A.: 1,50 puntos**
Aunque sí se establecen fases y tareas no se especifica una metodología de trabajo suficientemente clara. No se especifica claramente ninguna arquitectura específica.
- **Data Value Management S.L.: 3,00 puntos**
Se especifica una metodología de trabajo (CRISP-DM) iterativa en base a una serie de fases y tareas. No se especifica claramente ninguna arquitectura específica.
- **Bosonit S.L.: 0,00 puntos**
No se especifica claramente ninguna metodología de trabajo. No se especifica claramente ninguna arquitectura.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 5,25 puntos**
Se detallada una metodología de trabajo (CRISP-DM) apoyándola con un diagrama y explicaciones detalladas de su fases y tareas. Se propone una arquitectura basada en conectores.
- **Inetum Norte S.L.: 3,75 puntos**
Se propone una metodología para la definición de objetivos (SMART) pero no se considera muy detallada como metodología de trabajo. No se especifica una arquitectura clara, pero se tiene en cuenta la ejecución de trabajos en un clúster del DataLake.
- **Deloitte Consulting S.L.: 3,75 puntos**
Se especifica una metodología de trabajo iterativa en base a una serie de fases y tareas. No se especifica claramente una arquitectura más allá de mencionar una basada en transformers, pero únicamente para PLN.
- **NTT Data Spain S.L.: 4,50 puntos**
Se detalla una metodología de trabajo basada en Agile (SCRUM) y DevOps, especificando fases y tareas. No se especifica claramente una arquitectura más allá de mencionar GRU/LSTM, pero únicamente para PLN.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 6,00 puntos**
Se detalla una metodología de trabajo basada en Agile y MLOps, especificando

fases y tareas. Se propone una arquitectura basada en un Data Lake. También se propone una arquitectura (BERT) enfocada a NLP.

- **Zylk Net S.L.: 1,50 puntos**
No se especifica claramente ninguna metodología de trabajo. Proponen una arquitectura basada en Proxmox (contenedores y máquinas virtuales) pero sin entrar en detalle.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,50 puntos**
Se menciona tener una metodología propia pero no se especifica suficientemente en qué consiste. Se propone únicamente una arquitectura RAG para PLN.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 0,00 puntos**
No se especifica claramente ninguna metodología de trabajo en específico. No se especifica claramente ninguna arquitectura.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 3,75 puntos**
Aunque sí se establecen fases y tareas no se especifica una metodología de trabajo suficientemente clara. Se especifica una arquitectura enumerando algunos componentes funcionales de forma muy general.

Extracción y anonimización de datos hasta un máximo de 4 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 0,75 puntos**
No se especifica cómo se identificarán y analizarán las diversas fuentes. La definición de este aspecto carece de claridad. No se propone un desglose de fases/tareas para la extracción. La descripción es bastante general en este punto. La definición de datos sensibles es genérica. Se especifica descripción de técnicas y procesos de anonimización.
- **Sopra Steria España S.A.: 2,00 puntos**
No se profundiza en el análisis de las distintas fuentes. Buena propuesta en términos generales de fases de extracción de datos. Análisis ético y de protección de datos presentes. Propuesta correcta con metodología y técnicas.
- **Entelgy Ibai S.A.: 0,25 puntos**
No se especifica claramente cómo se identificarán y analizarán las diversas fuentes. La descripción del trabajo a realizar es demasiado genérica. No se propone un desglose de fases/tareas para la extracción. La descripción del trabajo a realizar en este punto es demasiado genérica. Falta una propuesta detallada de análisis de seguridad, RGPD, privacidad, etc. La descripción del trabajo a realizar es demasiado genérica. Las definiciones de técnicas de anonimización son genéricas.
- **Data Value Management S.L.: 1,00 puntos**
La propuesta es adecuada en términos generales, pero sería útil generalizarla para múltiples proyectos. Falta una propuesta detallada de análisis de seguridad, RGPD, privacidad, etc. No se ha propuesto un proceso de anonimización.
- **Bosonit S.L.: 0,50 puntos**
No se especifica claramente cómo se identificarán y analizarán las diversas fuentes. No se propone un desglose de fases/tareas para la extracción. La definición de datos sensibles es genérica. La definición de anonimización es genérica.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 0,50 puntos**
Las definiciones son genéricas, podrían beneficiarse de un análisis más

detallado de fuentes. Sería útil incluir propuestas de fases, aseguramiento de calidad y mejora de datos. No se observa una propuesta clara para el análisis de privacidad, RGPD y seguridad. Se podría mejorar la descripción de los pasos, fases y técnicas utilizadas en la anonimización.

- **Inetum Norte S.L.: 0,75 puntos**
No se detalla claramente cómo se identificarán y analizarán las diversas fuentes. No se ha presentado una propuesta clara para el análisis de privacidad, RGPD y seguridad. Las definiciones genéricas sobre técnicas de anonimización podrían ser más específicas.
- **Deloitte Consulting S.L.: 1,50 puntos**
Se menciona el análisis de las fuentes, pero no se explica claramente cómo se manejará la diversidad de estas. Se presenta una propuesta para la identificación de datos sensibles, el seguimiento legislativo y los niveles de anonimización. Definiciones genéricas sobre fases y técnicas, podrían ser más específicas.
- **NTT Data Spain S.L.: 3,25 puntos**
La propuesta destaca en análisis de privacidad, seguridad, RGPD, "privacy by design". La propuesta recoge fases, técnicas y principios de forma satisfactoria.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,5 puntos**
Buena propuesta de análisis de fuentes. Propuesta correcta de fases, enfoque demasiado generalista. No se define claramente la propuesta de análisis de privacidad, RGPD y seguridad. Las definiciones sobre anonimización son algo genéricas.
- **Zylk Net S.L.: 1,50 puntos**
Se menciona la necesidad de analizar las fuentes, pero no se detalla claramente cómo abordar la diversidad de fuentes. No se describe claramente cómo se van a identificar y analizar las diferentes fuentes de datos. Se presenta una sugerencia para la anonimización.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 0,50 puntos**
El análisis de fuentes es bastante genérico. La propuesta sobre tareas de extracción es genérica y necesita un análisis más profundo. Faltan detalles en la propuesta de análisis de seguridad, RGPD, privacidad, etc. No se ha detallado un proceso de anonimización.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,50 puntos**
Proponen el análisis, limpieza e integración de las distintas fuentes. Especifican las fases y tareas de extracción de manera general. Análisis correcto, podría profundizarse más. Siguen en líneas generales los principios de la AEPD.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,00 puntos**
No se especifica claramente cómo se identificarán y analizarán las diversas fuentes. No hay propuesta detallada de fases/tareas de extracción. La propuesta de análisis de privacidad es correcta, pero necesita más profundidad. La propuesta de anonimización especifica fases y técnicas, se considera mejorable.

Entrenamiento del modelo hasta un máximo de 10 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 5,83 puntos**
Se enumera unos pocos tipos de algoritmos de aprendizaje automático: redes neuronales recurrentes, árboles de decisión y modelos basados en ensembles. Se considera una fase de validación con un conjunto de datos reservado para validación y test, sin validación cruzada. Se tiene en cuenta llevar a cabo un monitoreo de los modelos, pero no se especifica con mucho detalle.

- **Sopra Steria España S.A.: 6,67 puntos**
Se enumeran muchos algoritmos de aprendizaje automático: Redes neuronales, SVM, K-Means, DBSCAN, Regresión lineal, Regesión Ridge, Regresión de bosque aleatorio. Se considera una fase de validación con un conjunto de datos reservado para validación y test, sin validación cruzada. Se tiene en cuenta llevar a cabo un monitoreo de los modelos, pero no se especifica con mucho detalle.
- **Entelgy Ibai S.A.: 8,33 puntos**
Se enumeran varios algoritmos de aprendizaje automático: bagging, boosting, random forest trees, RNN post tree, RNN y LSTM. Se considera una fase de validación con varios conjuntos para una validación cruzada. Se tiene en cuenta llevar a cabo un monitoreo de los modelos, pero no se especifica con mucho detalle.
- **Data Value Management S.L.: 10,00 puntos**
Se enumeran varios algoritmos de aprendizaje automático: KNN, Redes neuronales, regresión logística y lineal, SVM, Naive Bayes, árboles de decisión, C5.0, Random Forest, XGBoost. Se considera una fase de validación con varios conjuntos para una validación cruzada. Se detalla un procedimiento de monitoreo de los modelos.
- **Bosonit S.L.: 3,33 puntos**
No se enumera claramente ningún algoritmo de aprendizaje automático. Se considera una fase de validación con varios conjuntos para una validación cruzada. No se detalla claramente ningún procedimiento de monitorización y calidad de los modelos.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 8,33 puntos**
Se enumeran varios tipos de algoritmos de aprendizaje automático: regresión, clasificación, redes neuronales convolucionales, redes recurrentes. Se considera una fase de validación con un conjunto de datos reservado para validación y test, sin validación cruzada. Se detalla un procedimiento de aseguramiento de la calidad.
- **Inetum Norte S.L.: 6,67 puntos**
Se proponen redes neuronales de distinto tipo, así como SVM, algoritmos de boosting, genéticos, k-means, DBSCAN, ... como algoritmos de aprendizaje automático. Se considera una fase de validación con un conjunto de datos reservado para validación y test, sin validación cruzada. Se tiene presente la realización de un procedimiento de monitoreo de los modelos, pero sin suficiente detalle.
- **Deloitte Consulting S.L.: 7,50 puntos**
Se proponen redes neuronales de distinto tipo, así como regresiones lineales, logísticas, Ridge y Lasso, SVM, árboles de decisión, K-means. Se considera una fase de validación cruzada sin mucho detalle. Se tiene presente la realización de un procedimiento de monitoreo de los modelos, pero sin suficiente detalle.
- **NTT Data Spain S.L.: 10,00 puntos**
Se proponen redes neuronales de distinto tipo, así como regresiones lineales, naive bayes, SVM, árboles de decisión. Se considera una fase de validación cruzada con técnicas como Hold Out o K-Fold. Se detalla un procedimiento de monitoreo de los modelos.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 7,50 puntos**
Se proponen redes neuronales de distinto tipo, así como regresiones, bagging, árboles de decisión. Se considera una fase de validación cruzada sin mucho

detalle. Se tiene presente la realización de un procedimiento de monitoreo de los modelos, pero sin suficiente detalle.

- **Zylk Net S.L.: 5,00 puntos**

No se enumera claramente ningún algoritmo de aprendizaje automático. Se considera una fase de validación con varios conjuntos para una validación cruzada. Se tiene presente la realización de un procedimiento de monitoreo de los modelos, pero sin suficiente detalle.

- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 5,83 puntos**

Se proponen de forma clara únicamente SVM y K-means como algoritmos de aprendizaje automático. Se considera una fase de validación con un conjunto de datos reservado para validación y test, sin validación cruzada. Se detalla un procedimiento de aseguramiento de la calidad.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 5,00 puntos**

No se enumera claramente el uso de ningún algoritmo de aprendizaje automático. Se considera una fase de validación con un conjunto de datos reservado para validación y test, sin validación cruzada. Se detalla un procedimiento de aseguramiento de la calidad.

- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 5,83 puntos**

Se menciona sin la suficiente claridad los algoritmos de aprendizaje automático propuestos. Se considera una fase de validación con un conjunto de datos reservado para validación y test, sin validación cruzada. Se detalla un procedimiento de monitoreo de los modelos.

Propuesta de incorporación a los procesos operativos hasta un máximo de 2 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 0,38 puntos**

Se menciona a alto nivel MLOps y DataOps. No se aborda claramente el análisis de integración con procesos operativos existentes. Las definiciones sobre despliegues y mantenimiento son genéricas. La descripción de monitorización y mejora es genérica.

- **Sopra Steria España S.A.: 1,25 puntos**

Se propone un modelo con diversas especificaciones MLOps. Se define una planificación para incorporarse a los procesos operativos de manera general. Se expone de forma general la metodología de despliegue. Se proponen acciones periódicas de mejora.

- **Entelgy Ibai S.A.: 0,25 puntos**

No hay una propuesta específica para MLOps. Se describe de manera general el análisis e integración con procesos existentes. Las definiciones son genéricas y falta una estrategia específica de despliegue y mantenimiento. Se describe de manera general que se realizarán pruebas y ajustes continuos.

- **Data Value Management S.L.: 0,25 puntos**

No se ha propuesto una estrategia para MLOps. Se menciona la gestión de despliegues, pero falta una estrategia detallada.

- **Bosonit S.L.: 0,13 puntos**

No hay una propuesta específica para MLOps. No se describe claramente una estrategia de incorporación a procesos ya existentes. No se describe claramente una metodología específica de despliegue. Hay una mención genérica a la gestión del cambio.

- CyC Consultoría y Comunicaciones Si S. L.: 0,75 puntos**
 Se plantea una estrategia de MLOps. Se mencionan los procesos existentes, pero sin profundizar. Se propone integración a la estrategia DevOps existente. Se propone la monitorización y el re-entrenamiento, aunque sin detalles sobre su implementación.
- Inetum Norte S. L.: 0,50 puntos**
 Se aborda de manera poco detallada MLOps. No se analiza con claridad cómo se incorporará a los procesos operativos existentes. Se especifican definiciones genéricas sobre despliegues y mantenimientos. Mencionan entregables que podrían incorporarse a la propuesta para concretarla. Definición genérica sobre monitorización y mejora, podría detallarse más.
- Deloitte Consulting S. L.: 0,50 puntos**
 Se aborda superficialmente MLOps. Se ofrecen definiciones genéricas sobre interfaces, puntos de integración y coordinación de equipos de operaciones y desarrollo. Se especifican definiciones genéricas sobre despliegues y mantenimientos. La definición de la monitorización y mejora podría ser más detallada.
- NTT Data Spain S. L.: 1,13 puntos**
 Se exponen de forma general los conceptos de la metodología MLOps y su vinculación a procesos DevOps existentes. Define de manera general la gestión de incidencias y operaciones. Se especifica de manera general una estrategia DevOps de despliegue. Se sugiere la posibilidad de monitorizar y re-entrenar.
- Indra Soluciones Tecnologías de la Información S. L. U.: 0,50 puntos**
 Se menciona el empleo de MLOps sin una profundización adecuada. La estrategia de incorporación a procesos operativos existentes no está claramente definida. Se especifica una estrategia de despliegue, pero falta información sobre el mantenimiento. Hay una mención genérica a la gestión de cambio.
- Zylk Net S. L.: 1,00 puntos**
 Se sugiere la implementación de MLOps sin una explicación detallada de cómo se integrará con el modelo administrativo. Se describe de manera general la integración con los procesos operativos. Se proporcionan definiciones genéricas sobre despliegues y mantenimiento. Se propone la implementación de medidas de monitoreo y mejora.
- Seidor Soluciones Globales S. L.: 0,13 puntos**
 La estrategia para MLOps no está claramente definida. No se describe cómo se integrarán los procesos generados con los procesos operativos existentes. No se explica la metodología de despliegue. Mención genérica a la gestión de cambio, no se especifica monitorización y mejora.
- Hiberus IT Development Services S. L.: 1,13 puntos**
 Se expone de forma general una metodología MLOps. Se planifica la incorporación a procesos existentes de manera general. Se explica de manera general una metodología de despliegue. Se propone la posibilidad de monitorizar y re-entrenar.
- UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,00 puntos**
 Se plantea un modelo con diversas especificaciones en MLOps. Falta descripción de la estrategia de incorporación a procesos operativos existentes. Se sugiere un despliegue basado en buenas prácticas DevOps. Propuesta de monitorización operativa continua y mejora de los modelos.

Proyectos de NLP hasta un máximo de 10 puntos.

Análisis de requisitos de proyecto NLP y propuestas de solución hasta un máximo de 4 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S. A.: 2,25 puntos**
La identificación de requisitos se estructura correctamente, aunque no se define con detalle, el análisis de viabilidad técnica, los riesgos éticos y de cumplimiento normativo son generales, no se particularizan para el ámbito del requisito. Se identifica la importancia de analizar la calidad, inconsistencias, distribución, balanceo y diversidad de datos. Se propone un análisis EDA detallado. Se evalúa la aplicabilidad de varios modelos sin entrar en el detalle de los beneficios que reporta su utilización en diferentes casos de uso. Se propone una arquitectura a alto nivel que adicionalmente abarca la ingesta, se proporciona estructuración de la implementación.
- **Sopra Steria España S. A.: 2,25 puntos**
Se propone un análisis AS-IS, se menciona la vigilancia del cumplimiento de la legislación, no se valora claramente la viabilidad técnica, ética. Se identifica la necesidad de realizar un análisis de las fuentes, mencionando formato, calidad, seguridad, volumen. Se comparan modelos aplicables a alto nivel. Se identifican a alto nivel los ejes que guiarán la arquitectura de la solución.
- **Entelgy Ibai S. A.: 1,25 puntos**
En las primeras fases del análisis se propone poner el foco en la identificación de requisitos, no se incide con claridad en la viabilidad técnica o legal de la solución, la evaluación ética se propone una vez finalizada la solución. Se propone un análisis de datos centrado en la calidad, ruido, sesgo y representatividad. No se menciona claramente cómo afectaría la diversidad de fuentes como texto y voz. Se identifican varias alternativas de modelos aplicables sin aportar mucha profundidad. Se identifican estimación de recursos y costos, se define la fase de definición de arquitectura del sistema y la valoración de diferentes alternativas.
- **Data Value Management S. L.: 0,75 puntos**
La identificación de requisitos es general, falta claridad al particularizarlo para cada tipo de solución. Se propone análisis EDA y comprobaciones relacionadas con la calidad. Se propone, sin aportar detalles específicos, la comparación de diferentes modelos aplicables a soluciones NLP. Falta definición en una propuesta de arquitectura que se ajuste al requisito.
- **Bosonit S. L.: 0,25 puntos**
Se contempla la valoración temprana de la viabilidad del proyecto, así como, aunque sea a alto nivel, la definición de requisitos. No se propone con claridad un análisis de las fuentes de datos, su calidad o diversidad. No se menciona con claridad una comparación de modelos aplicables ni se analiza con definición su aplicabilidad. No se considera lo suficientemente definida la propuesta de arquitectura.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S. L.: 0,50 puntos**
No se define con claridad una valoración temprana de la viabilidad del proyecto ni referencias a análisis éticos o legales. No se define con claridad una propuesta de análisis de fuentes de datos que se utilizarán en el proyecto de NLP: valorar la calidad, la diversidad. Se listan a alto nivel diferentes técnicas comúnmente utilizadas en soluciones NLP. La propuesta de arquitectura se considera mejorable.

- **Inetum Norte S. L.: 2,25 puntos**

Se propone la identificación de requisitos y se identifican riesgos relacionados con aspectos legales y con la ética de la solución. Se identifica la importancia de la gestión de la calidad de datos, anotados, no anotados y su naturaleza. Se propone a alto nivel la comparación de modelos para su posterior selección. Se propone una arquitectura basada en contenedores, se identifica la posibilidad de necesitar aceleración de hardware.
- **Deloitte Consulting S. L.: 1,50 puntos**

Se incluye una evaluación de requisitos de privacidad y ética en la fase de análisis. Se menciona a alto nivel el estudio de la calidad de las fuentes de datos y su relevancia. Se nombran varios modelos aplicables, a alto nivel. La propuesta de arquitectura se considera mejorable.
- **NTT Data Spain S. L.: 2,25 puntos**

A alto nivel se propone como primer paso analizar la relevancia de la utilización de NLP en el caso de uso, así como los aspectos éticos y legales relacionados. Se propone el análisis de texto y voz, estudio de riesgos, se identifican condicionantes como el trabajo manual, el volumen de las fuentes, desambiguación de términos. Se analiza la aplicabilidad de diferentes técnicas: análisis de sentimientos, NER, NLG, modelado de temas, traducción, resumen, clasificación. Se identifica la necesidad de crear diccionarios propios con terminología propia. Se propone un estudio de dependencias y sinergias con otros casos de uso.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S. L. U.: 2,00 puntos**

Se trata de forma general la identificación de requisitos, valoración de viabilidad técnica, ética y legal. No se particulariza la propuesta al ámbito del requisito. Se identifica el análisis de la calidad, volumen y diversidad, a alto nivel. Se proponen diferentes modelos dependiendo de la tipología del proyecto, se aportan explicaciones de cada uno de los modelos. Se propone una arquitectura modular que pone el foco en la reutilización de componentes.
- **Zylk Net S. L.: 1,00 puntos**

Se identifica el tratamiento de requisitos relacionados con la ética y el cumplimiento normativo. Se incluye un análisis de los datos de origen a alto nivel. Se propone la selección de diferentes modelos en base a la tipología del proyecto. Se propone una implantación basada en contenedores, falta profundizar en la exposición de la arquitectura.
- **Seidor Soluciones Globales S. L.: 0,25 puntos**

Se incluye una fase de identificación de requisitos, no se define una valoración temprana de la viabilidad técnica, ética o legal. No se profundiza en la definición de la gestión de la calidad de las fuentes o su diversidad. No se menciona con claridad la comparación de modelos NLP ni su descripción. La solución propuesta se centra en un bot, considerándose los casos de uso en los que se puede aplicar NLP más diversos.
- **Hiberus IT Development Services S. L.: 2,00 puntos**

La identificación de requisitos es compartida por diferentes tipos de soluciones, se incluye valoración de riesgos legales y éticos. El análisis de las fuentes es general, no se contempla la diversidad de fuentes, excluyendo explícitamente la voz en la toma de requisitos. Se propone la selección de diferentes modelos dependiendo de las características del proyecto. La propuesta de arquitectura se considera mejorable.

- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 0,75 puntos**
Se contemplan a alto nivel riesgos relacionados con el cumplimiento de la legislación. Se nombra, a alto nivel, el análisis de las fuentes, su diversidad y calidad. No se desarrolla con claridad el análisis de aplicabilidad ni se comparan con la suficiente definición diferentes modelos. Se propone una arquitectura on-premises, basada en contenedores, no se da profundidad a las propuestas.

Construcción e implantación de proyecto NLP hasta un máximo de 6 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S. A.: 3,75 puntos**
Se expone la adquisición de datos estructurándola en varias fases, se identifican varias técnicas de preprocesado NLP. Se explican correctamente las fases de modelado, evaluación y ajuste. En la propuesta se identifican correctamente las necesidades de integración, escalabilidad y eficiencia.
Se propone un aprendizaje continuo y una monitorización basada en diferentes categorías de indicadores. Se identifica la necesidad de gestionar la degradación del modelo
- **Sopra Steria España S. A.: 1,88 puntos**
Se identifican algunas técnicas de procesamiento. Se exponen a alto nivel las fases de entrenamiento, evaluación y ajuste, se proponen herramientas y bibliotecas específicas. Se identifica a alto nivel la necesidad de integrar la solución en el ecosistema existente, se propone una separación de entornos típica. Se propone un modelo de monitorización de la degradación del modelo a alto nivel.
- **Entelgy Ibai S. A.: 1,13 puntos**
No se nombran técnicas comunes en el preprocesamiento: tokenización, hipernomios, stop words, lematización. Se exponen a alto nivel el desarrollo, modelado y optimización de la solución. No se aportan con claridad propuestas de integración de la solución con sistemas existentes, escalabilidad, eficiencia o dotación de APIs a la arquitectura. Se propone la supervisión de métricas y rendimiento, tanto en tiempo real como de forma programada.
- **Data Value Management S. L.: 1,13 puntos**
Se mencionan técnicas de preprocesamiento NLP a alto nivel. Aunque se propone un marco de trabajo general, no se ajusta a las particularidades del requisito. No se proporciona una propuesta de integrabilidad clara con sistemas existentes. La monitorización y la gestión de la degradación del modelo es general, no se particularizan acciones dependiendo de la tipología de la solución.
- **Bosonit S. L.: 0,38 puntos**
No se aportan detalles definidos sobre el preprocesamiento. No se proporcionan detalles en las diferentes fases de desarrollo de la solución. Se contempla a alto nivel la integrabilidad con sistemas existentes. No se aporta con claridad un plan para gestionar la degradación del modelo.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S. L.: 1,88 puntos**
Se identifican correctamente diferentes técnicas NLP de preprocesamiento. Las fases de entrenamiento, evaluación y ajuste son correctas, aunque tratadas de forma general, sin particularizar mucho en el ámbito del requisito. No existe una propuesta clara para la integración de la solución con sistemas existentes, apifricación. No existe una propuesta clara de gestión de la degradación del modelo.

- Inetum Norte S. L.: 3,38 puntos**
 Se identifican diferentes técnicas de preprocesamiento como la tokenización, eliminación de stopwords, lematización. Se detallan fases de entrenamiento y fine-tuning. Se propone la integración con sistemas existentes (CP4D), aunque la propuesta no tiene en cuenta las restricciones de esta herramienta. Se identifica la necesidad de monitorización, falta detalle en la gestión de la degradación del modelo.
- Deloitte Consulting S. L.: 2,63 puntos**
 Se explican diversas técnicas de preprocesamiento: tokenización, lematización. No se aportan detalles de las fases de entrenamiento, evaluación y ajuste. No se define claramente una propuesta de integración con sistemas existentes. Se menciona a alto nivel la necesidad de gestionar la degradación del modelo.
- NTT Data Spain S. L.: 3,00 puntos**
 Se incluye una recolección inicial de datos, cálculo de frecuencias, pesos, distancia. Se contempla la posibilidad de que sea necesario emplear OCRs o STT. Se identifica la fase de preprocesado con múltiples ejemplos de procesos aplicables. Se propone un modelado con múltiples técnicas, tanto machine learning como deep learning, así como diferentes métricas de evaluación. No se aportan con suficiente detalle propuestas de integración de la solución en sistemas existentes, escalabilidad, eficiencia o dotación de APIs a la arquitectura. Se identifica la necesidad de recalibrado del modelo debido a la degradación.
- Indra Soluciones Tecnologías de la Información S. L. U.: 2,25 puntos**
 No se aporta definición en técnicas de preprocesamiento NLP: tokenización, stopwords, lematización u otras. Las fases de entrenamiento, evaluación y ajuste se tratan de forma general. No se particulariza la propuesta al ámbito del requisito. Se identifican las necesidades de integrabilidad y escalabilidad. Se identifica la gestión de la degradación. No se particulariza la propuesta al ámbito del requisito.
- Zylk Net S. L.: 1,88 puntos**
 Se mencionan algunas técnicas de preprocesamiento NLP. Las fases de entrenamiento, evaluación y ajuste son generales, no se ajustan a las particularidades del requisito. Se identifican necesidades en la integración de la solución con otros sistemas existentes y en relación a la escalabilidad, se propone apificación. Se contempla la gestión de la degradación del modelo.
- Seidor Soluciones Globales S. L.: 0,00 puntos**
 No se indica con claridad ninguna técnica de preprocesamiento NLP ni se incide en la limpieza de datos. No se aportan detalles sobre el modelado, entrenamiento y fine-tuning. No existe una propuesta clara de integración de la solución con sistemas existentes. No se define suficientemente la gestión de la degradación de los modelos.
- Hiberus IT Development Services S. L.: 3,00 puntos**
 Se identifican algunas técnicas de preprocesamiento NLP, no se profundiza en su utilización. Aunque la metodología del modelado, evaluación y ajuste es compartida por varios tipos de soluciones, se plantea el uso de diferentes métricas de evaluación dependiendo de las particularidades de la tipología del proyecto NLP. Se listan y describen herramientas con las que abordar proyectos NLP. De forma general se tienen en cuenta las necesidades de integración, escalabilidad y eficiencia. No se define con mucha claridad una propuesta para gestionar la degradación de los modelos en el ámbito del requisito.

- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,13 puntos**
No se definen con claridad técnicas de preprocesamiento NLP. Las fases de entrenamiento, evaluación y ajuste se exponen a alto nivel. Se propone, a alto nivel, la apifricación de los servicios y la utilización de una arquitectura basada en contenedores. No se define con claridad un plan para gestionar la degradación del modelo.

Proyectos de IA generativa hasta un máximo de 10 puntos.

Análisis de requisitos de proyecto IA generativa y propuestas de solución hasta un máximo de 4 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 0,75 puntos**
Se ha estimado como suficiente la comprensión del problema, y se ha valorado mínimamente la elección de los modelos y alternativas tecnológicas. Se mencionan arquitecturas neuronales que se pueden considerar obsoletas.
- **Sopra Steria España S.A.: 0,50 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la comprensión del problema y la elección de los modelos y alternativas tecnológicas. Se mencionan arquitecturas de redes neuronales que se pueden considerar obsoletas. Se proponen técnicas de entrenamiento que se pueden considerar no adecuadas para modelos generativos.
- **Entelgy Ibai S.A.: 2,25 puntos**
La propuesta es buena. Se han valorado como notables las propuestas sobre la comprensión del problema, la identificación de riesgos del uso de IA y la elección de los modelos y alternativas tecnológicas.
- **Data Value Management S.L.: 0,50 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la comprensión del problema y la identificación de riesgos del uso de IA. La comprensión de la problemática es muy genérica y se considera que no aplica con claridad a IA generativa. La identificación de riesgos se considera muy teórica.
- **Bosonit S.L.: 0,00 puntos**
La propuesta se ha considerado insuficiente. Se considera muy genérica y su aplicabilidad a IA generativa es cuestionable.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,75 puntos**
Se ha considerado buena la comprensión del problema, y suficiente la mención a la identificación de riesgos del uso de IA y la elección de los modelos y alternativas tecnológicas.
- **Inetum Norte S.L.: 1,50 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con la comprensión del problema, se ha valorado como notable lo propuesto sobre la elección de los modelos y alternativas tecnológicas, y se ha valorado mínimamente la mención a la identificación de riesgos del uso de IA. Incluyen una dependencia con OpenShift.
- **Deloitte Consulting S.L.: 0,50 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la comprensión del problema y la identificación de riesgos del uso de IA. La propuesta es muy general.
- **NTT Data Spain S.L.: 1,50 puntos**
Se ha valorado como notable la propuesta sobre la comprensión del problema, se ha considerado suficiente lo relacionado con la elección de los modelos y alternativas tecnológicas, y se ha valorado mínimamente la mención a la

identificación de riesgos del uso de IA.

- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 0,75 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con la comprensión del problema, y se ha valorado mínimamente la mención a la identificación de riesgos del uso de IA.
- **Zylk Net S.L.: 0,75 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la comprensión del problema, la identificación de riesgos del uso de IA y la elección de los modelos y alternativas tecnológicas. La propuesta es algo genérica.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 2,00 puntos**
La propuesta es buena. Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la comprensión del problema, y se ha considerado suficiente lo relacionado con la identificación de riesgos del uso de IA y la elección de los modelos y alternativas tecnológicas. Se ha valorado mínimamente la mención a las dependencias tecnológicas.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 1,25 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la comprensión del problema, y se ha considerado suficiente lo relacionado con la identificación de riesgos del uso de IA y la elección de los modelos y alternativas tecnológicas.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 0,75 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con la comprensión del problema, y se ha valorado mínimamente la mención a la elección de los modelos y alternativas tecnológicas.

Construcción e implantación de proyecto IA generativa hasta un máximo de 6 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 1,88 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a las métricas y pruebas automáticas para LLMs, y se ha considerado suficiente lo relacionado con la ingeniería de 'Prompts' y la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos.
- **Sopra Steria España S.A.: 0,75 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con LLMOps.
- **Entelgy Ibai S.A.: 1,88 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con LLMOps y la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos, y se ha valorado mínimamente la mención a las métricas y pruebas automáticas para LLMs.
- **Data Value Management S.L.: 0,38 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a LLMOps. Se puede interpretar que en la propuesta existe confusión entre monitorización e identificación de riesgos.
- **Bosonit S.L.: 0,00 puntos**
La propuesta se ha considerado insuficiente. Es muy genérica y su aplicabilidad a IA generativa se considera cuestionable.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,50 puntos**
Se ha valorado como suficiente la mención a la ingeniería de 'Prompts' y la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos.

- **Inetum Norte S.L.: 1,13 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a LLMOps y se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas y pruebas automáticas para LLMs. Para la monitorización incluyen una dependencia con Watson OpenScale (CPFD).
- **Deloitte Consulting S.L.: 0,00 puntos**
La propuesta se ha considerado muy genérica e insuficiente.
- **NTT Data Spain S.L.: 3,38 puntos**
La propuesta es buena. Se han valorado como notables las propuestas sobre LLMOps y la ingeniería de 'Prompts', se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas y pruebas automáticas para LLMs, y se ha valorado mínimamente la mención a la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,13 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la ingeniería de 'Prompts', y se ha considerado suficiente lo relacionado con la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos.
- **Zylk Net S.L.: 0,75 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a LLMOps y a las métricas y pruebas automáticas para LLMs.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,38 puntos**
La propuesta es buena. Se han considerado como excelentes las propuestas sobre la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos, se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas y pruebas automáticas para LLMs y la ingeniería de 'Prompts', y se ha valorado mínimamente la mención a LLMOps.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 1,13 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la ingeniería de 'Prompts', y se ha considerado suficiente lo relacionado con la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 1,13 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la Generación Aumentada por Recuperación (RAG) y afinado de modelos. Por lo demás la propuesta se puede considerar algo genérica.

Análisis de explicabilidad, indicadores de IA, ética y legislación en materia de IA y de protección de datos hasta un máximo de 18 puntos.

Análisis de explicabilidad y sesgos hasta un máximo de 4 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 0,75 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la transparencia e IA confiable, la explicabilidad de algoritmos de IA y la equidad y la detección y mitigación de sesgos. No se considera acertada la propuesta de evaluación exhaustiva del conjunto de datos de entrenamiento de LLMs
- **Sopra Steria España S.A.: 1,00 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con la explicabilidad de algoritmos de IA y la equidad y la detección y mitigación de sesgos.

- **Entelgy Ibai S.A.: 2,00 puntos**
La propuesta es buena. Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la equidad y la detección y mitigación de sesgos y las métricas de equidad, y se ha valorado mínimamente la mención a la transparencia e IA confiable y la explicabilidad de algoritmos de IA.
- **Data Value Management S.L.: 0,00 puntos**
La propuesta se ha considerado insuficiente.
- **Bosonit S.L.: 0,75 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a la transparencia e IA confiable, la explicabilidad de algoritmos de IA y la equidad y la detección y mitigación de sesgos. Propone elegir siempre modelos interpretables.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 0,50 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con la explicabilidad de algoritmos de IA. No se hacen propuestas suficientemente definidas sobre análisis de sesgos.
- **Inetum Norte S.L.: 2,00 puntos**
La propuesta es buena. Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la equidad y la detección y mitigación de sesgos y las métricas de equidad, y se ha considerado suficiente lo relacionado con la explicabilidad de algoritmos de IA. Dependencia de IBM Watson Open Scale.
- **Deloitte Consulting S.L.: 1,50 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la explicabilidad de algoritmos de IA, se ha considerado suficiente lo relacionado con la equidad y la detección y mitigación de sesgos, y se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de equidad.
- **NTT Data Spain S.L.: 1,25 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la explicabilidad de algoritmos de IA, y se ha valorado mínimamente la mención a la transparencia e IA confiable y a la equidad y la detección y mitigación de sesgos.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 2,00 puntos**
La propuesta es buena. Se ha considerado suficiente lo relacionado con la transparencia e IA confiable, la explicabilidad de algoritmos de IA, la equidad y la detección y mitigación de sesgos, y las métricas de equidad.
- **Zylk Net S.L.: 1,75 puntos**
La propuesta es buena. Se ha considerado suficiente lo relacionado con la explicabilidad de algoritmos de IA, la equidad y la detección y mitigación de sesgos, y las métricas de equidad, y se ha valorado mínimamente la mención a la transparencia e IA confiable.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,50 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con la explicabilidad de algoritmos de IA, la equidad y la detección y mitigación de sesgos, y las métricas de equidad.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 2,00 puntos**
La propuesta es buena. Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la transparencia e IA confiable, se ha considerado suficiente lo relacionado con la explicabilidad de algoritmos de IA y la equidad y la detección y mitigación de sesgos, y se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de equidad.

- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 0,5 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con la explicabilidad de algoritmos de IA.

Evaluación de calidad de IA hasta un máximo de 4 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 1,00 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas de calidad de IA y el aseguramiento de requisitos no funcionales en sistemas de IA.
- **Sopra Steria España S.A.: 0,50 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas de calidad de IA.
- **Entelgy Ibai S.A.: 1,50 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre las métricas de calidad de IA, se ha considerado suficiente lo relacionado con la automatización de pruebas y/o el entrenamiento continuo, y se ha valorado mínimamente la mención al aseguramiento de requisitos no funcionales en sistemas de IA.
- **Data Value Management S.L.: 0,25 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de calidad de IA. La propuesta se considera demasiado teórica.
- **Bosonit S.L.: 0,25 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de calidad de IA.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 0,5 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas de calidad de IA.
- **Inetum Norte S.L.: 0,25 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de calidad de IA. Dependencia de IBM CP4D y Watson Studio.
- **Deloitte Consulting S.L.: 0,75 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas de calidad de IA, y se ha valorado mínimamente la mención a la automatización de pruebas y/o el entrenamiento continuo.
- **NTT Data Spain S.L.: 1,75 puntos**
La propuesta es buena. Se ha valorado como notable lo propuesto sobre las métricas de calidad de IA, y se ha considerado suficiente lo relacionado con la automatización de pruebas y/o el entrenamiento continuo y el aseguramiento de requisitos no funcionales en sistemas de IA.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 0,5 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de calidad de IA y el aseguramiento de requisitos no funcionales en sistemas de IA.
- **Zylk Net S.L.: 0,50 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de calidad de IA y a la vigilancia tecnológica en IA.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 1,50 puntos**
Se han considerado como excelentes las propuestas sobre las métricas de calidad de IA, y se ha considerado suficiente lo relacionado con la automatización de pruebas y/o el entrenamiento continuo.

- **Hiberus IT Development Services S.L.: 1,00 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con las métricas de calidad de IA y el aseguramiento de requisitos no funcionales en sistemas de IA.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 0,50 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a las métricas de calidad de IA y la vigilancia tecnológica en IA.

Asistencia en materia de ética y protección de datos hasta un máximo de 10 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 6,25 puntos**
La propuesta es muy buena. Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la responsabilidad y rendición de cuentas en IA y la ética en el desarrollo de modelos de IA, y se ha considerado suficiente lo relacionado con los principios éticos en IA, y la IA y la privacidad.
- **Sopra Steria España S.A.: 3,13 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre la IA y la privacidad, y se ha considerado suficiente lo relacionado con los principios éticos en IA.
- **Entelgy Ibai S.A.: 2,50 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con los principios éticos en IA y la IA y la privacidad.
- **Data Value Management S.L.: 0,00 puntos**
La propuesta se ha considerado insuficiente.
- **Bosonit S.L.: 1,25 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con los principios éticos en IA. Se puede interpretar que en la propuesta se confunde asistencia en materia de ética con aplicar principios éticos en sus proyectos.
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 1,88 puntos**
Se ha valorado mínimamente la mención a los principios éticos en IA, la IA y la privacidad, y la responsabilidad y rendición de cuentas en IA. La propuesta de asistencia en materia de ética es muy mejorable, la propuesta da mucha más importancia a la aplicación de principios éticos en el desarrollo de sus proyectos.
- **Inetum Norte S.L.: 2,50 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre los principios éticos en IA y se ha valorado mínimamente la mención a la IA y la privacidad. Más que proponer asistencia en materia de ética, se considera que proponen aplicar principios éticos al desarrollo de los proyectos.
- **Deloitte Consulting S.L.: 3,13 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con los principios éticos en IA, y se ha valorado como notable la propuesta sobre la IA y la privacidad.
- **NTT Data Spain S.L.: 4,38 puntos**
La propuesta es buena. Se ha valorado como notable lo propuesto sobre los principios éticos en IA, y se ha considerado suficiente lo relacionado con la IA y la privacidad y con la responsabilidad y rendición de cuentas en IA.
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 1,88 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre los principios éticos en IA. Más que un servicio de asistencia en ética, se considera que proponen cumplir con principios éticos en el desarrollo de los proyectos.

- **Zylk Net S.L.: 2,50 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con los principios éticos en IA y la responsabilidad y rendición de cuentas en IA.
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 3,75 puntos**
Se ha considerado suficiente lo relacionado con los principios éticos en IA, la IA y la privacidad, y la responsabilidad y rendición de cuentas en IA.
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 3,75 puntos**
Se ha valorado como notable lo propuesto sobre los principios éticos en IA, se ha considerado suficiente lo relacionado con la IA y la privacidad, y se ha valorado mínimamente la mención a la responsabilidad y rendición de cuentas en IA. Más que definir un servicio de asistencia en materia de ética, se considera que su propuesta es la de respetar principios éticos en el desarrollo de los proyectos.
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 0,00 puntos**
La propuesta se ha considerado insuficiente.

Equipo de trabajo, hasta un máximo de 10 puntos.

- **Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.: 7,08 puntos**
- **Sopra Steria España S.A.: 7,92 puntos**
- **Entelgy Ibai S.A.: 4,79 puntos**
- **Data Value Management S.L.: 8,96 puntos**
- **Bosonit S.L.: 7,29 puntos**
- **CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.: 7,92 puntos**
- **Inetum Norte S.L.: 6,88 puntos**
- **Deloitte Consulting S.L.: 7,08 puntos**
- **NTT Data Spain S.L.: 6,25 puntos**
- **Indra Soluciones Tecnologías de la Información S.L.U.: 6,25 puntos**
- **Zylk Net S.L.: 8,75 puntos**
- **Seidor Soluciones Globales S.L.: 7,5 puntos**
- **Hiberus IT Development Services S.L.: 7,5 puntos**
- **UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA: 7,08 puntos**

El resumen de las puntuaciones obtenidas es el siguiente:

		A78053147	A79329108	A95288221	B01582378	B26527523	B31549256	B48301865	B81690471	B82387770	B88018098	B95326013	B99125296	B99537854	UTE494D3536
		Telefónica Soluciones de Informática y Comunicaciones S.A.	Sopra Steria España S.A.	Entelgy Ibai S.A.	Data Value Management S.L.	Bosonit S.L.	CyC Consultoría y Comunicaciones Si S.L.	Inetum Norte S.L.	Deloitte Consulting S.L.	NTT Data Spain S.L.	Indra Soluciones Tecnológicas de la Información S.L.U.	Zylk Net S.L.	Seidor Soluciones Globales S.L.	Hiberus IT Development Services S.L.	UTE EUSKALTEL-DESIDEDATUM-DATUA
Proyectos de IA	Análisis de requisitos de proyecto IA y propuestas de solución en base a modelo de ML	6,00	5,25	1,50	3,00	0,00	5,25	3,75	3,75	4,50	6,00	1,50	1,50	0,00	3,75
	Extracción y anonimización de datos	0,75	2,00	0,25	1,00	0,50	0,50	0,75	1,50	3,25	1,50	1,50	0,50	2,50	1,00
	Entrenamiento del modelo	5,83	6,67	8,33	10,00	3,33	8,33	6,67	7,50	10,00	7,50	5,00	5,83	5,00	5,83
	Propuesta de incorporación a los procesos operativos	0,38	1,25	0,25	0,25	0,13	0,75	0,50	0,50	1,13	0,50	1,00	0,13	1,13	1,00
Proyectos de NLP	Análisis de requisitos de proyecto NLP y propuestas de solución	2,25	2,25	1,25	0,75	0,25	0,50	2,25	1,50	2,25	2,00	1,00	0,25	2,00	0,75
	Construcción e implantación de proyecto NLP	3,75	1,88	1,13	1,13	0,38	1,88	3,38	2,63	3,00	2,25	1,88	0,00	3,00	1,13
Proyectos de IA generativa	Análisis de requisitos de proyecto IA generativa y propuestas de solución	0,75	0,50	2,25	0,50	0,00	1,75	1,50	0,50	1,50	0,75	0,75	2,00	1,25	0,75
	Construcción e implantación de proyecto IA generativa	1,88	0,75	1,88	0,38	0,00	1,50	1,13	0,00	3,38	1,13	0,75	3,38	1,13	1,13
Análisis de explicabilidad, indicadores de IA, ética y legislación en materia de IA y de protección de datos	Análisis de explicabilidad y sesgos	0,75	1,00	2,00	0,00	0,75	0,50	2,00	1,50	1,25	2,00	1,75	1,50	2,00	0,50
	Evaluación de calidad de IA	1,00	0,50	1,50	0,25	0,25	0,50	0,25	0,75	1,75	0,50	0,50	1,50	1,00	0,50
	Asistencia en materia de ética y protección de datos	6,25	3,13	2,50	0,00	1,25	1,88	2,50	3,13	4,38	1,88	2,50	3,75	3,75	0,00
Equipo trabajo	Equipo trabajo	7,08	7,92	4,79	8,96	7,29	7,92	6,88	7,08	6,25	6,25	8,75	7,50	7,50	7,08
TOTAL Oferta de Valor		36,67	33,10	27,63	26,22	14,13	31,26	31,56	30,34	42,64	32,26	26,88	27,84	30,26	23,42

Y considerándola justa, adecuada y proporcional a las ofertas presentadas los técnicos que han realizado esta valoración firman la misma, al objeto de que se traslade a la mesa de contratación para su toma en cuenta.

Pamplona a 7 de junio de 2024

Mónica López Rodríguez

Alberto Sánchez Gómez