



INFORME TÉCNICO PARA LA ADJUDICACIÓN DEL CONTRATO:

“REDACCIÓN DE LOS ESTUDIOS DE SEGURIDAD VIAL EN LA RED

DE CARRETERAS DE NAVARRA, AÑOS 2024-2028”

En este informe se motiva la valoración de la documentación aportada por los licitadores en el sobre nº 2 “propuesta criterios cualitativos”, de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en la cláusula 11 “criterios de adjudicación”, del documento “Condiciones Particulares” que rige en la contratación y ejecución del citado Contrato.

Se presentan a la Licitación del presente Contrato las siguientes empresas:

- UTE formada por las empresas ALAUDA INGENIERÍA, S.A. y APPLUS NORCONTROL, S.L.U. En adelante denominada como **Empresa 1.**
- UTE formada por las empresas EPTISA SERVICIOS DE INGENIERÍA, S.L. y DH PROYECTOS DE INGENIERÍA S.L.P. En adelante denominada como **Empresa 2.**
- UTE formada por las empresas CIESM-INTEVIA, S.A.U. y ESTUDIOS Y SERVICIOS DE MOVILIDAD Y GESTIÓN DE INFRAESTRUCTURAS S.L. En adelante denominada como **Empresa 3.**

Se evalúa teniendo en cuenta los conceptos de cada apartado y la puntuación máxima que en ellos se indica.

CRITERIOS CUALITATIVOS. Valoración máxima 40 puntos.

1) Memoria:

Valoración máxima 32 puntos.

1.1- Planteamiento general, organización y programación de los trabajos.

Valoración máxima 6 puntos.

Empresa 1: Propuesta buena del planteamiento y organización, de acuerdo al pliego de prescripciones técnicas de contratación, así como de sus trabajos. Presenta una idónea programación. Ofrece una mejor exposición y detalle en relación al resto.

5,58 puntos obtenidos.

Empresa 2: Planteamiento muy básico y poco desarrollado de los trabajos a realizar, con una organización y programación también muy general.

4,33 puntos obtenidos.

Empresa 3: Planteamiento adecuado, de acuerdo al pliego de prescripciones técnicas de contratación, así como el de su organización y su programación.

5,33 puntos obtenidos.

1.2- Estructura de los Informes de análisis de accidentalidad general y desglose de los diferentes apartados. Presentación de datos y conclusiones. Modelo y maquetado ejemplo del informe, incluyendo Power-Bi y GIS.

Valoración máxima 4 puntos.

Empresa 1: Muy buena estructura de los informes previstos. Buena propuesta de presentación y visualización de los datos obtenidos y conclusiones. Adecuados paneles de control para el análisis, la presentación y el maquetado de los informes utilizando Power-Bi y GIS. La presentación de un modelo de informe no está del todo desarrollada.

3,67 puntos obtenidos.

Empresa 2: Poco desarrollo de la estructura de los informes previstos, con poco detalle de los mismos. Propuesta poco desarrollada de empleo de QGIS además de Power-Bi, para la presentación y el maquetado de los informes.

2,67 puntos obtenidos.

Empresa 3: Muy buena estructura de los informes a realizar, con una presentación muy extensa. Escasa muestra de la presentación de datos y conclusiones. Propuesta de utilización de Power-Bi para el análisis de datos, con detalle y ejemplos de paneles a mostrar para el maquetado de los informes.

3,42 puntos obtenidos.

1.3- Estructura de los Informes de análisis de accidentabilidad de fauna y desglose de los diferentes apartados. Presentación de datos y conclusiones. Modelo y maquetado ejemplo del informe, incluyendo Power-Bi y GIS.

Valoración máxima 4 puntos.

Empresa 1: Muy buena estructura de los informes previstos, ofreciendo claridad de conceptos. Muy buena propuesta de presentación y visualización de los datos obtenidos. Buenas propuestas de paneles de presentación con Power-Bi y GIS para el análisis y seguimiento de la accidentalidad con fauna, así como para el maquetado. La presentación de un modelo de informe no está del todo desarrollada.

3,67 puntos obtenidos.

Empresa 2: Poco desarrollo de los informes planteados sin estructura clara. Propuesta del método utilizado en otras administraciones para comparar con el nuestro, pero sin desarrollar.

Simple mención de la utilización de Power-Bi y GIS para la presentación de los datos. Sin ofrecer propuestas claras de maquetado de los informes.

2,58 puntos obtenidos.

Empresa 3: Propuesta de estructura correcta, muy clara y extensa los informes a realizar. Poco detalle de la presentación de datos y sus conclusiones, y utilización para ello de Power-Bi. Sin ofrecer un modelo o propuesta de informe concreto.

3,25 puntos obtenidos.

1.4- Estado y capacidad de los equipos de auscultación de firme. Estructura del informe con los datos obtenidos. Modelo y maquetado ejemplo del informe, incluyendo Power-Bi y GIS.

Valoración máxima 4 puntos.

Empresa 1: Correcto estado de los equipos de auscultación. Propuesta de estructura adecuada, aunque poco desarrollada. Escasa muestra del modelo de informe y su maquetado.

3,25 puntos obtenidos.

Empresa 2: Sin indicar el estado de los equipos de auscultación disponibles. Simple descripción del trabajo sin presentar estructura clara del informe a presentar. Tampoco se presenta un modelo de informe más allá de la mención de utilización de QGIS y Power-Bi.

2,33 puntos obtenidos.

Empresa 3: Correcta disposición de equipos y estado de los mismos. Gran descripción de los ensayos y su proceso. Buen control de calidad. Muy buena propuesta de estructura del

informe, con amplio desarrollo y propuesta de entrega de datos. Buena presentación de modelo de entrega de datos con Power-Bi, aunque poco extenso esta vez.

3,50 puntos obtenidos.

**1.5- Estructura de los Informes de Inspección de tramos concretos de la Red.
Modelo y maquetado ejemplo del informe-incluyendo Power-Bi y GIS.
Conocimiento de la Red y visitas in situ. Presentación de datos y conclusiones.**

Valoración máxima 4 puntos.

Empresa 1: Muy buen desarrollo de la estructura a seguir en los informes a realizar. Ejemplo de modelo de informe adecuado. Buen conocimiento de la Red con detalle de ejemplos actuales, y correcta propuesta de visitas in situ para la toma de datos. Correcta propuesta presentación de datos, aunque algo escasa de desarrollo. Adecuada aplicación de Power-Bi.
3,58 puntos obtenidos.

Empresa 2: Descripción del método a utilizar sin profundizar en la estructura de los informes a obtener. No presentación de modelo de los mismos, aunque si propone la utilización de GIS y de Power-Bi. Escaso conocimiento de la Red y simple mención de la toma de datos en visitas in situ. Propuesta de presentación de datos poco desarrollada.
2,75 puntos obtenidos.

Empresa 3: Buena estructura de los informes, indicando la importante petición de propuesta valorada. Modelos de informe concreto correctos, pero sin desarrollar demasiado, basándose en los propuestos en anteriores informes de la Memoria. Presentan buenos cuadros y paneles Power-Bi y GIS para la presentación de datos.

3,42 puntos obtenidos.

1.6- Valoración de los Currículum Vitae presentados de los técnicos asignados al contrato.

Valoración máxima 6 puntos.

1.6.1- En al menos uno de ellos formación técnica de base como Ingeniero, Ingeniero Técnico, Arquitecto o Arquitecto Técnico.

Valoración máxima 2 puntos.

Empresa 1: Presenta entre sus responsables a técnicos con la formación requerida.

2,00 puntos obtenidos.

Empresa 2: Presenta entre sus responsables a técnicos con la formación requerida.

2,00 puntos obtenidos.

Empresa 3: Presenta entre sus responsables a técnicos con la formación requerida.

2,00 puntos obtenidos.

1.6.2- Formación complementaria en Seguridad Vial.

Valoración máxima 2 puntos.

Empresa 1: Amplia formación complementaria, Master en tráfico y Seguridad Vial.

2,00 puntos obtenidos.

Empresa 2: Breve formación complementaria, COEX

0,83 puntos obtenidos.

Empresa 3: No acreditan formación complementaria.

0,00 puntos obtenidos.

1.6.3- Experiencia profesional en el ámbito del objeto del contrato mayor a 4 años.

Valoración máxima 2 puntos.

Empresa 1: Presenta la experiencia profesional requerida.

2,00 puntos obtenidos.

Empresa 2: Presenta la experiencia profesional requerida.

2,00 puntos obtenidos.

Empresa 3: Presenta la experiencia profesional requerida.

2,00 puntos obtenidos.

1.7- Propuesta de modelo de presentación de datos y resumen DashBoard para seguimiento y actualización de la accidentalidad semana por semana. Power Bi para la BBDD de accidentes.

Valoración máxima 4 puntos.

Empresa 1: Correcta y completa propuesta para el seguimiento de la accidentalidad Profundiza en detalles. Buena presentación del panel datos con Power-Bi y propuesta con GIS.

3,50 puntos obtenidos.

Empresa 2: Propuesta adecuada en cuanto al trabajo a realizar y su desarrollo, pero muy general sin particularizar en el seguimiento a corto plazo. No ofrece una presentación clara de un panel de seguimiento a corto plazo, aunque sí que recurre a la utilización de Power-Bi.

2,67 puntos obtenidos.

Empresa 3: Buena estructura para las BBDD de accidentalidad, pero a falta de desarrollar para el caso de su seguimiento a corto plazo. Ofrece un panel de datos con Power-Bi pero no muy adecuado, a falta de desarrollar.

2,83 puntos obtenidos.

2) Análisis de la red y programas informáticos para la detección de las diferentes zonas de accidentalidad:

Valoración máxima 8 puntos.

2.1- Análisis del estado actual de la Red en cuanto a la Seguridad Vial. Propuestas futuras de líneas generales de actuación en la misma.

Valoración máxima 2 puntos.

Empresa 1: Muy buen análisis de la actual Red de carreteras y de las últimas actuaciones en ella realizadas, así como de las zonas de concentración de accidentes (ZCAs) en Navarra. Buena propuesta de cambio y mejora de los métodos de cálculo utilizados para la detección de ZCAs. Propuesta interesante de empleo de datos del denominado Floating Car.

1,58 puntos obtenidos.

Empresa 2: Escaso conocimiento y análisis pobre y poco actualizado de la Red y de su accidentabilidad. Exposición de datos desfasados. Floja propuesta de priorización de actuaciones, pero sin desarrollar.

0,83 puntos obtenidos.

Empresa 3: Muy buen conocimiento del estado actual de la Red, pero supone una simple exposición de datos. Ninguna propuesta nueva.

1,25 puntos obtenidos.

2.2- Propuesta de nuevos ensayos de auscultación de firmes.

Valoración máxima 2 puntos.

Empresa 1: Posibilidad de ensayo con equipo GripTester para zonas estrechas y/o urbanas. Equipos tipo SCRIM con grabación digital de imagen para mejorar la interpretación de los datos. Propuesta de entrega adicional de la medición de textura con el indicador ETD, a parte del habitual MPD.

1,75 puntos obtenidos.

Empresa 2: Cita 4 programas o sistemas de evaluación del estado de firmes, pero sin más desarrollo o propuesta de utilización de los mismos.

1,08 puntos obtenidos.

Empresa 3: No se hace referencia a este apartado en el capítulo 2, si bien sí lo desarrolla en el capítulo 1. Mucho desarrollo sobre la auscultación de firmes en general, pero sin hacer ninguna propuesta nueva.

0,67 puntos obtenidos.

2.3- Propuesta de los programas informáticos, a emplear para el análisis y entrega de los datos; valorándose la aplicabilidad, dinamismo, coste de licencias y optimación de análisis y presentación de datos.

Valoración máxima 4 puntos.

Empresa 1: Buena aplicación desarrollada por Alauda para el tratamiento de los registros de accidentes y para la identificación de las ZCAs. A disposición de la Dirección un completo

conjunto de programas y/o aplicaciones de visualización de datos y de gestión GIS.

Posibilidad de realizar cursos de formación en Power-BI y GIS.

3,50 puntos obtenidos.

Empresa 2: Relación de varios programas o aplicaciones informáticas para la toma y gestión de datos de todo tipo que puedan utilizarse en Estudios de Seguridad Vial. Enumeración y descripción de los mismos sin aplicación concreta o propuesta de ella. Abanico de propuestas sin aparentemente concretar mucho.

2,92 puntos obtenidos.

Empresa 3: Programas internos para detección de ZCAs. Buen conocimiento aplicativo de Power-Bi y GIS, pero se aprecia ausencia de detalles concretos.

3,17 puntos obtenidos.

Se han obtenido las valoraciones indicadas en cada apartado para cada empresa, y que se recogen en el siguiente cuadro-resumen:

APARTADOS Y SUBAPARTADOS	LICITADOR y VALORACIÓN TÉCNICA		
	EMPRESA 1: ALAUDA y APPLUS	EMPRESA 2: EPTISA y DH	EMPRESA 3: CIESM- INTEVIA y ESMOVILIDAD
1. Memoria: Máximo 32 puntos.	29,25	22,16	25,75
1.1. Planteamiento general, organización y programación de los trabajos. Máximo 6 puntos.	5,58	4,33	5,33
1.2. Estructura de los Informes de análisis de accidentalidad general y desglose de los diferentes apartados. Presentación de datos y conclusiones. Modelo y maquetado ejemplo del informe-incluyendo Power-Bi y GIS. Máximo 4 puntos.	3,67	2,67	3,42
1.3. Estructura de los Informes de análisis de accidentalidad de fauna y desglose de los diferentes apartados. Presentación de datos y conclusiones. Modelo y maquetado ejemplo del informe-incluyendo Power-Bi y GIS. Máximo 4 puntos.	3,67	2,58	3,25
1.4. Estado y capacidad de los equipos de auscultación de firme. Estructura del informe con los datos obtenidos. Modelo y maquetado ejemplo del informe-incluyendo Power-Bi y GIS. Máximo 4 puntos.	3,25	2,33	3,50
1.5. Estructura de los Informes de Inspección de tramos concretos de la Red. Modelo y maquetado ejemplo del informe-incluyendo Power-Bi y GIS. Conocimiento de la Red y visitas in situ. Presentación de datos y conclusiones. Máximo 4 puntos.	3,58	2,75	3,42
1.6. Valoración de los Currículum Vitae presentados de los técnicos asignados al contrato.			
1.6.1. En al menos uno de ellos formación técnica de base como Ingeniero, Ingeniero Técnico, Arquitecto o Arquitecto Técnico. Máximo 2 puntos.	2,00	2,00	2,00
1.6.2. Formación complementaria en Seguridad Vial. Máximo 2 puntos.	2,00	0,83	0,00
1.6.3. Experiencia profesional en el ámbito del objeto del contrato mayor a 4 años. Máximo 2 puntos.	2,00	2,00	2,00
1.7. Propuesta de modelo de presentación de datos y resumen DashBoard para seguimiento y actualización de la accidentalidad semana por semana; Power-Bi para la BBDD de accidentes. Máximo 4 puntos.	3,50	2,67	2,83

2. Análisis de la red y programas informáticos para la detección de las diferentes zonas de accidentalidad: Máximo 8 puntos.	6,83	4,83	5,09
2.1. Análisis del estado actual de la Red en cuanto a la Seguridad Vial. Propuestas futuras de líneas generales de actuación en la misma. Máximo 2 puntos.	1,58	0,83	1,25
2.2. Propuesta de nuevos ensayos de auscultación de firmes. Máximo 2 puntos.	1,75	1,08	0,67
2.3 Propuesta de los programas informáticos, a emplear para el análisis y entrega de los datos; valorándose la aplicabilidad, dinamismo, coste de licencias y optimación de análisis y presentación de datos. Máximo 4 puntos.	3,50	2,92	3,17
TOTALES:	36,08	26,99	30,84

Firman este Informe, los miembros de la Mesa de Contratación pertenecientes al Servicio de Conservación.

En Pamplona, a 18 de abril de 2024

Fdo. PABLO GONZÁLEZ SÁNCHEZ

Presidente

Fdo. ÁNGEL LABIANO MANGADO

Vocal

Fdo. EMILIO MELGOSA CAMARERO

Vocal