



INFORME TÉCNICO

ASUNTO:

VALORACIÓN DE LA DOCUMENTACIÓN TÉCNICA DEL PROCEDIMIENTO ABIERTO SIN PUBLICIDAD COMUNITARIA PARA LA “CONTRATACIÓN DE ASISTENCIA PARA LA REDACCIÓN DE **PROYECTO DE REURBANIZACIÓN DE LAS CALLES DOCTOR JUARISTI Y DOCTOR LABAYEN** Y, EN SU CASO, DIRECCIÓN TÉCNICA DE LAS OBRAS DE EJECUCIÓN”

1. ANTECEDENTES

Se han presentado las siguientes ofertas, que se numeran por orden alfabético:

1. ALÍNEA INGENIERIA Y TERRITORIO S.L.
2. CIMA INGENIEROS – MURILLO
3. DH PROYECTOS DE INGENIERIA SLP
4. MKR INGENIERIA & ARQUITECTURA S.L.
5. MONKAVAL SOLUCIONES INGENIERIA S.L – LEKU STUDIO

Todas ellas sido admitidas después de revisarse la documentación administrativa por lo que los técnicos que suscriben proceden a valorar la documentación técnica (sobre B). En las propuestas presentadas se han valorado exclusivamente un máximo de 20 páginas de texto y de 8 planos, en cumplimiento del condicionado de la contratación.

La valoración se ha realizado según los **criterios de adjudicación fijados en el cuadro de características del contrato** con arreglo al cual y al correspondiente **pliego de prescripciones técnicas**, según lo que sigue.



2. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN:

PROPUESTA ECONÓMICA– Máximo 50 puntos (**NO** es objeto de este informe)

PROPUESTA TÉCNICA DEL PROYECTO: Máximo 50 puntos

A) Estudio y análisis del ámbito de actuación y su estado actual y conexiones con zonas adyacentes. Máx. 5 puntos

Descripción estado actual. Movilidad: circulación rodada, peatonal y ciclista. Estudio de infraestructuras, redes, tráfico, aparcamiento y circunstancias urbanas y ambientales de la zona objeto del proyecto. Tanto en la intervención con proyecto (ámbito 1) como en las de anteproyecto (ámbitos 2 y 3).

B) Propuesta de ordenación general a partir de las actuaciones ya ejecutadas. Máximo 37 puntos

B1) En el ámbito 1 (proyecto): Máximo 25 puntos (de 37)

Aspectos funcionales, formales y de integración de la propuesta con otras zonas del barrio de San Jorge y en relación con zonas próximas. Paso de peatones semaforizado sobre Avda. de Navarra.

A partir del estudio del punto anterior: propuesta de conexiones y recorridos peatonales y ciclables. Cruces con calles adyacentes. Zonas de estancia. Tratamiento de elementos vegetales. Justificación del cumplimiento de la normativa sobre accesibilidad en vigor y otras. Plan de estudio de la renovación de redes existentes.

B2) En el ámbito 2 (c/ Dr. Salva, proyecto): Máximo 8 puntos (de 37)

Mejora de aspectos funcionales y de relación con el espacio urbano del nuevo parque adyacente. Tratamiento del encuentro con el límite de la Avenida de Navarra.

B3) En el ámbito 3 (c/ Dr. José Alfonso, anteproyecto): Máximo 4 puntos (de 37)

Incorporación de carril bici hasta Pasarela de los Tubos. Relación con acera y calzada. Mejora de la movilidad peatonal y ciclista. Tratamiento de los aparcamientos y resto de cuestiones afectadas.

C) Memoria de calidades referida a materiales e instalaciones, con orientación a mantenimiento y uso. Máx. 8 puntos

Análisis de la viabilidad técnica y económica de la propuesta, haciendo mención al ajuste de la inversión con desglose del presupuesto por capítulos en ejecución material y también a los costes de mantenimiento, pormenorizando superficies construidas de las diferentes áreas y módulos presupuestarios aplicados por m2 en ejecución material. Justificación normativa aplicable de accesibilidad, de los distintos Servicios Municipales.

De acuerdo con ellos, la evaluación y calificación pormenorizada de cada una de las propuestas presentadas se desglosa a continuación.



3. EVALUACIÓN Y VALORACIÓN DETALLADA POR PROPUESTAS PRESENTADAS:

PROPUESTA TÉCNICA Nº1 (ALÍNEA INGENIERIA Y TERRITORIO S.L.)

A) Estudio y análisis del ámbito de actuación y su estado actual y conexiones con zonas adyacentes.

Descripción estado actual. Movilidad: circulación rodada, peatonal y ciclista. Estudio de infraestructuras, redes, tráfico, aparcamiento y circunstancias urbanas y ambientales de la zona objeto del proyecto. Tanto en la intervención con proyecto (ámbito 1) como en las de anteproyecto (ámbitos 2 y 3).

Máximo 5 puntos / **Puntuación obtenida: 2,00**

En documentación escrita (6 págs. Aprox.):

- Describe de forma genérica los ámbitos de actuación, con identificación de elementos, vados y plazas de aparcamiento. Cotas y elementos puntuales
- Movilidad-circulación rodada: esquema de sentidos de circulación
- Movilidad-peatonal y ciclista: referencia a peatonal en texto general. Ciclista: no se cita
- Redes: describe con diámetros y esquema de SIG

En documentación gráfica:

- No figura estudio y análisis. Solo propuesta.

Se echan de menos referencias reflexivas en relación con resto del barrio y ciudad y más concreción en el objeto de este punto. No hay nada en doc. gráfica.

B1) En el ámbito 1 (proyecto): Máximo 25 puntos (de 37) / **Puntuación obtenida: 13,00**

Aspectos funcionales, formales y de integración de la propuesta con otras zonas del barrio de San Jorge y en relación con zonas próximas. **Paso** de peatones semaforizado sobre **Avda. de Navarra**.

A partir del estudio del punto anterior: propuesta de **conexiones y recorridos** peatonales y ciclables. **Cruces** con calles adyacentes. Zonas de **estancia**. Tratamiento de **elementos vegetales**. Justificación del cumplimiento de la **normativa** sobre accesibilidad en vigor y otras. Plan de estudio de la **renovación de redes** existentes.

En documentación escrita (3 págs. Aprox.):

- Consolida las actuaciones tácticas, tanto en Dr. Juaristi como en Dr. Labayen. Carril bici a nivel inferior de la acera. Trazado de este bien planteado, sin zonas sinuosas
- Pequeña zona de estancia en cruce con Sanduzelai
- Elementos vegetales: incorpora arbolado en la acera norte de Dr. Juaristi y en la este de Dr. Labayen. Planteamiento de árbol-banco-árbol...
- Nuevo paso peatones Avda. Navarra por parte sur: se sugiere desplazamiento de contenedores

En documentación gráfica:

- Refleja lo anterior. Labayen con calzada de directriz recta
- No hay leyenda en planos. Ortofoto obsoleta
- No existe diferenciación entre las calles Juaristi y Labayen: se les da el mismo tratamiento
- Se interpretan algunos de los grafismos ya que no hay leyenda.
- La trazada del carril bici, en general es bastante directa, salvo en un par de puntos.
- Se grafían calzadas en rojo. Parece que, en general, son de aglomerado asfáltico salvo en "calzada espacio multifuncional"
- No se consideran los vados de algunas actividades en planta baja



En resumen, para ámbito 1:

Se consolidan las actuaciones tácticas, pero sin medidas de calmado de tráfico. La calzada de Dr. Labayen mantiene la directriz recta y no se elevan las zonas de cruce. Se implanta arbolado con una solución tradicional de acera y calzada a nivel inferior. No hay mayor planteamiento en cuanto a tratamiento vegetal y suelo. El paso peatonal de la Avda. Navarra se apoya en la acera sur de Dr. Juaristi, en el lado del colegio público.

Se plantea una solución general que mantiene la preponderancia del tráfico rodado, con ligeras mejoras en aceras.

B2) En el ámbito 2 (proyecto, c/ Dr. Salva y c/ Dr. Simonena): Máximo 8 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 4,50

Mejora de aspectos **funcionales y de relación** con el espacio urbano del **nuevo parque** adyacente. Tratamiento del encuentro con el límite de la **Avenida de Navarra**.

- Eleva la calzada en esta zona
- Propone un parterre
- Desplaza el carril de tráfico hacia Avda. Navarra y genera acera más amplia
- En zona Dr. Salva, donde se eleva la calzada y se aplica un aglomerado asfáltico coloreado e impreso.

En resumen, para ámbito 2:

Se amplía acera en curva entre Dr. Salva y Dr. Simonena. Se implanta arbolado con una solución tradicional de acera y calzada a nivel inferior. No hay un planteamiento específico de la relación hacia la plaza de la O.

Se plantea una solución general que mantiene la preponderancia del tráfico rodado, con ligeras mejoras en aceras.

B3) En el ámbito 3 (anteproyecto, c/ Dr. José Alfonso): Máximo 4 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 1,50

Incorporación de **carril bici hasta Pasarela de los Tubos**. Relación con acera y calzada. Mejora de la movilidad peatonal y ciclista. Tratamiento de los aparcamientos y resto de cuestiones afectadas.

- No se localiza nada en texto
- Se reflejan en planos dos plantas en las que se propone, de norte a sur, acera preexistente, carril bici, arcén, aparcamientos en línea, calzada, aparcamientos en línea y acera preexistente.
- No se localiza sección
- Por comparación con la sección de calle Dr. Juaristi se supone que el carril bici se plantea a cota de calzada. En el cruce con Sanduzelai sube a acera y genera dos quiebros (90° y 60° aprox.). En cruce con Fleming, quiebro a 90°
- Se mantienen las posiciones de los pasos de cebra
- No se indica nada respecto de las áreas de contenedores que desaparecen
- No se consideran dos vados de garajes de edificios. Último tramo hacia pasarela de los Tubos, sobre acera

C) Memoria de calidades referida a materiales e instalaciones, con orientación a mantenimiento y uso. Máximo 8 puntos / **Puntuación obtenida: 4,00**

Análisis de la viabilidad técnica y económica de la propuesta, haciendo mención al ajuste de la inversión con desglose del presupuesto por capítulos en ejecución material y también a los costes de mantenimiento, pormenorizando superficies construidas de las diferentes áreas y módulos presupuestarios aplicados por m2 en ejecución material. Justificación normativa aplicable de accesibilidad, de los distintos Servicios Municipales.



- Se enumeran materiales y calidades con cierta profusión. Se cita Ley Foral obsoleta 12/2018.
- Un único módulo de baldosa hidráulica
- Resumen de presupuesto por capítulos. Referencia genérica a mantenimiento

RESUMEN FINAL PROPUESTA Nº1:

Propuesta desde criterios funcionales basada en el punto de vista de la prioridad del tráfico rodado. Paso semafórico sobre Avenida de Navarra razonablemente bien solucionado, con trazado fluido del tránsito peatonal y ciclista en ese punto. Se produce una yuxtaposición de elementos (calzadas, aceras, carril-bici...) con sus respectivos requisitos normativos y dimensionales. No existe un tratamiento específico de zonas de estancia y recorridos peatonales. No se valora suficientemente la relación espacial hacia el parque y río. El tratamiento vegetal es somero y se echa de menos una componente de diseño urbano.



PROPUESTA TÉCNICA N°2 (CIMA INGENIEROS – MURILLO)

A) Estudio y análisis del ámbito de actuación y su estado actual y conexiones con zonas adyacentes.

Descripción estado actual. Movilidad: circulación rodada, peatonal y ciclista. Estudio de infraestructuras, redes, tráfico, aparcamiento y circunstancias urbanas y ambientales de la zona objeto del proyecto. Tanto en la intervención con proyecto (ámbito 1) como en las de anteproyecto (ámbitos 2 y 3): Máximo 5 puntos / **Puntuación obtenida: 3,00**

En documentación escrita (3 págs. Aprox.):

- Describe de forma genérica los ámbitos de actuación. Contabiliza vados, plazas de aparcamiento, terrazas, contenedores....
- Movilidad: referencia genérica
- Redes: describe someramente todas las instalaciones urbanas

En documentación gráfica:

- Plano de análisis con fotografías y plano de instalaciones urbanas

Se echan de menos referencias al resto del barrio y a la ciudad.

Compensa algo en planos el muy escueto texto. El resultado conjunto en esta parte indica un cierto esfuerzo de estudio y análisis del sitio.

B1) En el ámbito 1 (proyecto): Máximo 25 puntos (de 37) / **Puntuación obtenida: 14,50**

Aspectos funcionales, formales y de integración de la propuesta con otras zonas del barrio de San Jorge y en relación con zonas próximas. **Paso** de peatones semaforizado sobre **Avda. de Navarra**.

A partir del estudio del punto anterior: propuesta de **conexiones y recorridos** peatonales y ciclables. **Cruces** con calles adyacentes. Zonas de **estancia**. Tratamiento de **elementos vegetales**. Justificación del cumplimiento de la **normativa** sobre accesibilidad en vigor y otras. Plan de estudio de la **renovación de redes** existentes.

En documentación escrita (2,5 págs. Aprox.):

- Consolida las actuaciones tácticas, tanto en Dr. Juaristi como en Dr. Labayen. Mantiene trazado sinuoso (chicanes) en Labayen. Carril bici a nivel de calzada
- Elementos vegetales: cita carriles árbol con suelo estructural y advierte de posibles problemas con instalaciones subterráneas. Algunos parterres
- Nuevo paso peatones Avda. Navarra en lado norte, indica que al sur no puede ser (¿?)
- Propone volver a considerar la reapertura de la entrada a Dr. Juaristi desde la Avda. Navarra para descargar el tráfico en la glorieta cercana (!)

En documentación gráfica:

- Refleja lo anterior. Labayen con chicanes
- Eleva pavimentación en los cruces
- Con leyenda en planos
- La trazada del carril bici, tiene zonas sinuosas en sus dos extremos.
- No se consideran dos vados de garajes de edificios, además de los de algunas actividades en bajo



En resumen, ámbito 1:

Se consolidan las actuaciones tácticas, con medidas de calmado de tráfico, para lo que eleva la pavimentación en los cruces. La calzada de Dr. Labayen mantiene las chicanes. Se implanta algo de arbolado y soluciones verdes muy puntualmente en el entorno de los cruces. El paso peatonal de la Avda. Navarra se apoya en la acera norte de Dr. Juaristi, en el lado del colegio público.

Se plantea una solución de consolidación de las actuaciones tácticas, con algunas mejoras en los cruces. Tratamiento vegetal puntual.

B2) En el ámbito 2 (proyecto, c/ Dr. Salva y c/ Dr. Simonena): Máximo 8 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 4,00

Mejora de aspectos **funcionales y de relación** con el espacio urbano del **nuevo parque** adyacente. Tratamiento del encuentro con el límite de la **Avenida de Navarra**.

- Eleva el cruce entre Salva y Labayen
- Amplía la acera norte de Dr. Salva, eliminando una línea de aparcamientos. Pasa los contenedores afectados al otro lado del cruce con Dr. Labayen. No expresa nada respecto al recorrido peatonal en dicha acera (cruce)
- No hay tratamiento vegetal. Detalle en pavimentos y mobiliario urbano.

En resumen, para ámbito 2:

Se amplía acera en Dr. Salva. No hay un planteamiento específico de la relación hacia la plaza de la O.

Se plantea una solución general que mantiene la preponderancia del tráfico rodado, con ligeras mejoras en aceras. Encuentro extraño entre aparcamiento en línea y en batería en Dr. Simonena.

B3) En el ámbito 3 (anteproyecto, c/ Dr. José Alfonso): Máximo 4 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 3,00

Incorporación de **carril bici hasta Pasarela de los Tubos**. Relación con acera y calzada. Mejora de la movilidad peatonal y ciclista. Tratamiento de los aparcamientos y resto de cuestiones afectadas.

- Texto y planos. Con sección
- Se reflejan en plano de planta, todos los detalles, salvo el vado de un garaje de un edificio (contenedores, aparcamientos, plazas para movilidad reducida, motos...)
- Se plantea carril bici a cota de calzada. En el cruce con Sanduzelai cruza de lado norte a sur y genera quiebro de 90°. En cruce con Fleming trazado recto
- Es la única solución que plantea el carril bici por el lado sur de Dr. Alfonso. Mantiene aparcamiento en batería en lado norte, con lo que evita problemas de interacción entre ambas dotaciones
- Se mantienen las posiciones de los pasos de cebra transversales a Dr. Alfonso
- Último tramo hacia pasarela de los Tubos, sigue trazado sur.
- Solución meditada desde el punto de vista funcional y detallada en su definición.



C) Memoria de calidades referida a materiales e instalaciones, con orientación a mantenimiento y uso. Máximo 8 puntos / **Puntuación obtenida: 6,00**

Análisis de la **viabilidad técnica y económica** de la propuesta, haciendo mención al ajuste de la inversión con desglose del presupuesto por capítulos en ejecución material y también a los costes de **mantenimiento**, pormenorizando superficies construidas de las diferentes áreas y **módulos presupuestarios** aplicados por m2 en ejecución material. Justificación normativa aplicable de accesibilidad, de los distintos Servicios Municipales.

- Se aporta listado completo de materiales y calidades con profusión
- Se valoran tres niveles de intervención, en función del coste
- Resumen de presupuesto por capítulos. Referencia genérica a mantenimiento. Precios unitarios detallados. Cita Servicios Municipales
- Epígrafe muy trabajado.

RESUMEN FINAL PROPUESTA Nº2:

Propuesta trabajada desde criterios funcionales desde el punto de vista de la prioridad del tráfico rodado a la que se añade puntos diseñados con más detalle en los cruces de calles. Paso semafórico sobre Avenida de Navarra en el lado norte lo que complica los tránsitos peatonales y ciclistas. No se valora suficientemente la relación espacial hacia el parque y río. El tratamiento vegetal es puntual, aunque con criterio de ubicación. La propuesta resulta en una consolidación correcta de las actuaciones tácticas, en la que se ha bajado al detalle de lo funcional en todos los ámbitos.



PROPUESTA TÉCNICA N°3 (DH PROYECTOS DE INGENIERIA SLP)

A) Estudio y análisis del ámbito de actuación y su estado actual y conexiones con zonas adyacentes.

Descripción estado actual. Movilidad: circulación rodada, peatonal y ciclista. Estudio de infraestructuras, redes, tráfico, aparcamiento y circunstancias urbanas y ambientales de la zona objeto del proyecto. Tanto en la intervención con proyecto (ámbito 1) como en las de anteproyecto (ámbitos 2 y 3): Máximo 5 puntos / **Puntuación obtenida: 2,50**

En documentación escrita (3,5 págs. Aprox.):

- Describe de forma genérica los ámbitos de actuación. No contabiliza vados, plazas de aparcamiento, terrazas, contenedores.... Sin cotas y elementos puntuales. Cita ancho aceras
- Movilidad-circulación rodada: mantiene sentidos de circulación
- Movilidad-peatonal y ciclista: referencias en texto general.
- Redes: describe someramente todas las instalaciones urbanas

En documentación gráfica:

- Plano con fotografías (1) y plano de estado actual (1) y de instalaciones urbanas existentes (1)

Se echan de menos referencias al resto del barrio y a la ciudad.

Compensa algo en planos el escueto texto. El resultado conjunto indica un planteamiento solo descriptivo, no analítico, del sitio.

B1) En el ámbito 1 (proyecto): Máximo 25 puntos (de 37) / **Puntuación obtenida: 10,00**

Aspectos funcionales, formales y de integración de la propuesta con otras zonas del barrio de San Jorge y en relación con zonas próximas. **Paso** de peatones semaforizado sobre **Avda. de Navarra**.

A partir del estudio del punto anterior: propuesta de **conexiones y recorridos** peatonales y ciclables. **Cruces** con calles adyacentes. Zonas de **estancia**. Tratamiento de **elementos vegetales**. Justificación del cumplimiento de la **normativa** sobre accesibilidad en vigor y otras. Plan de estudio de la **renovación de redes** existentes.

En documentación escrita (3 págs. Aprox.):

- Amplía aceras y mantiene directrices rectas, sin chicanes, tanto en Dr. Juaristi como en Dr. Labayen. Carril bici a nivel de calzada. Agrupa en parte ámbitos 1 y 2.
- Elementos vegetales muy limitados: dos bandas de pequeños parterres en los cruces de Juaristi y Sanduzelai
- Nuevo paso peatones Avda. Navarra en lado sur, algo sinuoso, con encuentro brusco (dos giros a 90°) en Dr. Juaristi tras cruce con Dr. Simonena.

En documentación gráfica:

- Refleja lo anterior de forma muy esquemática: sin vados, ni detalles en pavimentos, ni vegetación
- Eleva pavimentación en los dos cruces de Juaristi y Sanduzelai
- Con leyenda en planos
- El trazado del carril bici, tiene zonas sinuosas en sus dos extremos
- No se consideran vados de actividades en bajo y otras cuestiones.



En resumen, ámbito 1:

Se enumeran en texto algunas cuestiones y alternativas de forma genérica pero la solución representada en planos es muy esquemática y poco profundizada. No se aprecian detalles en pavimentos, ni vados. No se actúa en todos los pasos de cebra. Se plantean zonas de vegetación de forma testimonial, sin mayor concreción. No se aprecia mobiliario urbano. Zonas de aparcamiento y de contenedores indicadas genéricamente con textos. En la documentación gráfica, la propuesta para los ámbitos 1 y 2 se limita a una planta (repetida en dos planos) y la información limitada que aportan dos planos de secciones.

B2) En el ámbito 2 (proyecto, c/ Dr. Salva y c/ Dr. Simonena): Máximo 8 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 3,50

Mejora de aspectos **funcionales y de relación** con el espacio urbano del **nuevo parque** adyacente. Tratamiento del encuentro con el límite de la **Avenida de Navarra**.

- Eleva el cruce entre Salva y Labayen
- Amplía la acera este de Dr. Simonena, eliminando una línea de aparcamientos.
- No hay tratamiento vegetal. Sin detalle de pavimentos, ni mobiliario urbano.

En resumen, para ámbito 2:

Se amplía acera en Dr. Simonena. No hay un planteamiento específico de la relación hacia la plaza de la O.

Se plantea una solución general que mantiene la preponderancia del tráfico rodado, con ligeras mejoras en aceras. Tratamiento similar a ámbito 1.

B3) En el ámbito 3 (anteproyecto, c/ Dr. José Alfonso): Máximo 4 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 2,00

Incorporación de **carril bici hasta Pasarela de los Tubos**. Relación con acera y calzada. Mejora de la movilidad peatonal y ciclista. Tratamiento de los aparcamientos y resto de cuestiones afectadas.

- Texto escaso. Una planta sin colorear. Sin sección
- Se reflejan en plano de planta, el esquema general del planteamiento
- Se supone carril bici a cota de calzada. Trazado por lado norte de la calle, recto, algo sinuoso en cruce con Dr. Fleming
- Se mantienen las posiciones de los pasos de cebra transversales a Dr. Alfonso
- Último tramo hacia pasarela de los Tubos, se grafía
- Solución esquemática, sin detalle de contenedores, plazas reservadas, motos o bicis. No figuran los vados existentes

C) Memoria de calidades referida a materiales e instalaciones, con orientación a mantenimiento y uso. Máximo 8 puntos / **Puntuación obtenida: 3,00**

Análisis de la **viabilidad técnica y económica** de la propuesta, haciendo mención al ajuste de la inversión con desglose del presupuesto por capítulos en ejecución material y también a los costes de **mantenimiento**, pormenorizando superficies construidas de las diferentes áreas y **módulos presupuestarios** aplicados por m2 en ejecución material. Justificación normativa aplicable de accesibilidad, de los distintos Servicios Municipales.

- Se aportan cinco puntos esquemáticos respecto a materiales



- Resumen de presupuesto por capítulos, diferenciado para ámbitos 1 y 2. No hay referencia fundamentada a mantenimiento. No hay módulos.

RESUMEN FINAL PROPUESTA Nº3:

Propuesta falta de análisis y síntesis a escala de barrio, resulta muy poco concreta y falta de detalle en numerosos aspectos fundamentales.



PROPUESTA TÉCNICA N°4 (MKR INGENIERIA & ARQUITECTURA S.L.)

A) Estudio y análisis del ámbito de actuación y su estado actual y conexiones con zonas adyacentes.

Descripción estado actual. Movilidad: circulación rodada, peatonal y ciclista. Estudio de infraestructuras, redes, tráfico, aparcamiento y circunstancias urbanas y ambientales de la zona objeto del proyecto. Tanto en la intervención con proyecto (ámbito 1) como en las de anteproyecto (ámbitos 2 y 3): Máximo 5 puntos / **Puntuación obtenida: 4,00**

En documentación escrita (2 págs. Aprox.):

- Describe de forma genérica los ámbitos de actuación
- Movilidad-circulación rodada: mantiene sentidos de circulación
- Movilidad-peatonal y ciclista: referencias en texto general.
- Redes: describe escuetamente, pero con precisión, todas las instalaciones urbanas
- Debe indicarse que en la parte dedicada a la propuesta se desglosa por tramos longitudinales de calle y de forma muy detallada (incluso de 10 m) tanto la situación actual como la propuesta.

En documentación gráfica:

- Está dedicada íntegramente a la propuesta, pero con la precisión del último punto anterior
- El resultado denota un estudio y reflexión muy pormenorizado que se ha llevado simultáneamente junto a la preparación de la propuesta.

B1) En el ámbito 1 (proyecto): Máximo 25 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 19,00

Aspectos funcionales, formales y de integración de la propuesta con otras zonas del barrio de San Jorge y en relación con zonas próximas. **Paso** de peatones semaforizado sobre **Avda. de Navarra**.

A partir del estudio del punto anterior: propuesta de **conexiones y recorridos** peatonales y ciclables. **Cruces** con calles adyacentes. Zonas de **estancia**. Tratamiento de **elementos vegetales**. Justificación del cumplimiento de la **normativa** sobre accesibilidad en vigor y otras. Plan de estudio de la **renovación de redes** existentes.

En documentación escrita (6 págs. Aprox.):

- Incluye una parte de aspectos comunes a los dos ámbitos: cita y demuestra conocimiento de los procesos de participación anteriores en el barrio
- Comenta pormenorizadamente por tramos las soluciones propuestas, incluido el paso semaforizado de Avda. Navarra y su entorno
- Elementos vegetales: tratados de forma pormenorizada con diferentes características y ambientes, en todos los tramos. Diseño particularizado en los cruces

En documentación gráfica:

- Refleja lo anterior de forma muy detallada
- Nuevo paso peatones Avda. Navarra en lado sur, sinuoso, con giros de 90° en encuentro con Dr. Juaristi
- Con leyenda en planos
- El trazado del carril bici, tiene zonas sinuosas en sus dos extremos con varios quiebros a 90°
- Carril bici a cota de calzada.



En resumen, ámbito 1:

Muy trabajado y pormenorizado, con algunas zonas demasiado fraccionadas en su tratamiento. Se mantiene diferenciación de cotas entre calzada y acera. Tratamiento verde muy detallado y diseñado formando muchas pequeñas zonas con necesidades de mantenimiento diferentes. Paso Avda. Navarra por lado sur, algo sinuoso. Rediseña su entorno.

B2) En el ámbito 2 (proyecto, c/ Dr. Salva y c/ Dr. Simonena): Máximo 8 puntos (de 37) / **Puntuación obtenida: 5,00**

Mejora de aspectos **funcionales y de relación** con el espacio urbano del **nuevo parque** adyacente. Tratamiento del encuentro con el límite de la **Avenida de Navarra**.

- Se prolonga el carril árbol hacia la nueva plaza con una banda verde en suelo y línea de arbolado que supondría la reforma de esa parte de la plaza (fuera del ámbito). También fuera del ámbito, en la ribera del Arga, se plantea una zona de huerta urbana y zona de descubrimiento natural
- En el ámbito 2 se mantiene en líneas generales la circulación rodada, cruces, pasos y contenedores, con algún punto de rediseño

En resumen, para ámbito 2:

Se plantea una solución general que mantiene la preponderancia del tráfico rodado, con ligeras mejoras puntuales. Lo más impactante de la propuesta excede el ámbito al prolongarse a la plaza y ribera del Arga.

B3) En el ámbito 3 (anteproyecto, c/ Dr. José Alfonso): Máximo 4 puntos (de 37) / **Puntuación obtenida: 3,00**

Incorporación de **carril bici hasta Pasarela de los Tubos**. Relación con acera y calzada. Mejora de la movilidad peatonal y ciclista. Tratamiento de los aparcamientos y resto de cuestiones afectadas.

- Texto y planos. Con secciones
- Se reflejan en plano de planta, bastantes detalles. Sin embargo, no tiene en cuenta dos vados de edificios y no se aprecia a dónde se trasladan las zonas de contenedores
- Se plantea carril bici a cota de calzada. Trazado sinuoso con varios quiebros a 90°. Nueva hilera de árboles en acera norte
- Se mantienen las posiciones de los pasos de cebra transversales a Dr. Alfonso. Avanza la acera en estos
- Último tramo hacia pasarela de los Tubos, también con quiebros.
- Solución diseñada desde el punto de vista verde, pero con algunas lagunas funcionales en el tráfico peatonal y, sobre todo, ciclista. Interesante tratamiento vegetal de los cruces en el lado sur.

C) Memoria de calidades referida a materiales e instalaciones, con orientación a mantenimiento y uso. Máximo 8 puntos / **Puntuación obtenida: 6,00**

Análisis de la **viabilidad técnica y económica** de la propuesta, haciendo mención al ajuste de la inversión con desglose del presupuesto por capítulos en ejecución material y también a los costes de **mantenimiento**, pormenorizando superficies construidas de las diferentes áreas y **módulos presupuestarios** aplicados por m2 en ejecución material. Justificación normativa aplicable de accesibilidad, de los distintos Servicios Municipales.

- Se aporta listado de materiales con imágenes de estos



- Resumen de presupuesto por capítulos diferenciando ámbitos y costes de mantenimiento. Precios unitarios detallados.
- Epígrafe muy trabajado.

RESUMEN FINAL PROPUESTA Nº4:

Propuesta muy trabajada con un análisis muy pormenorizado que se ha llevado a la par de la redacción de propuesta. El resultado final es notable, al dar un paso más allá en la consolidación de las actuaciones tácticas bajando a un nivel de detalle por zonas realmente meticuloso. Le quedaría pendiente, en parte, un proceso posterior de síntesis, con simplificación del excesivo desmenuce en algunas zonas y aspectos concretos: paso de Avda. Navarra, carril bici, zonas de estancia, menor fraccionamiento en carril-árbol y revisión zonas de acera limitada lateralmente por ambos lados, entre otros.



PROPUESTA TÉCNICA N°5 (MONKAVAL SOLUCIONES INGENIERIA S.L – LEKU STUDIO)

A) Estudio y análisis del ámbito de actuación y su estado actual y conexiones con zonas adyacentes.

Descripción estado actual. Movilidad: circulación rodada, peatonal y ciclista. Estudio de infraestructuras, redes, tráfico, aparcamiento y circunstancias urbanas y ambientales de la zona objeto del proyecto. Tanto en la intervención con proyecto (ámbito 1) como en las de anteproyecto (ámbitos 2 y 3): Máximo 5 puntos / **Puntuación obtenida: 4,50**

En documentación escrita (3 págs.):

- Describe los ámbitos de actuación física y socioculturalmente.
- Movilidad-circulación rodada: estudia, analiza y propone cambios
- Movilidad-peatonal y ciclista: describe y analiza
- Redes: describe escuetamente, pero con precisión, todas las instalaciones urbanas
- En la parte de propuesta incorpora interesantes aspectos relacionados

En documentación gráfica:

- Incluye un plano detallado de estrategia urbana, movilidad, ecología y actividades y uso sociales

El resultado conjunto denota un estudio y reflexión profundos con visión de conjunto de la cuestión.

B1) En el ámbito 1 (proyecto): Máximo 25 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 23,50

Aspectos funcionales, formales y de integración de la propuesta con otras zonas del barrio de San Jorge y en relación con zonas próximas. **Paso** de peatones semaforizado sobre **Avda. de Navarra**.

A partir del estudio del punto anterior: propuesta de **conexiones y recorridos** peatonales y ciclables. **Cruces** con calles adyacentes. Zonas de **estancia**. Tratamiento de **elementos vegetales**. Justificación del cumplimiento de la **normativa** sobre accesibilidad en vigor y otras. Plan de estudio de la **renovación de redes** existentes.

En documentación escrita (12 págs. Aprox.):

- En algunos pasajes refleja aspectos comunes a los dos ámbitos: cita y demuestra conocimiento de los procesos de participación anteriores en el barrio y los documentos que surgieron de ellos
- Reflexiona sobre la conectividad en todos sus grados, en el barrio y respecto a la ciudad del entorno, incluido el paso semaforizado de Avda. Navarra
- Entra al detalle en la descripción y justificación de todas las soluciones
- Elementos vegetales: tratados con especial atención de forma justificada

En documentación gráfica:

- Refleja lo anterior de forma coherente y detallada
- Nuevo paso peatones Avda. Navarra en lado sur, directriz recta tanto en paso de peatones como en carril bici
- Plataforma única en c/Juaristi y con calzada en Dr. Labayen (directriz recta con aparcamiento en línea a los dos lados)
- Con leyendas en planos
- El trazado del carril bici de directriz recta y encuentro suave en cruce con Sanduzelai, incorporado a plataforma única con prioridad invertida



En resumen, ámbito 1:

Trabajo coherente y ambicioso en todos sus términos. Destacado.

B2) En el ámbito 2 (proyecto, c/ Dr. Salva y c/ Dr. Simonena): Máximo 8 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 7,00

Mejora de aspectos **funcionales y de relación** con el espacio urbano del **nuevo parque** adyacente. Tratamiento del encuentro con el límite de la **Avenida de Navarra**.

- Plantea un cambio de sentido en la circulación, de tal forma que queda una amplia zona sin tráfico rodado, y plataforma única que genera una continuidad funcional y formal con la plaza de la O. Solución de conjunto interesante en la línea general de la propuesta.

En resumen, para ámbito 2:

Planteamiento ambicioso en la línea de la propuesta. Ganancia para los espacios peatonales y ampliación *de facto* de la plaza.

B3) En el ámbito 3 (anteproyecto, c/ Dr. José Alfonso): Máximo 4 puntos (de 37) / Puntuación obtenida: 3,50

Incorporación de **carril bici hasta Pasarela de los Tubos**. Relación con acera y calzada. Mejora de la movilidad peatonal y ciclista. Tratamiento de los aparcamientos y resto de cuestiones afectadas.

- Carril bici de trazado regular y sin giros. Pasa a aparcamiento en línea a los dos lados de la calle. Tiene en cuenta las cuestiones funcionales, con contenedores, vados y aparcamiento de motos convenientemente considerados. Quizás faltaría una reflexión sobre tránsito peatonal en la acera sur.

C) Memoria de calidades referida a materiales e instalaciones, con orientación a mantenimiento y uso. Máximo 8 puntos. **Puntuación obtenida: 6,50**

Análisis de la **viabilidad técnica y económica** de la propuesta, haciendo mención al ajuste de la inversión con desglose del presupuesto por capítulos en ejecución material y también a los costes de **mantenimiento**, pormenorizando superficies construidas de las diferentes áreas y **módulos presupuestarios** aplicados por m2 en ejecución material. Justificación normativa aplicable de accesibilidad, de los distintos Servicios Municipales.

- En texto y plano (catálogo de elementos de paisaje)
- Se aporta listado de materiales con imágenes de estos en plano
- Resumen de presupuesto por capítulos diferenciando ámbitos y costes de mantenimiento. Costes y módulos de mantenimiento. Justificación normativa de accesibilidad
- Epígrafe muy trabajado.

RESUMEN FINAL PROPUESTA Nº5:

Propuesta muy trabajada con un análisis muy pormenorizado que se ha llevado en algunos aspectos a la par de la redacción de propuesta. El resultado final es muy notable, con ambición conceptual al superar la simple consolidación de las actuaciones tácticas generando un carácter más avanzado sobre el que aquellas plantean, con la c/ Dr. Juaristi como eje de convivencia y relación del núcleo del barrio. También se plantea una fluida relación hacia la plaza de la O y ribera del Arga y el tratamiento de la c/ Dr. Labayen como eje de conexión entre plaza de la O y el Civivox del barrio. Ambicioso y reflexivo tratamiento de los sentidos del tráfico rodado, sin perjuicio de la necesidad de revisión de algunas cuestiones de detalle.



4. CUADRO RESUMEN DE PUNTUACIONES Y CONCLUSIÓN

La puntuación obtenida por propuestas, según lo anterior, es la siguiente:

	ALÍNEA ING. Y TERR.	CIMA ING + S.M.	DH PROJ. DE ING.	MKR ING. Y ARQ.	MONKAVAL + LEKU
Estudio y análisis del ámbito de actuación	2,00	3,00	2,50	4,00	4,50
Propuesta de ordenación en ámbito 1	13,00	14,50	10,00	19,00	23,50
Propuesta de ordenación en ámbito 2	4,50	4,00	3,50	5,00	7,00
Propuesta de ordenación en ámbito 3	1,50	3,00	2,00	3,00	3,50
Memoria de calidades y viabilidad técnica y econ.	4,00	6,00	3,00	6,00	6,50
TOTAL	25,00	30,50	21,00	37,00	45,00

Cuestiones complementarias:

Los equipos presentados han hecho referencia a la existencia de una zona con red unitiva en el saneamiento de aguas. A la vista de ello, parece conveniente recordar esta cuestión a MCP, previamente a la redacción de los proyectos correspondientes.

Se han realizado referencias interesantes a lo siguiente, entre otros: reservas de plazas de aparcamiento, recarga de vehículos eléctricos, aparcamientos de bicicletas y posibles interferencias entre SUDs e instalaciones existentes en subsuelo.

Es cuanto se informa a los efectos oportunos.

Pamplona-Iruña, 4 de marzo de 2024

El arquitecto municipal

El arquitecto municipal

Fdo.: Ignacio Iribarren Berrade

Fdo.: Koldo Zapata Ibañez