



VALORACIÓN DE OFERTAS DE LICITACIÓN DE:

ASISTENCIA A LA DIRECCIÓN DE EXPLOTACIÓN DE LA AUTOVÍA A-12 "AUTOVÍA DEL CAMINO"

CRITERIOS CUALITATIVOS

MEMORIA (10 Ptos)

PJS Proyectos, Estudios y Servicios Técnicos de Navarra, S.A. (SERTECNA)

6,50 Puntos

El licitador comienza su relato con una exposición de procedimientos administrativos de gestación del contrato de concesión y una descripción de las diferentes modificaciones de fases y cláusulas del contrato de concesión, son datos verídicos obtenidos de documentación publicada del contrato, pero sin mucha aportación en la realidad del contrato que nos ocupa.

Relata muy someramente algunas características geométricas de la autovía, aunque con varias inconcreciones, hablan de longitud, enlaces, Túnel del Perdón y principales estructuras, adjuntan listado de estructuras de un contrato paralelo al presente que ocupan espacio, pero realmente no aportan contenido a esta parte de la oferta, se echa en falta un poco más de amplitud en el conocimiento.

Al igual que algún otro licitador, no define nada de lo que se requiere en el apartado, las dimensiones principales de la calzada, arcones, firme, pavimento, tipologías y soluciones en enlaces, hubiera sido deseable un poco más de información en este apartado.

En cuanto a la narración de obligaciones de la asistencia y redacción de informes, relata sin más definición las mismas prescripciones exigidas del pliego del contrato. No aborda de un modo demasiado profundo el trabajo de registro de aforos y comprobación del tráfico, restitución de datos, videoverificaciones, no vemos que demuestre así conocimiento del proceso. En el relato de la vialidad invernal "transponen" por error datos del contrato paralelo de la A-21. No concretan los quitanieves necesarios en esta autovía, puntos críticos, silos, saleros etc.

En cuanto a la organización de los medios para su ejecución y a las funciones y labores del técnico de explotación, comenta generalidades que ya aparecen en los requisitos del pliego. Se echaría en falta una definición de los medios de auscultación, si los tienen en propiedad o disponen de empresas colaboradora

Por el contrario, relata un planteamiento para un plan de elaboración de documentos internos e informes periódicos del técnico que consideramos original y adecuado a lo que se solicita.

APPLUS NORCONTROL S.L.U.

8,33 Puntos

Comienza su memoria con una presentación de la empresa y una enumeración de sus principales clientes. Describe sus medios en propiedad según los cuales puede realizar todas las auscultaciones del contrato sin necesidad de apoyos de terceros, aspecto que le diferencia del resto de licitadores y que realmente le da un valor intrínseco a esta parte de la oferta.

Describen brevemente la autovía, aunque con algún error, aportan 10 hojas con fotos de las salidas a los enlaces, aunque se hubiera agradecido que fueran propias y originales. En el siguiente apartado describe genéricamente el alcance de las diversas tareas que realizaría el técnico de explotación, así describe en un apartado bastante extenso una metodología que desarrolla las actividades principales de gestión, estimamos que es una literatura muy genérica que aplica a sus contratos y requeriría de un poco más de personalización y adecuación a la realidad del contrato.

Como complemento del apartado de comprobación de los niveles de servicio adjuntan las fichas de los C.E.I.C.S., se trata de un añadido erróneo de conceptos que pertenecen a la Autovía del Pirineo ya que en la presente Autovía A-12 no existen dichos indicadores.

Desarrolla una explicación bastante extensa de diferentes actividades de gestión del técnico como análisis y resolución de propuestas de la Concesionaria, supervisión de proyectos, control de ejecución de actividades, control de aforos, punto de especial atención donde aquí se refleja claramente una generalidad absoluta en el relato de procedimientos y formas de ejecución que quizá tiene que ver con alguna otra asistencia suya, pero desde luego nada que ver con el sistema de control establecido en este contrato de concesión, entendemos que a pesar de la extensión del relato, no es muy valorable.

Con respecto a la gestión de aforos, cometen algunos errores que, por otra parte, tampoco es fácil conocer si no se tiene relación con el contrato, no se calcula el nivel de servicio, ni se hace revisión de la factura mensual, la longitud establecida de umbral de ligeros y pesados tampoco es la que indican.

Con respecto a la disposición de personal consultor, adjuntan un amplio plantel de técnicos que cumplen las experiencias solicitadas, también incluyen un organigrama

con el personal asignado, indicando dedicación y funciones. Conoce correctamente la realidad del contrato, fechas de ejecución de ensayos, disposición de oficinas para el técnico de explotación, aportando suplementariamente las suyas en Navarra, a continuación, relata una amplia relación de los equipos de auscultación.

Plantea unas aportaciones suplementarias al contrato como trabajos con drones, auditorías complementarias de seguridad vial, aplicación de gestión documental. Termina con un amplio relato de sus medios destacando el sistema de inventario LIDAR para obtención de datos geométricos, nubes de puntos, cubicación de taludes etc.

LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.

9,50 Puntos

Inicia el desarrollo de la memoria con la relación de asistencias similares adjudicadas o en ejecución, comenta el plantel de técnicos especialistas y la colaboración de una empresa especializada que aporta los medios de auscultación. En este apartado se exponen ampliamente datos geográficos del ámbito de la autovía, datos técnicos geométricos, datos de tráfico, accidentalidad, estructuras, enlaces, que realmente se acerca más que los otros licitadores a lo que se pide en el apartado, y por otra parte, se echa en falta en el resto. Habla de la sección transversal, del firme, del tipo de explanada y del calendario de refuerzos. A continuación relata aspectos relativos a la forma de gestión del contrato, plan operativo, comprobaciones de cumplimiento del contrato por parte de la Concesionaria, redacción de informe preliminar etc. Entendemos que es información bien orientada, ordenada y se adecúa a lo que se pide.

Se comprometen a la ejecución de un Plan Operativo en el que se desarrollará el método y el programa de trabajos incluidos en la oferta, así como un plan de calidad.

En el siguiente apartado propone un programa de supervisión de las actividades de la Concesionaria, comprobación de atención a incidencias, revisión del "Manual de intervención en caso de incidentes en la Red Viaria", se hace un análisis de los Planes de Actuación semestrales y de las memorias de trabajo, aspectos habituales en el transcurso del actual contrato y por tanto es un análisis bien recibido y valorado.

Relata las actividades para el control de tráfico donde demuestran el conocimiento de los trabajos que se realizan, videoverificaciones, reconstrucciones del tráfico y comprobaciones de las bases de datos. Al igual que el resto de licitadores, recoge el proceso de ejecución de las auscultaciones, prácticamente obtenido de normativas oficiales, no aporta ningún valor intrínseco a esta parte de la oferta.

Por último, expone un prolijo plantel de empleados de la empresa, pero no todos dedicados al contrato, sino que realizan una declaración de posibilidad de colaboración sin hacer figurar el importe o si por el contrario está incluido en el contrato.

UTE ALAUDA INGENIERÍA, S.A., DRACE GEOCISA, S.A.

8,50 Puntos

Realiza una presentación de la unión de empresas, una de ellas dedicada a las auscultaciones de carreteras, muestra sellos de calidad e imagen del grupo de empresas al que pertenece, la otra también ocupando una posición relevante en el ámbito de consultoría y asistencias técnicas al que pertenece, presentan clientes y contratos actuales, lo que da una idea de la solvencia e idoneidad de la unión de empresas para estos trabajos.

A continuación, se exponen datos de accionariado de la concesionaria y de gestión del contrato de concesión, también geográficos del ámbito de la autovía, datos técnicos, geométricos, datos de tráfico, accidentalidad, estructuras, enlaces, con fotos originales, aunque estimamos que un poco anticuadas, entendemos en su conjunto que responde adecuadamente a la redacción de este apartado.

La descripción de los trabajos a realizar la introduce exponiendo su plan de aseguramiento de la calidad y el sistema de gestión implantado en la empresa, establece un sistema de gestión basado en puntos de control y auditorías internas. A continuación, abordan la exposición de su equipo técnico, organización de los trabajos, sistema de auditorías y metodología de ejecución de trabajos, también expone un sistema de registro de expedientes e información geográfica con un sistema propio que consideramos como una aplicación que podría tener utilidad y de uso útil en el contrato.

Se hace un relato de las obligaciones contractuales con la periodicidad exigida, mero relato de trámite que no aporta valoración a la memoria, al igual que una declaración de visualización de "cámaras de la DGT" que realmente no entendemos, proponen unos técnicos de auscultación, auditor de seguridad vial, empresa colaboradora en informe de movilidad, sin indicar tampoco si se aportan sin cargo al contrato o suponen un coste suplementario, en su conjunto este apartado no aporta información válida para valorar.

A continuación, relata el equipo técnico, entendemos que, con bastante acierto y orientación al contrato, al contrario de algún otro licitador, son conscientes de la subrogación del técnico de explotación, presentan un elenco de asesores especialistas. Comentan los medios a aportar, en especial, su amplia experiencia en manejo de drones

con diferente software GIS, BIM, procesamiento de ortoimágenes, capacidades que pueden ser positivas en el desarrollo del contrato. Expone dos aplicaciones Sigcar y Sigpro de información geográfica con inclusión de datos de tráfico, accidentalidad, obras civiles, meteorología etc que sería explotable y aprovechable en el contrato. También hace comentarios a otros proyectos de I+D de desarrollo tecnológico, pero de poca viabilidad en nuestro contrato.

CONCLUSIÓN COMPARATIVA DE LA MEMORIA

Para valorar las cuatro memorias presentadas, los técnicos que han valorado deben considerar exclusivamente los aspectos requeridos en el pliego, y que están relacionados con los ámbitos que la administración entiende como positivamente evaluables, tal y como el conocimiento de la autovía en aspectos físicos, geométricos, instalaciones y sistemas de control, el conocimiento del estado de conservación de la autovía, también el conocimiento del trabajo a realizar, los medios y recursos humanos disponibles y otros aspectos relevantes para garantizar el correcto funcionamiento del sistema de asistencia técnica en la autovía.

De este modo las diversas ofertas inciden con desigual acierto en estos puntos, por ejemplo **PJS Proyectos, Estudios y Servicios Técnicos de Navarra, S.A.** alude a temas de gestación del contrato en el año 2002 que nada tiene que ver con lo requerido, tampoco demuestra un conocimiento explícito de las labores a realizar, especialmente el control de aforos que es una tarea fundamental de este contrato de ahí que la puntuación no sea óptima en comparación con otros licitadores, aspectos colaterales en los que también incide **APPLUS NORCONTROL S.L.U.** con listado de clientes principales que junto con el amplísimo plantel técnico que no ponemos en duda, pero que da una imagen estándar, de presentación en todas las licitaciones similares y de poca personalización a esta parte de la memoria. También se caen en confusiones con el otro contrato de Concesión en la mezcla de conceptos que no figuran en este, penalizando lógicamente la puntuación final.

En menor medida **UTE ALAUDA INGENIERÍA, S.A., DRACE GEOCISA, S.A.** también cae en el relato de datos poco útiles y que son fácilmente obtenible por los licitadores de fuentes al alcance de todos, lo equilibra con un correcto relato de las características de la autovía y una adecuada descripción de los medios y trabajos aplicados.

Por lo explicado, a nuestro entender, **LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.** presenta el relato más técnico, explícito y adecuado a lo requerido en esta parte de la memoria, a lo que se une un relato exhaustivo de las actividades y pormenores para el control de tráfico y el resto de actividades.

PLANIFICACIÓN (15 puntos)

PJS Proyectos, Estudios y Servicios Técnicos de Navarra, S.A. (SERTECNA)

12,50 Puntos

Analiza el sistema de conteo de tráfico del Gobierno videoverificaciones, mantenimiento de equipos, datos que aparecen en el contrato de concesión y no aportan un valor suplementario a su oferta. Se propone la creación de una herramienta web con la disposición de toda la información, estimamos que, si no está desarrollada aún, llevará gran parte del contrato ponerla en activo, basan la mitad de este apartado de planificación en describir este sistema que, reiteramos, aún no ha visto la luz.

Como trabajo diario del técnico de explotación desarrollan las labores que ya aparecen en el pliego y obligaciones de la empresa concesionaria. Hacen un particular programa de recorridos a pie por el trazado, aportando planos y reparto por días, trabajo que vemos peligroso y de resultados no muy fructuosos para el esfuerzo considerado, nunca se ha considerado en el trazado de la autovía tal labor, sí por el contrario la revisión de la malla de cerramiento desde el camino perimetral o la revisión de obras de fábrica parando del vehículo puntualmente en cada una de ellas. Por otra parte, aportan unos modelos de fichas de revisiones y unos listados de señalización vertical, estado del cerramiento etc. que consideramos claros, ordenados y positivamente valorables.

APPLUS NORCONTROL S.L.U.

12,00 Puntos

Nos sorprende que la planificación de los trabajos como se requiere en este apartado de la valoración la reduce exclusivamente a un pequeño comentario donde aborda aspectos relativos a la auscultación de firmes, no encontrando según la redacción de este apartado de la oferta, aspectos valorables. Estimamos que la distribución de los apartados de su oferta no es adecuada a lo solicitado y se echa en falta más extensión y desarrollo de los términos solicitados en este apartado.

LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.

13,50 Puntos

Se planifican las actividades, hablando del inicio y del desarrollo propio del contrato, realizan una amplia exposición, ordenada y de acuerdo a lo solicitado en el apartado. Comentan aspectos como el conteo de tráfico, videoverificaciones y las labores de vialidad invernal denotan un conocimiento geográfico y de la problemática de la zona, aspecto positivo y valorable. Adjuntan diagrama de Gantt con las tareas de control a realizar sin más profundidad y de un sistema web de gestión que estimamos adecuado al entorno de trabajo de las autovías, muy valorable y positivo.

Exponen a continuación el sistema de trabajo de los técnicos de explotación, recorridos y seguimiento de las obras, definen las labores de modo muy aproximado a como se realizan en la actualidad, demuestran conocimiento de las funciones. Por fin definen en este apartado la presentación y explicación de cómo se confeccionan todos los informes relativos a las labores del técnico como de la concesionaria, como aspecto general se observa que realizan una buena interpretación de lo pedido en la oferta.

UTE ALAUDA INGENIERÍA, S.A., DRACE GEOCISA, S.A.

13,50 Puntos

Planifica la ejecución de los ensayos en el periodo adecuado del año y con una duración de cada una de ellas que se adecúa a la realidad. Al igual que los otros licitadores dan a conocer una aplicación web propia que funciona a modo de sistema de gestión de documentación y comunicación con la administración. Exponen ampliamente la aplicación con comentarios a sus diferentes funcionalidades, módulos y bloques geográficos y de geoportal.

Presenta en su oferta unas innovaciones en forma de portal web, propias para acercar la relación con la administración y el acceso a información, donde se incluye entre otros, un inventario de elementos que sería explotable en el contrato. Por otra parte, presenta otras facetas de desarrollo tecnológico, pero de poca viabilidad en nuestro contrato. En el presente apartado de la oferta se echa un poco de menos la gestión y planificación en los demás ámbitos de la explotación, control de la concesionaria, labores del técnico de explotación, desarrollo diario del trabajo, comunicaciones con la dirección del contrato, etc.

CONCLUSIÓN COMPARATIVA DE LA PLANIFICACIÓN

Siendo este apartado el más equilibrado entre los licitadores y de un nivel de presentaciones muy notable, resulta más difícil encontrar contrastes entre las ofertas.

Aun así, se puede destacar que en la oferta de **APPLUS NORCONTROL S.L.U.** el desarrollo del apartado no es lo esperable, aunque sí se puede recoger los puntos requeridos en todos los demás apartados de su oferta, el desarrollo no es el solicitado en el apartado, por otro lado el relato de la oferta de **PJS Proyectos, Estudios y Servicios Técnicos de Navarra, S.A. (SERTECNA)** no responde al trabajo real del técnico con una explicación del desarrollo del trabajo diario del técnico un tanto apartada de la realidad de lo que realmente ejecutará el técnico en obra. Del mismo modo realiza propuestas futuribles que vemos de difícil y costoso desarrollo en caso de ser adjudicatarios.

Tanto las ofertas de **LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.** como de **UTE ALAUDA INGENIERÍA, S.A., DRACE GEOCISA, S.A.** aportan una solución de trabajo muy necesaria y bien valorada por los técnicos, como es una aplicación de incidencias y comunicación con la dirección de explotación recogiendo el espíritu del trabajo del técnico, aunque por otra parte esta última no desarrolla en demasía otros trabajos propios del técnico de conservación, lo cual penaliza la oferta en este apartado.

EJECUCIÓN DE ENSAYOS Y AUSCULTACIONES

(15 puntos)

PJS Proyectos, Estudios y Servicios Técnicos de Navarra, S.A. (SERTECNA)

11,50 Puntos

Dentro del apartado de ensayos, relatan los medios requeridos en el contrato y señalan sus instalaciones y su valor como empresa local y su participación en varios desarrollos, aspectos que escasamente aportan calidad a la oferta. Comentan la participación en proyectos y ayudas del Gobierno de Navarra en I+D, valorable positivamente como imagen de empresa, pero sin aplicación práctica en el contrato. Exponen dos proyectos de vehículo denominados "truck-track" y "vehiroad", parece que dedicados al sellado de grietas y a la conservación de firmes, pero no comprendemos bien su aplicación en el contrato ya que son vehículos propios de trabajos en pavimentos, fuera de este ámbito, nada de esto lo entendemos como valorable en absoluto.

Hablan posteriormente del conteo y videoverificación del tráfico, extraído del contrato de concesión, pero que, entendemos que aparece de forma clara y correctamente expuesta. A continuación, exponen las diversas herramientas de auscultación de datos, las cuales no disponen de ninguna, pero manifiestan el compromiso con varias empresas del sector.

APPLUS NORCONTROL S.L.U.

14,00 Puntos

Plantea unas aportaciones suplementarias al contrato como trabajos con drones, auditorías complementarias de seguridad vial y una aplicación de gestión documental, aspectos totalmente positivos y adecuados al trabajo diario.

Termina con un amplio relato de sus medios destacando el sistema de inventario LIDAR para obtención de datos geométricos, nubes de puntos, cubicación de taludes etc.

Describe sus medios con mucha amplitud siendo en este apartado donde destaca este licitador que dispone, excepto uno, de todos los medios necesarios para realizar las auscultaciones de forma independiente. En uno de los apartados define el sistema AMAC de medida de la retrorreflexión vertical, el cual ha venido participando en las auscultaciones de la autovía.

En uno de los apartados define el sistema propio de auscultación móvil el cual realiza grabación e inventario de las características de la vía, consideramos que muy útil y adecuado al contrato, no comentan el coste de los trabajos de inventariado. Definen diferentes sistemas propios de medida de características superficiales y daños en pavimentos, también aspectos novedosos y de fácil aprovechamiento, pero al igual que el anterior no indican si son abonables de forma separada. Apartado muy valorable positivamente.

LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.

12,50 Puntos

Definen la realización de cada uno de los ensayos, y como valor remarcable reflejan fielmente las tareas de señalización y seguridad en el desarrollo de los ensayos, dan a entender que son conocedores de la forma de ejecución real de cada ensayo.

Como aportaciones hacen comentarios relativos a ampliar la señalización y seguridad en la ejecución de ensayos con aportación de carros de señalización y

vehículos escolta, como siempre no aportan información sobre el coste suplementario o si lo ponen a disposición sin coste alguno.

Aportan tablas de resultados de ensayos realizados y el análisis y validación de resultados que realizan de dichos datos, aportan volumen, pero no una especial riqueza a la exposición.

Hacen un relato de la ejecución de cada ensayo, pero tampoco de manera profunda o pormenorizada exponiendo generalidades muchas veces obtenidas de los catálogos de normativa oficial de organismos públicos, merece una valoración media.

Penalizan en este apartado la no disposición de medios propios, a excepción del permeámetro LCS, lo que garantizaría cierta independencia para realizar ensayos en un momento determinado, por el contrario, si presentan compromiso con las principales empresas del sector

UTE ALAUDA INGENIERÍA, S.A., DRACE GEOCISA, S.A.

13,00 Puntos

Como principal y fundamental activo sobre los demás licitadores figura la posesión de toda la herramienta y vehículos necesarios para las auscultaciones exigidas en el contrato.

Conocen el sistema de auscultaciones, su calendario y su proceso, toma de datos, corrección, extrapolación etc, medidas de prevención, demostrando solvencia en la materia.

Exponen todos los proyectos y las herramientas de desarrollo en los que colaboran, innovaciones en I+D+i y sistemas de gestión del ámbito de los firmes y gestión de estructuras, valoramos como positiva la solvencia de la empresa en dichas competencias y que puede resultar útil ante eventualidades de conservación en las autovías.

Comentan cada uno de los sistemas propios de auscultación con fotos reales de sus medios, exposición que estimamos muy valorable. Aportan sellos de calidad y certificados de calibración de los aparatos propios que estimamos como una aportación adecuada a lo que se pide en el apartado.

Por otra parte, en su anejo II como ilustración de sus actividades, y al igual que algún otro licitador, presentan las fichas de los C.E.I.C.S., se trata de un añadido erróneo

de conceptos que pertenecen a la Autovía del Pirineo ya que en la presente Autovía A-12 no existen dichos indicadores.

CONCLUSIÓN COMPARATIVA DE LA EJECUCIÓN DE ENSAYOS Y AUSCULTACIONES

En este apartado se muestran más discrepancias entre las puntuaciones de los licitadores, dada la variedad de versiones en la exposición y conocimiento de la ejecución de auscultaciones y metodología de control de la Concesionaria, destaca el relato de **APPLUS NORCONTROL S.L.U.** en su prolija y detalla descripción de los medios de auscultación de los que tiene en propiedad todos ellos excepto uno, que si bien, no es exactamente valorable, sí se deduce el perfecto conocimiento acerca del funcionamiento y peculiaridades de las herramientas, aspecto en el que coincide con la exposición de **UTE ALAUDA INGENIERÍA, S.A., DRACE GEOCISA, S.A.**, que también demuestra solvencia en conocimiento, cuidados de la herramientas, fechas de ensayos etc. pero que como aspecto negativo incurre en inexactitudes con la confusión con el contrato de la otra autovía.

Por otro lado, **PJS Proyectos, Estudios y Servicios Técnicos de Navarra, S.A. (SERTECNA)** presenta participaciones en proyectos de investigación que realmente desconocemos y no vemos como aplicables al desarrollo del presente contrato y lógicamente no se pueden valorar por inadecuadas al espíritu de lo requerido en el apartado.

En este apartado **LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.**, relata los pormenores de la ejecución de ensayos, pero de forma más genérica aportando catálogos oficiales de administraciones, de las herramientas solicitadas. Por otra parte sí que incide en las labores de señalización de las que el resto de licitadores se olvidan, lo cual equilibra más la valoración de su oferta.

Valoración total

	MEMORIA (10 Ptos)	PLANIFICACIÓN (15 puntos)	EJECUCIÓN DE ENSAYOS Y AUSCULTACIONES (15 PUNTOS)	Total
PJS Proyectos, Estudios y Servicios Técnicos de Navarra, S.A. (SERTECNA)	6,50	12,50	11,50	30,50
APPLUS NORCONTROL S.L.U.	8,33	12,00	14,00	34,33
LRA INFRASTRUCTURES CONSULTING, S.L.	9,50	13,50	12,50	35,50
UTE ALAUDA INGENIERÍA, S.A., DRACE GEOCISA, S.A.	8,50	13,50	13,00	35,00

Pamplona, 21 de diciembre de 2023

EL VOCAL



Javier Moreno

Suescun

EL VOCAL



Fernando González

Soriguren

EL PRESIDENTE

Fecha:
2023.12.2
1:12:49:07
+01'00'

Pablo González

Sánchez