

PROCEDIMIENTO DE CONTRATACIÓN DEL SERVICIO DE DESARROLLO Y EJECUCIÓN DE UNA ESTRATEGIA DE PROMOCIÓN DE LA MARCA NAVARRA-CALIDAD DE VIDA

ACTA Nº 5: VALORACIÓN DE LAS OFERTAS TÉCNICAS (SOBRE B)

En la sala de reuniones del Servicio de Comunicación, sita en el Palacio de Navarra, Avenida Carlos III número 2, planta baja de Pamplona, siendo las 13:00 horas del día 7 de noviembre de 2023, se reúnen los siguientes miembros de la Mesa de Contratación del procedimiento indicado en el encabezamiento.

Presidente: Carlos Adín Sanz, director del Servicio de Proyección Institucional.

Vocales:

- María Antonia Úriz Ayestarán, jefa de la Sección de Gabinete de Prensa del Servicio de Comunicación.
- Juan Francisco Elizari Huarte, jefe de la Sección de Publicaciones del Servicio de Proyección Institucional.
- Don José María Aldasoro Oyarzábal, interventor delegado en el Departamento de Presidencia e Igualdad.

Secretaria: M^a Teresa Fernández Baraibar, TAP (Rama Jurídica) adscrita a la Dirección General de Comunicación y Proyección Institucional.

Habiéndose encomendado a los miembros de la Mesa Carlos Adín Sanz, María Antonia Úriz Ayestarán y Juan Francisco Elizari Huarte el estudio de las ofertas técnicas presentadas por las licitadoras y la realización de una propuesta de valoración de la oferta con arreglo a los criterios cualitativos establecidos en la cláusula 16 de los pliegos, el objeto de la reunión es analizar dicha propuesta.

A continuación, se aporta el informe de valoración emitido por los citados vocales técnicos que contiene las puntuaciones asignadas a las empresas. El citado informe arroja el siguiente resultado:

1.- Claridad, nivel de desarrollo y adecuación a lo exigido en la descripción de las fases, tareas, acciones y planes previstos en el PPT.(HASTA 20 PTOS)	ZERTIOR, SL	PRODIGIOSO VOLCÁN, SL
- ADECUACIÓN (Hasta 4 puntos)	3,5	4
- CALIDAD (Hasta 4 puntos)	3	3,5
- COHERENCIA (Hasta 4 puntos)	3	3,5
- COMPLETITUD (Hasta 4 puntos)	3	4
- CLARIDAD (Hasta 4 puntos)	3,5	4
SUBTOTAL	16	19

2.- Claridad, nivel de desarrollo y adecuación a lo exigido en la planificación temporal de las acciones según lo exigido en el PPT. (HASTA 20 PTOS)	ZERTIOR, SL	PRODIGIOSO VOLCÁN, SL
- ADECUACIÓN TAREAS (Hasta 5 puntos)	3	4,5
- ENTREGABLES (Hasta 5 puntos)	3	4,5
- ACTUACIONES (Hasta 5 puntos)	2	4,5
- CLARIDAD (Hasta 5 puntos)	3,5	4
SUBTOTAL	11,5	17,5

3.- Claridad, nivel de desarrollo y adecuación a lo exigido en la descripción de las fuentes, grupos de interés, etc. (HASTA 10 PTOS)	ZERTIOR, SL	PRODIGIOSO VOLCÁN, SL
- CLARIDAD (Hasta 3,33 puntos)	3	3
- DESARROLLO (Hasta 3,33 puntos)	3	2,5
- ADECUACIÓN (Hasta 3,33 puntos)	3	2,5
SUBTOTAL	9	8

EMPRESA	APARTADO 1 (Hasta 20 puntos)	APARTADO 2 (Hasta 20 puntos)	APARTADO 3 (Hasta 10 puntos)	TOTAL (Hasta 50 puntos)
ZERTIOR, SL	16	11,5	9	36,5
PRODIGIOSO VOLCÁN, SL	19	17,5	8	44,5

La Mesa de Contratación acuerda por unanimidad dar por válido y asumir el informe que se acompaña como anexo a esta acta y otorgar los puntos recogidos y desglosados en el mismo.

Tras las actuaciones realizadas, la Mesa de Contratación acuerda proceder a la apertura del Sobre C correspondiente a los criterios cuantitativos el día 9 de noviembre a las 13:00 horas.

Y no habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión a las 14:05 horas, en el lugar y fecha arriba indicados, extendiéndose la presente acta, que firman los asistentes a la misma.

URIZ
AYESTARAN
MARIA
ANTONIA -
15853783K

Firmado digitalmente por
URIZ AYESTARAN
MARIA ANTONIA -
15853783K
Fecha: 2023.11.08
11:29:05 +01'00'

María Antonia Uriz Ayestarán
(Vocal)

ELIZARI
HUARTE
JUAN
FRANCISCO -
18192882C

Firmado digitalmente por
ELIZARI HUARTE
JUAN FRANCISCO
- 18192882C
Fecha: 2023.11.08
10:13:27 +01'00'

Juan Fco. Elizari Huarte
(Vocal)

ADIN SANZ
JESUS
CARLOS -
DNI 15844752Y

Firmado digitalmente por
ADIN SANZ
JESUS CARLOS -
DNI 15844752Y
Fecha: 2023.11.08
10:04:27 +01'00'

Carlos Adin Sanz
(Presidente)

FERNANDEZ
BARAIBAR
MARIA TERESA -
DNI 29154337C

Firmado digitalmente por
FERNANDEZ BARAIBAR
MARIA TERESA - DNI
29154337C
Fecha: 2023.11.09
07:37:19 +01'00'

M^a Teresa Fernández Baraibar
(Secretaria)

ALDASORO
OYARZABAL
JOSE MARIA -
DNI 15948473C

Firmado digitalmente
por ALDASORO
OYARZABAL JOSE
MARIA - DNI 15948473C
Fecha: 2023.11.08
15:19:15 +01'00'

José María Aldasoro Oyárzabal
(Vocal)

VALORACIÓN DE LAS PROPUESTAS TÉCNICAS

Valoración respecto los criterios técnicos presentados por los licitadores (Zertior y Prodigioso Volcán) sobre el proyecto Marca Navarra según lo establecido en los pliegos de cláusulas administrativas para la contratación mediante procedimiento negociado promovido por la DG de Comunicación y Proyección Institucional.

Se realiza por parte del personal técnico abajo firmante.

Se analizan los documentos de los proyectos técnicos presentados por Zertior y por Prodigioso Volcán. La consultora denominada “La Llorona” no ha presentado.

Cada funcionario firmante ha analizado los documentos técnicos, se debaten y contrasta pareceres fundamentalmente sobre los aspectos que el pliego ha indicado como valorables. Asimismo, se observa que hay elementos de valor añadido que merece la pena tener en cuenta y que quedan reflejados en los apartados del cuadro de valoración anexo.

En líneas generales se observa que las dos consultoras han cumplido en general con lo previsto en el condicionado, en cuanto a plazos, fases, documentación.

Se plantea un baremo basado en los 3 apartados que indica el pliego. Cada apartado hemos identificado los aspectos a analizar que vienen reflejados en dicho pliego. Hemos intentado también no perder la perspectiva de lo que se busca que no deja de ser un proyecto consistente, con un plan de acción viable y a poder ser lo más financiado posible en cuanto a las acciones que propongan dentro de la oferta económica de esta licitación.

A continuación, aportamos la tabla de valoración resumen. En el fichero anexo se ha justificado cada uno de los aspectos y puntuaciones.

A)	Zertior	Prodigioso Volcán
Adecuación	3,5	4
Calidad	3	3,5
Coherencia	3	3,5
Completitud	3	4
Claridad	3,5	4
Subtotal	16	19

B)	Zertior	Prodigioso Volcán
Adecuación tareas	3	4,5
Entregables	3	4,5
Actuaciones	2	4,5
Claridad	3,5	4
Subtotal	11,5	17,5

C)	Zertior	Prodigioso Volcán
Claridad	3	3
Desarrollo	3	2,5

Adecuación	3	2,5
Subtotal	9	8

Total Sobre 1	Zertior	Prodigioso Volcán
	36,5	44,5 Puntos

URIZ
AYESTARA
N MARIA
ANTONIA -
15853783K

Firmado
digitalmente por
URIZ AYESTARAN
MARIA ANTONIA
- 15853783K
Fecha: 2023.11.06
14:02:36 +01'00'

Fdo. María Antonia Uríz

ELIZARI
HUARTE
JUAN
FRANCISCO -
18192882C

Firmado
digitalmente por
ELIZARI HUARTE
JUAN FRANCISCO
- 18192882C
Fecha: 2023.11.06
14:29:53 +01'00'

Fdo. Juan Francisco Elizari

ADIN SANZ
JESUS
CARLOS - DNI
15844752Y

Firmado
digitalmente por
ADIN SANZ JESUS
CARLOS - DNI
15844752Y
Fecha: 2023.11.06
13:54:08 +01'00'

Fdo. Jesús Carlos Adín

ANEXO Análisis y Justificación de la baremación de los aspectos valorables en la licitación

Licitador	Zertior
------------------	----------------

Apartado A (Hasta 20 puntos)	Hasta 4 puntos por aspecto	Justificación
Adecuación	3,5	El proyecto presentado se puede considerar adecuado en líneas generales a lo previsto en la descripción de sus fases. No refleja cómo abordar en su totalidad algunas tareas
Calidad	3	Respecto la calidad del planteamiento de desarrollo y descripción de fases, tareas y acciones de los planes, en varios apartados queda demasiado generalista. Pareciendo más un manual que un proyecto.
Coherencia	3	Respecto la coherencia de la propuesta mantiene una estructura lógica, acorde al pliego y a lo que un plan de posicionamiento de marca debe tener. La laguna principal puede ser la falta de concreción en acciones de despliegue. Se centra fundamentalmente en fases de análisis y de cómo abordarán la planificación.
Compleitud	3	El proyecto presentado aborda los apartados previstos. Describe suficientemente las acciones de análisis, pero no define acciones en el despliegue. Se ciñe a comprometerse a lo que diseñen a corto. Esto genera dudas de alcance.
Claridad	3,5	Respecto la claridad de lo que plantean tiene algún desequilibrio en cuanto a lo propuesto para las fases del proyecto. Hay pasajes que parecen más un manual descriptivo de los conceptos que una propuesta
Subtotal	16	

Apartado B (Hasta 20 puntos)	Hasta 5 puntos por aspecto	Justificación
Adecuación tareas	3	En cuanto a la adecuación de tareas han presentado un proyecto adecuado a lo que el pliego solicita. La fase análisis y planificación es la más precisa. Dejando dudas en cuanto a qué alcance tendrán las tareas a ejecutar en el despliegue tanto del plan de marketing como otras líneas de actuación. No definen ni concretan acciones ni ciertos entregables. Cumplen pero no impactan.
Entregables	3	El listado expreso de entregables es acorde a un mínimo previsto. Han acotado el volumen. No se comprometen más allá de lo fundamental. Tiene ciertas indefiniciones de alcance, aunque son acorde a su planteamiento.
Actuaciones	2	El planteamiento de actuaciones es adecuado en las fases de análisis y planificación. Respecto a diseño no se comprometen proponiendo varias opciones, solo una. Asimismo, el plan de actuación no lo despliegan. Solo manifiestan que ejecutarán lo previsto en fase a corto, pero en el documento actual no está definido.
Claridad	3,5	Respecto la claridad de lo que plantean tiene algún desequilibrio en cuanto a lo percibido en primeras fases y lo acotado de las últimas. No puede decirse que no sea claro, pero si escueto.
Subtotal	11,5	
Apartado C (Hasta 10 puntos)	Hasta 3,33 puntos por aspecto	Justificación
Claridad	3	Tanto en cuanto a la descripción de las fuentes y grupos de interés se puede decir que han recogido adecuadamente el espíritu de equilibrar administración, tejido productivo y otros ámbitos.
Desarrollo	3	El planteamiento de desarrollo del proyecto desde la incorporación de fuentes y grupos de interés, está bastante bien armado. Tampoco aporta mucho más de lo que se entregaba en los estudios previos o de lo que el GN ya dispone.
Adecuación	3	La adecuación del planteamiento del trabajo en cuanto a grupos y fuentes es según lo previsto. Completo sin dejarse nada pero sin aportar nada llamativo.
Subtotal	9	
TOTAL	36,5	

Licitador	Prodigioso Volcán	
Apartado A (Hasta 20 puntos)	Hasta 4 puntos por aspecto	Justificación
Adecuación	4	El proyecto presentado se puede constatar que aporta lo previsto en cuanto a la descripción de sus fases, así como la enumeración de tareas, acciones y su encaje en planes. Por ello consideramos que cumple una adecuación acorde a lo necesario
Calidad	3,5	Respecto la calidad del planteamiento de desarrollo y descripción de fases, tareas y acciones de los planes, consideramos que han trasladado su "visión" para que se pueda entender cómo se abordará el proyecto. Quizá en algún caso se ha podido necesitar retroceder para encajar lo indicado
Coherencia	3,5	Respecto la coherencia de la propuesta mantiene una estructura lógica, acorde al pliego y a lo que un plan de posicionamiento de marca debe tener. Asimismo, hacen un intento demostrativo de cómo abordarían la producción y despliegue. Equilibran suficientemente bien las fases de análisis, planificación y acción.
Compleitud	4	El proyecto presentado, aborda no sólo todos los apartados, sino que también nos ilustran con avances a modo prototipo tanto de diseño como de enfoques de posición y de despliegue para públicos objetivos a través de recursos adecuados.
Claridad	4	Respecto la claridad de lo que plantean no se aprecia desequilibrio entre las fases. Asimismo su lectura además de precisa es amena tanto en la propuesta para la transición entre fases como en la planificación y ejemplificación.
Subtotal	19	

Apartado B (Hasta 20 puntos)	Hasta 5 puntos por aspecto	Justificación
Adecuación tareas	4,5	En cuanto a la adecuación de tareas han presentado un proyecto acorde a lo que el pliego solicita. La fase análisis y planificación es precisa. Asimismo, la fase diseño marca, plan de actuación, indican a modo propuesta diferentes acciones alineadas con las fases anteriores. Asimismo, se comprometen de forma concreta a realizar ciertas acciones ya presentadas si se validan.
Entregables	4,5	El listado expreso de entregables es muy completo y acorde a lo definido en diseño y planificación. Incluso se comprometen a crear materiales audiovisuales, así como varias versiones del diseño gráfico.
Actuaciones	4,5	El número y planteamiento de actuaciones por fases es muy completo. Han realizado ya para esta fase de documentación técnica, ejemplificaciones más allá de lo que se exige. Es un demostrador de su "valor". Asimismo, se han comprometido a realizar más de una opción gráfica y generar productos audiovisuales para el despliegue desde la participación de público objetivo y de la propia administración.
Claridad	4	Respecto la claridad de lo que plantean no se aprecia desequilibrio entre las fases. Asimismo su lectura además de precisa es amena tanto en la propuesta para la transición entre fases como en la planificación y ejemplificación.
Subtotal	17,5	
Apartado C (Hasta 10 puntos)	Hasta 3,33 puntos por aspecto	Justificación
Claridad	3	Tanto en cuanto a la descripción de las fuentes y grupos de interés se puede decir que han recogido adecuadamente el espíritu de equilibrar administración, tejido productivo y otros ámbitos.
Desarrollo	2,5	En el planteamiento de desarrollo del proyecto desde la incorporación de fuentes y grupos de interés, quizá les ha faltado buscar algo más, sobre todo comparando con la otra oferta. Como más llamativo ha sido que han dejado de poner explícitamente el sector industrial, ámbito clave para Navarra.
Adecuación	2,5	La adecuación del planteamiento del trabajo en cuanto a grupos y fuentes está redactada en líneas generales según lo previsto. Reiteramos que no hacer explícito el ámbito industrial es una laguna importante.
Subtotal	8	
TOTAL	44,5	

