

CONTRATACIÓN DE ASISTENCIA TÉCNICA PARA EL APOYO EN LA GESTIÓN, CÁLCULO DE INDICADORES, INTRODUCCIÓN DE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO Y GESTIÓN EN LA PARTICIPACIÓN DEL PROYECTO DE RENATURALIZACIÓN DE PAMPLONA RUNA 2025 EN EL MARCO DEL PLAN DE RECUPERACIÓN, TRANSFORMACIÓN Y RESILIENCIA Y FINANCIADO POR LA UNIÓN EUROPEA – NextGenerationEU.

Informe de valoración de las ofertas técnicas presentadas

El objetivo del presente informe es justificar la valoración técnica de las ofertas presentadas en plazo al proceso de licitación que corresponden a los siguientes licitadores:

LOTE 1: APOYO A LA GESTIÓN Y SEGUIMIENTO DE INDICADORES.

MERCEDES VALENZUELA

TENADA S.L.U.

LOTE 2: INCLUSIÓN DE LA PERSPECTIVA DE GÉNERO.

ARETE ACTIVA

COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN

LABORAL RISK

TORRENE CONSULTING

LOTE 3: GOBERNANZA Y PARTICIPACIÓN.

ARETE ACTIVA

TORRENE CONSULTING

Tras el análisis de las Ofertas Técnicas aportadas por los licitadores a través del Portal PLENA se ha realizado la valoración de las mismas tal y como se indica en el apartado L. CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN: CRITERIOS CUALITATIVOS (SOBRE B)

LOTE 1: APOYO A LA GESTIÓN Y SEGUIMIENTO DE INDICADORES.

El objeto del presente informe es realizar una propuesta de valoración técnica a la Mesa de Contratación, de las 2 ofertas presentadas en plazo al Lote 1 del proceso de licitación denominado "Asistencia técnica para el apoyo en la gestión, cálculo de indicadores, introducción de la perspectiva de género y gestión de la participación en el proyecto de renaturalización de Pamplona Runa 2025 en el marco del PRTR (Next Generation UE).

Los licitadores han sido:

- Mercedes Valenzuela (en adelante MV)
- Tenada S.L.U. (en adelante Tenada)

Una vez analizada la documentación aportada por los licitadores en el Sobre B, se ha realizado la valoración según indicaciones del apartado L “Criterios de Adjudicación” del cuadro de características del contrato, obteniéndose la siguiente valoración comparativa por apartados:

1. Planteamiento metodológico con un máximo de 25 puntos

En lo referente al conocimiento de las acciones del proyecto MV se ha limitado a transcribir lo que sale en las prescripciones técnicas, proponiendo hacer lo que se pide por pliego, pero in aportar nada. Tenada por su parte en este aspecto demuestra un amplio conocimiento del proyecto y de las labores a realizar. En lo que respecta a trabajos con otras entidades, Tenada especifica claramente quienes son los actores responsables (CHE, GN) los permisos que hay que hacer con ellos e incluso ofrecen viaje a la Sede de Zaragoza si fuera necesario, mientras que MV se limita a transcribir lo que sale en el pliego sin aportar al proyecto. Con respecto al tema de Indicadores, MV no hace referencia específica a la tabla de FB, aunque es uno de los puntos principales del contrato, lo que si proponen es tener un experto GIS para ello, que aporta gran valía a este proyecto. Por parte de Tenada se hacer referencia a la tabla de FB, pero no aportan procedimiento metodológico a este punto clave. Con respecto al tema específico de utilizar Sistemas de Información Geográfica, MV hace una propuesta muy interesante para este ayuntamiento, proponiendo dejar capas preparadas para incorporar a GeoPamplona, Tenada por su parte no aporta nada a este respecto. Con respecto al control presupuestario y de plazos, es Tenada la única empresa que propone la realización de informes de control plazos-económicos.

Con respecto a las reuniones de coordinación y seguimiento de los trabajos, MV se limita a decir que asistirá a las reuniones, mientras que Tenada propone para cada fase del proyecto las reuniones a realizar.

Por último, con respecto al plan de transferencia, MV hace una propuesta amplia de acciones de transferencia muy adecuadas a las necesidades del proyecto, mientras que Tenada no incorpora acciones específicas de transferencia.

2. Cronograma de los trabajos con un máximo de 10 puntos

Tenada basa su cronograma en las acciones del proyecto, mientras que MV lo basa en los diferentes trabajos a realizar a lo largo del proyecto. Tenada no hace referencia a las fases de los proyectos ni desglosa las fases del presente proyecto Lote 1. Por su parte MV refiere levemente las fases de los trabajos a realizar, sin que quede claro o sistematizado. Con respecto a la coherencia MV no hace ninguna referencia a las acciones del proyecto por lo que el cronograma queda descontextualizado del RUNA 2025. Por su parte tenada hace referencia a los hitos en el cronograma y al organizarlo con acciones facilita nuestro trabajo de seguimiento del mismo, aunque como he comentado anteriormente están sin desglosar las fases dentro de cada proyecto.

3. Equipo de trabajo con un máximo de 15 puntos

Por su parte con respecto al equipo de trabajo destaca la diversidad de perfiles presentados por MV, más adecuados a las necesidades del trabajo requerido por Fundación Biodiversidad para el proyecto RUNA 2025. Ambas empresas tienen dilatada experiencia tanto en trabajos relacionados como en formación. Con respecto al organigrama de trabajo, Tenada no presenta un organigrama claro, siendo en este punto MV muy claro y específico para todos los aspectos del proyecto.

Por último, en lo referente a las horas de dedicación estimada para los trabajos, ambos proponen menos horas de las estimadas por el equipo de Oficina Estratégica para estos trabajos, siendo MV la que se queda muy por debajo en la propuesta. Por otro lado, la distribución por perfiles es más adecuada la que propone MV, siendo en Tenada la dedicación de la persona experta en Biología y Ciencias ambientales únicamente de 20 horas en 2 años, lo que se considera insuficiente para el proyecto, por lo que en ambos se ha considerado que la aportación es media.

A continuación, se muestran las tablas resumen de la valoración de los subcriterios y su correspondencia con la valoración del pliego y la tabla detallada por subcriterios de la valoración de ambas propuestas:

VALORACIÓN TÉCNICA METODOLÓGICA

	Puntuación máxima subcriterios	LICITADORES			
		MERCEDES VALENZUELA		TENADA	
		PUNTUACIÓN subcriterios	PUNTUACIÓN según pliego	PUNTUACIÓN subcriterios	PUNTUACIÓN según pliego
Planteamiento metodológico	80	47,50	14,84	50,00	15,63
Cronograma de los trabajos con fases e hitos	30	12,50	4,17	15,00	5,00
Recursos humanos	60	47,50	11,88	37,50	9,38
	TOTAL		30,89		30,00

Tabla resumen puntuaciones Lote 1

VALORACIÓN TÉCNICA METODOLÓGICA	LICITADORES		
	MERCEDES VALENZUELA		TENADA
	PUNTUACIÓN MÁXIMA	PUNTUACIÓN	PUNTUACIÓN
Planteamiento metodológico	25	14,84	15,63
Cronograma de los trabajos con fases e hitos	10	4,17	5,00
Recursos humanos	15	11,88	9,38
TOTAL PUNTUACIONES	50	30,89	30,00

VALORACIÓN TÉCNICA METODOLÓGICA			LICITADORES			
LICITADORES			MERCEDES VALENZUELA		TENADA	
		COMENTARIOS	APORTACIÓN	Valoración pormenorizada subcriterios	COMENTARIOS	Valoración pormenorizada subcriterios
Planteamiento metodológico			Subtotal	47,50	Subtotal	50,00
	Conocimiento de las acciones de proyecto	se ha limitado a transcribir lo q sale en las prescripciones técnicas	Media	5,00	Conocen en detalle las acciones del proyecto y los trabajos esperados en este lote.	Muy alta 10,00
	Coordinación con otras entidades (CHE, GN)	No hablan del procedimiento concreto. Se limitan a indicar que tramitarán lo que haga falta. No actitud proactiva. No hablan específicamente de Gobierno de Navarra como ente importante para los permisos.	Baja	2,50	Especifican mas las tareas y responden a los procedimientos de autorización de la CHE. Incluyen visita a Zaragoza CHE	Muy alta 10,00
	Indicadores	No hace referencia al Excel de FB. Hacer referencia a las capas GIS necesarias para la creación de indicadores, aspecto muy importante	Alta	7,50	Hace referencia al Excel de FB, pero no hace referencia a la metodología de cálculo de los mismos.	Baja 2,50
	GIS	Buena descripción del trabajo	Muy alta	10,00	Baja descripción del trabajo a realizar	Baja 2,50
	Informes	Adecuado	Alta	7,50	Adecuado	Alta 7,50
	Control plazos/económicos	No especifica	Baja	0,00	Especifica estos informes de control (2,5)	Alta 7,50
	Reuniones	Básico, se limita a decir que asistirá a las reuniones que solicite el ayuntamiento. Aporta de más, las reuniones de divulgación	Medio	5,00	Especifica para cada fase de los proyectos las reuniones a realizar. No incluye reuniones de divulgación	Alta 7,50
	Plan de Transferencia	Aporta mucho tanto en la parte de indicadores como de conocimiento	Muy alta	10,00	No especifica un plan/metodología/acciones de transferencia como tal	Baja 2,50
Cronograma de los trabajos con fases e hitos			Subtotal	12,50	Subtotal	15,00
	Fases	No especifica las fases aunque desglosa trabajos y tareas en el cronograma	medio	5,00	No contempla fases, únicamente hace referencia a las acciones	Muy bajo 0,00
	Hitos	Los pone aparte pero no los incorpora al cronograma	medio	5,00	Los indican el cronograma	Alto 7,50
	Coherencia	No hace ninguna referencia a las acciones del proyecto	Bajo	2,50	Organiza según acciones que facilita enormemente nuestro trabajo, ya que el ayuntamiento lleva la misma técnica	Alto 7,50
Recursos humanos			Subtotal	47,50	Subtotal	37,50
	Equipo de trabajo	Gran diversidad de perfiles aunque faltan la ingeniería civil, muy necesaria ya que se van a realizar numerosas obras. Perfil específico GIS	alta	7,50	Perfil muy ingeniero. Muy poca experiencia en sostenibilidad y procesos participativos. No perfil específico GIS	medio 5,00
	Años de experiencia	Equipo muy amplio con mucha experiencia	muy alto	10,00	Equipo medio con experiencia	alto 7,50
	Trabajos relacionados con el lote	Adecuado	alto	7,50	Adecuado	alto 7,50
	Formación relacionada: universitaria, master y postgrado	Adecuado	Alto	7,50	Adecuado	alto 7,50
	Funciones y responsabilidades dentro del equipo de trabajo	Organigrama muy adecuado a los requerimientos	Muy alto	10,00	No hay un organigrama. No están claras las tareas	Medio 5,00
	Horas de dedicación estimada a los trabajos.	820 horas (110 horas menos de las estimadas para la licitación). Adecuada distribución entre perfiles	Medio	5,00	905 horas (25 h menos de las estimadas). Descompensación entre perfiles, muy pocas horas dedicadas por parte dela Bióloga y Ciencias ambientales. Tema fundamental para FB	Medio 5,00
SUMA			107,50		102,50	

LOTE 2. INCLUSIÓN PERSPECTIVA DE GÉNERO.

OFERTA TÉCNICA (máximo 50 puntos).

Se valorará conforme a los siguientes subcriterios:

1.-Planteamiento metodológico: se valorará la adecuación del planteamiento metodológico al objeto de los trabajos a realizar (máximo 25 puntos)

Si el planteamiento metodológico propuesto asume correctamente las prescripciones técnicas, propone soluciones y técnicas metodológicas que se valoran perfectamente adecuadas para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente y las expone y explica con mucha claridad y un elevado nivel de detalle. **25 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto asume correctamente las prescripciones técnicas y propone soluciones y técnicas metodológicas que se valoran con un nivel de adecuación elevado para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, si bien no las expone y explica con mucha claridad y/o o con un elevado nivel de detalle, se le otorgará una valoración de **20 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto asume correctamente las prescripciones técnicas y propone soluciones y técnicas metodológicas que se valoran con un nivel de adecuación medio para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, y las explica de forma correcta y clara, se le otorgará una valoración de **15 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto no asume correctamente las prescripciones técnicas o propone soluciones y técnicas metodológicas que no se consideran muy adecuadas para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, aunque se expliquen de forma clara y correcta, se le otorgará una valoración de **5 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto asume incorrectamente las prescripciones técnicas y no propone soluciones y técnicas metodológicas diferentes a las contempladas en los pliegos de licitación, o estas se valoran como muy inadecuadas para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, o están explicadas y expuestas de forma confusa o incompleta de forma que no se pueden valorar, se le otorgará una valoración de **0 puntos.**

En primer lugar, se debe mencionar que, durante el análisis de la documentación técnica incluida en el sobre B de la oferta de la empresa Laboral RISK se ha encontrado referencia a número de horas realizadas en cursos de formación en materia de igualdad entre mujeres y hombres.

Lote 2. Oferta Laboral RISK. Se ha encontrado la siguiente referencia en la descripción del currículum de una persona:

“Agente de igualdad 60h.

Responsabilidad Social corporativa, Implantación

planes de igualdad de 300h.

Curso de Igualdad de oportunidades entre mujeres y

hombres: aplicación práctica en la empresa y RRHH

(avanzado de 65h del ministerio de sanidad, servicios sociales e igualdad, Instituto de la mujer.).

Curso de igualdad de oportunidades: aplicación práctica en el empleo” de 65h. del ministerio de sanidad.”

Así, teniendo en cuenta que:

1. Las Condiciones Particulares del Contrato establecen, en el apartado I.- DOCUMENTACIÓN A PRESENTAR POR LAS PERSONAS LICITADORAS, subapartado “2 – Sobre B”, lo siguiente: “NOTA IMPORTANTE: Cualquier referencia a la oferta económica, así como a la inclusión de cualquier dato relativo al contenido del sobre C, es decir, los criterios cuantificables mediante fórmulas, podrá determinar automáticamente la exclusión de la licitadora.”

Se considera que la oferta al Lote 2 de la licitadora Laboral RISK deberían ser excluida del procedimiento de licitación, por lo que no se realiza una valoración técnica de la propuesta de dicha licitadora.

ARETE ACTIVA propone un planteamiento metodológico secuenciado en fases lógicas que consideramos responde a la asistencia técnica que se requiere. Las fases propuestas contemplan objetivos específicos, herramientas metodológicas y actuaciones, cronogramas y entregables coherentes con las necesidades técnicas.

Explicita como desarrollará aspectos tales como la coordinación y el seguimiento. Propone la elaboración de un diagnóstico de antecedentes, de una propuesta de objetivos, medidas y aspectos de participación, junto con una propuesta de indicadores. Su propuesta responde a la Guía para la integración de la Igualdad entre mujeres y hombres de la Agenda Urbana de Pamplona. Detalla con actuaciones concretas el apoyo y asesoramiento para el despliegue, seguimiento y evaluación del desarrollo del trabajo técnico.

Se considera que responde plenamente por lo que obtiene 25 puntos.

COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN

La propuesta técnica de la empresa propone la elaboración de un diagnóstico de partida para comprobar la adopción del principio durante la fase de planificación. Una revisión de los inicios de la planificación y la elaboración de listas de verificación del grado de cumplimiento del principio de transversalidad de género en el proyecto. Propone realizar entrevistas

preferentemente por medios telemáticos (no se valora de forma positiva). Detectará áreas de mejora y presentará informes para compartir con el equipo técnico municipal a través de dinámicas de grupo.

Se valora positivamente el sistema de seguimiento y evaluación: cuadro de mando y herramienta seguimiento indicadores FB para conocer el avance de la implementación de las medidas y su evaluación.

Se considera que el nivel de adecuación es elevado por lo que obtiene 20 puntos.

TORRENE CONSULTING

El planteamiento es correcto, contempla los roles de género y la participación, acceso y control de los recursos, necesidades prácticas, normas y valores.

Elaboración de indicadores de género. En el apartado de coordinación, seguimiento y apoyo técnico asume lo planteado en el pliego técnico.

Plantea revisión de documentación para la construcción de un marco teórico y una guía para la siguiente fase. Así como elaborar datos/indicadores para los diferentes barrios de Pamplona en especial en las zonas de actuación del proyecto.

Presenta modelo de informe cuestionario con la siguiente secuencia metodológica: 1, analizar la pertinencia de género, describir la situación actual de hombres y mujeres, analizar la acción, identificar y forma alternativa, diseño del sistema de seguimiento, gobernanza y recursos del proyecto, comunicación y presentación, evaluación.

Añade batería de posibles preguntas por pasos: 1, pertinencia de género, diagnóstico de la situación, diseño del proyecto y análisis de la acción, gobernanza y recursos del proyecto, comunicación y presentación, evaluación.

Conclusiones prácticas de los informes que aporten reformulaciones.

Informes expost: lógica adecuada aporta información de calidad.

Se considera que responde plenamente por lo que obtiene 25 puntos.

ARETE ACTIVA ARETE ACTIVA	25 puntos
COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN	20 puntos
TORRENE CONSULTING	25 puntos

2.-Cronograma de los trabajos (10 puntos): se valorará la adecuación del cronograma propuesto al objeto de los trabajos a realizar.

Si el cronograma se considera totalmente alineado con las consideraciones técnicas del proyecto y con el planteamiento metodológico del licitador, se otorgará una valoración de **10 puntos**.

Si el cronograma se considera adecuado, pero no se alinea adecuadamente con los requerimientos del proyecto y con el planteamiento metodológico del licitador, se otorgará una valoración de **5 puntos**.

Si el cronograma se considera inadecuado para los requerimientos del proyecto y no se alinea adecuadamente con la propuesta metodológica, se otorgará una valoración de **0 puntos**.

ARETE ACTIVA ARETE ACTIVA	10 puntos
COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN	5 puntos
TORRENE CONSULTING	10 puntos

3.- Equipo de trabajo (máximo 15 puntos): Recursos humanos cuantificados que se destinarán a los trabajos: se valorará la experiencia y cualificación del equipo de trabajo que se destinará a la realización del trabajo.

Años de experiencia en planificación estratégica urbana o desarrollo urbano sostenible (incluyendo políticas sectoriales relacionadas). 5 puntos.

Se propone distribuir los puntos de la siguiente forma:

Calcular la media de años de experiencia para las personas ofertadas y otorgar el máximo de puntos a la empresa que la presente y el resto de distribuirá de forma proporcional.

ARETE ACTIVA ARETE ACTIVA	2,5 puntos. Tres personas: 1 – 17 años. 2-12 años 3-3 años.
COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN	1,8 puntos Dos personas: 1-6años 2-1,5 años
TORRENE CONSULTING	5 puntos Tres personas: 1 – 30años. 2- 20 años 3-20 años.

Formación: universitaria, máster, post-grado, etc. 4 puntos.

Se valora de forma positiva la formación de las personas que componen los equipos.

ARETE ACTIVA ARETE ACTIVA	4 puntos 1 derecho 1 sociología 1 trabajo social
COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN	4 puntos Dos: administración y dirección de empresas
TORRENE CONSULTING	4 puntos Dos: sociólogas y una economista

Funciones y responsabilidades dentro del equipo de trabajo. 1 punto.

Se valora la adecuación de roles a las tareas a desempeñar.

ARETE ACTIVA ARETE ACTIVA	1 puntos Adecuadas
COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN	1 puntos Adecuadas
TORRENE CONSULTING	1 puntos Adecuadas

Horas de dedicación estimadas. 5 puntos.

El pliego plantea 280 horas, el aumento de horas ofertadas se valorará de forma proporcional tomando como referencia la oferta más alta.

ARETE ACTIVA ARETE ACTIVA	5 puntos 364 horas
COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN	3,9 puntos 347 horas
TORRENE CONSULTING	Puntos 280 horas

La suma total de puntuaciones obtenidas presenta el siguiente resultado:

ARETE ACTIVA ARETE ACTIVA	47,5 puntos.
COMPETITIVIDAD DESARROLLO E INNOVACIÓN	35,7 puntos
TORRENE CONSULTING	45 puntos

LOTE 3: GOBERNANZA Y PARTICIPACIÓN.

1.-Planteamiento metodológico: se valorará la adecuación del planteamiento metodológico al objeto de los trabajos a realizar (máximo 25 puntos).

Si el planteamiento metodológico propuesto asume correctamente las prescripciones técnicas, propone soluciones y técnicas metodológicas que se valoran perfectamente adecuadas para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente y las expone y explica con mucha claridad y un elevado nivel de detalle. **25 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto asume correctamente las prescripciones técnicas y propone soluciones y técnicas metodológicas que se valoran con un nivel de adecuación elevado para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, si bien no las expone y explica con mucha claridad y/o o con un elevado nivel de detalle, se le otorgará una valoración de **20 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto asume correctamente las prescripciones técnicas y propone soluciones y técnicas metodológicas que se valoran con un nivel de adecuación medio para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, y las explica de forma correcta y clara, se le otorgará una valoración de **15 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto no asume correctamente las prescripciones técnicas o propone soluciones y técnicas metodológicas que no se consideran muy adecuadas para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, aunque se expliquen de forma clara y correcta, se le otorgará una valoración de **5 puntos.**

Si el planteamiento metodológico propuesto asume incorrectamente las prescripciones técnicas y no propone soluciones y técnicas metodológicas diferentes a las contempladas en los pliegos de licitación, o estas se valoran como muy inadecuadas para el cumplimiento del objeto del contrato en relación a la temática del lote correspondiente, o están explicadas y expuestas de forma confusa o incompleta de forma que no se pueden valorar, se le otorgará una valoración de **0 puntos.**

ARETE ACTIVA

Presenta como principios rectores del proceso participativo: el acceso a la información, la transparencia, la equidad, la no exclusión, el respeto a la diversidad y el carácter deliberativo, la receptividad y la voluntariedad. Contemplando los enfoques transversales: género, diversidad lingüística, medioambiente, diversidad funcional y diversidad cultural. Involucrar agentes clave y ciudadanía.

Su planteamiento diseña la participación en tres niveles diferenciados:

* Participación rectora: con la creación de un equipo de coordinación interna y un grupo motor. El liderazgo contempla roles diferenciados.

* Participación orgánica: foros de trabajo y procesos de participación específicos.

* Participación periférica: herramientas específicas diseñadas a tal fin.

En relación con las diferentes dinámicas del proceso la propuesta permite distintas formas de participación que incluyen los formatos duales: online/presencial.

Describe los diferentes tipos de participación diseñados con funciones, composición, objetivos, ventajas, metodología, ofrece espacio virtual de trabajo.

Así mismo desarrolla un modelo participativo específico para la actuación B (composición, objetivos, ventajas, metodología descrita y definida para el proceso que incluye ficha técnica de las sesiones: temáticas y dinámicas diferenciadas en función de los objetivos de las sesiones.

Detalla los entregables del proceso: actas, hojas de asistencia, fotos, guiones y elaboración de informes de participación.

Esta propuesta sustenta la intervención que se propone en las prescripciones técnicas, resulta exhaustiva, con un alto grado de detalle, pertinente y presenta propuestas operativas y factibles.

Se considera que responde plenamente por lo que obtiene 25 puntos.

TORRENE CONSULTING

El modelo de participación que presenta se considera genérico, propone el modelo de gobernanza de la AUE, lo que no responde al objeto del contrato.

Describe la metodología a emplear para los procesos participativos de la ciudadanía, pero no define objetivos ni perfil de entidades/personas.

Incorpora en su propuesta el seguimiento y la evaluación para medir la participación, el impacto y la devolución de los resultados. Contempla una atención especial a los grupos con menores cuotas de participación: adecuación horarios, etc. se valora positivamente.

Propone núcleos de intervención participativa a través de sorteos entre la ciudadanía (no se valora como metodología más adecuada).

En relación con los Foros: no desarrolla cómo los van a diseñar.

El Proceso participativo B 8 resulta genérico, así como el apoyo al proceso participativo A1 y A2: ídem.

En relación al grupo municipal hará las labores de secretaría y organización, de asistencia a reuniones de coordinación, donde describe las funciones de secretaría que asumirá, así como la evaluación. Este apartado se valora positivamente la propuesta y la revisión de materiales municipales para su diseño.

Se considera que el nivel de adecuación es medio por lo que obtiene 20 puntos

ARETE ACTIVA	25 puntos
TORRENE CONSULTING	15 puntos

2.-Cronograma de los trabajos (10 puntos): se valorará la adecuación del cronograma propuesto al objeto de los trabajos a realizar.

Si el cronograma se considera totalmente alineado con las consideraciones técnicas del proyecto y con el planteamiento metodológico del licitador, se otorgará una valoración de **10 puntos**.

Si el cronograma se considera adecuado, pero no se alinea adecuadamente con los requerimientos del proyecto y con el planteamiento metodológico del licitador, se otorgará una valoración de **5 puntos**.

Si el cronograma se considera inadecuado para los requerimientos del proyecto y no se alinea adecuadamente con la propuesta metodológica, se otorgará una valoración de **0 puntos**.

ARETE ACTIVA	10 puntos
TORRENE CONSULTING	5 puntos

3.- Equipo de trabajo (máximo 15 puntos): Recursos humanos cuantificados que se destinarán a los trabajos: se valorará la experiencia y cualificación del equipo de trabajo que se destinará a la realización del trabajo.

Años de experiencia en planificación estratégica urbana o desarrollo urbano sostenible (incluyendo políticas sectoriales relacionadas). 5 puntos.

Se propone distribuir los puntos de la siguiente forma:

Calcular la media de años de experiencia para las personas ofertadas y otorgar el máximo de puntos a la empresa que la presente y el resto de distribuirá de forma proporcional.

ARETE ACTIVA	2,1 puntos 1 – 15 años 2-8 años 3-15 años 4-10 años 5- 3 años
TORRENE CONSULTING	5 puntos 1-30 años 1-20 años 1-20 años

Formación: universitaria, máster, post-grado, etc. 4 puntos.

ARETE ACTIVA	4 Puntos 1 sociología postgrado orientación y supervisión 1 magisterio y pedagogía en mediación comunitaria y euskera 1 pedagogía 1 magisterio y psicopedagogía 1 sociología aplicada
TORRENE CONSULTING	4 puntos 1 sociología, master en política sociales y servicios sociales 1 sociología, especialidad industrial, urbana y política 1 economista

Funciones y responsabilidades dentro del equipo de trabajo. 1 punto.

ARETE ACTIVA	1 puntos Adecuada
TORRENE CONSULTING	1 puntos Adecuada

Horas de dedicación estimadas. 5 puntos.

El pliego plantea 270 horas, el aumento de horas ofertadas se valorará de forma proporcional tomando como referencia la oferta más alta.

ARETE ACTIVA	5 Puntos Ofrece 30 horas más.
TORRENE CONSULTING	0 puntos Ofrece las horas estipuladas en el pliego

La suma total de puntuaciones obtenidas presenta el siguiente resultado:

ARETE ACTIVA	47,1 puntos
TORRENE CONSULTING	30 puntos

Firmado	Firmado
Mónica Cárcar	Paloma Goñi