

ACTA 4

En Pamplona, siendo las 12:00 h del día 1 de septiembre de 2023, se reúne en la Sala de Reuniones del Servicio de Infraestructuras Educativas del Departamento de Educación del Gobierno de Navarra, la Mesa de Contratación designada al efecto para resolver la contratación de la **redacción del proyecto y dirección de las obras de una escuela infantil en Burlada**, autorizada mediante Resolución 196E/2023, de 23 de mayo, de la Directora General de Recursos Educativos. El anuncio fue publicado en el Portal de Contratación de Navarra el día 23 de mayo de 2023. El procedimiento es abierto, de importe inferior al umbral comunitario y el presupuesto total del contrato, máximo de licitación, asciende a la cantidad de 200.600,00 euros, IVA incluido (165.785,12 euros, IVA excluido).

La Mesa de Contratación queda constituida por los siguientes miembros, según el apartado 12 del Pliego Regulador aprobado que rige el contrato de servicios:

Presidente: Eneko Ardaiz Ganuza, Director del Servicio de Infraestructuras Educativas.

V1- Secretaria: Ana Sainz de los Terreros Errea, Técnica de Administración Pública (Rama Jurídica) de la Sección de Régimen Jurídico del Departamento de Educación.

V2- Interventor: Juan José Pérez Capapay, Interventor-delegado del Departamento de Economía y Hacienda, en el Departamento de Educación.

Vocal 3: Yolanda Lander Igal, Técnica del Servicio de Infraestructuras.

Vocal 4: Alfonso López Amago, Técnico del Servicio de Infraestructuras.

Vocal 5: Gabriel Ros Hernández, Técnico designado por el Ayuntamiento de Burlada.

Se procede a la apertura pública de los Sobres C: "Criterios cuantitativos o cuantificables mediante fórmulas", cuyas ofertas se expresan según el siguiente detalle:

LICITADORES	TOTAL 2. Criterios cuantitativos												
	2.1. Pro- puesta proyecto		2.2. Propuesta dirección obra					2.3. Criterios sociales			2.4. Oferta econó- mica		TOTAL
	Propuesta de plazo (60-80 días)	Total puntuación plazo	Nº Visitas / sem	Puntuación visi- tas/semana	Propuesta asistencia técnica (máxima de 72 meses)	Total puntuación asistencia técnica	Total propuesta dirección obra	da mínimo 20 horas en ECCN o similar	Formación en PRL	Total puntuación criterios sociales	Oferta eco- nómica REDACCIÓN y DIREC- CIÓN (IVA excluido)	Total puntuación oferta económica	Criterios cuantitativos
	nº días	10 ptos	nº vis	10 ptos	nº meses	10 ptos	20 ptos	10 ptos	10 ptos	20 ptos	euros	10 ptos	50 pts
1 ATARIETAN	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	169.400,00	6,39	46,39
2 EN TORNO AL PATIO	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	163.350,00	7,14	47,14
3 ENTABLA	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	145.200,00	9,40	49,40
4 ETXE	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	140.420,50	10,00	50,00
5 FIGURA	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	140.420,50	10,00	50,00

6	GIRASOL	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	189.366,40	3,90	43,90
7	GUADERRIPA	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	180.540,00	5,00	45,00
8	JUGANDO	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	0,00	7,00	190.569,99	3,75	40,75
9	KLAR	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	141.570,00	9,86	49,86
10	KOLUMPIO	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	140.419,99	10,00	50,00
11	LA PLAZA	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	140.419,99	10,00	50,00
12	LOS CHICOS ESTAN BIEN	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	0,00	7,00	140.481,00	9,99	46,99
13	NIDO	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	140.420,00	10,00	50,00
14	ORIGAMI	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	140.420,00	10,00	50,00
15	ORIZON	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	3,00	10,00	140.420,50	10,00	50,00
16	VARSOVIAS	60	10,00	2	10,00	72	10,00	20,00	7,00	0,00	7,00	148.300,63	9,02	46,02

La puntuación total obtenida es la que sigue, una vez aplicados los criterios de adjudicación, especificados en la cláusula 11 “Criterios de Adjudicación” del Pliego que regula las condiciones del contrato:

LEMA	1. CRITERIOS CUALITATIVOS. PROPUESTA ARQUITECTÓNICA					2. CRITERIOS CUANTITATIVOS					TOTAL PUNTUACIÓN
	1.1. Grado viabilidad, claridad y simplicidad de la propuesta	1.2. Idónea ubicación, conexión y adecuación espacios	1.3 Coherencia y equilibrio de la propuesta y adecuación a criterios diseño PPT	1.4. Materiales, soluciones constructivas e instalaciones	TOTAL 1. Criterios cualitativos	2.1. Plazo redacción proyecto	2.2. Propuesta dirección obra	2.3. Criterios sociales	2.4. Oferta económica	TOTAL2. Criterios cuantitativos	
						Total puntuación plazo	Total propuesta dirección obra	Total puntuación criterios sociales	Oferta económica REDACCIÓN y DIRECCIÓN (IVA incluido)	Total puntuación oferta económica	

		12 ptos	16 ptos	10 ptos	12 ptos	50 ptos	10 pts	20 pts	10 pts	euros	10 pts	50 pts	100 pun- tos
1	ATARIETAN	8,05	12,85	4,20	5,46	30,56	10,00	20,00	10,00	169.400,00	6,39	46,39	76,95
2	EN TORNO AL PATIO	7,50	10,98	1,78	5,02	25,28	10,00	20,00	10,00	163.350,00	7,14	47,14	72,42
3	ENTABLA	11,00	14,37	5,98	8,60	39,94	10,00	20,00	10,00	145.200,00	9,40	49,40	89,34
4	ETXE	7,97	11,35	6,38	7,30	32,99	10,00	20,00	10,00	140.420,50	10,00	50,00	82,99
5	FIGURA	8,92	14,23	8,16	9,69	41,00	10,00	20,00	10,00	140.420,50	10,00	50,00	91,00
6	GIRASOL	6,55	10,10	2,40	3,84	22,89	10,00	20,00	10,00	189.366,40	3,90	43,90	66,79
7	GUADERRIPA	8,83	11,32	5,28	8,96	34,39	10,00	20,00	10,00	180.540,00	5,00	45,00	79,39
8	JUGANDO	5,78	5,97	5,20	3,74	20,69	10,00	20,00	7,00	190.569,99	3,75	40,75	61,44
9	KLAR	10,02	9,40	5,72	8,80	33,93	10,00	20,00	10,00	141.570,00	9,86	49,86	83,79
10	KOLUMPIO	9,13	11,88	7,46	10,09	38,56	10,00	20,00	10,00	140.419,99	10,00	50,00	88,56
11	LA PLAZA	8,67	15,28	6,08	8,52	38,55	10,00	20,00	10,00	140.419,99	10,00	50,00	88,55
12	LOS CHICOS ESTAN BIEN	7,72	9,15	6,13	7,11	30,11	10,00	20,00	7,00	140.481,00	9,99	46,99	77,10
13	NIDO	11,38	11,15	7,93	9,16	39,62	10,00	20,00	10,00	140.420,00	10,00	50,00	89,62
14	ORIGAMI	8,85	12,33	6,80	10,50	38,48	10,00	20,00	10,00	140.420,00	10,00	50,00	88,48
15	ORIZON	10,03	8,85	6,89	8,91	34,68	10,00	20,00	10,00	140.420,50	10,00	50,00	84,68
16	VARSOVIAS	4,32	6,75	2,12	5,54	18,72	10,00	20,00	7,00	148.300,63	9,02	46,02	64,74

Siendo la correspondencia entre lemas y licitadores:

LEMA	EMPRESA
ORIZON	ACEMOS BUILDING SOLUTIONS, S.L.
FIGURA	THEMOLINO PROYECTOS, S.L.P.
JUGANDO	SOROA ARQUITECTOS, S.L.P.
LOS CHICOS ESTAN BIEN	ANGELA JUARRANZ SERRANO y JORGE RIBADENEIRA VENEROS
VARSOVIAS	ARZANEGUI ARQUITECTURA S.L.P. y ARITZ PASTOR IRUSTA
LA PLAZA	JAVIER LARRAZ ANDIA, LUIS ORBAICETA DE NAVASCUÉS y RUBÉN ALDABA VIZCAY
ENTABLA	WARQS OFICINA DE ARQUITECTURA S.L.P.

GIRASOL	OCA ARQUITECTOS BARCELONA S.C.P.
KOLUMPIO	OTXOTORENA ARQUITECTOS, S.L.P.U.
ATARIETAN	MUGA ARQUITECTURA S.COOP.PEQ.
ORIGAMI	LAURA HERNANDEZ SÁNZ, JOKINE CRESPO GARBISU, IGNACIO CORDERO FORT, SANTIAGO VIRTO CALLEJA y MOEST SOCIEDAD MICROOPERATIVA PROFESIONAL
GUARDERRIPA	UTE GUARDERIA BURLADA
KLAR	BELEN BEGUIRISTÁIN LAHUERTA y JUAN LUIS OROZ BARBERÍA
NIDO	OM ARQ S.L.P.
ETXE	MAGEN ARQUITECTOS S.L.P.
ENTORNO AL PATIO	BORJA LLOP CHOCARRO y LUIS JAVIER LAUROBA OLLOQUIEGUI

En consecuencia, la empresa con la oferta más ventajosa es la presentada por THEMOLINO PROYECTOS, S.L.P., en la cuantía y condiciones de su propuesta.

No habiendo más asuntos que tratar, se levanta la sesión, de la que se extiende la presente acta, que firman los asistentes a la misma, en el lugar y fecha arriba indicados, y, en consecuencia, la Mesa de Contratación solicitará a dicha empresa, la aportación de la documentación necesaria de acuerdo con el Pliego regulador del contrato, para ser propuesto como adjudicatario.

Eneko Ardaiz Ganuza

Ana Sainz de los Terreros Errea

Juan José Pérez Capapay

Yolanda Lander Igal

Alfonso López Amago

Gabriel Ros Hernández