



INFORME VALORACIÓN CRITERIOS CUALITATIVOS

CONSULTORÍA LABORATORIO DE CIENCIA DE DATOS 2023

Junio - 2023



Navarra de Servicios y Tecnologías, S.A.

| C/ Orcoyen, s/n. 31011 Pamplona - Navarra |
| info@nasertic.es | www.nasertic.es
| Tel: 848 420 500 | Fax: 848 426 751

Índice

1	OBJETO	2
2	CONCURRENCIA.....	2
3	VALORACIÓN CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN	2
3.1	PROPUESTA ORGANIZATIVA (Hasta 35 puntos).....	3
3.2.	PLAZO Y CRONOGRAMA (Hasta 10 puntos).....	9
3.3.	INFORME Y RESULTADO (Hasta 5 puntos)	9
4	RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS	10

1 OBJETO

El objeto de este documento es realizar un informe sobre las ofertas que se han presentado al procedimiento abierto convocado para la contratación de servicios de consultoría y evaluación para la puesta en marcha de los proyectos de aplicación de ciencia de datos en las empresas.

La presente valoración se realizará de acuerdo con los criterios establecidos en los Pliegos Reguladores de la presente contratación.

2 CONCURRENCIA

Tras haberse publicado en el portal de contratación de Navarra las Condiciones Regulatoras para la licitación, finalizado el plazo de presentación de ofertas, se ha recibido documentación de las siguientes empresas:

- Consultores de Automatización y Robótica S.A. (en adelante CARSA)
- Data Value Management (en adelante DVM)
- DECIDATA S.L. (en adelante Decidata)
- Entelgy Ibai, S.A.U. (en adelante Entelgy)
- Meta-Data Digital S.L. ** (en adelante META-DATA)
- SERIKAT CONSULTORÍA E INFORMÁTICA, S.A. (en adelante Serikat)
- ULMA EMBEDDED SOLUTIONS, S.COOP (en adelante ULMA)
- Universidad de Navarra (en adelante DATAI)

** La empresa Meta-Data Digital S.L. solo concurre al LOTE2 Y LOTE3.

3 VALORACIÓN CRITERIOS DE ADJUDICACIÓN

La cláusula L del Pliego de Condiciones Particulares incluye una relación de los elementos a valorar en las diferentes ofertas presentadas, así como la puntuación máxima asignada a cada uno de ellos. Se han revisado las propuestas recibidas y se ha puntuado de acuerdo a dichos criterios, hasta un valor máximo de 50 puntos.

A continuación, se detalla la valoración técnica obtenida en cada uno de los criterios especificados en el pliego.

CONCEPTO	Puntos
1.- Propuesta Organizativa	Hasta 35 puntos
2.- Plazo y cronograma	Hasta 10 puntos
3.- Informe de resultados	Hasta 5 puntos
TOTAL	50 puntos

3.1 PROPUESTA ORGANIZATIVA (Hasta 35 puntos)

Para la valoración del presente apartado, se ha llevado a cabo una comparativa entre las distintas ofertas presentadas, valorándose con la máxima puntuación a la mejor opción. Dentro del presente apartado, se valorará la estructura de puesta en ejecución de la propuesta planteada, habiéndose distribuido la puntuación de la valoración en los siguientes apartados:

- Comprensión Global (5 puntos)
- Organización equipo (5 puntos)
- Plus Valor (7,5 puntos)
- Recursos adicionales (7,5 puntos)
- Metodología (5 puntos)
- Gestión (5 puntos)

a. Comprensión global (5 puntos)

En el presente apartado se valorará la descripción detallada de los objetivos y alcance de los trabajos a realizar, la comprensión integral de lo solicitado y un enfoque general de solución bien estructurado:

- **Decidata** realiza la mejor contextualización, tocando ámbitos como la ética y privacidad de los datos. No menciona el origen de la iniciativa, pero queda clara su comprensión global de la solución debido al detalle de las necesidades que se deben cubrir para alcanzar el objetivo de la solución ofertada. El alcance de la solución deja fuera algunos aspectos que otras ofertas sí que tienen en cuenta.
- **DVM** recibe la máxima puntuación. Hace una buena contextualización y menciona el objetivo desde donde nace la iniciativa. El detalle de como alcanzar los objetivos demuestra una muy buena comprensión de lo solicitado y queda determinado el alcance de la solución ofertada.

- **Serikat** realiza una pequeña contextualización, menciona el objetivo del programa y lo sitúa dentro del plan correspondiente. El objetivo y alcance no están definidos con tanto detalle como las propuestas de mayor puntuación.
- **Entelgy** no realiza contextualización. Enmarca brevemente el programa en su entorno correspondiente, pero a la hora de definir el objetivo no lo hace de manera tan clara como en las propuestas de mayor puntuación. El alcance se describe de manera más general.
- **Ulma** no realiza contextualización, y no hay un apartado específico para la comprensión global, un apartado donde se recoja el estado del arte de la ciencia de datos, el marco de la iniciativa que demuestra la comprensión de la iniciativa, el objetivo y alcance detallados.
- **DATAI de la Universidad de Navarra** no realiza contextualización ni enmarca la iniciativa en su entorno. Realiza una descripción de los objetivos y alcance de la solución, aunque no tiene apartado específico de comprensión global.
- **CARSA** no dedica un apartado específico a la comprensión global como otras propuestas, la comprensión global con el marco del origen de la iniciativa no está clara al igual que los objetivos y el alcance de la solución.
- **META-DATA** menciona brevemente los antecedentes, pero el nivel de contextualización no es tan detallado. Realiza una correcta enmarcación de la iniciativa, pero los objetivos no se describen y el alcance de la propuesta está mencionado con poca precisión.

Por lo expuesto, las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en el siguiente apartado son las siguientes.

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
4	5	3	2	0	1	0	1

b. Organización equipo (5 puntos)

En el presente apartado se valorará la organización del personal que vaya a ejecutar el contrato, siempre y cuando pueda afectar de manera significativa a su mejor ejecución:

- Se establece en este apartado, como máxima puntuación la asignada a **Decidata** por quedar definidas las funciones listadas para cada uno de los perfiles, y dejar claro las fases en las que participa cada uno de ellos.

- **DVM** se limita a explicar de manera general las labores de cada perfil involucrado, pero no las lista como las propuestas de mejor puntuación.
- **Serikat** recibe un punto menos que Decidata ya que, aunque menciona estructura organizativa y lista funciones, no detalla más que las responsabilidades de la gestión. Cuenta con un equipo de expertos, aunque no detalla sus funciones.
- **Entelgy** menciona estructura organizativa pero no determina las funciones para cada perfil de manera que deje clara la organización del equipo.
- La participación de **Ulma** en horas de cada perfil esta detallada, pero no menciona sus funciones listadas ni estructura organizativa, de manera que no hay detalle de la organización del equipo que se va a llevar a cabo.
- Para **DATAI de la Universidad de Navarra** no están definidas las funciones de cada perfil. Mencionan brevemente que la organización del equipo de expertos se realiza de manera que cada miembro tiene un rol y responsabilidades claramente definidos, pero no detalla ni describe lo comentado.
- **CARSA** realiza un pequeño esquema de la estructura organizativa del equipo, pero no lista ni detalla las funciones de cada perfil. Hace un resumen de las labores principales, pero no detalla su participación.
- **META-DATA** determina los roles y relaciona las funciones con las tareas de cada fase, pero no las lista ni las detalla como los demás reuniéndolas en un resumen.

Por lo expuesto, las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en el siguiente apartado es la siguiente.

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
5	3	4	2	1	0	1	2

c. Plus Valor (7,5 puntos)

En el presente apartado, se valorará “plus valor” respecto al equipo mínimo ofertado, valorándose de esta forma el incremento de recursos para asegurar la consecución del proyecto en base a:

- Número de asistentes disponibles para el apoyo
- Heterogeneidad de los perfiles para cubrir diferentes áreas de conocimiento.

La máxima puntuación se le otorga a **Decidata** por el número de personas y heterogeneidad en los perfiles.

Respecto al número de personas por empresa:

- **Decidata** 4 personas con perfiles diferenciados. Es la propuesta con mayor número de perfiles y la heterogeneidad de dichos perfiles se considera la más adecuada para la correcta ejecución de un proyecto de ciencia de datos.
- **DVM** aporta 3 personas con perfiles diferentes que componen un equipo multidisciplinar. Obtiene menor puntuación que Decidata porque, aunque el equipo dispone de los perfiles que se consideran adecuados, ofrece una persona menos.
- **Serikat** tiene 2 tipos de perfiles, aunque aporta expertos con conocimientos en distintas áreas para cuestiones puntuales. Se destaca dentro de este equipo de expertos los perfiles de ingeniero Big Data y arquitecto de sistemas. Al tener en cuenta el rol de científico de datos y dos perfiles de interés en un equipo multidisciplinar de apoyo (subrayando el de arquitecto de sistemas) obtiene la puntuación detallada.
- **Entelgy** emplea 2 tipos de perfiles además de la disponibilidad de un centro de excelencia dentro del que se destaca el perfil de gobierno del dato que otras propuestas no tienen en cuenta. Al igual que Serikat, pone a disposición dos perfiles que se consideran adecuados para el desarrollo de los proyectos y un equipo de apoyo en los que se destaca un perfil de interés.
- **Ulma** 3 tipos de perfiles algo diferenciados, aunque no cubre el perfil de científico de datos. Al igual que DVM, aporta 3 tipos de perfiles, pero obtiene menor puntuación porque no se considera el perfil de científicos de datos, siendo este el perfil que más se valora para una correcta ejecución de un proyecto de ciencia de datos.
- Desde **DATAI** se ponen a disposición 2 personas consultoras con distintos perfiles profesionales dentro del área de Big Data e Inteligencia Artificial, adicionalmente añade un tercer perfil de coordinación. Al igual que otras propuestas añade tres perfiles, pero obtiene menos puntuación que Ulma porque el perfil adicional no trabajará directamente en el proyecto.
- **CARSA** 3 personas con perfiles menos diferenciados, destacando que no aporta perfil técnico en ciencia de datos. Pone a disposición un equipo para situaciones de contingencia, pero no se detecta el perfil técnico mencionado. Pese que, al igual que Ulma y DVM, aporta tres perfiles, estos están orientados a la gestión de proyectos de innovación y al carecer de un perfil técnico genérico con enfoque operativo y perfil específico de científico de datos obtiene menor puntuación.
- **META-DATA** aporta 2 tipos de perfiles diferenciados. Es la oferta con menos perfiles aportados, aunque uno de ellos tiene la orientación técnica que se considera adecuada.

En base al número de participantes estableciendo como máximo la opción de Decidata y la variabilidad de los perfiles se asigna la puntuación al resto de empresas.

Por lo expuesto, las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en el apartado es la siguiente:

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
7.5	6	4	4	5	4	3	3

d. Recursos adicionales (7,5 puntos)

Se valora el número de horas por encima del mínimo que dedica cada empresa estableciendo relación proporcional al máximo ofrecido y si se encuentra algún otro recurso adicional.

Ninguna de las ofertas propone recursos adicionales más allá de las horas dedicadas al proyecto, por lo que se calcula en base a ello la puntuación obtenida. Esto es, estableciendo como máxima puntuación la de Serikat ya que dedicará 92 horas a cada proyecto (75 h por cada proyecto + 50 h en global para los tres proyectos), el resto de empresas reciben puntuación en proporción al incremento de horas sobre el mínimo hasta llegar la máxima puntuación.

Considerando el mínimo de horas como 50 h sugeridas en el Pliego, y considerando el máximo incremento en 42 horas respecto a ese mínimo ofertadas por Serikat (25 h por cada proyecto y 50 h globales para los tres proyectos), la puntuación en este apartado es la siguiente:

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
4.5	6.6	7.5	1.8	6	5.4	2.7	1.8

e. Metodología (5 puntos)

En el presente apartado se valorarán las propuestas metodológicas que faciliten la puesta en marcha del proyecto, así como su orientación a resultados en el entregable final.

Todas las empresas presentan metodología compatible con proyectos de Ciencia de Datos y en concreto la sugerida en el Pliego. En todos los casos se detallan bajo diferentes guiones posibles fases, todas orientas a la metodología propuesta, excepto en la propuesta de CARSA que pese a tener las fases bien definidas no corresponden a las de la metodología CRISP-DM.

Se valora con máxima puntuación las opciones en más grado detalle por fases o líneas de acción a seguir, siendo la de Ulma la mejor desarrollada y de mayor concreción.

Decidata y Entelgy obtienen la siguiente mejor puntuación por esquematizar claramente las fases y sus entregables.

DVM, Serikat y DATAI no desarrollan de igual manera cada entregable, por lo que obtienen menor puntuación.

Los entregables para cada fase de la metodología, en el caso de META-DATA, no están detallados.

En base a esto la puntuación obtenida es la siguiente:

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
4	3	3	4	5	3	1	2

f. Gestión (5 puntos)

En este apartado, se valorará la gestión del proyecto propuesta. Serikat recibe la mayor puntuación por abarcar de manera detallada todos los puntos a valorar.

DVM y Entelgy reciben la siguiente mejor puntuación por su detallado modelo de estimación de los trabajos. y la aclaración en la gestión de riesgos.

Decidata, Ulma, DATAI y META-DATA mencionan diversos puntos a valorar, pero no lo detallan al nivel de las demás ofertas.

En caso de CARSA, aunque la gestión del servicio hacia Nasertic está detallada no enfoca la gestión hacia los proyectos de la fase de aplicación del programa en el que se enmarca la iniciativa del Laboratorio de Ciencia de Datos.

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
3	4	5	4	3	3	2	3

En resumen, en el criterio de adjudicación de la propuesta organizativa, sobre un máximo de 35 puntos, las empresas licitadoras obtienen la siguiente puntuación:

	Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
Comprensión Global	4	5	3	2	0	1	0	1
Organización equipo	5	3	4	2	1	0	1	2
Plus Valor	7.5	6	4	4	5	4	3	3
Recursos adicionales	4.5	6.6	7.5	1.8	6	5.4	2.7	1.8
Metodología	4	3	3	4	5	3	1	2
Gestión	3	4	5	4	3	3	2	3
TOTAL	28	27.6	26.5	17.8	20	16.4	9.7	12.8

3.2. PLAZO Y CRONOGRAMA (Hasta 10 puntos)

En el presente apartado se valorará la propuesta de gestión de plazos de ejecución y de gestión de calendarios de trabajo ofertado.

Todas las empresas presentan cronograma con fases para el cumplimiento en fechas como se solicita. Se valora como mejor opción las presentadas por DVM y Decidata por añadir al cronograma los entregables por fases o reuniones.

Por lo expuesto, las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en el siguiente apartado es la siguiente:

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
10	10	9	9	8	9	9	9

3.3. INFORME Y RESULTADO (Hasta 5 puntos)

En el presente apartado se valorará el informe modelo de resultados presentado por cada empresa licitadora, valorándose su contenido y adecuación.

Todas las empresas incorporan el apartado de informes de resultados, así como su seguimiento. Hay diferentes opciones, pero todas aseguran entregables y metodología a seguir (checklists, actas, Canvas...).

En la oferta de Entelgy no se detecta la descripción de la técnica empleada. Para el resto de las características, el grado de detalle de los licitantes en este apartado y ejemplos de documentos es similar.

Por lo expuesto, las puntuaciones obtenidas por las empresas licitadoras en el siguiente apartado es la siguiente:

Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
5	5	5	4	5	5	5	5

4 RESUMEN DE PUNTUACIONES TÉCNICAS

De las puntuaciones obtenidas en las propuestas técnicas se obtiene la siguiente valoración de cada una de las ofertas realizadas, sobre un total de 50 puntos.

	Decidata	DVM	Serikat	Entelgy	Ulma	DATAI	CARSA	META-DATA
Propuesta Organizativa	28	27.6	26.5	17.8	20	16.4	9.7	12.8
Plazo y Cronograma	10	10	9	9	8	9	9	9
Informe de resultados	5	5	5	4	5	5	5	5
TOTAL	43	42.6	40.5	30.8	33	30.4	23.7	26.8

Pamplona, 15 de junio de 2023

Firmado

D. Maitane Rodríguez Jiménez

Técnico del Área de Sistemas Distribuidos y CPD