Informe técnico para la EVALUACIÓN DE LOS CRITERIOS CUALITATIVOS previstos en el Pliego Regulador de la adjudicación del contrato "LINEA FERROVIARIA ENTRE LOS POLIGONOS INDUSTRIALES DE LANDABEN Y ARAZURI-ORKOIEN (NAVARRA"

1.- OBJETO DEL INFORME

El presente informe se elabora para la valoración de la documentación aportada por los licitadores en el sobre nº 2 "Propuesta Criterios Cualitativos" de acuerdo con los criterios de adjudicación establecidos en la Cláusula 12 del Pliego Regulador que rige la contratación de los trabajos de redacción del proyecto citado.

2.- CONCURRENCIA.

Las empresas que, de acuerdo con lo establecido en el Pliego Regulador de la contratación, han acreditado en el trámite previo los requisitos exigidos para el contenido del sobre nº 1 "Documentación Administrativa" han sido las siguientes:

- SAITEC, S.A.
- GETINSA-TRN S.L.
- PROINTEC, S.A.U.
- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A.
- AECOM S.A.
- ESTEYCO S.A
- WSP-APIA S.A

3.- VALORACIÓN TÉCNICA DE LAS OFERTAS.

Se han revisado todas las propuestas admitidas y se han puntuado de acuerdo a los criterios establecidos en el apartado 12.- Criterios de adjudicación del Pliego, hasta un valor máximo de 50 puntos.

Memoria explicativa del proyecto (máximo 30 puntos)

Los aspectos considerados en la valoración de la Memoria Explicativa, son los siguientes:

- Análisis del entorno
- Identificación de la problemática a resolver
- Definición de objetivos a resolver
- Alternativas propuestas para lograr los objetivos
- Identificación de los condicionantes técnicos más importantes
- Identificación de servicios afectados.

Metodología y organización de los trabajos (máximo 10 puntos)

En este apartado se han valorado las siguientes cuestiones:

- Descripción de la metodología
- Trabajos técnicos a realizar
- Organización de los trabajos
- Análisis de los PPT
- Trámites administrativos y legislación vigente
- Organismos, entidades y empresas públicas
- Experiencia del equipo asignado

Programación de los trabajos (máximo 5 puntos)

Los aspectos considerados en la valoración de este apartado son los siguientes:

- Diagrama Gantt y duraciones
- Camino crítico
- Entregas parciales
- Contenido del proyecto documentos que lo forman y sus anejos

Protección del medio ambiente (máximo 5 puntos)

Se han valorado los siguientes aspectos:

- Análisis de los condicionantes ambientales y de la metodología para su tratamiento
- Normativa/documentación que deba aplicarse
- Aspectos medioambientales singulares de la zona
- Propuesta de las actuaciones y documentos previos

3.2.- VALORACIÓN DE LAS OFERTAS PRESENTADAS

3.2.1.- MEMORIA EXPLICATIVA DEL PROYECTO

En la revisión de las ofertas presentadas efectuada en lo relativo a este criterio concreto, y atendiendo al detalle señalado en el Pliego Regulador, se han observado las circunstancias individualizadas que se expresan y merecen las valoraciones parciales siguientes. Todas las ofertas realizan un análisis detallado del entorno, de la problemática general que se quiere resolver con el proyecto, de la definición de los objetivos a resolver, así como la identificación de los servicios afectados. Es en la identificación de los condicionantes técnicos tanto de la solución propuesta en el pliego, como de las alternativas que presentan donde se observa la mayor diferencia entre las diferentes ofertas.

- SAITEC, S.A.

Se realiza un análisis de la problemática general del proyecto, un buen conocimiento del problema, pero falta una clara presentación en planos y croquis. Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero no quedan claras las implicaciones para el proyecto de algunos de los puntos singulares. Se describe de forma somera el procedimiento a realizar, no plantea nuevas soluciones para resolver el problema, hace una identificación somera de los condicionantes técnicos más importantes. Valoración: 23,0

- GETINSA-TRN S.L.

Se analiza la problemática general del proyecto, presentando planos y gráficos muy detallados. Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación mostrando los puntos más críticos y singulares con comentarios que reflejan la relevancia de cada punto en el proyecto y su implicación a la hora de ejecutar el proyecto. Se identifican y describen todos los trabajos necesarios y puntos a analizar en el estudio de alternativas, se demuestra alto conocimiento en la ejecución de estos estudios y del contexto del

actual proyecto, particularizándolo para la zona objeto de proyecto. Hacen análisis de detalle de los aspectos más singulares, muy especialmente la infraestructura elevada sobre los cauces fluviales de la zona. Analiza detalladamente la problemática que se producirá cuando esta vía entre en servicio, y cuando se realicen las obras de supresión del bucle de la Comarca de Pamplona. Presenta una alternativa que optimiza la solución presentada en el pliego. Valoración: 29,1.

- PROINTEC, S.A.U.

Se realiza un análisis de la problemática general del proyecto, un buen conocimiento del problema, pero falta una clara presentación en planos y croquis. Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero no quedan claras las implicaciones para el proyecto de algunos de los puntos singulares. Se describe de forma somera el procedimiento a seguir para la realización del estudio de alternativas mostrando conocimiento de este tipo de estudios. No presenta alternativas diferentes a la del pliego, no identifica los condicionantes técnicos más importantes de la solución. Valoración: 22,0

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A.

Se analiza la problemática general del proyecto, presentando planos, demuestra buen conocimiento del problema. Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación mostrando los puntos más críticos y singulares sin reflejar la relevancia de cada punto en el proyecto y su implicación a la hora de ejecutar el proyecto. Se identifican y describen todos los trabajos necesarios y puntos a analizar en el estudio de alternativas, se demuestra un buen conocimiento en la ejecución de estos estudios y del contexto del actual proyecto, particularizándolo para la zona objeto de proyecto. Hacen análisis somero de los aspectos más singulares, muy especialmente la infraestructura elevada sobre los cauces fluviales de la zona. No presenta alternativas a la solución planteada del proyecto, y no identifica todos los condicionantes técnicos de la solución planteada en el pliego. Valoración: 25,7

- AECOM S.A.

Se analiza la problemática general del proyecto. Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación mostrando los puntos más críticos y singulares sin reflejar la relevancia de cada punto en el proyecto y su implicación a la hora de ejecutar el proyecto. Se identifican y describen todos los trabajos necesarios y puntos a analizar en el estudio de alternativas, se demuestra un buen conocimiento en la ejecución de estos estudios y del contexto del actual proyecto, particularizándolo para la zona objeto de proyecto. Hacen análisis detallado de la infraestructura elevada sobre los cauces fluviales de la zona. Realiza un estudio detallado de las condiciones técnicas, y para resolver alguno de ellos, plantea una nueva solución compatible con el trazado de eliminación del bucle, de forma que, aunque con esta solución la inversión inicial sería mayor, podría luego utilizarse como trazado de la vía de ancho ibérico de eliminación del bucle. Valoración: 26,9

- ESTEYCO S.A

Se analiza la problemática general del proyecto. Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación mostrando los puntos más críticos y singulares sin reflejar la

relevancia de cada punto en el proyecto y su implicación a la hora de ejecutar el proyecto. Se identifican y describen todos los trabajos necesarios y puntos a analizar en el estudio de alternativas, se demuestra un buen conocimiento en la ejecución de estos estudios y del contexto del actual proyecto, particularizándolo para la zona objeto de proyecto. Hacen análisis somero de los aspectos más singulares, muy especialmente la infraestructura elevada sobre los cauces fluviales de la zona, para disminuir los condicionantes técnicos presenta una solución de nuevo trazado de esta vía, pasando en este caso por un vano diferente del puente de la NA-30. Valoración: 26,1

- WSP-APIA S.A

Se realiza un análisis de la problemática general del proyecto, un buen conocimiento del problema, pero falta una clara presentación en planos y croquis. Se presenta un reportaje fotográfico de la zona de actuación del proyecto, pero no quedan claras las implicaciones para el proyecto de algunos de los puntos singulares. Se describe de forma somera el procedimiento a seguir para la realización del estudio de alternativas mostrando conocimiento de este tipo de estudios. Valoración: 23,0

3.2.2.- METODOLOGÍA Y ORGANIZACIÓN DE LOS TRABAJOS

En general todas las ofertas identifican y describen las actividades y la metodología que se presenta es adecuada para la ejecución de cada una de las actividades. Hacen una descripción exhaustiva y particularizada del contenido y desarrollo de los trabajos y se demuestra una alta comprensión de los objetivos de los proyectos de este tipo.

En general analizan el pliego correctamente y se reflejan detalladamente los trámites administrativos y los organismos y entidades a consultar, también presentan un equipo con experiencia y conocimiento de la zona adecuado.

En este concepto cabe destacar la oferta presenta por Getinsa-TRN. Esta oferta realiza un análisis pormenorizado del pliego, Por otro lado, muestra un equipo con una experiencia y conocimiento de la zona muy alto.

Las valoraciones por tanto son las siguientes

- SAITEC, S.A. Valoración: 7,0
- GETINSA-TRN S.L. Valoración: 9,0.
- PROINTEC, S.A.U. Valoración: 7,0
- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A. Valoración: 7,0.
- AECOM S.A. Valoración: 7,0.
- ESTEYCO S.A Valoración: 7,0
- WSP-APIA S.A . Valoración: 7,0.

3.2.3.- PROGRAMACIÓN DE LOS TRABAJOS

En la revisión de las ofertas presentadas efectuada en lo relativo a este criterio concreto, y atendiendo al detalle señalado en el Pliego Regulador, se han observado las circunstancias individualizadas que se expresan y merecen las valoraciones parciales siguientes:

En el caso de SAITEC, PROINTEC, ESTEYCO y WSP-APIA, todas ellas han identificados los puntos críticos y los entregables para la redacción del proyecto sin quedar correctamente reflejados los intervalos para la revisión y el seguimiento. El diagrama incluye el encadenamiento de las tareas y su duración, así como las estimaciones de reparto mensual de costes, pero no de forma totalmente clara y comprensible. El contenido del proyecto y los documentos que lo forman y sus anejos se encuentran parcialmente reflejados en el diagrama de Gantt. Valoración: 4,0.

Por su parte, GETINSA-TRN S.L., PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A y AECOM S.A. han presentado una propuesta de programación más completa:

- GETINSA-TRN S.L.

Se ha incluido un diagrama de barras de las actividades del proyecto y éste es coherente con el resto de la oferta y define claramente las actividades a realizar. Se han identificado correctamente los hitos críticos, incluyendo intervalos para la revisión y supervisión del proyecto. El diagrama de barras incluye el encadenamiento de tareas y su duración, la estimación del reparto mensual de costes, y todo ello con una legibilidad y claridad correcta. El contenido del proyecto y los documentos que lo forman y sus anejos se encuentran correctamente reflejados en el diagrama de Gantt. Valoración: 4,8.

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A.

Se han identificados los puntos críticos y los entregables para la redacción del proyecto sin quedar correctamente reflejados los intervalos para la revisión y el seguimiento. El diagrama incluye el encadenamiento de las tareas y su duración, así como las estimaciones de reparto mensual de costes de forma correcta. El contenido del proyecto y los documentos que lo forman y sus anejos se encuentran parcialmente reflejados en el diagrama de Gantt. Valoración: 4,3.

- AECOM S.A.

Se ha incluido un diagrama de barras de las actividades del proyecto y éste es coherente con el resto de la oferta y define claramente las actividades a realizar. Se han identificado correctamente los hitos críticos no estando claros los intervalos para la revisión y supervisión del proyecto. El diagrama de barras incluye el encadenamiento de tareas y su duración, la estimación del reparto mensual de costes, y todo ello con una legibilidad y claridad correcta. El contenido del proyecto y los documentos que lo forman y sus anejos se encuentran correctamente reflejados en el diagrama de Gantt. Valoración: 4,6

3.2.4.- PROTECCIÓN DEL MEDIO AMBIENTE

En la revisión de las ofertas presentadas efectuada en lo relativo a este criterio concreto, y atendiendo al detalle señalado en el Pliego Regulador, se han observado las circunstancias individualizadas que se expresan y merecen las valoraciones parciales siguientes:

- SAITEC, S.A.

Los condicionantes ambientales los describen de forma correcta, especialmente la hidrología, vegetación y paisaje como los documentos previos (trámites de ambientación, estudio patrimonial, entre ellos). La propuesta de actuaciones ambientales es satisfactoria, especialmente en lo que se refiere a la vegetación, gestión de tierras, calidad del agua o ruido. El programa de vigilancia, el sistema de vigilancia y los tratamientos de bioingeniería están bien planteados. Valoración: 4,5.

- GETINSA-TRN S.L.

El análisis del entorno recoge información que incluye la documentación facilitada. Los condicionantes ambientales los describen de forma correcta, así como los documentos previos. La propuesta de actuaciones ambientales es satisfactoria echándose en falta una mayor concreción en integración del paisaje y la contaminación de los suelos. El programa de vigilancia y los tratamientos de bioingeniería son someros. El sistema de gestión ambiental propuesto es poco detallado. Valoración: 4,1

- PROINTEC, S.A.U.

Los condicionantes ambientales los describen de forma correcta salvo en el caso del paisaje. Los documentos previos son adecuados a excepción del trámite ambiental que no queda bien reflejado. La propuesta de actuaciones ambientales es satisfactoria especialmente en lo que se refiere a la vegetación e integración paisajística. El programa de vigilancia y los tratamientos de bioingeniería son someros. El sistema de gestión ambiental propuesto es escaso. Valoración: 4,1

- PEYCO-PROYECTOS, ESTUDIOS Y CONSTRUCCIONES S.A.

El análisis del entorno es muy detallado destacando especialmente el estudio hidrológico. Los condicionantes ambientales los describen con detalle, así como los documentos previos. La propuesta de actuaciones ambientales es muy completa destacando la relativa a la vegetación. El programa de vigilancia y los tratamientos de bioingeniería son correctos. Destaca el sistema de gestión ambiental propuesto Valoración: Valoración: 5,0

- AECOM S.A.

El análisis del entorno recoge información que incluye la documentación facilitada. Los condicionantes ambientales los describen de forma correcta, así como los documentos previos (trámites de ambientación, estudio patrimonial, entre ellos). La propuesta de actuaciones ambientales es satisfactoria especialmente en lo que se refiere a la vegetación e integración paisajística. El programa de vigilancia y los tratamientos de bioingeniería son correctos. Destaca el sistema de gestión ambiental propuesto Valoración: 4,5.

- ESTEYCO S.A

Los condicionantes ambientales y los documentos previos los describen de forma somera. La propuesta de actuaciones ambientales es satisfactoria, especialmente en lo que se refiere a la vegetación, gestión de tierras, calidad del agua o ruido. El programa de vigilancia, el sistema de vigilancia y los tratamientos de bioingeniería están planteados someramente. Valoración: 3,9

- WSP-APIA S.A

Los condicionantes ambientales los describen de forma correcta a excepción del paisaje. Los documentos previos (trámites de ambientación, estudio patrimonial y anejo de integración son correctos). La propuesta de actuaciones ambientales es satisfactoria, especialmente en lo que se refiere a la vegetación, gestión de tierras, calidad del agua o ruido. El programa de vigilancia es correcto mientras que el sistema de gestión y las observaciones a tratamientos de bioingeniería es más escueta. Valoración: 4,3

El resultado de las valoraciones obtenidas se resume en la tabla siguiente:

MEMORIA (30 PUNTOS)	**AECOM**	**ESTEYCO**	**PEYCO**	**PROINTEC**	**SAITEC**	**UTE GETINSA TRN**	**WSP SPAIN**
Valoración MEMORIA	**26,9**	**26,1**	**25,7**	**22,0**	**23,0**	**29,1**	**23,0**
METODOLOGÍA (10 PUNTOS)	**AECOM**	**ESTEYCO**	**PEYCO**	**PROINTEC**	**SAITEC**	**UTE GETINSA TRN**	**WSP SPAIN**
Valoración METODOLOGÍA	**7,0**	**7,0**	**7,0**	**7,0**	**7,0**	**9,0**	**7,0**
PROGRAMACIÓN DE LOS TRABAJOS (5 PUNTOS)	**AECOM**	**ESTEYCO**	**PEYCO**	**PROINTEC**	**SAITEC**	**UTE GETINSA TRN**	**WSP SPAIN**
Valoración PROGRAMACION	**4,6**	**4,0**	**4,3**	**4,0**	**4,0**	**4,8**	**4,0**
PROTECCIÓN MEDIO AMBIENTE (5 PUNTOS)	**AECOM**	**ESTEYCO**	**PEYCO**	**PROINTEC**	**SAITEC**	**UTE GETINSA TRN**	**WSP SPAIN**
Valoración PROGRAMACION	**4,5**	**3,9**	**5,0**	**4,1**	**4,5**	**4,1**	**4,3**
	AECOM	**ESTEYCO**	**PEYCO**	**PROINTEC**	**SAITEC**	**UTE GETINSA TRN**	**WSP SPAIN**
Valoración total PARTE CUALITATIVA (50 puntos)	**43,0**	**41,0**	**42,0**	**37,1**	**38,5**	**47,0**	**38,3**

Pamplona, 25 de abril de 2023

Los miembros técnicos de la Mesa de Contratación

Fdo. José Francisco López García

Fdo. Daniel Echeverria Jadraque

ECHEVERRIA JADRAQUE DANIEL - 29144514H

Firmado digitalmente por ECHEVERRIA JADRAQUE DANIEL - 29144514H
Fecha: 2023.04.26 08:04:56 +02'00'

Fdo. Jesús Polo Soriano

POLO SORIANO JESUS - 72871808B

Firmado digitalmente por POLO SORIANO JESUS - 72871808B
Fecha: 2023.04.25 14:29:37 +02'00'

Fdo. María del Carmen González Martínez

GONZALEZ MARTINEZ MARIA CARMEN - DNI 52446058D

Firmado digitalmente por GONZALEZ MARTINEZ MARIA CARMEN - DNI 52446058D
Fecha: 2023.04.25 14:41:25 +02'00'